

**Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ
участников ЕГЭ по биологии
в Ставропольском крае в 2023 году**
(наименование субъекта Российской Федерации)

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2023 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2023 год	Планируется в 2024 году
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Отбор кандидатов в эксперты осуществляется по представлению муниципальных образований региона, с учетом ежегодной ротации не менее 20%	осуществляется: - по итогам положительной работы эксперта в течение предыдущего периода - по результатам выполнения зачета при прохождении курсов подготовки членов экспертной комиссии; - по представлению муниципальных образований региона с учетом ротации
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Обучение экспертов осуществляется на базе ГБУ ДПО «Ставропольский краевой институт развития образования, повышения квалификации и переподготовки работников образования», продолжительность обучения составляет 24 часа, продолжительность практической части - 18 часов, срок обучения - 3 дня, периодичность - 1 раз в год	Обучение экспертов осуществляется на базе ГБУ ДПО «Ставропольский краевой институт развития образования, повышения квалификации и переподготовки работников образования», продолжительность обучения составляет 24 часа, продолжительность практической части - 18 часов, срок обучения - 3 дня, периодичность - 1 раз в год
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	Квалификационное испытание для экспертов предметных комиссий Ставропольского края проводится с	Квалификационное испытание для экспертов предметных

№ п/п	Показатель	2023 год	Планируется в 2024 году
		<p>применением Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ», размещенной на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru) (далее – система «Эксперт») и/или в очной форме.</p>	<p>комиссий Ставропольского края проводится с применением Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ», размещенной на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru) (далее – система «Эксперт») и/или в очной форме.</p>
3.1.	<ul style="list-style-type: none"> • краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании) 	<p>Для проведения квалификационного испытания в очной форме используются работы обучающихся из унифицированных учебных материалов для подготовки Экспертов предметных комиссий ЕГЭ 2023 года, размещенных на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru). Данные тестового балла, полученного слушателем по результатам прохождения итогового зачета и статус эксперта, фиксируются в протоколе проведения квалификационного испытания, заполняемого руководителем курсов по результатам освоения слушателями программы. Результаты итогового зачета, проведенного с применением системы «Эксперт» и/или в очной форме, предоставляются в министерство образования Ставропольского края. Результаты квалификационного испытания для экспертов объявляются в день проведения итогового зачета. На основании результатов квалификационных испытаний приказом министерства образования</p>	<p>Для проведения квалификационного испытания в очной форме используются работы обучающихся из унифицированных учебных материалов для подготовки Экспертов предметных комиссий ЕГЭ 2023 года, размещенных на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru). Данные тестового балла, полученного слушателем по результатам прохождения итогового зачета и статус эксперта, фиксируются в протоколе проведения квалификационного испытания, заполняемого руководителем курсов по результатам освоения слушателями программы. Результаты итогового зачета, проведенного с применением системы «Эксперт» и/или в очной форме, предоставляются в министерство образования Ставропольского края. Результаты квалификационного испытания для экспертов</p>

№ п/п	Показатель	2023 год	Планируется в 2024 году
		<p>Ставропольского края утверждается состав членов ПК (с учетом резерва 10%).</p> <p>Эксперты, не прошедшие квалификационные испытания в текущем году, не допускаются к включению в состав ПК и не могут принимать участие в проверке развернутых ответов участников экзаменов в текущем году.</p>	<p>объявляются в день проведения итогового зачета.</p> <p>На основании результатов квалификационных испытаний приказом министерства образования Ставропольского края утверждается состав членов ПК (с учетом резерва 10%).</p> <p>Эксперты, не прошедшие квалификационные испытания в текущем году, не допускаются к включению в состав ПК и не могут принимать участие в проверке развернутых ответов участников экзаменов в текущем году</p>
3.2.	<ul style="list-style-type: none"> •источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний; 	<p>Федеральный банк экзаменационных работ, предложенных в методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2023 года</p>	<p>Федеральный банк экзаменационных работ, предложенных в методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2024 года</p>
3.3.	<ul style="list-style-type: none"> •сроки проведения квалификационных испытаний 	<p>с октября 2022 года по февраль 2023 года</p>	<p>с октября 2023 года по февраль 2024 года</p>
4.	<p>Перечень критериев для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ¹ критерии присвоения каждого статуса эксперта):</p>	<p>В соответствии с Положением о предметных комиссиях Ставропольского края при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам</p>	<p>В соответствии с Положением о предметных комиссиях Ставропольского края при проведении государственной итоговой аттестации по</p>

¹ В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам

№ п/п	Показатель	2023 год	Планируется в 2024 году
		<p>среднего общего образования утвержденным приказами министерства образования Ставропольского края от 10.01.2020 года №2-пр состав ПК по каждому учебному предмету формируется из лиц, отвечающих следующим требованиям:</p> <ul style="list-style-type: none"> - наличие высшего образования; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; - наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее трех лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания по соответствующему учебному предмету. <p>Также кандидату в члены ПК необходимо иметь положительные результаты квалификационного испытания, организованного и проведенного в порядке, установленном министерством образования Ставропольского края.</p>	<p>образовательным программам среднего общего образования утвержденным приказами министерства образования Ставропольского края от 29.08.2023 года №1503-пр состав ПК по каждому учебному предмету формируется из лиц, отвечающих следующим требованиям:</p> <ul style="list-style-type: none"> - наличие высшего образования; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; - наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее трех лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания по соответствующему учебному предмету. <p>Также кандидату в члены ПК</p>

№ п/п	Показатель	2023 год	Планируется в 2024 году
			необходимо иметь положительные результаты квалификационного испытания, организованного и проведенного в порядке, установленном министерством образования Ставропольского края.
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Статус «ведущий эксперт» присваивается председателю и заместителям председателя, с обязательным прохождением КПК в ФГНУ «Федеральный институт педагогических измерений»	Статус «ведущий эксперт» присваивается председателю и заместителям председателя, с обязательным прохождением КПК в ФГНУ «Федеральный институт педагогических измерений»
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Минимальное значение для получения экспертом статуса «старший эксперт» - 85 баллов.	Минимальное значение для получения экспертом статуса «старший эксперт» - 85 баллов.
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Минимальное значение для включения в ПК – 80 баллов.	Минимальное значение для включения в ПК – 80 баллов.
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Без изменений	
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	70	70
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	3	3
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	27	27
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	40	40
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	0	

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2023 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2023 год	Планируется в 2024 году
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2023 году	Приказ министерства образования Ставропольского края от 05.04.2023 года № 602-пр «Об утверждении составов предметных комиссий Ставропольского края при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в основной период 2023 года»	
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Яблоновская Светлана Юрьевна	
1.1.	Стаж на позиции председателя (указать годы)	6 лет (2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 г.)	
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	49	49
2.1.	•экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	3	3
2.2.	•экспертов, имеющих статус старшего эксперта	26	26
2.3.	•экспертов, имеющих статус основного эксперта	20	20
2.4.	•помощников председателя ПК (при наличии)	0	0
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11	0	0
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для всех членов ПК:		
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Централизованный просмотр и обсуждение в ПК накануне дня проверки экзаменационных работ/ индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов (письмо СКИРО ПК и ПРО от 25.05.2023 года №1107/07-48 «О направлении видеозаписи вебинаров для предметных комиссий ЕГЭ в 2023 году»)	
3.2.	Дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	25.05.2023 года, 13.06.2023 года	
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК	% от общего состава ПК
4.1.	•учителя общеобразовательных организаций	46	93,9%

№ п/п	Показатель	2023 год	Планируется в 2024 году
4.2.	•преподаватели вузов	2	4,1%
4.3.	•преподаватели организаций СПО	-	-
4.4.	•специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	1	2,0%
4.5.	•другое (указать, что именно)	-	-

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2023 году	Примечания, изменения, планируемые в 2024 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	Предметная комиссия работала вне здания РЦОИ, в одном здании, МБОУ СОШ № 43 г. Ставрополя	Без изменений
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК		
1.2.	наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	В помещения ПК имелось рабочее место с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов	Без изменений
	• место его расположения;	Каждая аудитория	Без изменений
	• порядок использования (кто и как к нему допускается);	К рабочему месту с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов	Без изменений

№ п/п	Условия	Реализация в 2023 году	Примечания, изменения, планируемые в 2024 году
		допускаются: все эксперты ПК после информирования председателя ПК, соблюдая очередность	
	<ul style="list-style-type: none"> • востребованность этого рабочего места 	Востребованность рабочего места с выходом в сеть «Интернет» была значительной	Без изменений
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Помещения ПК (включая помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК) оборудованы системой круглосуточного видеонаблюдения в режиме онлайн.	Без изменений
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	В соответствии с графиком работы предметной комиссии проводилось оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки 13.06.2023 года	
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	13.06.2023 года, в здании РЦОИ в день проведения экзамена и в ППЗ в первый день проверки в течение 60 минут)	
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	49	

№ п/п	Условия	Реализация в 2023 году	Примечания, изменения, планируемые в 2024 году
2.3.	<p>Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования?</p> <p>Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).</p>	<p>Использовались наборы экзаменационных работ текущего экзамена без назначения конкретному эксперту по востребованию ППК, организационные и технические проблемы отсутствовали</p>	
3.	<p>Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)</p>	<p>Памятки (указания к оцениванию) для экспертов использовались постоянно, как справочный материал</p>	
4.	<p>Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК</p>		
4.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество экспертов-консультантов 	2	2
4.2.	<ul style="list-style-type: none"> • принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК 	По одному в каждой аудитории	По одному в каждой аудитории
4.3.	<ul style="list-style-type: none"> • сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.) 	Общее консультирование экспертов. Находящихся в одной аудитории, консультирование по оцениванию ответов на определенные задания	
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> • примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений 	250/ 24,25,26,27,28	
5.	<p>Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)</p>	<p>Приказ министерства образования Ставропольского края от 05.04.2023 года № 602-пр «Об утверждении составов предметных комиссий</p>	

№ п/п	Условия	Реализация в 2023 году	Примечания, изменения, планируемые в 2024 году
		Ставропольского края при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в основной период 2023 года».	
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Отсутствует	
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Отсутствует	
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	с 14.06.2023 года по 15.06.2023 года	
9.	Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	Не привлекались	
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	Не выявлено	

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2023 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	2004*		*Количество пустых работ (не требуют проверки) -72
1.2.	• общее количество непустых работ	1932		
1.3.	• общее количество проверок первым и вторым экспертами	2004		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	10,23		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	29 (ведущий, старший)		
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	26		
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	0		
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	49		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	22		
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	26		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	7		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)			
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	7		
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)			
4.3	• всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них:	0		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
	<ul style="list-style-type: none"> – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла (максимальное изменение), – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла (максимальное изменение), – отклоненных 			
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> • минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения апелляций (указать причины изменений) 	Минимальное - 0 Максимальное - 1		
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора			
5.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым ГЭК был принят результат федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения 	0		
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым не был принят результат федеральной перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»). 	0		
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения. 	0		
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию 	0		
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня, (указать причины изменений) 	0		
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> • минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня 	0		

Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов.

Проводится анализ согласованности экспертов при оценивании экзаменационных работ по учебному предмету в 2023 году, а также формулируются выводы по итогам этого анализа.

А) Анализ согласованности работы экспертов в 2023 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.

Анализируется количество / доля проверенных работ, выставленных экспертами-напарниками (экспертами, проверявшими одну и ту же работу) при проведении первой и второй проверок. Также анализируются величины расхождений между баллами экспертов-напарников (оценивается суммарная величина разниц по всем позициям оценивания). Анализ проводится с использованием таблиц² с информацией о расхождениях в баллах экспертов.

Анализ проводится по следующему плану (при использовании данных, предоставленных ФГБНУ «ФИПИ», инструкция по работе с таблицей предоставляется вместе с таблицей):

- 1) Председатель ПК (на основе анализа данных в полученной таблице с информацией о расхождениях в баллах экспертов) получает информацию о том, сколько работ с каким значением расхождения в баллах, проверил каждый эксперт, и заполняет Таблицу 5.*
- 2) Определяет величину такого расхождения при оценивании одной работы экспертами-напарниками, которая свидетельствует либо о разных подходах у экспертов к оцениванию, либо о нарушении экспертами требований критериев, либо о каких-то иных обстоятельствах, спровоцировавших выставление столь разных баллов экспертами-напарниками (далее – критическое значение расхождения³).*
- 3) Для каждого эксперта определить количество работ, проверенных этим экспертом с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение (исходя из данных таблицы с информацией о расхождениях в баллах экспертов), общее количество проверенных этим экспертом экзаменационных работ, а также долю работ, проверенных этим экспертом с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение (Таблица 6).*
- 4) Составить перечень экспертов, которые проверили более 5% работ (от количества проверенных этим экспертом) с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение (Таблица 7).*

² Таблица с информацией о расхождениях в баллах, выставленных экспертами-напарниками, формируется и направляется в РЦОИ ФГБНУ «ФИПИ». При наличии соответствующих возможностей, такая таблица может быть сформирована в РЦОИ. ПК (в таблице содержится информация об эксперте (код или ФИО, предмет), количество работ, проверенных с каждым конкретным значением суммарного расхождения баллов с экспертами-напарниками).

³ Не путать с критериями назначения работы на третью проверку

168	2320123767535	Яблоновская С.Ю. (100062)	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
169	2320123719428	Барышникова Е.М. (100410)	0	0	2	0	-	0	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
170	2320123719428	Андрейчикова С.Н. (100381)	2	0	2	0	-	0	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
171	2320123719428	Трапезникова Е.Ю. (100064)	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
172	2320123712160	Головкина Н.Б. (100388)	3	1	2	1	1	0	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
173	2320123712160	Мощенко С.И. (100400)	3	2	3	2	2	0	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
174	2320123712160	Воронина В.Ю. (100063)	3	1	2	1	2	0	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
175	2320123706862	Скрипкина М.А. (100411)	2	0	-	0	-	0	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
176	2320123706862	Чаленко О.А. (100066)	2	1	-	0	-	2	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
177	2320123706862	Воронина В.Ю. (100063)	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
178	2320123697146	Эмурлаева Л.А. (100407)	2	2	2	1	-	2	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
179	2320123697146	Бабенко И.И. (100408)	2	2	0	2	-	3	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
180	2320123697146	Воронина В.Ю. (100063)	-	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
181	2320123614815	Борцова В.Г. (100067)	1	2	2	1	3	3	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
182	2320123614815	Писаренко Н.И. (100403)	1	1	2	2	1	3	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
183	2320123614815	Яблоновская С.Ю. (100062)	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
184	2320123606551	Борцова В.Г. (100067)	1	2	2	2	2	3	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
185	2320123606551	Писаренко Н.И. (100403)	2	2	3	3	0	3	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
186	2320123606551	Яблоновская С.Ю. (100062)	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
187	2320123587324	Писаренко Н.И. (100403)	2	1	3	2	1	2	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
188	2320123587324	Тимошенко И.Е. (100068)	2	3	2	3	1	2	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
189	2320123587324	Трапезникова Е.Ю. (100064)	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
190	2320123584903	Попова С.В. (100394)	1	1	3	0	1	2	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
191	2320123584903	Мосейчук И.П. (100392)	1	1	1	0	1	2	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
192	2320123584903	Воронина В.Ю. (100063)	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
193	2320123569078	Борцова В.Г. (100067)	2	0	0	1	-	3	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

273	2320122887432	Воронина В.Ю. (100063)	1	0	3	1	2	3	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
274	2320122884578	Аулова А.В. (100382)	1	0	1	0	-	0	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
275	2320122884578	Большакова Е.Н. (100385)	1	0	1	0	1	0	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
276	2320122884578	Яблонская С.Ю. (100062)	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
277	2320122876849	Скрипкина М.А. (100411)	1	0	0	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
278	2320122876849	Борцова В.Г. (100067)	2	1	0	1	0	1	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
279	2320122876849	Трапезникова Е.Ю. (100064)	2	0	0	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4
280	2320122875910	Аулова А.В. (100382)	2	0	2	2	2	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
281	2320122875910	Большакова Е.Н. (100385)	1	0	2	0	2	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
282	2320122875910	Воронина В.Ю. (100063)	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3
283	2320122840284	Андрейчикова С.Н. (100381)	3	2	2	0	3	3	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
284	2320122840284	Никитина Т.В. (100393)	1	1	2	1	3	3	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
285	2320122840284	Воронина В.Ю. (100063)	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2
286	2320122807881	Рыльцева Л.А. (100395)	3	0	1	-	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
287	2320122807881	Боровская А.С. (100386)	3	1	1	-	0	0	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
288	2320122807881	Трапезникова Е.Ю. (100064)	-	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3
289	2320122770208	Мосейчук И.П. (100392)	2	-	2	-	-	1	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
290	2320122770208	Попова С.В. (100394)	2	-	2	-	-	2	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
291	2320122770208	Яблонская С.Ю. (100062)	2	-	2	-	-	2	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4
292	2320122744254	Тимошенко И.Е. (100068)	2	0	0	2	1	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
293	2320122744254	Писаренко Н.И. (100403)	1	0	0	1	1	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
294	2320122744254	Яблонская С.Ю. (100062)	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
295	2320122743370	Мосейчук И.П. (100392)	2	-	3	0	1	3	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
296	2320122743370	Большакова Е.Н. (100385)	2	2	3	0	2	3	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
297	2320122743370	Трапезникова Е.Ю. (100064)	2	2	3	0	2	3	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6
298	2320122741581	Бекетова И.Ю. (100384)	3	0	-	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
299	2320122741581	Гресь О.Д.	1	0	-	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2

613	2320120011167	Борцова В.Г. (100067)	2	0	-	2	1	3	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
614	2320120011167	Писаренко Н.И. (100403)	2	0	-	0	1	1	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
615	2320120011167	Трапезникова Е.Ю. (100064)	-	-	-	0	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

3

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 5

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
1.	1	32	38
2.	2	60	28
3.	3	43	23
4.	4	28	14
5.	5	15	12
6.	6	6	6

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2023 году составила - **5 первичных баллов.**

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

в 2023 году экспертами оценивались 7 заданий 2 части с развернутым ответом, первичный балл оценивания которых составил 21 баллов, поэтому расхождение в 5 и выше баллов, что составляет 23,8% от максимального балла за задания с развёрнутым ответом, можно считать критическим.

Одной из причин при расхождении в оценивании является невнимательное прочтение условий задания одним из экспертов, что привело к неверному оцениванию выполненной работы (если экзаменуемым был дан ответ, отличный от критериального). Другая причина: отсутствие достаточных навыков оценивания в связи с малым опытом работы в составе ПК. Третьей причиной является невнимательность эксперта при переносе выставленных баллов из черновика в протокол.

Перечень экспертов, которые в 2023 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение

()* – балл расхождения

Таблица 6

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	(100395)	Рыльцева Л.А.	2 (6,5)*	100	2,0
2.	(100391)	Лазаренко Н.А.	1 (6)	130	0,8
3.	(100398)	Ларина О.Н.	1 (5)	100	1,0
4.	(100066)	Чаленко О.А.	1 (5)	135	0,7
5.	(100404)	Распопова И.И.	1 (5)	120	0,8
6.	(100394)	Попова С.В.	2 (5,5)	136	1,5
7.	(100388)	Головкина Н.Б.	2 (6,5)	110	1,8
8.	(100410)	Барышникова Е.М.	2 (6,5)	99	2,0
9.	(100393)	Никитина Т.В.	1 (6)	100	1,0
10.	(100402)	Беджанова А.В.	3 (5,5,6)	100	3,0
11.	(100382)	Аулова А.В.	3 (5,5,5)	140	2,1
12.	(100068)	Тимошенко И.Е.	1 (5)	100	1,0
13.	(100403)	Писаренко Н.И.	1 (5)	100	1,0
14.	(100400)	Мощенко С.И.	5 (6,5,5,5,5)*	100	5,0
15.	(100385)	Большакова Е.Н.	3 (5,6,5)	90	3,3
16.	(100408)	Бабенко И.И.	1 (5)	115	0,9
17.	(100406)	Ковшова И.А.	1 (5)	115	0,9
18.	(100405)	Солдатенко Н.В.	3 (5,5,5)	140	2,1
19.	(100386)	Боровская А.С.	1 (5)	130	0,8
20.	(100392)	Мосейчук И.П.	3 (6,5,5)	100	3,0
21.	(100409)	Гиренко Т.А.	1 (6)	120	0,8
22.	(100399)	Мамонтов В.Н.	1 (6)	120	0,8
23.	(100390)	Затона Т.В.	1 (5)	40	2,5
24.	(100383)	Ашихмина Н.В.	1 (6)	110	0,9

Из таблицы следует, что:

- у 5-х экспертов в трёх работах расхождение в оценивании одной и той же работы составляет 5-6 баллов,
- у 4-х экспертов расхождение в двух работах в 5-6 баллов,
- у 14-ти экспертов расхождение в 1-й работе в 5-6 баллов.

Максимальный процент работ, проверенных с расхождением равным или большим критического значения, по отношению к общему количеству проверенных экспертом работ, составляет 5,0 %, минимальный – 0,7%.

Процент работ с расхождением баллов равным или большим критического значения по отношению к общему числу проверенных работ конкретно для каждого эксперта невысокий. В основном подобная ситуация наблюдается при оценивании заданий, решения которых находятся как бы на «границе» между, например, критерием на 1 и на 2 балла или, чаще, на 1 и 0 баллов. Данное расхождение как правило объясняется практическим опытом экспертов. Другой причиной в расхождении баллов при оценивании одной и той же работы является неверное понимание критериев, в результате чего наблюдаются порой значительные расхождения (например, задача согласно критериям, должна быть оценена в 1 б., при этом первый эксперт ставит 0 б., т.е. занижает, а второй 2 б. - завышает, в итоге разница в баллах равна 2 и работа идёт на 3-ю проверку.)

Перечень экспертов, которые в 2023 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры

Таблица 7

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1.	Мощенко Светлана Ивановна-5 %	Зачет/ старший эксперт	В 5 из 5 работ замечены ошибки в завышении выставления баллов Светланой Ивановной на 1балл в заданиях-23,25,26,27,28,29 (в разных работах, разные задания), а в задании 24 в одной работе было расхождение на 2 балла ,а в другой на 3 балла.	Ошибки в применении критериев невнимательность при работе с критериями невнимательность при заполнении протокола проведены дополнительные консультации, рекомендовано чаще обращаться к консультанту, ограничено количество работ для проверки.
2.	Большакова Елена	Зачет/ основной эксперт	В 2 из 3 работ замечены ошибки в завышении	Ошибки в применении критериев

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
	Николаевна- 3.3%		выставления баллов Еленой Николаевной (в одной работе в задании 23 и 28 на 1 балл, а в задании 27 на 2 балла, а в другой работе завышение на 1 балл в заданиях 24 и 27). В третьей работе была допущена ошибка другим экспертом (Мосейчук Ириной Петровной)	невнимательность при работе с критериями проведены дополнительные консультации

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2023 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Формируется перечень экспертов, по итогам работы которых экзаменационные работы участников экзамена направлялись на третью проверку чаще, чем экзаменационные работы, проверенные другими экспертами.

Таблица 8

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины рассогласованности, принятые меры
1.	Андрейчикова С.Н.	Зачет/ старший эксперт	11,67% (14) /120	Третий эксперт подтвердил выставленные баллы, проведен инструктаж. Рекомендовать данным экспертам прослушать образовательные вебинары ФИПИ и СКIRO ПК и ПРО по оцениваю работ ЕГЭ.
2.	Аулова А.В.	Зачет/ старший эксперт	17,86 % (25) / 140	Чаще всего, третий эксперт подтверждает , выставленные баллы, иногда встречаются незначительные ошибки, проведен инструктаж. Рекомендовать данным экспертам прослушать образовательные

				вебинары ФИПИ и СКИРО ПК и ПРО по оцениваю работ ЕГЭ.
3.	Барышникова Е.М.	Зачет/основной эксперт	16,16 % (16) /99	Чаще всего склонность к завышению баллов, невнимательность при работе с критериями проведены дополнительные консультации. Рекомендовать данным экспертам прослушать образовательные вебинары ФИПИ и СКИРО ПК и ПРО по оцениваю работ ЕГЭ.
4.	Большакова Е.Н.	Зачет/ основной эксперт	17,78 % (16) /90	склонность к завышению невнимательность при работе с критериями проведены дополнительные консультации. Рекомендовать данным экспертам прослушать образовательные вебинары ФИПИ и СКИРО ПК и ПРО по оцениваю работ ЕГЭ.
5.	Борцова В.Г.	Зачет/ старший эксперт	13,22 % (16) / 121	Чаще всего, третий эксперт подтверждает , выставленные баллы, иногда встречаются незначительные ошибки, проведен инструктаж. Рекомендовать данным экспертам прослушать образовательные вебинары ФИПИ и СКИРО ПК и ПРО по оцениваю работ ЕГЭ.
6.	Гиренко Т.А.	Зачет/ основной эксперт	14,17 % (17) / 120	Чаще всего склонность к занижению баллов, невнимательность при работе с критериями, иногда встречаются незначительные ошибки, проведены дополнительные

				консультации. Рекомендовать данным экспертам прослушать образовательные вебинары ФИПИ и СКИРО ПК и ПРО по оцениваю работ ЕГЭ.
7.	Головкина Н.Б.	Зачет/ старший эксперт	11,82% (13) / 110	Чаще всего, третий эксперт подтверждает , выставленные баллы, иногда встречаются незначительные ошибки, проведен инструктаж Рекомендовать данным экспертам прослушать образовательные вебинары ФИПИ и СКИРО ПК и ПРО по оцениваю работ ЕГЭ.
8.	Затона Т.В.	Зачет/основной эксперт	12,5% (5) / 40	Недостаточный опыт работы в составе ПК, невнимательность. Проведен инструктаж Рекомендовать данным экспертам прослушать образовательные вебинары ФИПИ и СКИРО ПК и ПРО по оцениваю работ ЕГЭ.
9.	Лазаренко Н.А.	Зачет/ старший эксперт	10,77 % (14) /130	Чаще всего, третий эксперт подтверждает , выставленные баллы, иногда встречаются незначительные ошибки, проведен инструктаж Рекомендовать данным экспертам прослушать образовательные вебинары ФИПИ и СКИРО ПК и ПРО по оцениваю работ ЕГЭ.
10.	Ларина О.Н.	Зачет/основной эксперт	10,0 % (10) / 100	Чаще всего склонность к занижению баллов, невнимательность при работе с критериями проведены дополнительные консультации

				Рекомендовать данным экспертам прослушать образовательные вебинары ФИПИ и СКИРО ПК и ПРО по оцениваю работ ЕГЭ.
11.	Мамонтов В.Н.	Зачет/основной эксперт	10 % (12) / 120	Недостаточный опыт работы в составе ПК, невнимательность. Проведен инструктаж Рекомендовать данным экспертам прослушать образовательные вебинары ФИПИ и СКИРО ПК и ПРО по оцениваю работ ЕГЭ.
12.	Мосейчук И.П.	Зачет/основной эксперт	13 % (13) /100	Недостаточный опыт работы в составе ПК, невнимательность. Проведен инструктаж Рекомендовать данным экспертам прослушать образовательные вебинары ФИПИ и СКИРО ПК и ПРО по оцениваю работ ЕГЭ.
13.	Мощенко С.И.	Зачет/ старший эксперт	15,0 % (15) /100	склонность к завышению невнимательность при работе с критериями невнимательность при заполнении протокола проведены дополнительные консультации, рекомендовано чаще обращаться к консультанту, ограничено количество работ для проверки Рекомендовать данным экспертам прослушать образовательные вебинары ФИПИ и СКИРО ПК и ПРО по оцениваю работ ЕГЭ.
14.	Никитина Т.В.	Зачет/основной эксперт	18,0 % (18) / 100	Чаще всего склонность к завышению баллов, невнимательность при работе с критериями проведены дополнительные

				консультации Рекомендовать данным экспертам прослушать образовательные вебинары ФИПИ и СКИРО ПК и ПРО по оцениваю работ ЕГЭ.
15.	Писаренко Н.И.	Зачет/основной эксперт	18,0 % (18) / 100	Чаще всего склонность к завышению баллов, невнимательность при работе с критериями проведены дополнительные консультации Рекомендовать данным экспертам прослушать образовательные вебинары ФИПИ и СКИРО ПК и ПРО по оцениваю работ ЕГЭ.
16.	Попова С.В.	Зачет/ старший эксперт	10,29 % (14) / 136	Чаще всего, третий эксперт подтверждает, выставленные баллы, иногда встречаются незначительные ошибки, проведен инструктаж Рекомендовать данным экспертам прослушать образовательные вебинары ФИПИ и СКИРО ПК и ПРО по оцениваю работ ЕГЭ.
17.	Распопова И.И	Зачет/основной эксперт	10 % (12) / 120	Чаще всего склонность к завышению баллов, невнимательность при работе с критериями проведены дополнительные консультации Рекомендовать данным экспертам прослушать образовательные вебинары ФИПИ и СКИРО ПК и ПРО по оцениваю работ ЕГЭ.
18.	Рыльцева Л.А.	Зачет/ старший эксперт	12,0 % (12) /100	Чаще всего, третий эксперт подтверждает, выставленные

				баллы, иногда встречаются незначительные ошибки, занижение баллов, проведен инструктаж Рекомендовать данным экспертам прослушать образовательные вебинары ФИПИ и СКИРО ПК и ПРО по оцениваю работ ЕГЭ.
19.	Скрипкина М.А.	Зачет/ старший эксперт	14,55 % (16) /110	Чаще всего, третий эксперт подтверждает, выставленные баллы, иногда встречаются незначительные ошибки, иногда невнимательность, занижение баллов, проведен инструктаж Рекомендовать данным экспертам прослушать образовательные вебинары ФИПИ и СКИРО ПК и ПРО по оцениваю работ ЕГЭ.
20.	Солдатенко Н.В.	Зачет/ старший эксперт	16,43 % (23) 140	Чаще всего, третий эксперт подтверждает, выставленные баллы, иногда встречаются незначительные ошибки, иногда невнимательность, завышение баллов, проведен инструктаж Рекомендовать данным экспертам прослушать образовательные вебинары ФИПИ и СКИРО ПК и ПРО по оцениваю работ ЕГЭ.
21.	Тимошенко И.Е.	Зачет/ старший эксперт	18,0 % (18) / 100	склонность к завышению невнимательность при работе с критериями невнимательность при заполнении протокола проведены дополнительные консультации, рекомендовано чаще обращаться к консультанту, ограничено количество работ для

				проверки Рекомендовать данным экспертам прослушать образовательные вебинары ФИПИ и СКИРО ПК и ПРО по оцениваю работ ЕГЭ.
22.	Беджанова А.В.	Зачет/основной эксперт	12,0 % (12) /100	склонность к завышению невнимательность при работе с критериями невнимательность при заполнении протокола проведены дополнительные консультации, рекомендовано чаще обращаться к консультанту, ограничено количество работ для проверки Рекомендовать данным экспертам прослушать образовательные вебинары ФИПИ и СКИРО ПК и ПРО по оцениваю работ ЕГЭ.

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2023 году.

В случае отсутствия кандидатур для включения в вышеперечисленные перечни необходимо указать основания для определения согласованности экспертов, вероятные причины, обеспечивающие согласованность работы комиссии и пр., исходя из анализа согласованности работы экспертов предметной комиссии в 2023 году

В 2023 году доля работ, отправленных на III проверку составляет 10,23% (205 работ) от общего числа проверенных работ (2004 работы). Этот показатель ниже по сравнению с прошлым годом, что свидетельствует о росте профессионализма экспертов.

Уменьшилось количество критических ошибок (расхождение в оценивании в 3, 4 и 5 баллов), грубых ошибок (расхождение в 2 балла) и технических ошибок. Уменьшилась величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2023 году. Отсутствуют работы с расхождением в 7 баллов, а в прошлом году их было 2.

Максимальный процент работ с расхождением баллов равным или большим критического значения по отношению к общему числу проверенных работ конкретно для каждого эксперта невысокий и составляет 5 %. Доля работ, направленных на 3 проверку в этом году также снизилась и максимально составила 18 % у трех экспертов. Рассогласованность в оценке экспертов не носит системный характер. Четкой закономерности при выявлении пар экспертов, проверивших работы со значимым расхождением, не прослеживается.

Расхождение в оценивании одной и той же работы связана, в некоторых случаях с неверным пониманием и применением критериев оценивания работ. В связи с этим следует выявлять экспертов склонных к занижению или завышению оценок и рекомендовать им более внимательно изучать критерии и производить проверку работ строго в соответствии с критериями, чаще обращаться к консультантам, контролировать их работу во время проверки работ, в случае пограничной ситуации следует обратиться к консультанту, чтобы выработать единый подход для оценки задания.

Средний процент работ, отправленных на третью проверку составляет 10,23 %.

К причинам рассогласованности в проверке заданий можно отнести следующие факторы:

1. Разный подход экспертов к оцениванию работ.
2. Затруднение в правильном применении критериев оценивания заданий, неверное понимание и применение критериев к оцениванию работ, неверное сопоставление решения школьников с критериями оценивания, нарушение требований критериев.

Проведенный анализ работы экспертов, связанный с расхождением в баллах, показал, что разница в баллах при оценивании работ присутствует, но носит единичный характер и не является систематическим в работе членов ПК. На основании анализа данных, представленных в таблицах 6, 7 и 8, можно сделать вывод, что в 2023 году работа ПК была достаточно хорошо согласована. Этому результату удалось добиться благодаря:

- применению различных форм тренировочных работ на КПК для формирования единого подхода при проверке экзаменационных заданий;
- оперативному согласованию проверки заданий и своевременной коррекции в подходах к оцениванию;
- грамотной работе экспертов-консультантов.

При проведении курсов по подготовке экспертов по проверке заданий с развернутым ответом в 2024 году необходимо более тщательно прорабатывать критерии. Следует проанализировать работы, проверенные в 2023 году с наибольшим расхождением баллов.

В целом работу экспертов ПК по биологии можно считать удовлетворительной, достигнута хорошая степень согласованности в оценивании работ.

Раздел VI. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по биологии, возникающие на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ не выявлено.

Раздел VII. Основные выводы

По итогам работы предметной комиссии по биологии при проведении ЕГЭ-2023 были выявлены случаи существенной разницы между суммой баллов первого и второго экспертов от 5 до 6, чаще всех в такой ситуации оказывались: Мощенко Светлана Ивановна- 5 % и Большакова Елена Николаевна- 3,3 %. В результате анализа сложившейся ситуации после проведения дополнительных занятий по разбору заданий, вызвавших ошибки в оценивании у выше перечисленных экспертов, будет рассмотрен вопрос о включении в комиссию в качестве экспертов ПК при проведении ГИА-2024 года с учетом анализа допущенных ошибок при проверке. Со всеми экспертами ПК, показавшими несогласованность работы от 5-6 баллов, провести дополнительные семинары в режиме ВКС и инструктажи по разбору тех заданий, которые вызвали затруднения в согласованности оценивания.

1. В 2023 году работа предметной комиссии по биологии осуществлялась в соответствии с рекомендациями по организации работы ПК, соблюдались все этапы формирования комиссии, обсуждались основные принципы и общие подходы работы комиссии с целью согласованности в оценивании ответов выпускников. Количество работ, направленных на третью проверку, и удовлетворенных апелляций свидетельствует о накопленном опыте и слаженной работе ПК. Эксперты добросовестно выполняли свои обязанности.

2. Большинство экспертов региональной предметной комиссии по биологии – грамотные высококвалифицированные специалисты, ответственно и добросовестно относящиеся к проверке работ участников ЕГЭ, понимающие необходимость строго следовать обобщенным критериям при оценивании заданий. Особенностью комиссии является тот факт, что более 80 % экспертов имеют большой опыт в оценивании заданий с развернутым ответом и из года в год их навык совершенствуется. Квалификация экспертов высокая, полностью соответствует требованиям Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

3. Для работы экспертов были созданы условия, для эффективной работы. Аудитории вместимостью не более 15 человек. Это позволяет также более эффективно работать консультантам и своевременно корректировать работу экспертов, что, в свою очередь, способствует повышению согласованности в оценивании заданий. Количественный состав экспертов, проверяющих работы для данного объема работы является оптимальным (среднее количество проверок на одного эксперта составило 83 работы.)

4. Достигнута хорошая степень согласования при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ. За последние годы сложилась определенная система работы: работа с председателем и заместителями ПК на основе деления по аудиториям, своевременное уточнение проблемных вопросов и согласование подходов при оценивании. Тем не менее над согласованной работой комиссии еще предстоит поработать. Это, прежде всего, касается новых экспертов и тех, которые ещё не имеют достаточного опыта.

5. Вместе с тем, в работе экспертов имеются проблемы, над которыми надо работать при проведении семинаров по подготовке экспертов, осуществляющих проверку экзаменационных работ:

- невнимательное изучение критериев, неверное сопоставление решений выпускников с критериями, несоблюдение и неумение применять критерии при оценивании заданий с развернутым ответом;
- отсутствие опыта и навыка в проверке заданий высокого уровня сложности, особенно у молодых экспертов и экспертов, впервые принимающих участие в работе ПК;
- допущение технических ошибок, связанных с невнимательностью при заполнении протокола, при просмотре самой работы, когда эксперт не замечает решенную задачу, путает номера заданий при выставлении оценки в протокол.

6. В целом работу предметной комиссии по биологии можно признать удовлетворительной.

Предложения:

– Подготовка экспертов предметной комиссии должна носить системный характер, проводиться в течение учебного года, с использованием очных и дистанционных форм работы.

– Во время занятий с экспертами следует тщательно изучать и отрабатывать обобщенные критерии оценивания работ учащихся, проводить детальный анализ ситуаций согласованности и рассогласованности оценивания заданий по отдельным позициям и всей работы в целом, хорошо бы для этого иметь работы своего региона.

– На заседаниях предметных муниципальных методических объединений и курсах повышения квалификации уделять больше внимания вопросам подготовки учащихся к ЕГЭ, требованиям к оформлению решений задач, объективности оценивания экзаменационных работ учащихся с учетом изменившихся более детализированных критериев.

– Проводить на муниципальном и региональном уровне тренировочные работы и осуществлять их проверку в соответствии с обобщенными критериями оценивания заданий с развернутым ответом по формату работы экспертной комиссии.

Раздел VIII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2024 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Формирование регионального банка данных педагогических работников образовательных организаций Ставропольского края, претендующих на вхождение в состав экспертов предметной комиссии в 2024 году	сентябрь-ноябрь 2023 года
2.	Повышение квалификации председателя предметной комиссии Ставропольского края и экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» по программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»	сентябрь 2023 года - апрель 2024 года
3.	Предоставление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» информации о кандидате в председатели предметной комиссии Ставропольского края	январь-февраль 2024 года
4.	Согласование Рособнадзором кандидатуры председателя предметной комиссии	январь-февраль 2024 года
5.	Подготовка экспертов предметной комиссии к проверке экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2023-2024 учебном году, проведение квалификационных испытаний, присвоение статуса экспертам ПК	октябрь 2023 года - февраль 2024 года
6.	Формирование состава предметной комиссии	февраль 2024 года
7.	Проведение оперативного согласования оценивания развернутых ответов	в первый день проверки развернутых ответов участников ГИА
8.	Отбор экзаменационных работ участников единого государственного экзамена, вызвавших затруднения в оценивании, для включения в учебно-методические материалы ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений»	в процессе проверки работ
9.	Направление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» информации о кодах работ, ответах и результатах оценивания ответов на задания, которые вызвали сложности в оценивании	июль 2024 года
10.	Представление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» отчета о работе предметной комиссии в Ставропольском крае	август 2024 года

<i>Составители отчета:</i>	<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)</i>
<i>Председатель предметной комиссии</i>	<i>Яблоновская Светлана Юрьевна</i>	<i>МБОУ СОШ №32, учитель биологии</i>
<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11</i>		
<i>Руководитель регионального центра обработки информации</i>	<i>Бреус Андрей Викторович</i>	