

**Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ
участников ЕГЭ по литературе
в Ставропольском крае в 2023 году**
(наименование субъекта Российской Федерации)

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2023 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2023 год	Планируется в 2024 году
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Отбор кандидатов в эксперты осуществляется по представлению муниципальных образований региона, с учетом ежегодной ротации не менее 20%	Без изменений.
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Обучение экспертов осуществляется на базе ГБУ ДПО «Ставропольский краевой институт развития образования, повышения квалификации и переподготовки работников образования», продолжительность обучения составляет 24 часа, продолжительность практической части - 18 часов, срок обучения - 3 дня, периодичность - 1 раз в год	Без изменений.
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	Квалификационное испытание для экспертов предметных комиссий Ставропольского края проводится с применением Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ», размещенной на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru) (далее – система «Эксперт») и/или в очной форме.	Без изменений.
3.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение	Для проведения квалификационного	Без изменений.

№ п/п	Показатель	2023 год	Планируется в 2024 году
	(при использовании)	<p>испытания в очной форме используются работы обучающихся из унифицированных учебных материалов для подготовки Экспертов предметных комиссий ЕГЭ 2023 года, размещенных на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru). Данные тестового балла, полученного слушателем по результатам прохождения итогового зачета и статус эксперта, фиксируются в протоколе проведения квалификационного испытания, заполняемого руководителем курсов по результатам освоения слушателями программы. Результаты итогового зачета, проведенного с применением системы «Эксперт» и/или в очной форме, предоставляются в министерство образования Ставропольского края.</p> <p>Результаты квалификационного испытания для экспертов объявляются в день проведения итогового зачета.</p> <p>На основании результатов квалификационных испытаний приказом министерства образования Ставропольского края утверждается состав членов ПК (с учетом резерва 10%).</p> <p>Эксперты, не прошедшие квалификационные испытания в текущем году, не допускаются к включению в состав ПК и не могут принимать участие в проверке развернутых ответов участников экзаменов в текущем году.</p>	

№ п/п	Показатель	2023 год	Планируется в 2024 году
3.2.	<ul style="list-style-type: none"> •источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний; 	Федеральный банк экзаменационных работ, предложенных в методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2023 года	
3.3.	<ul style="list-style-type: none"> •сроки проведения квалификационных испытаний 	с октября 2022 года по февраль 2023 года	с октября 2023 года по февраль 2024 года
4.	<p>Перечень критериев для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ¹ критерии присвоения каждого статуса эксперта):</p>	<p>В соответствии с Положением о предметных комиссиях Ставропольского края при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования утвержденным приказами министерства образования Ставропольского края от 10.01.2020 года №2-пр состав ПК по каждому учебному предмету формируется из лиц, отвечающих следующим требованиям:</p> <ul style="list-style-type: none"> - наличие высшего образования; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; - наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные 	

¹ В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам

№ п/п	Показатель	2023 год	Планируется в 2024 году
		<p>программы среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее трех лет);</p> <p>- наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания по соответствующему учебному предмету.</p> <p>Также кандидату в члены ПК необходимо иметь положительные результаты квалификационного испытания, организованного и проведенного в порядке, установленном министерством образования Ставропольского края.</p>	
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Статус «ведущий эксперт» присваивается председателю и заместителям председателя, с обязательным прохождением КПК в ФГНУ «Федеральный институт педагогических измерений»	
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Минимальное значение для получения экспертом статуса «старший эксперт» - 85 балла.	
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Минимальное значение для включения в ПК – 75 баллов.	
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Без изменений	
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	41	41
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	2	2
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	10	10

№ п/п	Показатель	2023 год	Планируется в 2024 году
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	29	29
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	0	

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2023 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2023 год	Планируется в 2024 году
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2023 году	Приказ министерства образования Ставропольского края от 05.04.2023 года № 602-пр «Об утверждении составов предметных комиссий Ставропольского края при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в основной период 2023 года»	
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Лубяницкая Елена Анатольевна	
1.1.	Стаж на позиции председателя (указать годы)	4 года (2018, 2020, 2022, 2023 г.)	
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	25	25
2.1.	•экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2	2
2.2.	•экспертов, имеющих статус старшего эксперта	9	10
2.3.	•экспертов, имеющих статус основного эксперта	14	13
2.4.	•помощников председателя ПК (при наличии)	0	0
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11	0	0
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для всех членов ПК:		
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Централизованный просмотр и обсуждение в ПК накануне дня проверки экзаменационных работ/ индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов (письмо СКИРО ПК и ПРО от 25.05.2023 года)	

№ п/п	Показатель	2023 год	Планируется в 2024 году
		№1107/07-48 «О направлении видеозаписи вебинаров для предметных комиссий ЕГЭ в 2023 году»)	
3.2.	Дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	25.05.2023 года, 26.05.2023 года	
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК	% от общего состава ПК
4.1.	•учителя общеобразовательных организаций	25	100,0%
4.2.	•преподаватели вузов		
4.3.	•преподаватели организаций СПО		
4.4.	•специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования		
4.5.	•другое (указать, что именно)		

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2023 году	Примечания, изменения, планируемые в 2024 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	Предметная комиссия работала вне здания РЦОИ, в одном здании, МБОУ СОШ № 43 г. Ставрополя	Без изменений
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1	Без изменений
1.2.	наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	В помещении ПК имелось рабочее место с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов	Без изменений

№ п/п	Условия	Реализация в 2023 году	Примечания, изменения, планируемые в 2024 году
	<ul style="list-style-type: none"> • место его расположения; 	Каждая аудитория	Без изменений
	<ul style="list-style-type: none"> • порядок использования (кто и как к нему допускается); 	К рабочему месту с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов допускаются: все эксперты ПК после информирования председателя ПК, соблюдая очередность	Без изменений
	<ul style="list-style-type: none"> • востребованность этого рабочего места 	Востребованность рабочего места с выходом в сеть «Интернет» была значительной	Без изменений
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Помещения ПК (включая помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК) оборудованы системой круглосуточного видеонаблюдения в режиме онлайн.	Без изменений
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	В соответствии с графиком работы предметной комиссии проводилось оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки 26.05.2023 года	Без изменений

№ п/п	Условия	Реализация в 2023 году	Примечания, изменения, планируемые в 2024 году
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	26.05.2023 года, в здании РЦОИ в день проведения экзамена и в ППЗ в первый день проверки в течение 60 минут)	Без изменений
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	25	Без изменений
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Использовались наборы экзаменационных работ текущего экзамена без назначения конкретному эксперту по востребованию ППК, организационные и технические проблемы отсутствовали.	Без изменений
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Памятки (указания к оцениванию) для экспертов использовались постоянно, как справочный материал	
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК		
4.1.	• количество экспертов-консультантов	1	1
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	По одному в каждой аудитории	По одному в каждой аудитории
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Общее консультирование экспертов. Находящихся в одной аудитории, консультирование по оцениванию ответов на определенные задания	Общее консультирование экспертов. Находящихся в одной аудитории, консультирование по оцениванию ответов на определенные задания
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у	60/6, 11, 12	

№ п/п	Условия	Реализация в 2023 году	Примечания, изменения, планируемые в 2024 году
	экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений		
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	Приказ министерства образования Ставропольского края от 05.04.2023 года № 602-пр «Об утверждении составов предметных комиссий Ставропольского края при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в основной период 2023 года».	
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Отсутствует	Отсутствует
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Отсутствует	Отсутствует
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	с 27.05.2023 года по 28.05.2023 года	
9.	Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	Не привлекались	

№ п/п	Условия	Реализация в 2023 году	Примечания, изменения, планируемые в 2024 году
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	Не выявлено	

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2023 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	510*	0	*Количество пустых работ (не требуют проверки) -1
1.2.	• общее количество непустых работ	509	0	
1.3.	• общее количество проверок первым и вторым экспертами	510	0	
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	5,29	0	
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	11 (ведущий, старший)	0	
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	13	0	
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	13	0	
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	25	0	
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	8	0	
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций		0	
4.1.	• общее количество поданных апелляций	13	0	
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	4	0	
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0	0	
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	4	0	
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0	0	
4.3	• всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них:	0	0	

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
	<ul style="list-style-type: none"> – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла (максимальное изменение), – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла (максимальное изменение), – отклоненных 			
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> • минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения апелляций (указать причины изменений) 	Минимальное - 0 Максимальное - 1	0	
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособнадзора		0	
5.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым ГЭК был принят результат федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения 	0	0	
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым не был принят результат федеральной перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»). 	0	0	
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения. 	0	0	
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)		0	
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию 	13	0	
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня, (указать причины изменений) 	Изменено количество баллов в 4 работах, из них: С понижением на 1 - в 2 работах. С понижением на 2 - в 1 работе. С понижением на 3 - в 1 работе.	0	

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня 	Минимальное - 1 Максимальное - 3	0	

Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов.

Проводится анализ согласованности экспертов при оценивании экзаменационных работ по учебному предмету в 2023 году, а также формулируются выводы по итогам этого анализа.

А) Анализ согласованности работы экспертов в 2023 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.

Анализируется количество / доля проверенных работ, выставленных экспертами-напарниками (экспертами, проверявшими одну и ту же работу) при проведении первой и второй проверок. Также анализируются величины расхождений между баллами экспертов-напарников (оценивается суммарная величина разниц по всем позициям оценивания). Анализ проводится с использованием таблиц² с информацией о расхождениях в баллах экспертов.

Анализ проводится по следующему плану (при использовании данных, предоставленных ФГБНУ «ФИПИ», инструкция по работе с таблицей предоставляется вместе с таблицей):

- 1) Председатель ПК (на основе анализа данных в полученной таблице с информацией о расхождениях в баллах экспертов) получает информацию о том, сколько работ с каким значением расхождения в баллах, проверил каждый эксперт, и заполняет Таблицу 5.*
- 2) Определяет величину такого расхождения при оценивании одной работы экспертами-напарниками, которая свидетельствует либо о разных подходах у экспертов к оцениванию, либо о нарушении экспертами требований критериев, либо о каких-то иных обстоятельствах, спровоцировавших выставление столь разных баллов экспертами-напарниками (далее – критическое значение расхождения³).*
- 3) Для каждого эксперта определить количество работ, проверенных этим экспертом с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение (исходя из данных таблицы с информацией о расхождениях в баллах экспертов), общее количество проверенных этим экспертом экзаменационных работ, а также долю работ, проверенных этим экспертом с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение (Таблица 6).*
- 4) Составить перечень экспертов, которые проверили более 5% работ (от количества проверенных этим экспертом) с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение (Таблица 7).*

² Таблица с информацией о расхождениях в баллах, выставленных экспертами-напарниками, формируется и направляется в РЦОИ ФГБНУ «ФИПИ». При наличии соответствующих возможностей, такая таблица может быть сформирована в РЦОИ. ПК (в таблице содержится информация об эксперте (код или ФИО, предмет), количество работ, проверенных с каждым конкретным значением суммарного расхождения баллов с экспертами-напарниками).

³ Не путать с критериями назначения работы на третью проверку

5) Провести анализ работы экспертов, проверявших экзаменационные работы, оцененные экспертами-напарниками с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение.

- a. Из таблиц с информацией о расхождениях в баллах, получить номера работ, оцененных экспертами, внесенными в перечень Таблицы 7, с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение,
- b. Получить из РЦОИ изображения⁴ работ (см. п. б)а.).
- c. Провести содержательный анализ оценивания экспертами-напарниками каждой из полученных работ. По итогам анализа по каждой работе определить корректность выставленных баллов экспертами-напарниками, проверявшими эту работу. Выявить причины некорректного выставления баллов экспертом(-ами), неверно оценившим(-и) работу. При необходимости, получить комментарии экспертов, проверявших работу.
- d. Сформулировать выводы о корректности работы каждого эксперта из перечня (Таблица 7) о причинах расхождений / некорректного оценивания, а также о мерах, необходимых для минимизации ошибок оценивания в будущем.

б) Завершить заполнение Таблицы 7.

№	Код бланка	Эксперт	5 К1	5 К2	5 К3	6 К1	6 К2	6 К3	10 К1	10 К2	10 К3	11 К1	11 К2	11 К3	12 К1	12 К2	12 К3	12 К4	12 К5	12 К6	12 К7	12 К8	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах) между экспертами-напарниками
Литература (2023.05.26; 2023.06.23)																							
1	2320039874808	Горлачева С.М. (100353)	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	4	2	3	3	3	3	3	1	1	1	3
2	2320039874808	Смолина М.Н. (100187)	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	3	2	3	3	1	3	3	1	1	1	
3	2320039874808	Писаренко Д.А. (100052)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	
4	2320039685787	Осадчая Т.А. (100050)	2	2	1	2	3	2	2	2	1	2	4	2	3	2	3	3	3	1	1	1	0
5	2320039685787	Молоканова Л.А. (100350)	2	2	2	2	4	2	2	2	1	2	4	2	3	3	2	3	1	1	1	1	
6	2320039685787	Писаренко Д.А. (100052)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	
7	2320039530117	Василенко И.П. (100362)	1	1	1	2	3	2	2	2	1	2	3	2	3	3	3	3	2	0	1	1	5
8	2320039530117	Глотова О.А. (100097)	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	4	2	3	3	3	3	2	0	1	1	
9	2320039530117	Молоканова Л.А. (100350)	2	2	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
10	2320039525694	Смолина М.Н. (100187)	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	2	1	1	1	2	3	0	0	1	5
11	2320039525694	Писаренко Д.А. (100052)	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	2	3	3	1	2	2	1	1	1	
12	2320039525694	Бойцова Е.С. (100051)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	0	0	0	
13	2320039465105	Скрынникова С.В. (100357)	2	2	2	2	3	1	1	1	1	2	2	2	2	2	1	2	2	0	1	1	6
14	2320039465105	Чужинова С.А. (100124)	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	1	2	3	1	3	2	1	1	1	

⁴ При большом количестве работ, анализ проводится выборочно по работам, оцененным с наибольшей разницей.

55	2320036504289	Скрынникова С.В. (100357)	2	2	1	2	3	1	2	2	2	2	3	2	2	3	2	2	1	0	0	1	3	
56	2320036504289	Чужинова С.А. (100124)	2	2	1	2	3	2	2	2	1	2	3	1	2	3	2	3	2	1	1	1		7
57	2320036504289	Осадчая Т.А. (100050)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	1	5		
58	2320036392855	Павловская Е.В. (100355)	2	2	1	1	2	1	2	2	1	2	3	2	2	3	1	2	2	1	0		1	
59	2320036392855	Бойцова Е.С. (100051)	2	2	1	1	2	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	2	2	0	0		1	3
60	2320036392855	Осадчая Т.А. (100050)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	6	
61	2320036106971	Молоканова Л.А. (100350)	2	2	2	2	3	1	2	2	2	2	3	2	3	3	2	2	1	1	1	1		
62	2320036106971	Осадчая Т.А. (100050)	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	3	2	3	3	2	3	3	1	1	1		3
63	2320036106971	Писаренко Д.А. (100052)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	3	
64	2320035829505	Колодкина С.В. (100360)	2	1	2	2	2	2	1	1	1	1	2	1	2	2	1	3	2	1	1	1		
65	2320035829505	Хопрянинова Е.С. (100354)	2	1	2	2	3	1	1	1	1	2	2	1	3	2	3	3	2	1	1	1		2
66	2320035829505	Осадчая Т.А. (100050)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	3	
67	2320035669323	Батлук В.Н. (100352)	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	3	1	3	3	3	3	2	1	1	1		
68	2320035669323	Молоканова Л.А. (100350)	2	2	2	2	4	2	2	2	1	2	3	1	3	3	1	3	2	1	1	1		3
69	2320035669323	Осадчая Т.А. (100050)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	2	
70	2320035662164	Бойцова Е.С. (100051)	2	2	2	2	4	2	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2	2	1	1	1		
71	2320035662164	Лубяницкая Е.А. (100048)	2	2	2	2	2	2	2	2	1	-	-	-	3	3	2	3	2	1	1	1		3
72	2320035662164	Осадчая Т.А. (100050)	-	-	-	-	4	-	-	-	-	2	4	1	-	-	-	-	-	-	-	-	2	
73	2320035573002	Горлачева С.М. (100353)	2	2	1	2	3	1	2	2	2	2	2	1	3	3	3	3	1	1	1	1		
74	2320035573002	Скрынникова С.В. (100357)	2	2	1	2	3	1	2	2	2	2	2	1	3	3	3	3	3	1	1	1		2
75	2320035573002	Осадчая Т.А. (100050)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	3	
76	2320035545184	Черепова О.А. (100351)	2	2	2	0	0	0	2	2	1	2	4	2	3	2	2	2	2	1	1	1		
77	2320035545184	Лубяницкая Е.А. (100048)	2	2	2	1	1	1	2	2	1	2	4	2	3	2	2	2	2	1	1	1		2
78	2320035545184	Осадчая Т.А. (100050)	-	-	-	1	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	
79	2320035321689	Молоканова Л.А. (100350)	2	2	1	1	1	2	1	1	0	1	1	1	2	2	1	0	1	1	0	1		
80	2320035321689	Осадчая Т.А. (100050)	2	2	1	2	2	2	1	1	0	1	1	0	2	2	1	2	2	1	0	1		4
81	2320035321689	Писаренко Д.А. (100052)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	4	

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 5

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
1.	1	2	2
2.	2	3	3
3.	3	7	7

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
4.	4	3	3
5.	5	3	3
6.	6	2	2
7.	7	1	1
8.	8	3	3

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2023 году составила **7 – 8 первичных баллов**.

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

Если учитывать критерии выхода работы на 3 проверку, то максимальное рассогласование в работе экспертов может достигать 16 баллов, и это не станет причиной отправки работы на 3 проверку (задание 5 и 10 – 3 балла из 6, задание 6 и 11 – 4 балла из 8, задание 12 – 9 баллов из 18). Однако это является серьезным расхождением в общем количестве баллов в работе и, соответственно, в количестве баллов, которые в конечном итоге получит учащийся. Проанализировав критерии оценивания каждого из заданий, представленных в КИМ ЕГЭ по литературе, считаем допустимым расхождение по каждому заданию следующее количество баллов:

Задания 5, 10 – 1 балл (по критерию № 2 (привлечение текста) или № 3 (речевое оформление работы));

Задания 6, 11 – 2 балла (1 балл по критерию № 3 (привлечение текста) и 1 балл по критерию № 5 (речевое оформление работы));

Задание 12 - 2 балла (1 балл по критерию № 1 (глубина раскрытия темы) и/или 1 балл по критерию № 2 (привлечение текста произведения) и/или 1 балл по критерию № 5 (речевое оформление работы). Расхождение по этим критериям у экспертов возможно из-за разницы представлений о глубине работы и обоснованности привлечения текста для аргументации, а также из-за технического подсчета речевых ошибок по критерию № 5 и оценки их как грубые или как речевые недочеты.

Таким образом, значимым представляется расхождение в оценивании работы по литературе в 7-8 баллов, которое объективно будет трактовано в пользу учащегося.

Перечень экспертов, которые в 2023 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение

Таблица 6

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	(100187)	Смолина М.Н.	1	63	1,5
2.	(100350)	Молоканова Л.А.	2	100	2
3.	(100050)	Осадчая Т.А.	1	102	0,9
4.	(100052)	Писаренко Д.А.	1	72	1,4
5.	(100051)	Бойцова Е.С.	2	88	2,3
6.	(100354)	Хопрянинова Е.С.	1	50	2
7.	(100352)	Батлук В.Н.	1	70	1,4
8.	(100355)	Павловская Е.В.	1	40	2,5

Перечень экспертов, которые в 2023 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры

Таблица 7

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1.	-	-	-	-

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2023 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Формируется перечень экспертов, по итогам работы которых экзаменационные работы участников экзамена направлялись на третью проверку чаще, чем экзаменационные работы, проверенные другими экспертами.

Таблица 8

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины рассогласованности, принятые меры
1.	Батлук Владимир Николаевич	Зачет/ Основной эксперт	5,71% // 70	Ошибки в применении критериев оценивания. Работа в паре с экспертами, допускающими ошибки в оценивании. Индивидуальная работа в целях повышения квалификации эксперта.
2.	Колодкина Светлана Васильевна	Зачет/ Основной эксперт	21,43% // 14	Неопытный эксперт. Ошибки в применении критериев оценивания. Индивидуальная работа в целях повышения квалификации эксперта
3.	Молоканова Людмила Александровна	Зачет/ Старший эксперт	9,30% // 100	Работа в паре с экспертами, допускающими ошибки в оценивании.
4.	Осадчая Татьяна Анатольевна	Зачет/ Старший эксперт	6,10% // 102	Работа в паре с экспертами, допускающими ошибки в оценивании.
5.	Хопрянинова Елена Станиславовна	Зачет/ Основной эксперт	10% // 50	Ошибки в применении критериев оценивания. Работа в паре с экспертами, допускающими ошибки в оценивании. Индивидуальная работа в целях повышения квалификации эксперта.
6.	Черепова Ольга Андреевна	Зачет/ Основной эксперт	6% // 50	Ошибки в применении критериев оценивания. Индивидуальная работа в целях повышения квалификации эксперта.
7.	Чужинова Светлана Анатольевна	Зачет/ Основной эксперт	6,52% //46	Ошибки в применении критериев оценивания. Индивидуальная работа в целях повышения квалификации эксперта.

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2023 году.

В случае отсутствия кандидатур для включения в вышеперечисленные перечни необходимо указать основания для определения согласованности экспертов, вероятные причины, обеспечивающие согласованность работы комиссии и пр., исходя из анализа согласованности работы экспертов предметной комиссии в 2023 году

Анализ работ со значительным рассогласованием в выставленных баллах показал, что в целом, таких работ немного. Частично это связано с человеческим фактором (ошибки в заполнении протокола, пропущенные в работе задания), частично с ошибками в применении критериев, а также в ряде случаев – работа в паре с неопытными экспертами, допускающими ошибки в оценивании. Рассогласование в баллах, признанное значительным по работе в целом, не всегда приводит к третьей проверке, как и наличие третьей проверки по каким-либо заданиям в конкретной работе далеко не всегда приводит к значительному расхождению баллов в сумме по всей работе.

Анализ перечня экспертов, регулярно допускавших расхождения в баллах, приводящих к третьей проверке и значительному расхождению в баллах с экспертами, работающими в парах, показал, что в количестве работ, представленных к третьей проверке, в течение 3 лет (2021, 2022, 2023 годы) прослеживается значительная положительная динамика. Это является результатом, в частности, индивидуальной работы с экспертами по применению критериев оценивания, а также семинаров по согласованию работ и дополнительных консультаций. Стоит также отметить, что зачастую наличие третьих проверок в работе старших экспертов связано с работой в паре с неопытными экспертами, допускающими ошибки в оценивании. Об этом свидетельствует анализ баллов, выставляемых в таких работах третьим экспертом (в большинстве случаев он соглашается с баллами, выставленными старшим экспертом). Кроме того, статистика показывает, что общее количество работ, проверенных старшими экспертами, значительно больше, чем у основных экспертов, иногда в 2-3 раза. Общая напряжённость работы старших экспертов также может приводить к недочётам в проверке.

Раздел VI. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

В 2023 году при работе экспертной комиссии как в основной период, так и в резервные сроки нестандартных ситуаций и проблем, в частности, возникающих в ходе взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ, не наблюдалось.

Раздел VII. Основные выводы

В период подготовки к итоговой аттестации 2023 учебного года была проделана определенная работа, которая дала свои положительные результаты в работе экспертной комиссии ЕГЭ по литературе. Во-первых, был пересмотрен как количественный, так и качественный состав комиссии: был определен оптимальный количественный состав экспертов и количество дней проверки экзаменационных работ; эксперты, допускавшие ошибки в оценивании работ в предыдущие периоды, были выведены из состава комиссии или определены в резерв для проведения дальнейших обучающих мероприятий; состав комиссии в 2023 году был обновлен примерно на 30%. Были проведены не только курсы по подготовке к работе в экспертной комиссии, но и дополнительные индивидуальные консультации с экспертами в заочном режиме или через системы видеосвязи. Каждый эксперт получил индивидуальный комментарий с разбором ошибок по результатам квалификационных испытаний. Всё это принесло видимые результаты: процент работ, требующим третьей проверки в 2023 году составляет 5, 29%, а также количество работ со значительным расхождением баллов уменьшилось.

Тем не менее, анализ работы комиссии во время проверки работ участников ЕГЭ выявил ряд проблем. По-прежнему достаточно высоким является процент несогласованности между экспертами по наиболее сложным критериям (привлечение текста произведения в заданиях 6, 11 (К3) и в задании 12 (К2), а также по критерию «Соблюдение речевых норм»). Данные результаты предполагают определить ряд направлений работы при подготовке экспертов предметной комиссии в 2024 году. Необходимо провести очередную ротацию кадров, что позволит оставить только тех экспертов, которые показывают хорошие результаты проверки, минимальный процент несогласованности, обладают высокой компетентностью не только как эксперты, но и как учителя литературы, владеющие предметом на высоком уровне. Также возможен пересмотр кандидатур со статусом «старший эксперт», более скрупулёзное оценивание результатов квалификационного зачёта, корректировка критериев оценивания результатов квалификационного зачёта. При составлении программы курсов по подготовке экспертов учесть опыт работы кандидатов в эксперты в предметной комиссии по литературе и сформировать разноуровневые группы: для опытных экспертов акцент поставить на повышение согласованности в оценивании работ и на трудные случаи оценивания, для экспертов-новичков – на правильное применение критериев оценивания.

Раздел VIII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2024 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Формирование регионального банка данных педагогических работников образовательных организаций Ставропольского края, претендующих на вхождение в состав экспертов предметной комиссии в 2024 году	сентябрь-ноябрь 2023 года

2.	Повышение квалификации председателя предметной комиссии Ставропольского края и экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» по программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»	сентябрь 2023 года - апрель 2024 года
3.	Предоставление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» информации о кандидате в председатели предметной комиссии Ставропольского края	январь-февраль 2024 года
4.	Согласование Рособрнадзором кандидатуры председателя предметной комиссии	январь-февраль 2024 года
5.	Подготовка экспертов предметной комиссии к проверке экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2023-2024 учебном году, проведение квалификационных испытаний, присвоение статуса экспертам ПК	октябрь 2023 года - февраль 2024 года
6.	Формирование состава предметной комиссии	февраль 2024 года
7.	Проведение оперативного согласования оценивания развернутых ответов	в первый день проверки развернутых ответов участников ГИА
8.	Отбор экзаменационных работ участников единого государственного экзамена, вызвавших затруднения в оценивании, для включения в учебно-методические материалы ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений»	в процессе проверки работ
9.	Направление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» информации о кодах работ, ответах и результатах оценивания ответов на задания, которые вызвали сложности в оценивании	июль 2024 года
10.	Представление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» отчета о работе предметной комиссии в Ставропольском крае	август 2024 года

<i>Составители отчета:</i>	<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)</i>
Председатель предметной комиссии	Лубяницкая Елена Анатольевна	МАОУ лицей № 17 г. Ставрополя, учитель русского языка и литературы.

<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11</i>		
<i>Руководитель регионального центра обработки информации</i>	<i>Бреус Андрей Викторович</i>	