

**Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ
участников ЕГЭ по математике
в Ставропольском крае в 2023 году**
(наименование субъекта Российской Федерации)

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2023 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2023 год	Планируется в 2024 году
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Отбор кандидатов в эксперты осуществляется по представлению муниципальных образований региона, с учетом ежегодной ротации не менее 20%	Без изменений
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Обучение экспертов осуществляется на базе ГБУ ДПО «Ставропольский краевой институт развития образования, повышения квалификации и переподготовки работников образования», продолжительность обучения составляет 24 часа, продолжительность практической части - 18 часов, срок обучения - 3 дня, периодичность - 1 раз в год	Без изменений
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	Квалификационное испытание для экспертов предметных комиссий Ставропольского края проводится с применением Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ», размещенной на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru) (далее – система «Эксперт») и/или в очной форме. Для проведения квалификационного испытания в очной форме используются работы обучающихся из унифицированных учебных материалов для подготовки Экспертов предметных комиссий ЕГЭ 2023 года, размещенных на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru). Данные тестового балла, полученного слушателем по результатам	
3.1.	<ul style="list-style-type: none"> • краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании) 		

№ п/п	Показатель	2023 год	Планируется в 2024 году
		<p>прохождения итогового зачета и статус эксперта, фиксируются в протоколе проведения квалификационного испытания, заполняемого руководителем курсов по результатам освоения слушателями программы. Результаты итогового зачета, проведенного с применением системы «Эксперт» и/или в очной форме, предоставляются в министерство образования Ставропольского края.</p> <p>Результаты квалификационного испытания для экспертов объявляются в день проведения итогового зачета.</p> <p>На основании результатов квалификационных испытаний приказом министерства образования Ставропольского края утверждается состав членов ПК (с учетом резерва 10%).</p> <p>Эксперты, не прошедшие квалификационные испытания в текущем году, не допускаются к включению в состав ПК и не могут принимать участие в проверке развернутых ответов участников экзаменов в текущем году.</p>	
3.2.	<ul style="list-style-type: none"> •источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний; 	Федеральный банк экзаменационных работ, предложенных в методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2023 года	
3.3.	<ul style="list-style-type: none"> •сроки проведения квалификационных испытаний 	с октября 2022 года по февраль 2023 года	с октября 2023 года по февраль 2024 года
4.	<p>Перечень критериев для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ¹ критерии присвоения каждого статуса эксперта):</p>	<p>В соответствии с Положением о предметных комиссиях Ставропольского края при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования утвержденным приказами министерства образования Ставропольского края от 10.01.2020 года №2-пр состав ПК по каждому учебному предмету формируется из лиц, отвечающих следующим требованиям:</p> <ul style="list-style-type: none"> - наличие высшего образования; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; - наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее трех лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного 	

¹ В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам

№ п/п	Показатель	2023 год	Планируется в 2024 году
		<p>профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания по соответствующему учебному предмету.</p> <p>Также кандидату в члены ПК необходимо иметь положительные результаты квалификационного испытания, организованного и проведенного в порядке, установленном министерством образования Ставропольского края.</p>	
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Статус «ведущий эксперт» присваивается председателю и заместителям председателя, с обязательным прохождением КПК в ФГНУ «Федеральный институт педагогических измерений»	
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Минимальное значение для получения экспертом статуса «старший эксперт» - 95 баллов.	
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Минимальное значение для включения в ПК – 93 балла.	
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Без изменений	
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	95	Без изменений
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	4	-
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	28	-
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	63	-
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	0	

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2023 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2023 год	Планируется в 2024 году
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2023 году	Приказ министерства образования Ставропольского края от 05.04.2023 года № 602-пр «Об утверждении составов предметных комиссий Ставропольского края при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего	

№ п/п	Показатель	2023 год	Планируется в 2024 году
		образования в основной период 2023 года»	
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Свенцицкая Галина Магомедовна	
1.1.	Стаж на позиции председателя (указать годы)	4 года (2017, 2018, 2019, 2023 г.)	
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	54	54
2.1.	•экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	4	4
2.2.	•экспертов, имеющих статус старшего эксперта	29	29
2.3.	•экспертов, имеющих статус основного эксперта	21	21
2.4.	•помощников председателя ПК (при наличии)	0	0
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11	3	3
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для всех членов ПК:		
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Централизованный просмотр и обсуждение в ПК накануне дня проверки экзаменационных работ/ индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов (письмо СКИРО ПК и ПРО от 25.05.2023 года №1107/07-48 «О направлении видеозаписи вебинаров для предметных комиссий ЕГЭ в 2023 году»)	
3.2.	Дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	25.05.2023 года, 01.06.2023 года	
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК	% от общего состава ПК
4.1.	•учителя общеобразовательных организаций	52	96,2 %
4.2.	•преподаватели вузов	1	1,9 %
4.3.	•преподаватели организаций СПО		
4.4.	•специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования		
4.5.	•другое (преподаватели общеобразовательных учреждений)	1	1,9 %

№ п/п	Показатель	2023 год	Планируется в 2024 году
	дополнительного образования (ГАОУ ДО Центр «Поиск»)		

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2023 году	Примечания, изменения, планируемые в 2024 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	Предметная комиссия работала вне здания РЦОИ, в одном здании, МБОУ СОШ № 43 г. Ставрополя	Без изменений
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	3	Без изменений
1.2.	наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	В помещения ПК имелось рабочее место с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов	
	<ul style="list-style-type: none"> • место его расположения; 	Каждая аудитория	Без изменений
	<ul style="list-style-type: none"> • порядок использования (кто и как к нему допускается); 	К рабочему месту с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов допускаются: все эксперты ПК после информирования председателя ПК, соблюдая очередность	Без изменений

№ п/п	Условия	Реализация в 2023 году	Примечания, изменения, планируемые в 2024 году
	<ul style="list-style-type: none"> • востребованность этого рабочего места 	Востребованность рабочего места с выходом в сеть «Интернет» была незначительной	
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Помещения ПК (включая помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК) оборудованы системой круглосуточного видеонаблюдения в режиме онлайн.	Без изменений
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	В соответствии с графиком работы предметной комиссии проводилось оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки 01.06.2023 года	Без изменений
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	01.06.2023 года, в здании РЦОИ в день проведения экзамена и в ППЗ в первый день проверки в течение 60 минут	Без изменений
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	53 (один эксперт отсутствовал по болезни)	Без изменений

№ п/п	Условия	Реализация в 2023 году	Примечания, изменения, планируемые в 2024 году
2.3.	<p>Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования?</p> <p>Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).</p>	<p>Использовались наборы экзаменационных работ текущего экзамена без назначения конкретному эксперту по востребованию ППК, организационные и технические проблемы отсутствовали</p>	<p>Без изменений</p>
3.	<p>Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)</p>	<p>Памятки (указания к оцениванию) для экспертов использовались постоянно, как справочный материал</p>	
4.	<p>Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК</p>		
4.1.	<ul style="list-style-type: none"> количество экспертов-консультантов 	<p>3 человека, кроме этого консультативная помощь оказывалась председателем ПК и заместителями председателя ПК</p>	<p>3 (по одному человеку в аудитории)</p>
4.2.	<ul style="list-style-type: none"> принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК 	<p>По одному в каждой аудитории</p>	<p>Без изменений</p>
4.3.	<ul style="list-style-type: none"> сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.) 	<p>Общее консультирование экспертов, находящихся в одной аудитории, консультирование по оцениванию ответов на определенные задания в случае затруднения выставления баллов на конкретное задание</p>	<p>Без изменений</p>
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у 	<p>214 / 14, 17, 18</p>	

№ п/п	Условия	Реализация в 2023 году	Примечания, изменения, планируемые в 2024 году
	экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений		
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	Приказ министерства образования Ставропольского края от 05.04.2023 года № 602-пр «Об утверждении составов предметных комиссий Ставропольского края при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в основной период 2023 года».	
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Отсутствует	
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Условия, существенно влияющие на качество работы ПК, не выявлены	
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	от 02.06.2023 года до 04.06.2023 года;	
9.	Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	Члены ПК к другим видам работ в рамках подготовки и проведения ЕГЭ, а так же в период функционирования ПК не привлекались	
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	Организационных сложностей при формировании ПК и её функционирования не выявлено	

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2023 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	3741*	96	*Количество пустых работ (не требуют проверки) -833
1.2.	• общее количество непустых работ	2908	96	
1.3.	• общее количество проверок первым и вторым экспертами	3741	96	
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	5,93	0	
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	31 (ведущий, старший эксперты)		
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	87		
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	3		
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	54		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ	31		
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	87		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	10		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений): <ul style="list-style-type: none"> ○ номер 12, ошибки в решении. ○ номер 15, математическая модель не соответствует заданию 	3		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений) <ul style="list-style-type: none"> а) номер 15, правильно составлена математическая модель. 	7		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
	б) номер 17, решение доведено до исследования.			
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)			
4.3	<ul style="list-style-type: none"> • всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них: <ul style="list-style-type: none"> – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла (максимальное изменение), – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла (максимальное изменение), – отклоненных 	0		
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> • минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения апелляций (указать причины изменений) 	Минимальное – 1 Максимальное- 2		
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора	0		
5.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым ГЭК был принят результат федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения 	0		
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым не был принят результат федеральной перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»). 	0		
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения. 	0		
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)	3		
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию 	3		
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня, (указать причины изменений) 	0		
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> • минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня 	-		

Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов.

Проводится анализ согласованности экспертов при оценивании экзаменационных работ по учебному предмету в 2023 году, а также формулируются выводы по итогам этого анализа.

А) Анализ согласованности работы экспертов в 2023 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.

Анализируется количество / доля проверенных работ, выставленных экспертами-напарниками (экспертами, проверявшими одну и ту же работу) при проведении первой и второй проверок. Также анализируются величины расхождений между баллами экспертов-напарников (оценивается суммарная величина разниц по всем позициям оценивания). Анализ проводится с использованием таблиц² с информацией о расхождениях в баллах экспертов.

Анализ проводится по следующему плану (при использовании данных, предоставленных ФГБНУ «ФИПИ», инструкция по работе с таблицей предоставляется вместе с таблицей):

- 1) Председатель ПК (на основе анализа данных в полученной таблице с информацией о расхождениях в баллах экспертов) получает информацию о том, сколько работ с каким значением расхождения в баллах, проверил каждый эксперт, и заполняет Таблицу 5.*
- 2) Определяет величину такого расхождения при оценивании одной работы экспертами-напарниками, которая свидетельствует либо о разных подходах у экспертов к оцениванию, либо о нарушении экспертами требований критериев, либо о каких-то иных обстоятельствах, спровоцировавших выставление столь разных баллов экспертами-напарниками (далее – критическое значение расхождения³).*
- 3) Для каждого эксперта определить количество работ, проверенных этим экспертом с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение (исходя из данных таблицы с информацией о расхождениях в баллах экспертов), общее количество проверенных этим экспертом экзаменационных работ, а также долю работ, проверенных этим экспертом с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение (Таблица 6).*
- 4) Составить перечень экспертов, которые проверили более 5% работ (от количества проверенных этим экспертом) с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение (Таблица 7).*

² Таблица с информацией о расхождениях в баллах, выставленных экспертами-напарниками, формируется и направляется в РЦОИ ФГБНУ «ФИПИ». При наличии соответствующих возможностей, такая таблица может быть сформирована в РЦОИ. ПК (в таблице содержится информация об эксперте (код или ФИО, предмет), количество работ, проверенных с каждым конкретным значением суммарного расхождения баллов с экспертами-напарниками).

³ Не путать с критериями назначения работы на третью проверку

5) Провести анализ работы экспертов, проверявших экзаменационные работы, оцененные экспертами-напарниками с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение.

- a. Из таблиц с информацией о расхождениях в баллах, получить номера работ, оцененных экспертами, внесенными в перечень Таблицы 7, с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение,
- b. Получить из РЦОИ изображения⁴ работ (см. п. б)а.).
- c. Провести содержательный анализ оценивания экспертами-напарниками каждой из полученных работ. По итогам анализа по каждой работе определить корректность выставленных баллов экспертами-напарниками, проверявшими эту работу. Выявить причины некорректного выставления баллов экспертом(-ами), неверно оценившим(-и) работу. При необходимости, получить комментарии экспертов, проверявших работу.
- d. Сформулировать выводы о корректности работы каждого эксперта из перечня (Таблица 7) о причинах расхождений / некорректного оценивания, а также о мерах, необходимых для минимизации ошибок оценивания в будущем.

б) Завершить заполнение Таблицы 7.

№	Код бланка	Эксперт	12	13	14	15	16	17	18													Величина суммарного расхождения (в первичных баллах) между экспертами-напарниками
Математика профильная (2023.06.01; 2023.06.26)																						
1	2320084900910	Троций А.П. (100200)	2	1	2	1	1	1	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4
2	2320084900910	Лагутина М.В. (100213)	2	0	2	0	1	0	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
3	2320084900910	Химутина О.И. (100194)	2	0	2	0	1	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
4	2320084149999	Шарова Е.Н. (100196)	2	-	0	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3
5	2320084149999	Блужина Л.И. (100216)	0	-	0	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
6	2320084149999	Горячова М.В. (100202)	2	-	0	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
7	2320083899260	Лаврушова Ю.Е. (100007)	0	1	2	2	1	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
8	2320083899260	Ломакина Н.В. (100208)	0	1	2	2	1	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
9	2320083899260	Новикова Н.Н. (100212)	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
10	2320083755870	Блужина Л.И. (100216)	2	-	2	1	0	1	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
11	2320083755870	Горячова М.В. (100202)	2	-	2	1	0	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
12	2320083755870	Трегубова Н.Г. (100227)	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
13	2320082998476	Ермолаева С.Н. (100201)	2	0	0	0	0	3	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
14	2320082998476	Подсиорина С.Н. (100209)	2	0	2	0	0	1	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
15	2320082998476	Асеева А.Н. (100024)	-	-	2	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
16	2320082803480	Зайцева М.Н. (100006)	2	-	2	0	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2
17	2320082803480	Блужина Л.И. (100216)	2	-	2	2	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
18	2320082803480	Саядян Д.Л. (100020)	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

⁴ При большом количестве работ, анализ проводится выборочно по работам, оцененным с наибольшей разницей.

		(100230)																				
132	2320079121399	Нартова С.И. (100013)	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
133	2320079066485	Копылова И.В. (100197)	2	-	2	2	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
134	2320079066485	Диденко О.А. (100207)	2	-	2	2	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
135	2320079066485	Саядян Д.Л. (100020)	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
136	2320079062432	Блужина Л.И. (100216)	2	1	2	0	1	1	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
137	2320079062432	Белоус О.Н. (100206)	2	0	2	0	0	0	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
138	2320079062432	Саядян Д.Л. (100020)	2	1	2	0	0	0	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
139	2320079047354	Воробьева В.А. (100210)	1	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
140	2320079047354	Шарова Е.Н. (100196)	2	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
141	2320079047354	Горячова М.В. (100202)	-	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
142	2320079045367	Валеулин А.В. (100195)	0	-	2	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
143	2320079045367	Ломакина Н.В. (100208)	2	-	2	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
144	2320079045367	Троцкий А.П. (100200)	0	-	0	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
145	2320079044575	Химутина О.И. (100194)	2	1	2	0	0	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
146	2320079044575	Слепенкова И.А. (100021)	2	1	2	0	0	4	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
147	2320079044575	Нартова С.И. (100013)	-	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
148	2320079026625	Климович А.С. (100203)	2	-	0	0	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
149	2320079026625	Саядян Д.Л. (100020)	2	-	0	0	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
150	2320079026625	Гаврилова В.И. (100211)	-	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
151	2320079021927	Боярская М.Н. (100220)	2	-	0	0	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
152	2320079021927	Зайцева М.Н. (100006)	2	-	2	0	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
153	2320079021927	Белоус О.Н. (100206)	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
154	2320079010716	Копылова И.В. (100197)	2	-	2	0	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
155	2320079010716	Диденко О.А. (100207)	2	-	2	0	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
156	2320079010716	Саядян Д.Л. (100020)	-	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
157	2320078997827	Копылова И.В. (100197)	2	0	2	0	0	0	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
158	2320078997827	Диденко О.А. (100207)	2	0	2	0	0	0	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
159	2320078997827	Саядян Д.Л. (100020)	-	-	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
160	2320078968636	Шарова Е.Н. (100196)	1	0	2	0	1	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
161	2320078968636	Бережная С.В. (100022)	2	0	2	1	1	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
162	2320078968636	Слепенкова И.А. (100021)	2	0	2	0	1	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
163	2320078955421	Копылова И.В. (100197)	1	-	2	0	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
164	2320078955421	Трегубова Н.Г. (100227)	1	-	2	0	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
165	2320078955421	Слепенкова И.А. (100021)	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
166	2320078944982	Широкова О.Г. (100228)	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
167	2320078944982	Саядян Д.Л. (100020)	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
168	2320078944982	Скобычкина Л.Р. (100217)	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
169	2320078925691	Широкова О.Г. (100228)	2	-	2	0	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2023 году, определенная председателем ПК, составила 4 первичных балла, так как, данная разница в баллах является значительной и может показывать расхождение в оценивании двух и более заданий повышенного уровня (12, 13, 14, 15, 16) или в одном задании высокого уровня сложности (17, 18).

Перечень экспертов, которые в 2023 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение

Таблица 6

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	100024	Асеева Анастасия Николаевна	2	138	1,4
2.	100216	Блужина Людмила Игнатьевна	2	150	1,3
3.	100215	Бондарев Виктор Анатольевич	3	150	2,0
4.	100195	Валеулин Александр Валерьевич	1	150	0,7
5.	100210	Воробьева Виктория Александровна	1	150	0,7
6.	100211	Гаврилова Валентина Ивановна	1	150	0,7
7.	100204	Германова Галина Ивановна	1	150	0,7
8.	100193	Данченко Ольга Витальевна	1	149	0,7
9.	100023	Евстафиади Оксана Александровна	2	149	1,3
10.	100201	Ермолаева Светлана Николаевна	3	132	2,3
11.	100197	Копылова Ирина Викторовна	1	130	0,8
12.	100221	Кравченко Анна Николаевна	1	138	0,7
13.	100219	Куликова Елена Ивановна	1	132	0,8
14.	100007	Лаврушова Юлиана Евгеньевна	1	130	0,8
15.	100213	Лагутина Марина Валерьевна	1	130	0,8
16.	100208	Ломакина Наталья Викторовна	2	150	1,3
17.	100230	Мартыненко Павел Алексеевич	3	130	2,0
18.	100212	Новикова Наталья Николаевна	2	150	1,3
19.	100214	Плахова Светлана Викторовна	2	130	1,5
20.	100209	Подсиорина Светлана Николаевна	3	150	2,0
21.	100217	Скобычкина Лилия Рашитовна	3	148	2,0
22.	100231	Спиринкова Анна Владимировна	1	150	0,7
23.	100200	Троцкий Анна Петровна	1	138	0,7

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
24.	100205	Труфанова Светлана Евгеньевна	3	150	2,0
25.	100196	Шарова Евгения Николаевна	1	139	0,7
26.	100228	Широкова Ольга Георгиевна	1	150	0,7

Перечень экспертов, которые в 2023 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры

Таблица 7

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1.				
...				

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2023 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Формируется перечень экспертов, по итогам работы которых экзаменационные работы участников экзамена направлялись на третью проверку чаще, чем экзаменационные работы, проверенные другими экспертами.

Таблица 8

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины рассогласованности, принятые меры
1.	Блужина Людмила Игнатьевна	Зачет/ Старший эксперт	14,00% (21 работа) / 150	Опытный эксперт. В двух третьей части работ допущены разногласия в оценивании заданий 12, 14, 15, 18. Так задание 14 было объективно сложнее предыдущих лет, и

				оформление решения его участниками экзамена оказалось очень неоднозначным. Повторный инструктаж. Решение о включении в комиссию в 2024 году принять по результатам квалификационных испытаний.
2.	Джюль Валентина Александровна	Зачет/ Старший эксперт	10,00% (15 работ) / 150	В целом эксперт придерживается единых подходов в оценивании работ, но по отдельным позициям оценивание различается. В 40% работ баллы при оценивании экспертом совпали с баллами, выставленными третьим экспертом. Допущены ошибки в оценивании заданий 12, 18. Невнимательность при проверке. Повторный инструктаж.
3.	Копылова Ирина Викторовна	Зачет/ Старший эксперт	13,08% (17 работ) / 130	В 24% работ баллы при оценивании экспертом совпали с баллами, выставленными третьим экспертом. Наибольшее количество разногласий отмечено в оценивании заданий 12, 18. Повторный инструктаж. Решение о включении в комиссию в 2024 году принять по результатам квалификационных испытаний.
4.	Ломакина Наталья Викторовна	Зачет/ Основной эксперт	12,00% (18 работ) / 150	В 44% работ баллы при оценивании экспертом совпали с баллами, выставленными третьим экспертом. Большее количество разногласий отмечено в оценивании заданий 12, 14. Повторный инструктаж. Решение о включении в комиссию в 2024 году принять по результатам квалификационных испытаний.
5.	Слепенкова Ирина	Зачет/ Старший эксперт	10,00% (15 работ) / 150	Эксперт придерживается критериев

	Алексеевна			оценивания заданий с развернутым ответом, но иногда имеются расхождения. Третья проверка показывает, что эксперт, осуществляющий её, в 67% работ был на стороне данного эксперта. Дополнительная консультация.
--	------------	--	--	---

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2023 году.

В случае отсутствия кандидатур для включения в вышеперечисленные перечни необходимо указать основания для определения согласованности экспертов, вероятные причины, обеспечивающие согласованность работы комиссии и пр., исходя из анализа согласованности работы экспертов предметной комиссии в 2023 году

Анализ статистических данных работы ПК в 2023 году показал, что количество работ, отправленных на третью проверку, составило 222 (5,93%). Данный показатель уменьшился на 2,39% по сравнению с прошлым годом, не смотря на то, что экзаменационная работа этого года была сложнее с точки зрения экспертной проверки, что свидетельствует о грамотной работе членов предметной комиссии.

В 2023 году председателем ПК была определена величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 4 первичных балла. Таких работ оказалось 22. Четкой закономерности при выявлении пар экспертов, проверивших работы со значимым расхождением не прослеживается. Анализ перечня экспертов, которые в этом году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение (таблица 6), показывает:

- средний процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения, составляет 1,3%;
- минимальный процент - 0,7%;
- максимальный процент – 2,3%.

Следовательно, среди членов ПК этого года нет кандидатур для включения в перечень экспертов, которые в 2023 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами (таблица 7).

Не смотря на этот факт, можно выделить экспертов, по результатам работы которых в 2023 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК (таблица 8).

За нижний порог взято 10% (средний процент отправленных на третью проверку работ – 7,63%). Наибольший процент таких работ дали пять экспертов, соответственно 14,0%, 13,08%, 12,00%, 10% и 10%.

№	Код бланка	Эксперт*	12	13	14	15	16	17	18	Расхождение
1.	2320079062432	Эксперт 1	2	1	2	0	1	1	4	3
		Эксперт 2	2	0	2	0	0	0	4	
		Третий эксперт	2	1	2	0	0	0	4	
2.	2320078268132	Эксперт 3	-	-	0	-	-	-	1	3
		Эксперт 1	-	-	0	-	-	-	4	
		Третий эксперт	-	-	0	-	-	-	1	
3.	2320075533318	Эксперт 1	2	-	0	-	1	1	2	3
		Эксперт 4	2	-	0	-	0	0	1	
		Третий эксперт	2	-	0	-	0	0	1	
4.	2320077950564	Эксперт 3	2	1	0	2	0	1	3	5
		Эксперт 1	0	1	2	2	0	1	2	
		Третий эксперт	0	-	0	-	-	-	-	

* Эксперт 1- Блужина Л.И.; Эксперт 2 – Белоус О.Н.; Эксперт 3 – Спиринова А.В.; Эксперт 4 – Горячова М.В.

Для каждого эксперта из данной таблицы выделена доля работ, проверенных работ со значимым расхождением:

- эксперт 1 – всего работ 150 – со значимым расхождением 2 (1,3%);
- эксперт 2 – всего работ 146 – со значимым расхождением 0 (0%);
- эксперт 3 – всего работ 150 – со значимым расхождением 1 (0,7%);
- эксперт 4 – всего работ 137 – со значимым расхождением 0 (0%).

Проведенный анализ работы экспертов, связанный с расхождением в баллах, показал, что отличия в оценке присутствуют, но носят единичный характер и не являются систематическими в работе членов ПК.

Анализ данных, представленных в таблицах 6, 7 и 8, позволяет сделать вывод, что в 2023 году работа ПК была согласована, что было достигнуто благодаря:

- уменьшению количественного состава ПК;
- применению различных форм тренировочных работ на КПК для сформированности единообразия в подходах при проверке экзаменационных заданий;
- оперативному согласованию в первый день проверки экзамена и корректирующим согласованиям в последующие дни по результатам первого дня;
- грамотной работы экспертов-консультантов.

Для минимизации ошибок оценивания в будущем планируется в 2024 году проанализировать работы, проверенные в 2023 году с наибольшим расхождением баллов.

Раздел VI. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

В 2023 году при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ -11 по математике проблемные и нестандартные ситуации не возникали. Работа ПК на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ была организована четко.

Раздел VII. Основные выводы

В 2023 году работа предметной комиссии по математике проходила в полном соответствии с рекомендациями по организации работы ПК, соблюдены все этапы формирования комиссии, экспертами были обсуждены основные принципы и общие подходы к проверке ответов выпускников с целью согласованности в оценивании.

Количество работ, направленных на третью проверку, и удовлетворенных апелляций свидетельствует о накопленном опыте и слаженной работе ПК. Эксперты добросовестно выполняли свои обязанности. Качество работы предметной комиссии в 2023 году позволяет считать ее удовлетворительной. Помочь в дальнейшем работе ПК могут курсы, вебинары, семинары, которые систематически проводятся на базе СКИРО ПК и ПРО.

Раздел VIII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2024 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Формирование регионального банка данных педагогических работников образовательных организаций Ставропольского края, претендующих на вхождение в состав экспертов предметной комиссии в 2024 году	сентябрь-ноябрь 2023 года
2.	Повышение квалификации председателя предметной комиссии Ставропольского края и экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» по программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»	сентябрь 2023 года - апрель 2024 года
3.	Предоставление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» информации о кандидате в председатели предметной комиссии Ставропольского края	январь-февраль 2024 года
4.	Согласование Рособрнадзором кандидатуры председателя предметной комиссии	январь-февраль 2024 года
5.	Подготовка экспертов предметной комиссии к проверке экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2023-2024 учебном году, проведение квалификационных испытаний, присвоение статуса экспертам ПК	октябрь 2023 года - февраль 2024 года
6.	Формирование состава предметной комиссии	февраль 2024 года
7.	Проведение оперативного согласования оценивания развернутых ответов	в первый день проверки развернутых ответов участников ГИА
8.	Отбор экзаменационных работ участников единого государственного экзамена, вызвавших затруднения в оценивании, для включения в учебно-методические материалы ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений»	в процессе проверки работ
9.	Направление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» информации о кодах работ, ответах и результатах оценивания ответов на задания, которые вызвали сложности в оценивании	июль 2024 года
10.	Представление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» отчета о работе предметной комиссии в Ставропольском крае	август 2024 года

Составители отчета:	Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации)
---------------------	------------------------	--

		<i>работников образования, и т.д.)</i>
<i>Председатель предметной комиссии</i>	<i>Свенцицкая Галина Магомедовна</i>	<i>МБОУ СОШ №42 города Ставрополя</i>
<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11</i>		
<i>Руководитель регионального центра обработки информации</i>	<i>Бреус Андрей Викторович</i>	