

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ
СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

ГБУ ДПО «СТАВРОПОЛЬСКИЙ КРАЕВОЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ
ОБРАЗОВАНИЯ, ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ И
ПЕРЕПОДГОТОВКИ РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАНИЯ»



ОСОБЕННОСТИ ОСВЕЩЕНИЯ «ТРУДНЫХ ВОПРОСОВ ИСТОРИИ РОССИИ» В ПРОЦЕССЕ РЕАЛИЗАЦИИ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО СТАНДАРТА

Сборник научно-методических материалов

Ставрополь, 2017

УДК 37.016:94(47)(072)

ББК 74.266.32

О 75

Авторы-составители:

Н. Г. Масюкова, заведующий кафедрой гуманитарных дисциплин ГБУ ДПО СКИРО ПК и ПРО, кандидат педагогических наук;

С. А. Мамасьян, доцент, профессор кафедры гуманитарных дисциплин ГБУ ДПО СКИРО ПК и ПРО, кандидат философских наук.

Ответственный редактор:

Е. В. Евмененко, ректор ГБУ ДПО СКИРО ПК и ПРО, кандидат психологических наук, доцент.

Рецензенты:

И. А. Краснова, профессор кафедры зарубежной истории, политологии и международных отношений ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», доктор исторических наук, профессор.

В. А. Колесников, заведующий кафедрой воспитательной работы, дополнительного образования и технологии ГБУ ДПО СКИРО ПК и ПРО, кандидат исторических наук, доцент.

О 75 Особенности освещения «Трудных вопросов истории России» в процессе реализации Историко-культурного стандарта: сборник научно-методических материалов / Под общ. ред. Е. В. Евмененко. – Ставрополь: ГБУ ДПО СКИРО ПК и ПРО, 2017 г. – с. 500.

УДК 37.016:94(47)(072)

ББК 74.266.32

Сборник научно-методических материалов «Особенности освещения «Трудных вопросов истории России» в процессе реализации Историко-культурного стандарта» разработан с целью развития профессиональной компетентности педагогических кадров образовательных организаций Ставропольского края в области содержания и организации образовательного процесса, направленного на формирование общественно согласованной позиции по основным этапам развития российского государства и общества.

Перечень «Трудных вопросов истории России» включен в Концепцию нового учебно-методического комплекса по отечественной истории и составлен на основе предложений учителей истории, на практике сталкивающихся с недостатком материалов и достоверной информации о некоторых сложных (с точки зрения преподавания истории в школе) исторических вопросах. Материалы сборника призваны способствовать формированию единого научно-образовательного пространства и могут быть использованы на уроках истории, при проведении занятий элективных курсов, внеклассных мероприятий.

Материалы публикуются в авторской редакции. Ответственность за содержание материалов, включенных в сборник, несут их авторы.

СОДЕРЖАНИЕ

Раздел I. «Трудные вопросы истории России»: теоретические аспекты	7
<i>Масюкова Н. Г.</i> Преподавание истории в условиях реализации требований Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории.....	7
<i>Беликова Т. В.</i> Образование Древнерусского государства и роль варягов в этом процессе.....	9
<i>Бродникова М. Н.</i> Существование древнерусской народности и восприятия наследия Древней Руси как общего фундамента истории России, Украины и Беларуси.....	14
<i>Романова Н. В.</i> Исторический выбор Александра Невского.....	22
<i>Колосовская Т. А.</i> Роль Ивана IV Грозного в российской истории: реформы и их цена.....	25
<i>Бродникова М. Н.</i> Попытка ограничения власти главы государства в период Смуты.....	28
<i>Дворцова Т. А.</i> Присоединение Украины к России.....	33
<i>Невская Т. А.</i> Фундаментальные особенности социального и политического строя России (крепостное право, самодержавие) в сравнении с государствами Западной Европы.....	36
<i>Бочкарёва З. В.</i> Причины, особенности, последствия и цена петровских преобразований.....	39
<i>Судацков Н. Д.</i> Причины, последствия и оценка падения монархии в России, прихода к власти большевиков и их победы в Гражданской войне.....	41
<i>Колесникова М. Е., Танцевова А. В.</i> Причины свертывания нэпа, оценка результатов индустриализации, коллективизации и преобразований в сфере культуры.....	46
<i>Бочкарёва З. В.</i> Характер национальной политики большевиков и ее оценка.....	55
<i>Стрекалова Е. Н.</i> Причины, последствия и оценка установления однопартийной диктатуры и единовластия И. В. Сталина; причины репрессий..	58
<i>Коробкина И. А., Плохотнюк Т. Н.</i> Оценка внешней политики СССР накануне и в начале Второй мировой войны.....	65
<i>Судацков Н. Д.</i> Цена победы СССР в Великой Отечественной войне.....	71
<i>Коробкина И. А., Плохотнюк Т. Н.</i> Теоретическое осмысление понятия «холодная война».....	76
<i>Мамасьян С. А.</i> «Холодная война» и ее влияние на международные отношения и внешнюю политику СССР.....	81
<i>Булыгина Т. А.</i> Причины, последствия и оценка реформ Н. С. Хрущева.....	89
<i>Булыгина Т. А.</i> Оценка периода правления Л. И. Брежнева и роли диссидентского движения.....	93
<i>Булыгина Т. А.</i> Причины, последствия и оценка «перестройки» и распада СССР.....	96

<i>Стрекалова Е. Н.</i> Оценка причин, характера и последствий экономических реформ начала 1990-х гг. («шоковая терапия», методы приватизации); причины и последствия побед Б. Н. Ельцина в политических схватках 1990-х гг.....	100
<i>Дворцова Т. А.</i> Причины, последствия и оценка стабилизации экономики и политической системы России в 2000 годы.....	104
<i>Тимченко В. В.</i> Роль «Трудных вопросов истории России» в формировании исторического мышления школьников.....	110
Раздел II. «Трудные вопросы истории России»: методика преподавания	119
<i>Анисимова А. Б.</i> Навигатор для изучения «Трудных вопросов истории России».....	119
Образование Древнерусского государства и роль варягов в этом процессе.....	124
<i>Григошина Л. А.</i> Образование Древнерусского государства и роль варягов в этом процессе.....	124
<i>Суворов С. В.</i> Образование Древнерусского государства и роль варягов в этом процессе.....	137
<i>Султанова Р. Ф.</i> Образование Древнерусского государства и роль варягов в этом процессе.....	131
Существование древнерусской народности и восприятие наследия Древней Руси как общего фундамента истории России, Украины и Беларуси.....	136
<i>Джемалтинова И. И.</i> Нашествие хана Батые на Русь.....	136
<i>Потехина Е. А.</i> Существование древнерусской народности и восприятие наследия древней Руси как общего фундамента истории России, Украины и Беларуси.....	142
Исторический выбор Александра Невского.....	147
<i>Гордиевская Е. А.</i> Исторический выбор Александра Невского.....	147
<i>Ишкинина Е. Л.</i> Александр Невский в истории и православной культуре	150
<i>Яшкина Н. А., Шепелева Е. А.</i> Исторический выбор Александра Невского.....	154
Роль Ивана IV Грозного в российской истории: реформы и их цена	174
<i>Бердникова Л. В.</i> Роль Ивана IV Грозного в российской истории: реформы и их цена.....	174
<i>Малкова Н. В.</i> Иван Грозный – великий реформатор или безумный тиран..	179
<i>Москальченко В. В.</i> Роль Ивана IV Грозного в российской истории: реформы и их цена.....	189
<i>Попова В. С.</i> Опричная политика: шаг к кризису российской государственности и общества или дальнейшее их укрепление?.....	192
<i>Посталова В. В.</i> Опричное лихолетье.....	197

<i>Трубицына О. Н.</i> Роль Ивана IV Грозного в российской истории: реформы и их цена.....	202
Попытки ограничения власти главы государства в период Смуты и в эпоху дворцовых переворотов, возможные причины неудач этих попыток.....	207
<i>Анисимова А. Б.</i> Попытки ограничения власти главы государства в период Смуты и в эпоху дворцовых переворотов, возможные причины неудач этих попыток.....	207
Присоединение Украины к России (причины и последствия).....	217
<i>Барабанова Н. В.</i> Вхождение Украины в состав России.....	217
Фундаментальные особенности социального и политического строя России (крепостное право, самодержавие) в сравнении с государствами Западной Европы.....	221
<i>Ермакова Т. В.</i> Цари-реформаторы.....	221
Причины, особенности, последствия и цена петровских преобразований.....	227
<i>Алексина Е. Ю.</i> Преобразования Петра I. Петр Великий – чудо или чудовище?.....	227
<i>Аншакова И. В.</i> Причины, особенности, последствия и цена петровских преобразований.....	231
<i>Лесная С. В.</i> Причины, особенности, последствия и цена петровских преобразований.....	237
<i>Марьянова С. Д.</i> Пётр I: за и против.....	241
<i>Мернова О. Н.</i> Экономика при Петре I.....	246
<i>Ширинская Н. П.</i> Причины, особенности, последствия и цена петровских преобразований.....	250
<i>Щербенева М. Н.</i> Причины, особенности, последствия и цена петровских преобразований.....	257
Причины, последствия и оценка падения монархии в России, прихода к власти большевиков и их победы в Гражданской войне.....	265
<i>Мелашенко В. Н.</i> Причины, последствия и оценка падения монархии в России, прихода к власти большевиков и их победы в Гражданской войне..	265
Характер национальной политики большевиков и ее оценка.....	269
<i>Исаева М. М.</i> Характер национальной политики большевиков и ее оценка.	269
Причины, последствия и оценка установления однопартийной диктатуры и единовластия И.В. Сталина; причины репрессий.....	278
<i>Григорьева Т. А.</i> Причины, последствия и оценка установления однопартийной диктатуры и единовластия И. В. Сталина; причины репрессий.....	278
<i>Карачева Л. А.</i> «Сталинский социализм» (оценка результатов «великого перелома» и «социалистического наступления»).....	283
<i>Шемигон А. З.</i> Причины, последствия и оценка установления однопартийной диктатуры и единовластия И. В. Сталина; причины репрессий.....	288

Оценка внешней политики СССР накануне и в начале Второй мировой войны.....	296
<i>Кирьянова Е. Ю.</i> Пакт Риббентропа-Молотова – ошибка или историческая необходимость?.....	296
<i>Мичева И. С.</i> Внешняя политика СССР накануне Второй мировой войны..	300
Цена победы СССР в Великой Отечественной войне.....	303
<i>Алексеева И. В., Гриценко А. О.</i> Поэзия, опаленная войной.....	303
<i>Голосная А. Г.</i> Вклад георгиевцев в общую победу.....	311
<i>Грибченко Н. А.</i> Помни, не забудь!.....	319
<i>Еремеева Е. В.</i> Итоги Великой Отечественной войны.....	326
<i>Жадан Е. А.</i> Начало Великой Отечественной войны.....	331
<i>Иванова С. Д.</i> Холокост – преступление против человечества.....	338
<i>Исаева М. М.</i> Пятигорск в годы Великой Отечественной войны.....	348
<i>Костина О. В.</i> Причины, цена и значение великой победы.....	359
<i>Мартыненко В. И.</i> Память Холокоста.....	367
<i>Медведева М. А.</i> Холокост на оккупированной территории СССР и Ставропольского края.....	371
<i>Савина Н. В.</i> Цена победы СССР в Великой Отечественной войне.....	378
Оценка СССР в условиях «холодной войны».....	385
<i>Мастрюкова Р. В.</i> «Холодная война»: причины, истоки, результаты.....	385
Причины, последствия и оценка реформ Н. С. Хрущева.....	393
<i>Врадий И. Н.</i> Причины, последствия и оценки реформ Н. С. Хрущева.....	393
<i>Саркисян С. М.</i> Причины, последствия и оценка реформ Н. С. Хрущева....	399
<i>Соломонова О. Ф.</i> Причины, последствия и оценка реформ Н. С. Хрущёва	405
Оценка периода правления Л. И. Брежнева и роли диссидентского движения.....	409
<i>Ельникова В. Б.</i> Бросившие вызов.....	409
Причины, последствия и оценка «перестройки» и распада СССР.....	415
<i>Настасенко О. В.</i> Союз нерушимый.....	415
Приложение. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории.....	422

Раздел I. «ТРУДНЫЕ ВОПРОСЫ ИСТОРИИ РОССИИ»: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

ПРЕПОДАВАНИЕ ИСТОРИИ В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ТРЕБОВАНИЙ КОНЦЕПЦИИ НОВОГО УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА ПО ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

*Масюкова Н. Г., заведующий кафедрой
гуманитарных дисциплин СКИРО ПК и ПРО,
кандидат педагогических наук.*

30 октября 2013 г. на расширенном заседании Совета Российского исторического общества была утверждена Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории (далее – Концепция). Концепция разработана в соответствии с поручением Президента Российской Федерации В. В. Путина: «Возможно, стоит подумать о единых учебниках истории России для средней школы, рассчитанных на разные возрасты, но построенных в рамках единой концепции, в рамках единой логики непрерывной российской истории, взаимосвязи всех её этапов, уважения ко всем страницам нашего прошлого. И, конечно, нужно на конкретных примерах показывать, что судьба России создавалась единением разных народов, традиций и культур. Добавлю, что учебники для школы должны быть написаны хорошим русским языком (я с этого начал) и не иметь внутренних противоречий и двойных толкований. Это должно быть обязательным требованием ко всем учебным материалам. Правильно, если к созданию общероссийского учебника истории будут привлечены специалисты не только Минобразования, но и Российской академии наук, а также двух старейших российских общественных объединений, которые сейчас возобновляют свою деятельность, – имею в виду Историческое и Военно-историческое общества» [1].

Кроме того, необходимость создания Концепции и разработки нового учебно-методического комплекса по истории России диктовались возросшими требованиями к качеству исторического образования, возросшим общественным интересом к событиям прошлого, развитием мировой исторической науки, накоплением новых исторических знаний. Руководителем Рабочей группы разработчиков Концепции был избран Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Председатель Российского исторического общества С. Е. Нарышкин, заместителями руководителя – министр образования и науки России Д.В. Ливанов и министр культуры России, председатель Российского военно-исторического общества В. Р. Мединский. Научным руководителем группы стал директор Института всеобщей истории Российской академии наук, Сопредседатель Российского исторического общества академик А. О. Чубарьян. Для подготовки текста Концепции был сформирован авторский коллектив под руководством члена Совета Российского исторического общества, директора Института российской истории Российской академии наук

Ю. А. Петрова. Проект Концепции прошел широкое научное и общественное обсуждение, после чего был утвержден Российским историческим обществом.

На основе Концепции были разработаны и представлены на экспертизу завершённые предметные линии учебников истории России, методические пособия для учителя, а также электронные формы учебников. Оценивали учебники истории России ученые Российской академии наук и преподаватели ведущих университетов, школьные учителя, представители музеев, архивисты. Они проверили насколько содержание учебника способствует формированию у обучающихся гражданской общероссийской идентичности, а изложение материала отражает преемственность периодов истории России, ее особенности, место и роль России в мировой истории, историю населяющих ее народов и культур, историю регионов. Кроме того учебники необходимо было написать грамотным русским языком, насыщенным образами культуры.

15 мая 2015 г. на заседании научно-методического совета по учебникам Министерства образования и науки Российской Федерации были озвучены результаты историко-культурной экспертизы учебников истории России.

Совет под руководством первого заместителя министра образования и науки Российской Федерации Натальи Третьяк, а также представителей Российского исторического общества, Российской академии образования, Академии повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования рассмотрел результаты экспертизы, предоставленные Российским историческим обществом, и рекомендовал включить в федеральный перечень линейки учебников по истории России издательств «Просвещение», «Дрофа» и «Русское слово». Итоги научной историко-культурной экспертизы учебников истории России были представлены на заседании Научного совета по учебникам при Минобрнауки России. По его результатам подготовлен и утвержден Приказ Министра образования и науки России от 8 июня 2015 г. № 576 «О внесении изменений в федеральный перечень учебников, рекомендованных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального и общего, основного общего, среднего общего образования, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 31 марта 2014 г. № 253».

Была проведена научная историко-культурная экспертиза и уже существующих учебников истории России, которые входили в федеральный перечень учебников, однако ни один из них не получил положительное экспертное заключение. На основании пункта 25 Порядка формирования федерального перечня учебников были исключены 37 учебников истории России из федерального перечня из-за их несоответствия Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории.

Учебники по истории России, которые исключили из федерального перечня, могут использоваться в течение 5 лет с момента вступления в силу действий Приказа Минобрнауки России от 8 июня 2015 г. № 576. Преподавание по ним может осуществляться, но с учетом требований Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории.

При организации работы в соответствии с положениями Концепции следует учитывать рекомендации Министерства образования и науки РФ, сформулированные в письме № 08-1345 от 26 августа 2015 г. о мероприятиях, осуществленных в рамках реализации Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. Согласно содержанию указанного письма, Минобрнауки России совместно с Российским историческим обществом:

- обеспечена синхронизация содержания учебных курсов по отечественной истории и истории зарубежных стран на уровнях основного общего и среднего общего образования;

- обеспечен учет положений историко-культурного стандарта при разработке примерных основных образовательных программ начального общего и основного общего образования, которые прошли широкое профессиональное и общественное обсуждение, по результатам экспертизы одобрены федеральным учебно-методическим объединением по общему образованию и включены в реестр примерных основных образовательных программ (www.fgosreestr.ru);

- организована работа по приведению в соответствие с Концепцией содержания контрольных измерительных материалов, используемых при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования.

В письме органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющим государственное управление в сфере образования рекомендуется:

- обеспечить комплектование фондов библиотек образовательных организаций учебниками и учебными пособиями в строгом соответствии с действующим федеральным перечнем учебников и Концепцией;

- обеспечить реализацию права учителей истории на дополнительное профессиональное образование (в том числе на освоение программ повышения квалификации) с учётом требований Концепции.

Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории включает в себя Историко-культурный стандарт (далее – ИКС), содержащий принципиальные оценки ключевых событий прошлого, основные подходы к преподаванию отечественной истории в современной школе с перечнем рекомендуемых для изучения тем, понятий и терминов, событий и персоналий. ИКС представляет собой научную основу содержания школьного исторического образования и может быть применен как к базовому, так и углубленному уровню изучения истории и гуманитарных дисциплин. В связи с этим каждый раздел ИКС снабжен перечнем основных исторических источников.

Историко-культурный стандарт сопровождается списком «трудных вопросов истории России», которые вызывают острые дискуссии в обществе и для многих учителей – объективные сложности в преподавании. С целью повышения качества преподавания истории России в общеобразовательных организациях Ставропольского края кафедрой гуманитарных дисциплин ГБУ ДПО СКИРО ПК и ПРО подготовлен научно-методический сборник «Особенности освещения «Трудных вопросов истории России» в процессе реализации Исто-

рико-культурного стандарта». В первом разделе сборника учеными ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» освещаются двадцать «трудных вопросов истории России» с точки зрения современных научных подходов. Во втором разделе представлены методические разработки учителей Ставропольского края (ставших победителями конкурсов, организованных ГБУ ДПО СКИРО ПК и ПРО), раскрывающие методические аспекты преподавания «трудных вопросов истории России».

Литература, источники

1. *Концепция* нового учебно-методического комплекса по отечественной истории [Электронный ресурс] URL:<http://rushistory.org/proekty/kontsepsiya-novogo-uchebno-metodicheskogo-kompleksa-po-otechestvennoj-istorii.html> (сайт Российского исторического общества)

ОБРАЗОВАНИЕ ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА И РОЛЬ ВАРЯГОВ В ЭТОМ ПРОЦЕССЕ

*Беликова Т. В., доцент кафедры истории России СКФУ,
кандидат исторических наук, доцент.*

Проблема роли варягов в процессе образования древнерусского государства на протяжении более двух столетий является дискуссионной, разделив исследователей на норманистов, считавших, что государственность на Русь была привнесена пришельцами-скандинавами (варягами) и антинорманистов, отрицающих роль норманнов в процессе образования древнерусского государства.

В основе этих споров в значительной степени лежит летописная запись под 862 г.: «Изъгнаша варяги за море, и не даша им дани, и почаша сами в себе володети, и не бе в них правды и вьста родъ на родъ, и быша в них усобице, и воевати почаша сами на ся. И реша сами в себе: «Поищем себе князя, иже бы володель нами и судиль по праву». И идоша за море къ варягомъ, к руси. Сиче бо ся зваху тыи варязи русь, яко се друзи зъвуться свие, друзии же урмане, анъгляне, друзии гъте, тако и си. Реша русь, чюдь, словени, и кривичи и вси: «Земля наша велика и обилна а наряда в ней нетъ. Да поидете княжить и володеть нами». И избрашася 3 братья с роды своими, пояша по себе всю русь и приидоша. Старейший Рюрик седе Новегороде, а другий Синеус на Белеозере, а третий Изборсте Трувор. И от тех варяг прозвася Руская земля».

Несмотря на то, что острота дискуссии заметно снизилась, проблема остается. Отметим характерные особенности ее решения в современной отечественной историографии.

Важнейшее значение отводится решению вопроса о причинах возникновения первичной государственности. Изучение данной проблемы привело исследователей к выводу о становлении государственности как результате поступательного внутривнутриполитического и социально-экономического развития самого общества, связанного с процессами разложения родовой и формирования со-

седской общины, становления племенных союзов и союзов племен. Эти процессы сопровождаются формированием территориальных общин, элементов публичной власти в лице княжеской власти и специального княжеского аппарата управления, налоговой системы, т. е. признаков первичной государственности. К моменту летописного призвания варягов на Русь в восточнославянском обществе уже сформировались определенные предпосылки возникновения государственности, достигнута соответствующая стадия развития, когда появляются зачатки государственности, в частности существуют крупные политические объединения – суперсоюзы племен: северный (локализуется вокруг Новгорода) и южный (располагался вокруг Киева). Об этих союзах племен сообщают арабские авторы (Ибн-Хаукаль, Ибн-Фадлан), называя их Славией и Куявией (Куябой). Однако и со страниц летописи явственно вырисовывается наличие двух центров государственности, объединение которых в ходе похода Олега в 882 г. и положило начало образованию Киевской Руси – древнерусского государства, или огромного суперсоюза племен, по мнению И. Я. Фроянова. Сами же норманны не стояли на более высоком уровне развития, государственности на момент летописного призвания не знали и не случайно рассматривали земли восточных славян как страну «Гардарику», т. е. страну городов, тем самым подчеркивая высокий уровень развития восточных славян сравнительно с собственным. Вопрос о происхождении термина «рус» и Рюрика в таком случае терял роль определяющего.

Таким образом, тезис о том, что норманны не могли основать древнерусскую государственность, привнести ее на восточнославянские земли, уже серьезно никем не оспаривается, однако остается проблема влияния варяжского фактора на ускорение или замедление процесса формирования древнерусской государственности, степень участия в этом процессе.

И в этой связи продолжают поиски решения проблемы этнической принадлежности «руси» (варягов). Многолетние исследования и историков, и лингвистов не дают однозначного ответа на вопрос о происхождении термина «русь». В Скандинавии нет племени, с которым можно было бы связать происхождение этнонима «рус», нет и бесспорных аргументов для отнесения данного этнонима к какому-то конкретному славянскому племени. Однако гипотез об этимологии слова «русь» высказано много, остановимся на основных подходах.

Современные антинорманисты продолжают отстаивать тезис о славянском происхождении этнонима «рус», производя его, как правило, от гидронима «Рось» – притока Днепра к югу от Киева, однако лингвисты считают подобную трансформацию невозможной, как, кстати, и происхождение от топонима «Старая Русса». Попытки доказать южное: иранское происхождение этнонима, или связать его с каким-то другим неславянским племенем, обитавшим в далеком прошлом в Приднепровье, на юге, например сарматским племенем роксоланы, также слабо аргументированы, основаны на созвучии наименований народов и проживании на территории, расположенной к югу от Киева, на которой спустя несколько веков возникнет древнерусское государство. Тем более, что в арабских и византийских источниках можно найти примеры противопоставления руси славянам, сведения о нападениях руси на славян.

Весьма распространенной является версия о возникновении термина «русь» в зоне интенсивных славяно-финско-скандинавских контактов, согласно которой «Русь» является славянской передачей названия шведов-скандинавов прибалтийскими финнами: *Ruotsi*. (Р. А. Агеева и др.)

Многие исследователи отдают предпочтение социальной версии происхождения термина «рус» (Е. А. Мельникова, В. Я. Петрухин И. Н. Данилевский и др.), согласно которой он обозначал группу людей, объединенную не по этническому признаку, а по роду определенной деятельности. В этой связи этимология термина «рус» выводится из древнескандинавского корня «rot@s» (гребля, дружины гребцов), или древнегерманского слова «drott» (дружина) и т. п. В древней Руси термин обозначал представителей дружинно-торгового общественного слоя на службе первых киевских князей, состоящую преимущественно из норманнов, но не только (именно в таком качестве зачастую выступает «русь» в византийских и арабских источниках), однако со временем в связи с развитием социальной терминологии для обозначения господствующих слоев древнерусского общества трансформировался из социального в этническое название «русь» и распространился на население древнерусского государства. По мнению Е. А. Мельниковой, группа скандинавов-варягов под предводительством Рюрика могла быть призвана местной знатью для защиты и утверждения ее контроля над торговым Балтийско-Волжским путем, прежде всего, от других групп скандинавов, претендовавших на безграничный контроль.

Следует отметить, что в самой летописи использование термина «русь» неоднозначно и поэтому может иметь различную интерпретацию: противопоставления славянам или же отождествление с ними, в частности, в летописи читаем: «Новгородъци, ти суть людье новгородъци от рода варяжского». Эта фраза, с одной стороны, интерпретируется как доказательство славянского происхождения варягов. С другой стороны, исследователи неоднократно обоснованно указывали на неточности известий летописной записи о призвании варягов: легендарность братьев Рюрика Синеуса и Трувора, превратившихся под пером летописца из «дома» и «дружины» (так переводятся с древнескандинавского «синеус и трувор») в имена собственные, наличие в Никоновской летописи версии о борьбе некоего новгородца Вадима Храброго, в котором усматривают новгородского князя (И. Я. Фроянов и др.), с Рюриком. Следовательно, ставится под сомнение добровольность призвания Рюрика и его приход трактуется как попытка скандинавской дружины захватить власть силовым путем. Известный исследователь начала XX в. А. А. Шахматов пришел к выводу о вставочном характере летописной записи о призвании варягов. И. Я. Фроянов предложил свою интерпретацию отождествления новгородцев с варягами. По его мнению, эта фраза отражала лишь взгляд древнерусского человека на князя как на родоначальника, а «народная фантазия превращала» князей в «родоначальников племен и народов». В летописи в связи с формированием двух суперсоюзов племен Северного и Южного оформляются и две легенды, идеологически обосновывающие появление новой власти, отличной от родовой, но вполне закономерно опирающиеся на представления, свойственные родовому обществу, воз-

водя князей в ранг родоначальников подвластных племен, на юге отождествляя институт княжеской власти с местной династией в лице Кия (некоторые исследователи в князе Кие склоны видеть представителей тюркской этнической группы), на Севере – с пришлой.

В становлении государственности исследователи значительное внимание уделяют процессу институционализации княжеской власти, превращению ее из органа родовой власти в элемент государственной власти. Стремительный рост значения военных походов как средства обогащения и существования диктовал необходимость объединения сил отдельных как родственных, так и неродственных племен в огромные суперсоюзы (союзы союзов) племен, что приводило к усложнению организационной структуры общества. Решить возникавшие проблемы и противоречия в рамках родовой традиции становилось невозможным, органы родового коллектива не отвечали новым условиям и должны были уступить место новому типу власти. В результате формируется княжеская власть как орган государственности, пройдя сложный путь трансформации от власти вождя племени. Для укрепления прочности подобных межплеменных объединений князья должны были отражать интересы всех подчиненных племен, заботиться об общесоюзных интересах.

В этой связи стремление целого ряда современных исследователей доказать славянское происхождение этнонима «рус» и князя Рюрика приводит к закономерному выводу о том, что норманны не играли какой-либо роли в становлении и института княжеской власти, в целом древнерусской государственности, при этом допускаются оговорки об эпизодических случаях незначительного использования норманнских дружин русскими князьями.

Другая группа исследователей, признавая норманнское происхождение Рюрика и варягов, обращает внимание на широко распространенную в древних обществах, находящихся на стадии становления союзов племен, практику приглашения на княжение представителей другой этнической среды. Это позволяло князю межплеменного объединения подняться над узкоплеменными интересами и заботиться об общесоюзных, способствовало процессу институционализации княжеской власти, ее отлету от родовых традиций и превращению в институт публичной власти. Следует отметить, что и княжеские дружины формировались изначально вне родовой традиции, что, безусловно, способствовало становлению института княжеской власти как органа публичной власти. Проблема влияния варяжского фактора на процесс формирования древнерусского государства может рассматриваться и как часть более широкой проблемы: влияния внешнего фактора как внешней угрозы, стимулирующей процесс формирования межплеменных союзов. Однако, в таком случае, необходимо вести речь о влиянии и тюрков-аваров и Хазарского каганата, и столкновений с другими племенами и народами на границах восточнославянского мира.

Литература, источники

1. *Агеева Р. А.* Страны и народы: происхождение названий. – М.: «Наука», 1990.
2. *Данилевский И. Н.* Древняя Русь глазами современников и потомков (IX–XII вв.); Курс лекций: Учебное пособие для студентов вузов. – М.: «Аспект Пресс», 1998.

3. *История первобытного общества: Эпоха классовообразования.* – М., 1988.
4. *Кузьмин А. Г.* Начало Руси: Тайны рождения русского народа. – М.: «Вече», 2003.
5. *Мельникова Е. А.* Древняя Русь и Скандинавия: Избранные труды. – М., 2011.
6. *Мурашева В. В.* «Путь из ободрит в греки...» (археологический комментарий по «варяжскому вопросу») // *Российская история* 2009. – № 4. – С. 174–180.
7. *Петрухин В. Я.* Начало этнокультурной истории Руси IX–XI веков. – М., 1995.
8. *Пузанов В. В.* Древнерусская государственность: генезис, этнокультурная среда, идеологические конструкты. – Ижевск: «Удмуртский университет», 2007.
9. *Фомин В. В.* Варяги и варяжская русь: К итогам дискуссии по варяжскому вопросу. – М.: «Русская панорама», 2005.
10. *Фроянов И. Я.* Исторические реалии в летописном сказании о призвании варягов // *К истории зарождения русского государства // Начала русской истории.* – М. – 2001. – С. 789–811.
11. *Фроянов И. Я.* К истории зарождения русского государства // *Начала русской истории.* – М. – 2001. – С. 717–751.

СУЩЕСТВОВАНИЕ ДРЕВНЕРУССКОЙ НАРОДНОСТИ И ВОСПРИЯТИЯ НАСЛЕДИЯ ДРЕВНЕЙ РУСИ КАК ОБЩЕГО ФУНДАМЕНТА ИСТОРИИ РОССИИ, УКРАИНЫ И БЕЛАРУСИ

*Бродникова М. Н., доцент кафедры истории России СКФУ,
кандидат исторических наук, доцент.*

Проблема этнического развития Древней Руси как один из важнейших аспектов ее истории постоянно привлекала внимание исследователей. Она затрагивалась в трудах историков и археологов, этнографов и филологов, историков культуры и палеоантропологов. К сожалению, интерес к этническим процессам на Руси не всегда был продиктован задачами чистой науки. Очень часто решение тех или иных вопросов этнической истории восточных славян зависело от политической конъюнктуры.

В российской историографии XIX века время от времени возникали споры относительно «первородства» и преимущества на наследие Древнерусского государства, которые отдельные представители малороссов (Я. М. Маркович, М. А. Максимович) или великороссов (М. П. Погодин) приписывали именно своей ветви.

Образованию подобных течений в исторической мысли объективно способствовали труды крупнейших представителей дореволюционной науки, противопоставлявших развитие Киевской, Приднепровской и Южной Руси тому, что делалось во Владимиро-Суздальской, а позднее Московской Руси. К их числу относились такие авторитетнейшие исследователи русской старины, как С. М. Соловьев и В. О. Ключевский, для которых Северо-Восточная Русь стала колыбелью новых отношений в экономической, социальной и политической сферах.

Однако в дореволюционной науке некоторые историки, решительно возражали против попыток оторвать Московскую Русь от Киевской Руси, велико-

русскую народность от древнерусской. К ним принадлежал А. Е. Пресняков. Он считал, что в исторической действительности «прошлое – до XI–XII вв. включительно – и позднейшее время – XVII–XIX вв. – так тесно принадлежат одинаково к истории обеих ветвей русского народа или обеих народностей русских – великорусской и украинской. А. Е. Пресняков исходил из понятия «единства русской народности», т. е. великоруссов и украинцев Поэтому он настаивал на том, чтобы киевский период рассматривать как пролог не южнорусской, а общерусской истории.

Параллельно с российскими историками, идея древнерусского единства поддерживалась и филологами, показавшими существование единого древнерусского языка, который распался впоследствии на несколько родственных языков. Наиболее влиятельные труды по этому вопросу принадлежат А. Х. Востокову, И. И. Слезневскому, А. И. Соболевскому, А. А. Шахматову.

В противовес данной концепции М. С. Грушевский ввёл в обиход тезис об отдельности этногенезов украинцев и русских. Этот взгляд стал доминирующим в историографии украинской диаспоры и получил некоторое распространение в современной украинской науке. В своих трудах они пытаются обосновать извечную обособленность украинского народа, который якобы один имеет право на киеворусское культурное наследие. При этом особое место отводится ими периоду феодальной раздробленности Руси. Междоусобная борьба князей и крупных земельных собственников рассматривается ими как столкновение различных этнических групп, главным образом украинцев и русских; Киев и Южная Русь противопоставляются Суздалью и Северо-Восточной Руси.

В своём современном виде, концепция о существовании древнерусской народности возникла в советской историографии 1930-х годов. В соответствии с ней белорусы, русские и украинцы были определены как три разных народа, образовавшиеся в XIV–XV вв. Киевская Русь рассматривалась как их «общая колыбель». В советской историографии вопрос о древнерусской народности занял одно из центральных мест. Однако, в первые годы ее развития научное понимание термина «народность» отсутствовало. Для обозначения этнического образования восточных славян в период Киевской Руси использовались самые различные наименования «русский народ», «русские», «русские славяне», «славяне», «восточные славяне».

Б. Д. Греков выдвинул тезис об этническом единстве восточных славян в предшествующую разделению эпоху. Б. Д. Греков подчеркивает единство русского языка киевских времен, в первую очередь литературного языка, чувство единства Руси и русского народа, заканчивая эти свои соображения выводом: «Киевское государство – колыбель великорусского, украинского и белорусского народов». По отношению к восточному славянству киевских времен Б. Д. Греков применял термин «русский народ». То же самое мы встречаем в работах Н. С. Державина, который одну из своих книг так и озаглавил – «Происхождение русского народа» В ней он заявляет, что восточнославянские племена в целом составляют «русский народ».

Теоретическое и фактическое наполнение концепция обрела в 1940-е годы благодаря трудам М. Петровского, А. Удальцова и В. В. Мавродина. Именно В. В. Мавродину принадлежит авторство термина «древнерусская народность». Впервые он был употреблён в 1945 году в монографии «Образование древнерусского государства». В монографии автор пишет о древнерусской народности. Он выделил и характерные для древнерусской народности единство языка, территории, культуры, психического склада, сознание единства всех русских. В книге о Древнерусском государстве, в которой целая глава названа «Древнерусская народность», он писал, что одним из важнейших явлений, связанных с Киевской Русью, с образованием и развитием Древнерусского государства, является складывание восточного славянства в древнерусскую народность. На смену племени, этнической категории первобытного общества, вместе с утверждением на Руси феодальных отношений приходит иная, более совершенная этническая категория – народность. С течением времени в древнерусскую народность слились все племена и территориально-этнические объединения восточных славян.

Д. С. Лихачев, исследуя процесс возникновения русской литературы, затронул некоторые аспекты, связанные с древнерусской народностью. Он полагает, что «с развитием феодального строя и распадом отношений родового общества определился переход от восточнославянских племен к единой древнерусской народности». При этом «процесс образования древнерусской народности начался, по-видимому, задолго до появления раннефеодального древнерусского государства. Внешним проявлением этого процесса складывания восточнославянских племен в древнерусскую народность являлось возникновение у них различных политических объединений, как, например, государственного объединения дулебов и др. Д. С. Лихачев говорит о языковой, экономической, территориальной, психической и культурной общности древнерусской народности. Но, в отличие от нации, перечисленные элементы общности древнерусской народности не были устойчивы. Отмечая тот факт, что русская литература XI–XIII вв. выросла на единой основе древнерусской народности, Д. С. Лихачев подчеркивает, что литература, в свою очередь, способствовала сложению этой народности, создавая ту общность культуры, которая является одним из необходимых признаков образования народности, а затем и нации.

В 1950-х гг. интерес ученых к проблеме древнерусской народности активизировался. В этот период вышло в свет несколько работ на эту тему, написанных М. Н. Тихомировым, А. И. Козаченко, В. И. Довженком и др.

В своей статье «Значение Древней Руси в развитии русского, украинского и белорусского народов». М. Н. Тихомиров большое значение в деле формирования древнерусской народности придает экономическим связям и сознанию единства Руси и русских. Вместе с тем он указывает на общность языка и территории как на характерные признаки древнерусской народности.

По мнению В. И. Довженка, этническая общность восточных славян середины I тысячелетия н. э., т. е. эпохи антов, «не была еще народностью». Киевское государство сыграло определенную роль в формировании древнерус-

ской народности, но в основе ее лежала культурная и этническая общность. В. И. Довженок полагает, что единство древнерусской народности было нарушено не феодальной раздробленностью, а татарским нашествием.

Первый опыт дать историографию древнерусской народности предпринял А. И. Козаченко. Он отметил, что В. В. Мавродину принадлежит первенство в постановке вопроса о древнерусской народности. По словам А. И. Козаченко, древнерусскую народность характеризуют общность языка, территории, которая в значительной мере была обусловлена образованием Древнерусского государства, а также общность экономическая, религиозная и сознание единства всех русских людей. Формирование древнерусской народности А. И. Козаченко подразделяет на три этапа: 1) VII–IX вв. – период образования и начала развития древнерусской народности; 2) X – первая половина XIII в. – расцвет древнерусской народности; 3) вторая половина XIII в. – распад древнерусской народности.

Ряд исследований в области истории формирования и развития древнерусской народности написан Л. В. Черепниным. Обращаясь к русской народности, Л. В. Черепнин считает, что при ее рассмотрении следует исходить из представления о ней как об исторически складывающейся на экономической базе зарождающегося и развивающегося феодального способа производства, общности людей со своим языком, территорией и культурой. Древнерусская народность выступает у Л. В. Черепнина в качестве этапа развития русской народности. Автор предлагает следующую периодизацию формирования русской народности: «1) VI–IX вв. – период разложения первобытнообщинного строя и генезиса феодализма у восточных славян, когда создаются предпосылки для возникновения древнерусской народности; 2) IX – начало XII в. – раннефеодальный период на Руси, время дальнейшего развития древнерусской народности; 3) XII–XIII вв. – период феодальной раздробленности, когда создаются предпосылки для формирования на основе народности древнерусской народностей великорусской, украинской и белорусской; 4) XIV–XV вв. – период постепенного преодоления феодальной раздробленности, время складывания великорусской, украинской и белорусской народностей; 5) конец XV – начало XVII в. – время образования и укрепления Русского централизованного государства, когда великорусская народность окончательно оформилась.

Значительный интерес представляет книга П. Н. Третьякова «У истоков древнерусской народности», вышедшая в свет в 1970 г. В этой книге автор изучает процесс образования древнерусской народности. Говоря об этапах складывания древнерусской народности, П. Н. Третьяков относит процесс формирования древнерусской народности к рубежу I и II тысячелетия н. э., но начало его возводит к более раннему времени. Зачинателями древнерусской народности он считает создателей и носителей зарубинецкой культуры, которые господствовали в лесостепном Приднепровье и в Полесье, на Нижней Десне и на Сейме со II в. до н. э. и до II в. н. э. Отсюда они продвинулись в Верхнее Поднепровье. Поглотив и ассимилировав восточных балтов, из Верхнего Поднепровья они устремились на север, северо-восток и на юг, в Среднее Приднепровье. Это бы-

ли предки летописных племен полян, словен, кривичей, вятичей, северян, в формировании которых заметную роль сыграли балты. Иного, западного, происхождения дреговичи, древляне, вольняне. Говоря о племенах Повести временных лет, П.Н. Третьяков определяет их как «территориально-политические союзы», а не племена в собственном смысле слова. Они являлись «примитивными народностями, или «народцами», находящимися на разных уровнях консолидации и мало-помалу поглощаемыми складывающейся древнерусской народностью». Первичное ее ядро сложилось в Среднем Поднепровье, куда славянские племена, ассимилировавшие балтов, проникли с севера, из Верхнего Приднепровья.

М. Ю. Брайчевский в своих работах доказывает, будто каждое из конкретных летописных племен выросло из особого этнического субстрата: поляне – из племен Черняховской культуры, древляне – милоградской, северяне – Юхновской и т. д. В процессе формирования древнерусской народности языковые и этнографические особенности восточнославянских племен не исчезли. Консолидация восточных славян наблюдается вокруг трех центров: южного, северо-восточного и северо-западного. Вот почему главным ядром формирования украинской народности была полянская лесостепь, русской – верховья Днепра, Оки и Волги, а белорусской – области дреговичей и полочан. Русь (древнерусская народность) – этап в этнической истории восточного славянства, когда племенное деление в основном было преодолено, а новая структура, отличающаяся отдельным возникновением трех восточнославянских народов (русского, украинского и белорусского), еще не приобрела завершенного характера.

Этническое развитие Руси в эпоху «феодальной раздробленности» XI–XIII вв. стало предметом изучения П. П. Толочко. Разобрав мнения своих предшественников, занимавшихся этой проблемой, он пришел к заключению, что основные выводы исследователей сводятся к следующему: 1) древнерусская народность не представляла собой вполне устойчивой этнической общности, и ее разложение определилось государственным распадом Руси эпохи феодальной раздробленности; 2) древнерусская народность была устойчивой этнической общностью и значительно пережила Киевскую Русь; 3) древнерусская народность XII–XIII вв. переживала период дальнейшей консолидации и являлась одним из основных элементов единства страны вплоть до монголотатарского нашествия. П. П. Толочко задается вопросом, какой из перечисленных выводов наиболее соответствует исторической истине. И он склоняется к третьему из них. Правда, автор считает, что этот вывод, хотя и верный, однако нуждается в дальнейшем обосновании. П. П. Толочко и пытается дать ему собственное обоснование. Прежде всего ученый обращается к языку и устанавливает языковое единство древнерусских земель XII–XIII вв. «Созданный на языковой основе родственных восточнославянских племен и сформировавшийся в условиях единого государства древнерусский язык, – замечает П.П. Толочко, – не только не распался в XII–XIII вв., но значительно пережил Киевскую Русь. Активность общественно-политической жизни Руси эпохи феодальной раз-

дробленности не только не способствовала областной языковой замкнутости, но и практически исключала ее.

Помимо языковой общности, присущей консолидирующейся древнерусской народности XII–XIII вв., П. П. Толочко наблюдает территориальную общность, культурное единство, известную экономическую и государственную общность.

В целом же «активизация процессов общественного развития, обусловивших смену первобытнообщинного строя на Руси феодальным, возникновение классов, укрепление торговых связей, появление письменности, а затем и литературного языка – все это обуславливало преодоление племенной замкнутости и формирование единой древнерусской народности.

Выступая против переоценки влияния феодальной раздробленности на исторические судьбы древнерусской народности и полемизируя с историками Н. С. Державиным и В. В. Мавродиным, лингвистами Л. А. Булаховским и Р. И. Аванесовым, автор отмечает, что названные ученые не располагают убедительными аргументами и чаще всего ссылаются на формулу феодальной раздробленности, при которой будто бы гложут между отдельными землями экономические, культурные и политические связи.

П. П. Толочко, как и прежде, обнаруживает на Руси XII–XIII вв. этническую, политическую и территориальную общность. Древнерусскую народность он воспринимает как один из основных факторов «единства русских земель эпохи феодальной раздробленности». Согласно его мнению, «древнерусская народность была настолько монолитным этническим образованием, что даже в условиях чужеземного господства – сначала монголо-татарских ханов, а затем литовских князей, польских и венгерских королей – в разных частях бывшей территории Древней Руси сохранялось очень много общего в языке, культуре, быте, обычаях, традициях».

Несколько иначе механизм образования древнерусской народности видится В. В. Седову. Превращение славянских племен, занявших обширное пространство Восточной Европы, в древнерусскую (или восточнославянскую) народность он замечает в VIII–IX вв. В. В. Седов полагает, что древнерусская народность в это время имела «в своей основе славянское население, объединенное не на этнодиалектной, а на территориальной почве», поскольку расселение восточных славян на широких просторах Средней и Восточной Европы в VI–VII вв. «привело к разобщенности эволюции различных языковых тенденций. Первостепенное значение в формировании древнерусской народности В. В. Седов придает государству. Он пишет: «Ведущая роль в сложении этой народности, по-видимому, принадлежит древнерусскому государству. Ведь недаром начало формирования древнерусской народности по времени совпадает с процессом складывания русского государства. Совпадает и территория древнерусского государства с ареалом восточнославянской народности. Возникновение раннефеодального государства с центром в Киеве активно содействовало консолидации славянских племен, составивших древнерусскую народность». Созидательная роль государства прослеживается и в IX–XII вв.: «Древнерус-

ское государство объединило всех восточных славян в единый организм, связало их общностью политической жизни, и, безусловно, способствовало укреплению понятия о единстве Руси».

Складывание древнерусской народности в Верхнем Поволжье – предмет изысканий И.В. Дубова. Этнические изменения, наблюдаемые в данном регионе с IX в., как он считает, «вытекают из общеисторического явления – становления раннефеодального общества... в IX столетии в этом районе начинается переход от родоплеменного строя к феодальному, и формирование древнерусской народности здесь является одним из проявлений феодализации».

И.В. Дубов подчеркивает, что в этнической консолидации Северо-Восточной Руси участвовали не только славянские переселенцы, но и местные жители – финно-угры. По его словам, «феномен формирования древнерусской народности» на территории Верхнего Поволжья чрезвычайно сложен и многогранен. Здесь налицо и расселение славян, и ассимиляция ими местных финно-угров, и аккультурация, благодаря которой в материальной и духовной культуре Северо-Востока Руси явственно выступают финно-угорские черты.

Следует заметить, что вопросу об этнических компонентах древнерусской народности в советской науке уделялось существенное внимание. В процессе формирования древнерусской народности времен Киевской Руси некоторые исследователи придавали очень большое значение неславянским этносам, в частности (и в первую очередь) финно-уграм; другие, напротив, отрицали иноязычное население как составной элемент восточных славян. Рассуждая о племенах финно-угорских языков, поглощенных русскими, М. Н. Покровский утверждал, что «в жилах великоруссов течет 80% их крови». Речь у М. Н. Покровского, несомненно, идет о великоруссах как потомках русских киевского периода отечественной истории, ассимилировавших мерю, весь, мурому. Диаметрально противоположной точки зрения придерживался Д. К. Зеленин, который в статье «Принимали ли финны участие в формировании великорусской народности» доказывал: ни в формировании русской народности, ни в развитии ее культуры финны никакого участия не принимали. Идеи Д. К. Зеленина подверглись критике со стороны С. П. Толстова.

В трудах наших ученых (В. В. Мавродина, Б. А. Рыбакова, Л. В. Черепнина, В. Т. Пашуто, П. Н. Третьякова), посвященных древнерусской народности, говорится о том, что в этногенезе восточных славян, в формировании древнерусской народности активное участие принимало неславянское население, этнические образования финно-угорских, балтийских, иранских и тюркских языков.

Финно-угорские, балтийские, иранские и тюркские элементы древнерусского языка являлись предметом исследования советских языковедов Ф.П. Филина, П. Я. Черныха, А. М. Селищева, С. Б. Бернштейна, Л. П. Якубинского, Н. А. Мещерского и др.

Следы материальной культуры неславянского населения в культуре восточных славян эпохи древнерусской народности изучены советскими археологами (В. И. Равдоникас, А. В. Арциховский, Х. А. Моора, Л. А. Голубева,

А. П. Смирнов, Е. И. Горюнова, П. Н. Третьяков, В. В. Седов, Ф. Д. Гуревич, Я. В. Станкевич, Т. Н. Никольская, М. И. Артамонов, С. А. Плетнева, М. В. Фехнер, И. В. Дубов).

Древний этносустрат и привнесенные извне в славянскую среду расовые типы, в частности умеренно монголоидные, прослежены антропологами (Г. Ф. Дебец, В. В. Бунак, Т. А. Трофимова, Н. Н. Чебоксаров и др.). Их исследования показали, что на территории Восточной Европы расовый тип являлся более устойчивым, чем язык.

В последнее время особенно большое внимание уделялось вопросу о роли балтов в процессе этнического развития восточных славян, в формировании древнерусской народности (П.Н. Третьяков, В. В. Седов, В.Н. Топоров, О.Н. Трубочев, А.Г. Митрофанов). П.Н. Третьяков подчеркивает важную роль балтов в складывании древнерусской народности, а В.В. Седов отводит им эту роль в образовании белорусской народности. Оппоненты В.В. Седова отмечали, что он, по сути дела, говорит о влиянии балтов на древнее восточнославянское население, на древнерусскую, а не только белорусскую народность.

В результате длительных разысканий советские ученые пришли к выводу о том, что славянизация древнего балтского и финно-угорского населения Восточной Европы была заметным фактором в ходе образования и развития Древнерусского государства, которое складывалось как экономическое, политическое и культурное единение не только славянских, но и неславянских племен.

Таким образом проблема этнического развития Киевской Руси на ее первом, раннефеодальном этапе (до XII в.) в отечественной исторической науке практически не вызывает противоречий. Большинство исследователей сходятся на том, что уже в IX–XI вв. на базе множества восточнославянских племен сформировалась единая древнерусская народность. Что же касается этноисторических судеб древнерусского народа второго этапа истории Руси, этапа феодальной раздробленности (до середины XIII в.), то здесь такое единодушие не наблюдается.

Литература, источники

1. *Аванесов Р. И.* Вопросы образования русского языка и его говора // Ведомости Моск. ун-та, 1947, № 9, С. 112, 113, 126–132.
2. *Брайчевский М. Ю.* Похождения Руси. Киев, 1968.
3. *Греков В. Д.* Киевская Русь. — М.; Л.: Изд-во АН СССР. — 1944.
4. *Державин Н. С.* Происхождение русского народа. — М., 1944.
5. *Довженко В. И.* К вопросу о сложении древнерусской народности // Докл. VI науч. конф. Ин-та археологии АН УССР. — Киев. — 1953. — С. 52–57.
6. *Дубов И. В.* Проблемы формирования древнерусской народности на территории Верхнего Поволжья // Историческая этнография / Под ред. Р. Ф. Итса. — Л. — 1985. — С. 100.
7. *Дубов И. В.* Северо-Восточная Русь в эпоху раннего средневековья. Л., 1982.
8. *Козаченко А. И.* Древнерусская народность — общая этническая база русского, украинского и белорусского народов // Сов. этнография, 1954.
9. *Лебединский М. Ю.* К вопросу об истории древнерусской народности. — М., 1997.
10. *Лихачев Д. С.* Национальное самосознание Древней Руси. — М.; Л. — 1945. — С. 46.
11. *Мавродин В. В.* Образование древнерусского государства и формирование древнерусской народности. — М., 1971.

12. *Седов В. В.* Восточные славяне в VI–XIII вв. – М., 1982.
13. *Седов В. В.* Древнерусская народность: Историко-археологическое исследование. – М., 1999.
14. *Третьяков П. Н.* У истоков древнерусской народности. – М.: «Наука», 1970.
15. *Толочко П. П.* Древнерусская народность: воображаемая или реальная. – СПб.: «Алетейя», 2005.

ИСТОРИЧЕСКИЙ ВЫБОР АЛЕКСАНДРА НЕВСКОГО

*Романова Н. В., доцент кафедры истории России СКФУ
кандидат исторических наук, доцент.*

Исторический выбор Александра Невского – данный вопрос по-прежнему является дискуссионным. Существуют различные точки зрения. Например, Александра Ярославича нередко укоряют в том, что он обращал оружие только против Запада, который, якобы, не представлял серьезной угрозы. Угроза Руси реально исходила не от всего «Запада», а от Тевтонского ордена и шведских завоевателей. И побеждали их на русской земле, а не в Германии или Швеции, что свидетельствует о реальности угрозы. Нельзя сказать, что тевтоны были бы хорошими союзниками в борьбе с Ордой. Они преследовали свои цели: захват Пскова и новгородских земель. Есть еще одно весомое обстоятельство – Орда, покоря русские города, не вела религиозную борьбу (нашествие можно было перетерпеть, выплачивая дань), а вот с запада шли воины-монахи, угрожающие православной вере.

По мнению Л. Гумилева, Александр сделал судьбоносный выбор между Востоком и Западом в пользу Востока. Он пошел на союз с Ордой для того, чтобы предотвратить поглощение Северной Руси католической Европой и тем самым спас русское православие – основу самобытности.

С. Соловьев утверждал: «Александр Ярославович Невский тоже считал, что со шведами, немцам и Литвою можно воевать и можно их побеждать, но что у России, разделенной и опустошенной, нет никаких средств воевать с татарами, которые придут целым народом и опустошат землю вконец; надобно... было смириться, признать верховную ханов, ездить к ним с поклоном, платить дань».

Нельзя оставить без внимания точку зрения выдающегося английского исследователя русского средневековья Дж. Феннела. По его мнению, А. Невский представляется таким «злым гением» отечественной истории. Его «смена знака» с плюса на минус вряд ли может найти удовлетворительное обоснование в источниках и говорит скорее о смене пристрастий, нежели об объективном суждении.

Существует один миф: «повернув» к Востоку, а не к Западу, князь Александр заложил основы будущего разгула деспотизма в стране. Его связи с монголами превратили Русь в азиатскую державу.

С Ордой контактировали тогда все русские князья. После 1240 г. они могли или умереть самим и подвергнуться новому разорению или выжить и подготовить страну к новым битвам и к освобождению. Александр Невский ничем не отличается от подавляющего большинства наших государей того периода. В 1246 году, возвращаясь на Русь из поездки в Каракорум, умер великий князь Ярослав Всеволодович. Тогда его сыну Александру пришлось первый раз «поехать в татары». Визитом к Батью его путь не ограничился. Пришлось отправляться в Каракорум. Вернулся князь, по разным свидетельствам, лишь в 1249 или даже 1250 г.

Источники мало говорят нам о борьбе за великокняжеский престол, которая разгорелась после кончины Ярослава. Недолгое время в стольном граде Владимире удерживался дядя Александра Невского – князь Святослав Всеволодович. Затем великим князем владимирским стал младший брат Александра, Михаил Хоробрит. Затем другой младший брат – Андрей Ярославич.

В 1252 году на Владимирскую Русь за непокорство и строптивость великого князя Андрея Ярославича и его брата Ярослава Ярославича обрушились татарские тумены под командованием полководца Неврюя. Полки двух братьев были разгромлены, а сам великий князь бежал в Швецию.

В. Каргалов считал: «В борьбе против Андрея Ярославовича, которого легко можно было обвинить в «измене» хану, для Александра открывалась единственная возможность вернуть принадлежавший ему по старшинству великокняжеский стол. Если Андрей Ярославович опирался на антитатарские силы, то Александр, естественно, мог отнять у него великокняжеский стол только при помощи Орды. «Неврюева рать» сыграла значительную роль в установлении монголо-татарского ига над Северо-Восточной Русью; она принесла окончательную победу князьям, которые стояли за примирение с завоевателями, за подчинение власти ордынского хана (конечно, обеспечив при этом свои собственные интересы)».

Когда Русь исходила кровью от «Неврюевой рати», Александр Невский находился в Орде и не помог братьям. В те времена не существовало единой Руси. И братья являлись равными независимыми властителями в своих землях. После бегства Андрея сам Александр Ярославич стал великим князем (1252). Он княжил более десятка лет, и до самой своей смерти ему приходилось отбиваться от западных соседей с одной стороны, а с другой – улаживать ордынцев, отводя опасность новых набегов.

Самой тяжелой задачей его правления стало – обеспечить правильное налогообложение в пользу Орды. Только так Александр Ярославич мог избавить Русь от новой «Неврюевой рати». Но именно тот город, который более всего обязан его воинской доблести, хуже всего отнесся к тому, что придется платить ордынцам дань.

1257 год принес черную весть: «низовская» Русь (Рязань, Владимир, Суздаль, Муром и т. п.) дали ордынцам «число». Иными словами, позволили собрать сведения для налогообложения. Вслед за ними пришла пора Новгорода. Древняя новгородская вольница не допускала мысли о подобном оскорблении.

Тогда к Новгороду двинулся сам Александр Ярославич с «послами татарскими». Он не раз спасал эту землю от чужеземной власти. Но теперь гневу князя не было границ. Александр смог смирить Новгород и тем самым спас его.

Силы для отпора монгольской власти копились исподволь, под прикрытием подчинения ханам. В начале 60-х годов XIII века подошло время для пробного удара. В городах Северо-Восточной Руси бесчинствовали откупщики даней – магометане, названные в источниках «бесерменами». От их поборов русские терпели, как сказано в летописи, «лютное томление». Но ордынская власть над Русью в те годы заколебалась: между ханами начались кровавые распри, затянувшиеся на несколько лет. Именно тогда, в 1262 году, и вспыхнуло восстание, которое разом охватило огромную территорию. О поддержке, оказанной восставшим Александром Невским, свидетельствует строка в Устюжской летописи, где сообщается о посылке от его имени грамот, «что татар бити».

После восстания великий князь Александр отправился в Орду «за христианы с погаными... перемогаться», вымаливать мир своей земле. Хан Берке не стал посылать карательную экспедицию. Но его вряд ли устраивало усиление одного из русских князей. Александр Ярославич был надолго им задержан. Князь заболел. По дороге домой князь умер. Это могло быть следствием отравления. 14 ноября 1263 года он окончил земной путь в Городце.

Литература, источники

1. *Бегунов Ю. К.* Александр Невский. – М.: «Яуза-Эксмо», 2009.
2. *Гумилёв Л. Н.* От Руси до России: очерки этнической истории. – М.: «Айрис-Пресс», 2008.
3. *Данилевский И. Н.* Александр Невский: Парадоксы исторической памяти // «Цепь времен»: Проблемы исторического сознания. – М.: ИВИ РАН, 2005.
4. *Карпов А. Ю.* Великий князь Александр Невский / Алексей Карпов. – М.: «Молодая гвардия», 2010.
5. *Клепинин Н. А.* Святой благоверный и великий князь Александр Невский. – СПб.: «Алетейя», 2004.
6. *Селезнёв Ю. В.* Вокняжение Александра Невского в 1252 г.: политические реалии и их отражение в русской письменной традиции // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. – 2009. – № 1 (35). – С. 36–41.
7. *Селезнёв А. А., Царёв Б. А.* Флотские и гражданские храмы во имя Св. Благоверного великого князя Александра Невского // Морской Вестник. – № 1 (13), 2005.
8. *Хрусталева Д. Г.* Северные крестоносцы. Русь в борьбе за сферы влияния в Восточной Прибалтике XII–XIII вв. – СПб.: «Евразия», 2012.

РОЛЬ ИВАНА IV ГРОЗНОГО В РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ: РЕФОРМЫ И ИХ ЦЕНА

*Колосовская Т. А., доцент кафедры истории России СКФУ,
кандидат исторических наук.*

XVI в. стал одним из переломных этапов российской истории. Важнейшим итогом политического развития страны в это время стало завершение «собирания» русских земель, укрепление государства и самодержавной власти. Какую роль в этом процессе сыграл Иван IV Грозный?

Поиск ответа на поставленный вопрос затрудняется недостаточным количеством достоверных источников. По меткому замечанию историка С.Ф. Платонова «главная трудность изучения эпохи Грозного, его личного характера и значения не в том, что данная эпоха и ее центральное лицо сложны, а в том, что для этого изучения очень мало материала». События Смутного времени и знаменитый пожар Москвы 1626 г. истребили московские архивы настолько, что от Ивана Грозного не сохранилось его личных документов: ни деловых бумаг, ни записок, ни переписки. Тексты «сочинений», автором которых он считается, дошли до исследователей в копиях, в разных редакциях с существенными различиями. В условиях недостатка достоверных материалов историки прибегали к догадкам и предположениям, основанным на их мировоззрении и субъективных представлениях. В силу этого в исторических трудах можно встретить различные, порой диаметрально противоположные оценки личности Ивана Грозного и его роли в российской истории. Приведем точки зрения по данной проблеме наиболее известных отечественных историков.

Первое яркое и цельное представление об Иване Грозном и времени его правления создал Н. М. Карамзин. С его легкой руки получает развитие концепция «двух Иванов»: добродетельного героя и мудрого государственного мужа в первую половину своего царствования и тирана-деспота – во вторую. Карамзин признавал за Иваном такие важные для государя качества как любовь к просвещению, талант законодателя и государственного организатора. Тем не менее, период правления Ивана Грозного по его конечным результатам историограф ставил в один ряд с монгольским нашествием и бедствиями удельного времени.

Резко отрицательную оценку деятельности Ивана Грозного давал в своем труде Н. И. Костомаров. «Напрасно старались бы мы объяснить его злодеяния каким-нибудь руководящими целями и желанием ограничить произвол высшего сословия, – писал историк, – напрасно пытались бы мы создать из всего образ демократического государя. С одной стороны, люди высшего звания в Московском государстве совсем не стояли к низшим слоям общества так враждебно, чтобы нужно было из-за народных интересов начать против них истребительный поход: напротив, в период правления Сильвестра, Адашева и людей их партии, большей частью принадлежащих к высшему званию, мы видим мудрую заботливость о народном благосостоянии. С другой стороны, свирепость Ивана Васильевича постигла не одно высшее сословие, но и народные массы, как показывает бойня в Новгороде, травля народа медведями для забавы, отдача

опричникам на расхищение целых волостей, и тому подобное. Иван был человек в высшей степени бессердечный: во всех его действиях мы не видим ни чувства любви, ни привязанности, ни сострадания; если, среди совершаемых злодеяний, по-видимому, находили на него порывы раскаяния и он отправлял в монастыри милостыни на поминовение своих жертв, то это делалось из того же, скорее суеверного, чем благочестивого страха божьего наказания, которым, между прочим, пользовался Сильвестр для обуздания его диких наклонностей. Будучи человеком злым, Иван представлял собой также образец чрезмерной лживости, как бы в подтверждение того, что злость и ложь идут рука об руку».

Более взвешенного мнения о личности Ивана Грозного придерживались историки «государственной школы», и прежде всего С.М. Соловьев. Рассматривая историю как процесс постепенного вытеснения старых «родовых» начал «государственными», деятельность Ивана IV, при всех ее жестокостях, историк оценивал как шаг вперед к победе государственных начал. При этом не забывал С. М. Соловьев и о морали. Он писал, что «не произнесет историк слово оправдания такому человеку».

Однако последователи Соловьева полностью отказались от моральных оценок как от ненаучных. Видный историк конца XIX – первой половины XX в. С.Ф. Платонов считал, что содержанием царствования Ивана IV являлась борьба царя и дворянства с главным тормозом на пути централизации – боярством. Реформ 50-х гг. XVI в. было недостаточно, и потребовалось организованное в масштабах страны насилие – опричнина. Фактически под влиянием Платонова оказался и М. Н. Покровский – «официозный глава» марксистской истории. Он рассматривал опричнину как «дворянскую революцию».

Утверждению платоновской концепции в советской исторической науке способствовали не только ее привлекательные стройность и логика, но и политические факторы. Личность царя Ивана IV весьма импонировала И. В. Сталину. Уже в конце 1930-х гг. была дана негласная команда оправдывать террор Ивана IV как государственную необходимость. С начала 1940-х годов Грозного рассматривали уже как выдающегося государственного мужа и патриота.

Лишь со второй половины 50-х гг. XX в. стало возможным писать об Иване Грозном иначе. Пересмотр старых концепций оказался долгим и мучительным. Одним из пионеров новых подходов к изучению истории России XVI в. стал талантливый ученый А.А. Зимин. Он решительно порвал с традиционной концепцией борьбы боярства и дворянства – одним из китов, на которых зиждилась концепция прогрессивности опричнины, и показал, что опричнина утвердила в стране режим личной власти.

Первое время концепцию «государственнической» внутренней политики Ивана поддерживал и А. А. Зимин, говоря об обоснованном терроре против феодалов, предавших национальные интересы. Впоследствии Зимин опроверг тезис о том, что опричный террор был направлен против бояр – противников централизации страны, показав его губительное влияние прежде всего на русское крестьянство. При этом Зимин признавал как преступления, так и государственные заслуги Грозного: «Для России время правления Ивана Грозного

осталось одной из самых мрачных полос её истории. Разгром реформационного движения, бесчинства опричнины, «новгородский поход» - вот некоторые вехи кровавого пути Грозного. Впрочем, будем справедливы. Рядом вехи другого пути – превращение России в огромную державу, включившую земли Казанского и Астраханского ханств, Западной Сибири от Ледовитого океана до Каспийского моря, реформы управления страной, упрочение международного престижа России, расширение торговых и культурных связей со странами Европы и Азии».

К сбалансированной интерпретации роли Ивана Грозного в российской истории стремился и другой, не менее известный советский и российский исследователь темы Р. Г. Скрынников. Он отмечал создание системы приказного управления и «политическое возвышение дворянства» в результате реформ, выделял как победы над «татарскими ханствами Поволжья» и «Крымской ордой», так и тяжелое поражение в результате попытки «прочно утвердиться на берегах Балтийского моря». Скрынников акцентировал внимание на «огромных экономических успехах России в XVI в.» и «великом разорении», итогом которого явились запустение старых центров и начало освоения вновь присоединенных плодородных земель. Самого Ивана IV историк считал порождением времени, которое наложило «своеобразный отпечаток» на характеры и судьбы исторических деятелей.

Большой вклад в исследование проблемы внес В. Б. Кобрин. Яркой и незаурядной личностью, «не посредственностью, а индивидуальностью» называл он Ивана IV. В то же время историк призывал современников не поддаваться обаянию этой индивидуальности. Кобрин считал, что «садистские зверства» Ивана IV резко выделялись даже на фоне XVI в. – времени инквизиции и Варфоломеевской ночи. Эпоху Ивана Грозного Кобрин называл «бурной и мрачной».

Противоположные оценки личности Ивана Грозного, его роли в российской истории характерны и для современной исторической науки. Одни считают его тираном, а его поступки и деятельность – направленными не на укрепление государства, а на его личную власть. Другие же видят в Иване Грозном царя с твердой волей и последовательной политикой по формированию русского централизованного государства, отвечающего требованиям времени.

Литература, источники

1. *Веселовский С. Б.* Царь Иван Грозный в работах писателей и историков. – М.: АИРО-XX, 1999.
2. *Зимин А. А.* Опричнина Ивана Грозного. – М.: Изд-во «Мысль», 1964.
3. *Зимин А. А., Хорошкевич А. Л.* Россия времен Ивана Грозного. – М., 1982.
4. *Карамзин Н. М.* История государства Российского. – М.: Эксмо, 2009.
5. *Ключевский В. О.* Исторические портреты. М.: «Правда», 1990.
6. *Ключевский В. О.* Сочинения: В 9 т. – Т. 2. Курс русской истории. – Ч. 2. – М.: Мысль, 1987. – С. 147–374.
7. *Кобрин В. Б.* Иван Грозный. – М.: Изд. «Московский рабочий», 1989.
8. *Костомаров Н. И.* Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. Первый отдел: господство дома Св. Владимира. – Вып. 1–3. СПб., 1873–1874.

9. *Платонов С. Ф.* Иван Грозный (1530–1584). Виппер Р.Ю. Иван Грозный / Сост. и вступ. статья Д. М. Володихина. – М.: УРАО, 1998.
10. *Покровский М. Н.* Избранные произведения. Кн. I: Русская история с древнейших времен. – Т. I–II. – М.: Мысль, 1966. – С. 255–330.
11. *Скрынников Р. Г.* Иван Грозный. – М.: Наука, 1983.
12. *Скрынников Р. Г.* Царство террора. – СПб.: Наука, 1992.
13. *Соловьев С. М.* Сочинения. История России с древнейших времен. – Кн. III. – Т. 5–6. – М.: Мысль, 1989. – С. 383–662.
14. *Шмидт С. О.* Россия Ивана Грозного. – М.: «Наука», 1999.

ПОПЫТКА ОГРАНИЧЕНИЯ ВЛАСТИ ГЛАВЫ ГОСУДАРСТВА В ПЕРИОД СМУТЫ

*Бродникова М. Н., доцент кафедры истории России СКФУ,
кандидат исторических наук, доцент.*

Традиционный взгляд на события в России в период Смуты – это кризис во всех сферах жизни общества. Страна стояла перед выбором: полный распад российского государства или восстановление традиционного политического строя, то есть самодержавия.

Но есть и другая точка зрения: Смута открывала новые перспективы в развитии российской государственности. Однако они не были реализованы. Смута внесла в общественно-политическую жизнь России новые элементы. Одним из таких новых элементов в развитии российской государственности на рубеже XVI–XVII вв. были попытки ограничить власть царя. Некоторые исследователи за период Смуты выделяют четыре такие попытки: 1) при избрании царем Бориса Годунова в 1598 г.; 2) «Подкрестная запись» В. И. Шуйского, данная им при избрании царем в мае 1606 г.; 3) два договора (от 4 февраля и 17 августа 1610 г.) об условиях приглашения Владислава на московский престол; 4) версия об «ограничительной записи», составленной при избрании М. Романова в феврале 1613 г.

По сведениям В. Татищева (на которые в будущем будут ссылаться С. М. Соловьев, С. Ф. Платонов и другие исследователи), бояре, много натерпевшиеся при Иване Грозном, при выборном царе из своей среды ожидали получить от Бориса Годунова более или менее оформленные гарантии от царского произвола (грамоту или какой-нибудь «акт», «крестоцеловальную запись» и т. п.).

Перед Борисом Годуновым стоял выбор, который достаточно часто стоял в прошлом и в будущем перед руководителями многих государств: поступиться частью полномочий и сохранить власть или ничего не уступить и потерять все.

По выражению В. О. Ключевского, Борис Годунов пересидел или, «перемолчал» бояр и был избран на Земском соборе царем без формальных ограничений власти. Крупный исследователь истории Смуты С. Ф. Платонов считал, что «в этом деле умный Борис оказался дальновиднее боярства».

По мнению ряда историков именно отказ Бориса Годунова считаться с мнением элиты, отказ от «единственно правильной политики» и привел к последующей борьбе за власть и потрясениям в стране. По мнению историка В. О. Ключевского личные амбиции, властолюбие Бориса, его нежелание даже частично считаться с интересами бояр стали причиной будущей трагедии и самой семьи Годуновых, и всей страны. Нежелание считаться с интересами господствующего класса, стремление править единолично и неограниченно неизбежно восстановили против нового царя значительную часть боярства. В этой ситуации была разыграна политическая комбинация, подготовленная Романовыми и Шуйскими. Первые с помощью самозванца свергают Бориса Годунова. Вторые доказывают, что Лжедмитрий – самозванец и свергают его. После чего планировалось избрание нового царя из бояр, который будет считаться с интересами правящей элиты, а, *во-вторых*, их деятельность открывала перед страной благоприятные перспективы, но в силу разных обстоятельств эти благоприятные возможности были упущены.

Вторая попытка ограничить власть царя была предпринята в мае 1606 г., когда на престол взошел Василий Шуйский. По мнению ряда историков независимо от личных качеств Василия Шуйского его царствование также могло стать началом позитивных перемен в политическом строе Российского государства. Вступая на престол, Василий Шуйский ограничил свою власть, и условия этого ограничения официально изложил в разосланной по областям записи, на которой он целовал крест по воцарении. Этот документ называют «подкрестной» или «крестоцеловальной» записью Василия Шуйского. Царь, *во-первых*, обещал дела о наиболее тяжких преступлениях вершить непременно «с бояры своими», то есть с думой. *Во-вторых*, отказывался от права конфисковывать имущество у непричастной к преступлению семьи и родни преступника. *В-третьих*, он обещал заменить чрезвычайный суд по доносам с пытками и оговорами на тщательное разбирательство с очными ставками, свидетельскими показаниями и т. д. В конце записи царь обязуется «без вины опалы своей не класти».

В. О. Ключевский, характеризовал данный документ следующим образом. Это – первый опыт построения государственного порядка на основе формально ограниченной верховной власти. *Во-первых*, Василий Шуйский отказывался от трех прерогатив, в которых наиболее явственно выражалась личная власть царя: 1) «опала без вины», царская немилость без достаточного повода, по личному усмотрению; 2) конфискация имущества у непричастной к преступлению семьи и родни преступника – отказом от этого права упразднялся старинный институт политической ответственности рода за родичей; 3) чрезвычайный следственно-полицейский суд по доносам с пытками и оговорами, но без очных ставок, свидетельских показаний и других средств нормального процесса. Эти прерогативы составляли существенное содержание власти Московского государства, выраженное словами Ивана III: «кому хочу, тому и дам княжение», или словами Ивана IV: «жаловать своих холопей вольны мы и казнить их вольны же». Отказываясь от своих прерогатив, Василий Шуйский превращался из государя холопов в царя подданных, правящего по законам.

Как тонко подметил Л. В. Черепнин, Василий Шуйский в 1606 г. отказался от тех прав, которые Иван Грозный в 1564 г. в начале опричнины потребовал от сословий признать за ним – безоговорочного права казнить и подвергать опале своих врагов. По мнению Л. В. Черепнина, с 1606 г. наблюдается известный сдвиг во взаимоотношении верховной власти и сословий, происходит отход от теории и практики самодержавия Ивана Грозного. В. Б. Кобрин оценивает «крестоцеловальную запись» Василия Шуйского как первый договор царя со своими подданными, первый, робкий и неуверенный, но сделанный шаг к феодальному правовому государству.

Оппоненты по данному поводу считают, что не стоит высоко оценивать данный документ, так как пообещал ограничить свою власть Василий Шуйский – политик, который неоднократно доказывал неумение и нежелание держать данное слово.

Основные положения «подкрестной записи» повторялись в двух договорах, заключенных русскими боярами в 1610 г. с Сигизмундом III о призвании на русский престол его сына Владислава. Условно третья попытка ограничить власть царя в России была предпринята в 1610 г. во время приглашения польского королевича Владислава на русский престол.

4 февраля 1610 г. Договор был подписан. Это памятник политической и правовой мысли первой половины XVII в., в котором вопросы государственного устройства, положение сословий, отношение монарха со своими подданными были разработаны наиболее полно. Россия мыслится как сословно-представительная монархия. Государь делит свою власть с двумя учреждениями – Боярской думой и Земским собором. В Договоре впервые разграничивается компетенция каждого учреждения. Только Земский собор имел право менять основные законы Российского государства того времени: исправлять или дополнять судный обычай и Судебник. *Во-вторых*, если Земский собор обратится к царю с какими-то вопросами, не предусмотренными данным Договором, то царь должен решать возбужденные вопросы только вместе с Земским собором «по обычаю Московского государства». Без согласия Боярской думы царь: а) не может издавать текущие законы; б) не вводит новые налоги; в) никого не карает, чести не лишает, в ссылку не ссылает, в чинах не понижает; г) не решает вопросы о наследстве после умерших бездетно и т. д.

Порядок службы государю включал в себя такие элементы: а) польским и литовским панам не давать правительственных мест в Московском государстве; б) больших чинов людей без вины не понижать; в) малочиновых повышать по заслугам. В последнем пункте нельзя не видеть влияние людей незнатных, поднявшихся «наверх» в период Смуты и не желавших терять свое место при дворе.

В тексте Договора от 4 февраля 1610 г. права, ограждавшие личную свободу каждого подданного от произвола власти, по мнению В.О. Ключевского, были разработаны полнее, чем в записи Василия Шуйского 1606 г. Кроме того, в Договоре были прописаны гарантии против поглощения России Речью Посполитой, статьи, предусматривающие неприкосновенность Русской право-

славной церкви, обозначены права и преимущества отдельных сословий, определялось положение крестьян, холопов, казаков, затронуты вопросы внешней политики и торговли, разрешен возврат русских из польского плена и даже давалось право всем желающим ездить учиться в другие христианские страны.

Самым важным в этом документе было следующее: те элементы договорных отношений между монархом и страной, которые были намечены в «крестоцеловальной» записи Василия Шуйского, получили свое дальнейшее развитие. Если бы все статьи соглашения были соблюдены, занятие Владиславом русского престола не представляло бы угрозу для Московского государства. Владислав превратился бы в русского царя польского происхождения, как его отец Сигизмунд, который был польским королем шведского происхождения.

Существовал один важный момент. Русские тушинцы, подписавшие Договор 4 февраля 1610 г., не представляли ни правительство в Москве, где на престоле сидел Василий Шуйский, ни всю русскую землю, ни даже самозванца «царевича Дмитрия».

Ряд исследователей, считают этот договор «антипатриотичным, антинародным». Другие авторы с этим не согласны. В.О. Ключевский считал, что «Договор 4 февраля – это целый основной закон конституционной монархии, устанавливающий как устройство верховной власти, так и основные права подданных». Важный, ключевой момент состоит в том, что русские решили пригласить иностранца стать русским царем на собственных условиях, гарантирующих самостоятельность и независимость России.

17 августа 1610 г. московское правительство заключило с гетманом С. Жолкевским Договор об условиях приглашения на русский престол польского королевича Владислава. В основу был положен текст Договора 4 февраля 1610 г. с некоторыми дополнениями и изъятиями. Самое важное в этом документе было то, что полномочия русского царя ограничивались Земским собором и Боярской думой. Известно, что данному проекту также не удалось реализоваться. Сигизмунд III под предлогом не спокойствия в России не отпустил сына в Москву. В столице от его имени распорядился гетман Гонсевский.

В 1613 г., как считает В. О. Ключевский, была предпринята еще одна попытка ограничить власть царя.

С одной стороны, *во-первых*, к этому времени идея о необходимости ограничения власти царя, по крайней мере, среди элиты, пустила серьезные корни. *Во-вторых*, анализируя отечественные и иностранные источники середины XVII – первой половины XVIII в., В. О. Ключевский сделал вывод о том, что за кулисами Земского собора состоялась негласная придворная сделка с целью обеспечить личную безопасность бояр от царского произвола.

С другой стороны, документальных доказательств того, что М. Романов при избрании его царем в 1613 г. письменно ограничил свою власть, на сегодняшний день нет.

Анализ вышеизложенного материала позволяет сделать следующие выводы.

1. В конце XVI – начале XVII в. не только внутри российской элиты, но и в обществе в целом получили распространение идеи о выборном принципе формирования верховной власти. Эти идеи были реализованы в работе Земских соборов по выборам Бориса Годунова и Михаила Романова в 1598 и 1613 гг., в деятельности «Советов всея земли», сформированных в 1611–1612 гг. в I и II ополчениях.

2. Люди почти 10–15 лет действовали в ситуации, когда источником власти не только в столице, но и в провинции нередко было само общество или его часть.

3. Гарантию от произвола государя бояре и дворяне видели в ограничении царской власти и расширении участия Земского собора и Боярской думы в управлении страной. Наиболее развернутое свое воплощение эти идеи получили в «подкрестной» записи В. Шуйского 1606 г., в Договорах от 4 февраля и 17 августа 1610 г. об условиях приглашения королевича Владислава на русский престол. В. О. Ключевский характеризовал названные явления следующим образом: век начался усиленными заботами правящих классов о создании основных законов, о конституционном устройстве высшего управления.

4. Однако экстремальные условия Смуты не позволили росткам нового (выборный принцип формирования центральной власти, ограничение единоличной власти государя) укорениться на русской почве. 15 лет было недостаточно, чтобы сформировать новое сознание у большей части российского общества.

5. Присяга и ограничение царской власти, данные Василием Шуйским обществу, своего рода договор между подданными и государем, объективно могли укрепить центральную власть. Личные амбиции, властолюбие, ошибки во внутренней и внешней политике, слабость Василия Шуйского как государственного деятеля предопределили обострение политического, социально-экономического и духовного кризиса в стране в период его правления, его насильственное отстранение от трона.

6. Децентрализация государственного управления, одновременное сосуществование двух, а порой и трех центров власти привели к десакрализации власти, были одной из причин углубляющегося кризиса во всех сферах жизни российского общества.

Литература, источники

1. *Абрамович Г. В.* Князья Шуйские и российский трон. – Л., 1991.
2. *История государства Российского: Хрестоматия: Свидетельство. Источники. Мнения. XVII в.* – Кн. 2. – М., 2000.
3. *Карамзин Н. М.* История государства Российского. – Кн. 4. – Т. X–XII. – Ростов н/Д, 1990.
4. *Ключевский В. О.* Курс русской истории. – Ч. III / Сочинения. – Т. 3. – М., 1988.
5. *Кобрин В. Б.* Смутное время утраченные возможности / История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории России IX – начала XX в. – М. – 1991. – С. 163–185.
6. *Костомаров Н. И.* Смутное время Московского государства в начале XVII столетия. – Т. I–III. – М., 1994.

7. Лаппо-Данилевский А. С. Идея государства и главные моменты ее развития в России со времени смуты и до эпохи преобразований // Полис. – 1994. – № 1.
8. Лейберов И. П., Марголис Ю. Д., Юрковский Н. К. Традиции демократии и либерализма в России // Вопросы истории. – 1996. – № 2.
9. Лукин П. В. Народные представления о государственной власти в России XVII в. – М., 2000.
10. Морозова Л. Е. Василий Иванович Шуйский // Вопросы истории. – 2000. – № 10.
11. Павлов А. П. Государев двор и политическая борьба при Борисе Годунове. – М., 1992.
12. Платонов С. Ф. Очерки по истории Смуты в Московском государстве. – М., 1995.
13. Скрынников Р. Г. Минин и Пожарский: Хроника Смутного времени. – М., 1981.
14. Скрынников Р. Г. Социально-политическая борьба в Русском государстве в начале XVII. – Л., 1985.
15. Скрынников Р. Г. Россия в начале XVII в. «Смута». – М., 1988.
16. Скрынников Р. Г. Василий Шуйский. – М., 2002.
17. Соловьев С. М. История России с древнейших времен. – Т. 7–8 / Сочинения. – Кн. IV. – М., 1989.
18. Тюменцев И. О. Смута в России в начале XVII столетия. Движение Лжедмитрия II. – Волгоград, 1999.
19. Хрестоматия по истории России. – Т. 1. С древнейших времен до XVII века. – М., 1994.
20. Черепнин Л. В. Земские соборы Русского государства в XVI–XVII вв. – М., 1978.

ПРИСОЕДИНЕНИЕ УКРАИНЫ К РОССИИ

*Дворцова Т. А., доцент кафедры истории России СКФУ,
кандидат политологических наук.*

После Люблинской (1569 г.) и Брестской (1596 г.) унии Польша на обретенных землях (Киевская земля, Волынь, Подолье) стремилась утвердиться за счет введения католической веры. Большинство украинской знати, будучи православными, поспешили принять католицизм. Православные храмы закрывались, началось гонение на священников. В результате Украина стала местом национальной, религиозной и социальной борьбы. В авангарде этого противостояния находилось днепровское казачество. С начала XVI века у запорожских казаков сложился свой уклад жизни с элементами самоуправления. Польское правительство попыталось привлечь казачество к себе на службу. Для несения сторожевой службы они создали войско «реестровых» казаков и платили им за это жалование. Но когда польский король Владислав IV попытался ограничить запорожские вольности, казаки восстали. В 1647 г. восстание принимает широкий размах и превращается в народную войну с Польшей. Возглавил национально-освободительное движение гетман Богдан Хмельницкий. В союзе с крымскими татарами, ему удалось дважды нанести поражение польским войскам у Желтых вод и у Корсуна. Он обратил в бегство поляков и немцев под Пелявцами. Пройдя по Правобережной Украине, гетман вступил в Киев, где его встретили как заступника «русского народа» (так идентифицировали себя пра-

вославные жители Украины в XVII веке). Решающее сражение между казацко-татарскими войсками с одной стороны, и войском польского короля Яна Казимира II – с другой, произошло в августе 1649 г., у Зборова. Однако в ходе этого сражения полякам удалось за спиной Хмельницкого склонить крымского хана Ислам-Гирея к миру. По условиям Зборовского договора число «реестровых» казаков было увеличено с 6 тыс. до 40 тыс., Польша признавала автономию Правобережной Украины, а Чигирин с округом поступал во владение гетмана. Однако в положении основной массы населения мало что изменилось. Нового столкновения с Польшей было не избежать. Это произошло в феврале 1651 г., когда нападение поляков стало неожиданным для отряда полковника Данилы Нечая в местечке Красном. Отряд вместе с предводителем погиб. После этого казаки терпят страшное поражение вследствие вероломства татарского хана при Берестечке (июнь 1651 г.). Мирный договор под Белой Церковью (сентябрь, 1651 г.) перечеркнул скромные завоевания Зборовского договора. Число «реестровых» казаков ограничивалось 20 тыс. человек, а польская шляхта возвращалась на отобранные у них ранее имения.

При таких условиях Богдан Хмельницкий понимал, что необходимо искать надежного и сильного союзника. Ни крымский хан, ни турецкий султан для этой роли не подходили. Поэтому гетман обратил свой взор на Москву. Переговоры о вхождении в подданство России начались еще в 1649 г. Но Алексей Михайлович не спешил с ответом. Уже более двадцати лет Россия жила в мире с Польшей. Принять Украину фактически означало объявить войну Польше. Россия не была готова к войне. Реорганизация и перевооружение войск проходило медленно, в государстве то и дело вспыхивали народные восстания. Кроме того, Польша была не только врагом, но и потенциальным союзником в борьбе против Крымского ханства и Османской империи. Однако, в конечном счете государственные интересы взяли вверх. Решающим фактором в принятии решения стала угроза гетману поддаться турецкому султану.

1 октября 1653 г. Земский собор принял решение удовлетворить просьбу Запорожского войска и его гетмана и принять казаков под «высокую руку» московского царя. 8 января 1654 г. Переяславская Рада постановила перейти в подданство России и принести присягу в верности царю. «Статьи Богдана Хмельницкого», вскоре подписанные в Москве, перечисляют права и привилегии Войска Запорожского, казацкой старшины, украинской шляхты, крупных городов – значительно более широкие по сравнению с теми, которыми они пользовались при господстве Речи Посполитой. На Украине сохранялись выборное гетманское управление, военно-административные местные органы во главе с полковниками. Численность казацкого войска определили в 60 тыс. человек. Все управление Украиной подчинялось верховной власти царя. Таким образом, произошло воссоединение двух братских народов.

Для обозначения вхождения Украины в состав России используют несколько терминов. Каждый из них отражает какую-то одну сторону этого процесса. Так, например, «воссоединение» означает преодоление долгой «разлуки» двух братских народов, имеющих, тем не менее, общую историю. «Присоеди-

нение» говорит о политической подоплеке этого вопроса: передача Речи Посполитой территории Украины Московскому государству.

Начав войну против Польши в 1554 г., русские войска взяли Смоленск и территорию Литвы. 24 октября 1656 г. Россия заключила перемирие с Речью Посполитой, но через два года война продолжается. В 1657 г. умирает Богдан Хмельницкий и гетманом становится Иван Выговский. Он заключает союз с Польшей в 1658 г. Согласно Гадячскому договору Украина возвращается под власть Польши. Это соглашение вызвало народное движение по обе стороны Днепра. После того как Выговский вместе с татарами был разбит русскими войсками, гетманом становится младший сын Богдана Хмельницкого Юрий. Он подписал в 1659 г. так называемые Переяславские статьи. Они восстанавливали статус Украины, провозглашенной Переяславской Радой. Однако новый гетман не стал катализатором сближения двух народов. В 1660 году объединенное русско-украинское войско направилось в поход на Львов. Военные действия первоначально развивались успешно для русских. Но из-за предательства Юрия Хмельницкого, заключившего с поляками новое соглашение, подчинявшее Правобережную Украину Речи Посполитой, войско Шереметьева вынужденно было капитулировать 23 октября 1660 г. у города Чуднов. Истощенные войной, обе стороны искали мира. Война с Польшей закончилась Андрусовским миром 30 января 1667 г. сроком на тринадцать с половиной лет. По его условиям Россия получала смоленские, черниговские земли, Левобережную Украину, а также Киев на два года, однако поляки его так и не вернули. Запорожская Сечь переходила под совместное управление двух государств. Белоруссия, часть Литвы и польской Ливонии, завоеванные в 1654-1655 гг. вместе с Правобережной Украиной отходили Речи Посполитой.

В 1686 г. Вечный мир с Польшей закрепил условия Андрусовского перемирия, а также закрепил Киев за Россией. Это был крупнейший внешнеполитический успех России в XVII веке.

Литература, источники

1. *Берх В. Н.* Царствование царя Алексея Михайловича. – М.: Кучково поле, 2013.
2. *Борисов Н. С.* История России с древнейших времен до конца XVII века. 10 класс. – М.: «Просвещение», 2013.
3. *Карпов Г. Ф.* История борьбы Московского государства с Польско-Литовским. 1462–1508. – М.: «Либроком», 2012 г.
4. *Карпов Г.Ф.* Начало исторической деятельности Богдана Хмельницкого. – М.: «Либроком», 2012.
5. *Ключевский В. О.* Лекции по истории Западной Европы в связи с историей России / Под редакцией Р. А. Киреевой; ИРИ РАН. – М.: НП ИД «Русская панорама», 2012.
6. *Проблемы истории Новороссии: сборник статей / Отв. ред. В.Н. Захаров; Ин-т рос. истории Рос. акад. наук.* – М.: ИРИ РАН, 2015.
7. *Российское государство от истоков до XIX века: территория и власть / А. И. Аксенов, Н. И. Никитин, Ю. А. Петров, Н. М. Рогожин, В. В. Трепавлов; отв. ред. Ю. А. Петров; рук. автор. колл. Н. М. Рогожин.* – М.: РОССПЭН, 2012.
8. *Спицын Е. Ю.* Древняя и средневековая Русь IX–XVII вв. – М.: Концептуал. – 2016.
9. *Флоря Б. Н.* Русское государство и его западные соседи (1655–1661 гг.). Научное издание. Институт славяноведения РАН. – М.: «Индрик», 2010.

10. *Формирование территории Российского государства. XVI – начало XX в. (границы и геополитика)* / Отв. ред. Е. П. Кудрявцева. – М.: Институт российской истории РАН; Русский фонд содействия образованию и науке, 2015.

ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНОГО И ПОЛИТИЧЕСКОГО СТРОЯ РОССИИ (КРЕПОСТНОЕ ПРАВО, САМОДЕРЖАВИЕ) В СРАВНЕНИИ С ГОСУДАРСТВАМИ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ

*Невская Т. А., профессор кафедры истории России СКФУ,
доктор исторических наук, профессор.*

Специфика российской истории обуславливается рядом факторов исторического процесса, которые, по мнению историков, постоянно действуют в разные исторические периоды. Можно назвать три таких фактора:

1. Пространство страны и геополитическая ситуация.
2. Специфика сословного строя
3. Особая роль государства в развитии страны.

Рассмотрим их подробнее. Уникальность **геополитической ситуации** для нашей страны заключается в том, что она расположена на открытой равнине, где нет естественных географических границ. Это не позволило народу изолироваться от внешнего мира, концентрироваться на определенной, исторически неизменной территории. Россия находится между западной и восточной цивилизациями, которые оказывали влияние на формирование типа государственности, социальных отношений и культуры. Долгое время у Русского государства не было постоянных границ на востоке. В любой момент оттуда могли прийти кочевники-завоеватели. Именно от взаимодействия с Востоком зависела возможность сохранения государственности. Историк С. Соловьев считал географический фактор доминантным в истории России. Он оказывал влияние на экологию, формирование этносов и традиций национальной культуры.

Огромная протяженность в пространстве, специфические географические условия страны, наличие неисчерпаемых ресурсов для земледелия определили специфические особенности русской истории.

Со времен Древней Руси характерна устойчивая и постоянная тенденция к освоению новых территорий, колонизации их крестьянским населением. Тип земледельческого производства и крестьянского хозяйства был в России стабилен в течение длительного времени и на огромном пространстве. На новых землях он воспроизводился колонистами каждый раз. В этих условиях экономический прогресс был связан не с изменением типа хозяйствования, а с количественным ростом обрабатываемых земель. Устойчивая тенденция развития вширь обусловила экстенсивный путь экономики. (В период Киевской Руси осваивали Приднепровье, затем Северо-Восточные земли: Владимир, Суздаль, Замосковский край. Во времена Московского государства – черноземный центр, в XVI в. – Казанские, Астраханские земли, в XVII в. вышли к берегам Тихого океана. В XVIII в. – Причерноморье, Северный Кавказ; во второй поло-

вине XIX – начале XX вв. – Казахстан, Закавказье, Среднюю Азию. В XX в. – целину.)

Отсутствие перенаселенности и земельной тесноты – специфика нашей страны по сравнению с Европой. Это формировало прочные стереотипы как экономического, так и социально-психологического характера. В России долгое время не было стимулов для перехода от традиционных экстенсивных форм хозяйства к новым интенсивным. Землепользование, имевшее резервы для самовоспроизводства, создавало объективные предпосылки для усиления консервативных тенденций социальных процессов. Отсюда и социальная психология, тип людей, стремящихся к стабильности, компромиссам, не желающих перемен. Славянофилы считали это чертами национального характера.

Географический фактор оказывал влияние на процесс формирования русской государственности в следующих отношениях:

- Геополитическая ситуация воздействовала на характер и исторические судьбы этносов, населявших данную территорию;
- Природные условия определили организацию хозяйства и образа жизни;
- Вышеназванные факторы влияли на социальные отношения в обществе, недовольные люди уходили на окраины, а не боролись за свои права на местах.

Таким образом, колонизация новых земель сыграла огромную роль в российском историческом процессе.

Сословный строй в России имел свою специфику по сравнению с Западом. Сословный строй складывался под влиянием экономических отношений и вследствие вмешательства государства. В России его роль была особенно высока. Место и роль различных сословий определялись в связи с выполняемыми ими социальными функциями. В период образования Русского централизованного государства сложились особые предпосылки законодательного закрепления специфической системы социальной организации общества. Главная предпосылка – необходимость скорейшей мобилизации экономических и людских ресурсов в экстремальных условиях (а) хозяйственной разобщенности регионов; (б) низкого уровня развития товарно-денежных связей; (в) рассредоточенности населения; (г) условия постоянной борьбы с внешней опасностью.

Сравним условия развития Запада и России. На **Западе** нет свободных территорий и высокая плотность населения, что ведет к обострению социальных противоречий, а это приводит к консолидации сословий. В **России** есть свободные территории, идет отток населения на окраины, что отчасти снимает социальную конфронтацию, а окраины, заселенные активным населением, становятся очагами антиправительственных смут. На **Западе** правительство (или церковь) само организует миграции, чтобы избавиться от лишнего населения: крестовые походы, морские экспедиции, ссылки в колонии. В **России** постоянной заботой верховной власти было сдерживание населения, препятствование оттоку людей, бегству на окраины. Иначе не собрать налоги и армию. Поэтому необходимость максимальной мобилизации сил привела в России к активной роли государства для рационального функционирования всей системы.

В России создается особая служилая государственность: каждый слой общества (сословия) имел право на существование постольку, поскольку нес определенный круг повинностей службы («тягло»). Основой организации общества стало условное землевладение, то есть предоставление земли с живущими там крестьянами служилым людям – помещикам – при условии несения ими военной или гражданской службы. Так сформировалась поместная система. Её преимущество в том, что государство всегда могло располагать значительными военными силами без затрат на их содержание. Уже в XVII в. поместная система для государства стала важным контролирующим и хозяйственным институтом. Чиновников на местах мало, поэтому государство опирается на землевладельцев. Юридический признак служилого сословия – владение землей и крестьянами, плюс государственная служба. Обратная сторона консолидации правящего сословия и усиления его экономического могущества – закрепощение крестьян, проводившееся государством с конца XV в. по 1649 г.

Ремесленное и торговое население городов – посадские люди. Они составляли единую тяглую общину, несли государственные повинности. Повинности – денежные платежи и служба – зависели от имущественного положения. Все были прикреплены к тяглу. Таким образом, все сословия имели строго определенные повинности по отношению к государству: крестьяне прикреплялись к земле, посадские – к городским повинностям, служилые – к военной и государственной службе.

Возрастающая регламентация всех сторон общественной жизни привела к усилению роли государства и его административного аппарата. На Западе церковь выступала как оппозиция светской власти, в России – нет. Православная церковь, воспринявшая византийскую традицию, не выступала в качестве конкурента царской власти, а поддерживала централизацию. Итак, формирование сословий идет под влиянием государства, а административные учреждения обеспечивают функционирование данного общественного строя. В результате сословия и государство переплетаются между собой.

Отличия исторического процесса России от процессов Европы.

1. В Европе государственный строй стал следствием развития внутренних процессов, завоеватели стали землевладельцами. В России государство из-за постоянной военной опасности сложилось раньше, чем могло создать внутреннее развитие. Служилое землевладение сложилось лишь к XV в.

2. В Европе шла консолидация сословий в отстаивании их интересов перед властью. В России еще в XVI в. «чины» не имели общих сословных интересов, общая сословная связь появилась лишь в XVIII в. Правительство спланировало сословия для достижения общей цели.

3. В Европе общественное развитие шло «снизу – вверх», общество выдвигало задачи перед государственной властью. В России развитие шло «Сверху – вниз», государство выступало как основное творческое начало и движущая сила. Поэтому роль государства была больше, чем в Европе. В России все инициативы шли сверху, благодаря власти, ее организации и инициативе. Всесилие государства – специфическая особенность российской истории.

ПРИЧИНЫ, ОСОБЕННОСТИ, ПОСЛЕДСТВИЯ И ЦЕНА ПЕТРОВСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ

*Бочкарева З. В., доцент кафедры истории России СКФУ,
кандидат исторических наук, доцент.*

Конец XVII – первая четверть XVIII века – эпоха преобразований. Реформы Петра затронули многие сферы жизни Российского государства: армию, органы государственного управления, территориальное деление, налоговую сферу, хозяйство и культуру.

Причинами петровских преобразований стали сложившиеся внешние и внутренние факторы. Прежде всего стоит отметить существенное отставание России от ведущих европейских держав. Оно проявлялось как в неразвитости капиталистических отношений, так и в технико-экономической отсталости России. Таким образом, важной предпосылкой для преобразований явилась объективная потребность в развитии промышленности и внешней торговли, науки и образования. Кроме того, существенным катализатором преобразований стала внешняя политика – Азовские походы и Северная война, начавшаяся в 1700 году и быстро принявшая затяжной характер. Уже в ноябре 1700 года произошло первое серьезное военное столкновение под Нарвой, в котором русская армия потерпела поражение.

Впрочем, корни первых преобразований Петра I находились в уходящем XVII веке. Уже тогда были введены полки нового строя, основаны первые крупные железоделательные производства, обозначились сдвиги в области быта и культуры.

Преобразования Петра I начались со строительства Азовского флота. Реформы затронули так же и армию. В ноябре 1699 года появились указы о комплектовании профессиональной армии путем насильственного набора «даточных людей».

Значительные изменения были внесены в систему центральных и местных государственных органов: создание Сената, замена неуклюжей приказной системы коллегиями, создание Главного магистрата, а также известный всем Указ о престолонаследии оказали прямое влияние на становление абсолютизма в России. Другой важной реформой стала реформа Церковная.

Важные преобразования затронули также экономическую и социальные сферы жизни общества, оказали влияние на повседневную жизнь и быт население России.

Характерной особенностью петровских преобразований было отсутствие у царя четкого плана реформ. Необходимо отметить, что изначально Петр не намеревался производить кардинальную перестройку России на европейский лад. Все его перемены имели своей целью совершенствовать старый строй, сделать России конкурентоспособной на международной арене.

Мощный противоречивый отпечаток наложили на них особенности предыдущего развития страны и личность самого царя.

Бесспорно, с кончиной Петра I ушла важная эпоха в развитии Российского государства. Петр Романов совершил крутой переворот в политической культуре государства, сделал гигантский вклад в создание могучей России, обладающей сильной армией и флотом. В конце своей деятельности он горделиво называл Россию Империей. Хотя на самом деле это не соответствовало истине в полной мере. Так, историк Л.В. Милов характеризует государственный строй, ставший результатом реформ, как некий «симбиоз» империи и деспотии, где центральное звено конструкции не имело практически никаких привилегий, а основной класс общества – крестьянство – находилось в положении более тяжелом, чем народы присоединенных к России территорий.

Существенный вклад был сделан в создание в государстве промышленного производства, что способствовало гигантскому скачку в развитии производительных сил страны. Однако использование западных технологий в условиях Российского государства не было достаточно эффективной мерой и имело негативные социальные последствия. Были ужесточены формы эксплуатации крестьян, в частности, порожденные эпохой посессионные крестьяне, в своем статусе были приближены к классическим рабам.

Выдающейся заслугой Петра I стала модернизация государственного строя: создание чиновной бюрократии, механизма функционирования государственного аппарата и т. п. Негативной стороной в данном случае выступала невозможность обеспечения такого рода государственной и политической надстройки, а также неподготовленность общества в подобной системе государственного управления.

Спорными являются последствия культурных преобразований петровской эпохи. Причиной тому стал примитивно-варварский характер их реализации, который сводился к механическому, буквальному перенесению культурных стереотипов Запада. Столь резкое приобщение к чужой внешней культуре способствовало в дальнейшем обособлению господствующего класса от коренных культурных традиций русского и иных народов России.

Мнения историков относительно преобразований Петра I расходятся. Еще в XIX веке произошел раскол в стане историков, разделившихся на западников (Татищев, Ломоносов, Соловьев), которые являлись сторонниками петровских реформ и считали, что благодаря им Россия стала великой державой и приобщилась в европейской цивилизации и славянофилов (Хомяков, Щербатов, Карамзин), которые в свою очередь были убеждены в том, что реформы Петра разрушили национальные русские устои.

«Гений Петра высказался в ясном уразумении положения своего народа и своего собственного как вождя этого народа, он осознал, что его обязанность – вывести слабый, бедный, почти неизвестный народ из этого печального положения посредством цивилизации...» – так С. М. Соловьев характеризовал свое отношение к преобразованиям.

Противоположное мнение выражал Н.М. Карамзин, который писал «Мы стали гражданами мира, но перестали быть в некоторых случаях гражданами России – виною Петр! Он велик без сомнения, но еще мог возвеличиться боль-

ше, когда бы нашел способ просветить ум россиян без вреда для их гражданских добродетелей».

В XX веке историки также выражали различное отношение к реформам Петра I. Е. В. Тарле, В. И. Буганов, Н. И. Павленко петровские преобразования оценивали как прогрессивные и делали акцент на обоснованность революционно-репрессивных мер в проведении реформ.

Е. В. Анисимов и А. Б. Каменский оценивают реформы Петра как противоречивые и приведшие к перенапряжению народных сил.

В заключении стоит привести мнение историка С.В. Бушуева «На весь XVIII в. и шире – Петербургский период русской истории – ложится одна гигантская тень – Петра Великого – императора-реформатора. И пусть он действовал в том направлении, которое вполне определилось при его отце, пусть его реформы были рождены самой логикой исторического развития XVIII века... все равно нельзя отрицать, что именно Петр стал создателем Новой России».

Литература, источники

1. *Анисимов Е. В.* Петр Великий. Личность и реформы. – СПб: «Питер». – 2009.
2. *История России с древнейших времен до конца XVIII в.* / Под ред. Флори Б. Н. – М. – 2010.
3. *Милов Л. В., Цимбаев Н. И.* История России XVIII–XIX веков / Под ред. Л. В. Милова. – М.: «Эксмо». – 2008.
4. *История России: учеб. пособие: в 3 ч. – Ч. 1.* Т. В. Черникова. Древняя Русь – эпоха Екатерины II. – М.: МГИМО-Университет. – 2009.
5. *История России с древнейших времен до наших дней.* / Под ред. Сахарова А. Н. – М.: «Проспект». – 2012.

ПРИЧИНЫ, ПОСЛЕДСТВИЯ И ОЦЕНКА ПАДЕНИЯ МОНАРХИИ В РОССИИ, ПРИХОДА К ВЛАСТИ БОЛЬШЕВИКОВ И ИХ ПОБЕДЫ В ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЕ

*Судацков Н. Д., профессор кафедры истории России СКФУ,
доктор исторических наук, профессор.*

2 (15) марта 1917 года российский император Николай II, не поддержанный никем, даже армией, верховным главнокомандующим которой он был, подписал акт об отречении от престола. Этим актом история России делилась не две части. В прошлом оставалось трёхсотлетнее пребывание у власти Дома Романовых и открывалась новая эпоха превращения России в демократическое государство. Это было логическим завершением резкого обострения в начале XX века отношений между самодержавной властью и обществом. Историки отмечают, что февраль открыл перед страной несколько возможных путей развития, включая либерально-реформистский и пролетарско-революционный, определение которого зависело от предпочтений большинства населения России.

К началу XX века Россия оставалась единственной страной Европы, в которой господствовала абсолютная монархия. Под давлением революции 1905–1907 гг. самодержавие вынуждено было пойти на уступки и создать высшие законодательные представительные органы власти Государственную думу и Государственный совет. Но, подавив революцию, самодержавию и его сторонникам удалось резко ограничить завоевания её участников, что вызывало недовольство в российском обществе. В стране обострялись земельный, национальный вопросы, противоречия между трудом и капиталом, между властью и обществом. Противоречия усиливали деятельность в России политических партий различной направленности: монархические, либеральные, революционно-демократические, выражавших интересы различных слоёв населения.

подавляющая часть историков сходятся во мнении, что обострению взаимоотношений между властью и обществом способствовала и непопулярная в народе война, разразившаяся в 1914 году между ведущими державами мира, переросшая в мировую. Гибель большого количества людей, появление массы увечных, сирот, значительное ухудшение жизненного уровня населения, до предела обострили отношения между властью и обществом. Самодержавие не хотело учитывать всего этого и продолжало свою политику, не желая уступать обществу, идти на компромисс с ним. В стране разразился общенациональный кризис, всеобщее недовольство властью привело к революционному взрыву в Петрограде, логическим завершением которого явилось отречение императора Николая II от власти. Но есть утверждения, что свержение самодержавия было результатом заговора масонов, воздействия из-за рубежа. Было и это. Но главным было не это. Главным была победа народа, доведённого до отчаяния.

В настоящее время немало утверждений, что император отрекся от престола не законно, а назначенный им на престол брат Михаил от престола не отказался, а сослался на то, что вопрос о государственном устройстве России должно решить Учредительное собрание, поэтому есть все основания восстановить в стране монархию

Оценка того, что произошло в феврале 1917 года, показывает, что революцию совершил народ, а партии потом присоединились к этому, приписывая себе это в заслугу и стали делить власть. Образовалось два центра власти Петроградский Совет депутатов, призванный выполнять волю народа и буржуазное Временное правительство. Петроградский совет, не обладая формальной властью, обладал реальной силой, так как пользовался поддержкой большинства петроградского гарнизона, населения города. Многие историки считают, что у Петроградского совета была реальная возможность взять власть в стране в свои руки. Но этого не произошло из-за противоречий между партиями, и он встал на путь соглашательства с буржуазией. Сложившееся двоевластие вынуждало Временное правительство постоянно оглядываться на советы. Таким образом, в столице сложилось «двоевластие» Временного правительства и Петроградского совета. 6 марта начала работать контактная комиссия двух органов, в которой Совет контролировал «через консультации» принятие решений правительством.

Временное правительство, лидеры которого, находясь в оппозиции, в своё время резко критиковали самодержавие за неумение управлять страной, учили, как это нужно делать, получили реальную возможность реализовать свои идеи. Но жизнь убедительно показала, что теоретизировать об управлении страной гораздо легче, чем осуществлять это на практике. Приходившие к власти партии, оказались не способными решить многие жизненно важные вопросы, вывести страну из тяжёлого кризиса и осуществить чаяния людей – прекратить войну, разрешить земельный вопрос и начать строительство новой демократической России. Историки отмечают, что, сделав ставку на легитимное оформление новой власти на Учредительное собрание, Временное правительство практически отказалось от решения жизненно важных вопросов: решение земельного вопроса, выход из войны, самоопределение народов. Но избрание Учредительного собрания затягивалось, а в связи с этим откладывались реформы. Замедленное проведение реформ Временного правительства способствовало стихийному росту народного протеста. Открывался путь пролетарско-революционному варианту развития событий. Этому также способствовали продолжавшаяся война, развал экономики. В стране нарастало забастовочное движение, увеличивалось крестьянское движение, в ходе которого крестьяне по существу проводили аграрную революцию, не дожидаясь решений Учредительного собрания. Нарастала волна национализма и шовинизма. Шла поляризация сил в стране. В стране росла популяризация социалистических идей, крестьянского социализма.

В этой обстановке рос авторитет социал-демократов – большевиков, которые не были у власти и ничем не запятнали себя, но их лозунги «Долой войну!», «Землю крестьянам!» находили поддержку в стране. Ещё летом большевики публично заявили о готовности взять в стране власть. О росте популярности большевиков свидетельствовала большевизация Советов осенью 1917 г. после неудавшегося в августе мятежа Корнилова. Большевики выдвинули лозунг «Вся власть Советам!»

Временное правительство всё больше утрачивало власть над страной. Поэтому не случайно на Втором Всероссийском съезде советов в октябре 1917 г. большевики, вооружив массы соответствующими политическими программами, в союзе с левыми эсерами одержали бескровную победу. Съездом были приняты декреты о мире, земле, а власть в государстве передана в руки Советов. Уже столетие идут споры о том, что было в октябре революция или государственный переворот? Лидеры большевиков В. Ленин, Д. Троцкий и другие с самого начала считали, что это был переворот, а последовавшие затем коренные преобразования в стране революцией. Большевиков обвиняют в авантюризме при захвате власти. Октябрь 1917 года породили те же силы, что и Февраль.

Придя к власти и не имея твёрдой опоры в стране, большевики не мешали проведению выборов в Учредительное собрание 12 ноября 1917 г. В результате выборов по спискам, составленным до Октябрьского переворота, эсеры набрали 59% голосов, большевики – 25%. Собрание было отложено на январь 1918 года, а затем распущено.

Избранное съездом правительство Совет народных комиссаров с первых дней существования стало проводить в жизнь. Воюющим странам было предложено заключить мир без аннексий и контрибуций, что встретило неприятие его странами Антанты. Тогда советское правительство пошло на переговоры с Германией, чтобы спасти революцию, заключило невыгодный на тяжёлых условиях Брестский мир.

Правительством России было положено начало решения национального вопроса на основе самоопределения, признана самостоятельность Польши и Финляндии. Правительство, не откладывая, приступило к реализации декрета о земле, упразднив частную собственность на неё. Началась проводиться в жизнь национализация в промышленности и других сферах жизни государства. Противники большевиков нередко обвиняли большевиков в популизме, заигрывании с массами.

Такой подход к решению внутригосударственных и международных вопросов вызвал ответную реакцию не только противников внутри страны, но и за рубежом. Это создало условия для развязывания на территории России гражданской войны и осуществления иностранной интервенции.

В исторической литературе почти век идут дискуссии в оценке революций и гражданской войны. Сторонники противоборствующих сторон обвиняют друг друга. Несомненно только одно, что и те и другие в целом признают, что на полях сражений гражданской войны каждая противоборствующая сторона сражалась за свою Россию. В остальном же главенствуют обоюдные обвинения в адрес друг друга. Так, сторонники большевиков обвиняют противную сторону в организации белого террора, утверждая, что на это они вынуждены были ответить террором. В свою очередь противники обвиняют большевиков в том, что они первыми организовали красный террор, а белый террор был ответом на него.

В советское время в СССР на гражданскую войну и революцию была государственная точка зрения, что революцию совершили народные массы и понесли неисчислимые жертвы во время гражданской войны во имя светлого будущего. Подчёркивалось, что гражданская война была развязана мировым империализмом, который поддержал контрреволюционные силы в России и оказывал им всяческую военную, материальную, дипломатическую, идеологическую поддержку, даже организовав интервенцию на территорию России. Это позволяло противникам советской власти вести длительную вооружённую борьбу с нею, используя недовольство населения её политикой, чем нанесли стране колоссальный материальный ущерб, гибель миллионов российских граждан в условиях голода, разрухи, эпидемий. Россия победила потому, что страной руководила партия большевиков во главе с В. И. Лениным. Иное не пропускалось цензурой. Значительное внимание в исторической литературе уделялось решению национального вопроса, советизации национальных окраин и удержанию их в составе единого государства.

Противоположная точка зрения высказывалась в эмигрантской литературе, а также в зарубежной историографии.

Ситуация стала меняться в конце 80-х гг. XX века в период перестройки и гласности, когда начался пересмотр истории, переоценка российской, советской истории, появились новые подходы к ней. На прилавках магазинов стали появляться издания эмигрантской литературы, статьи в журналах, на телевидении, радио. В них всё больше нарастало негативное отображение истории СССР, оправдание действий белого движения, возвеличение его вождей. Большевиков обвиняли в авантюризме, использовании жестоких мер при проведении в жизнь своей политики «военного коммунизма», разжиганию в деревне гражданской войны по удушению бедняками кулаков.

Развал СССР и появление новых государств, бывших союзных республик, породил небывалую волну негатива в адрес СССР, русского народа, нацепив на них ярлыки оккупантов. Нападкам стала подвергаться дружба народов, проявляться небывалые притязания к России, опираясь на исследования местных учёных. Так, в Латвии, обвинившей СССР в оккупации, в ходе которой ей был нанесён ущерб, даже посчитали, что Россия, как правопреемница СССР должна уплатить 180 млн. долларов. На Украине СССР обвинили в организации голодомора против украинского народа в 1933 году. В Грузии даже создали музей оккупации.

Историки выделяют комплекс причин, способствовавших победе Советской власти. Прежде всего, это поддержка большевиков со стороны подавляющей части населения – крестьян, которые по Декрету о земле были удовлетворены реализацией аграрных требований: наделение землей, уничтожение помещичьего землевладения, изъятие земли из товарооборота. Большевикам удалось добиться успехов в государственном и военном строительстве, использовании возможностей мощного государственного аппарата, подчинении жизни советского общества интересам вооруженной борьбы, проводить продуманное идеологическое обеспечение военных компаний. Немаловажную роль сыграло отсутствие военного, идейно-политического и социального единства в рядах белого движения, нескоординированность действий белых армий и интервентов.

Литература, источники

1. *Баландин Р. К.* Тайны советской эпохи. Мифы революции 1917 года. – М.: «Вече». – 2007.
2. *Гражданская война в России: Перекресток мнений.* – М., 1996.
3. *Гражданская война в СССР.* В 2 т. – М., 1986.
4. *Гражданская война и военная интервенция с СССР: Энциклопедия.* – М., 1983.
5. *Гражданская война: взгляд сквозь годы.* – Уфа, 2006.
6. *История России с древнейших времён до наших дней.* – М., 2016.
7. *Карр Э.* История Советской России. Большевицкая революция 1917–1923. – Т. 1–2. – М.: «Прогресс». – 1990.
8. *Карр Э.* Русская революция от Ленина до Сталина. 1917–1929. – М.: Интер-Версо. – 1990.
9. *Керенский А. Ф.* Россия в поворотный момент истории. – М.: ЗАО «Центрполиграф». – 2006.
10. *Литвин А. Л.* Красный и белый террор в России. – М.: Эксмо, Яуза. – 2004.
11. *Мельгунов С. П.* Красный террор в России 1918–1923. – М., 1990.

12. Миллюков П. Н. История второй русской революции: Воспоминания. – М.: «Хорвест». – 2002.
13. Никонов В. Крушение России. 1917. – АСТ: Астрель. – 2011.
14. Ушаков А. И. История гражданской войны в литературе русского зарубежья. – М., 1993.

ПРИЧИНЫ СВЕРТЫВАНИЯ НЭПА, ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ, КОЛЛЕКТИВИЗАЦИИ И ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ

*Колесникова М. Е., заведующий кафедрой истории России СКФУ,
доктор исторических наук, профессор;
Танцегова А. В., ассистент кафедры истории России СКФУ.*

Причины свертывания НЭПа

Первые два десятилетия советской власти, до сих пор являются дискуссионной и сложной темой в истории нашей страны, во многом предопределившей ход истории и самого Советского Союза. Отсутствие идеологического диктата и открытость новых архивных источников дает сегодня возможность по-новому взглянуть на преобразования 1920–30-х годов. НЭП представлял собой цельный неразрывный комплекс мер экономического, политического, социального, характера и был направлен на стабилизацию общественно-политической и экономической обстановки в стране. В ходе проведения НЭПа историки условно выделяют два периода: (1921–1925) – успехи экономических реформ, стабилизация общественной жизни, политические уступки; (1926–1929) – период контрреформ, свертывание НЭПа, усиление командно-административных методов управления, сопровождавшихся увеличением количества ведомств и бюрократизацией, жестким наступлением на частный сектор, начиная с 1926 года.

Введение НЭПа позволило выйти из экономического и социального кризиса, восстановить к середине 1920-х гг. довоенный уровень производства, как в сельском хозяйстве, так и в промышленности, однако продолжение данной политики осложнялось происходящими кризисами (1923 г. – кризис сбыта; 1925 г. – товарный кризис; 1927–1928 гг. – кризис хлебозаготовок). Также НЭП не мог обеспечить необходимое количество средств для модернизации промышленности. Стоит остановиться на том важном аспекте, что НЭП не решал и главных стратегических задач, стоящих перед страной. Россия существенно отставала от развитых капиталистических государств и являлась слабым аграрным государством. Страна по-прежнему зависела от экспорта техники и оборудования.

За внешне привлекательной политикой НЭПа скрывались серьезные противоречия, отсутствие целостности подходов к управлению и решительная «схватка» между экономическими и административными методами, прежде всего в государственном секторе хозяйствования. Для достижения успехов на базе НЭПа требовалось углублять реформы, необходимо было давать полный

простор новой политике не только в торговле, сельском хозяйстве, но и в промышленности, однако сложившаяся советская политическая система была просто несовместима с рыночной сущностью НЭПа. Поэтому историки говорят о *политических противоречиях нэпа*:

1) Частичное введение рыночных отношений, компромисс с капиталом противоречили коммунистическим идеалам. НЭП воспринимался частью общества как возвращение к неравенству, бывшему в дореволюционный период.

2) Против НЭПа выступали те члены партии, которые считали, что плодами победы рабочего класса воспользовались крестьянство и мещане, а пролетарии вновь превратились в эксплуатируемый класс.

3) Внутри партийного руководства развернулись острые дискуссии по проблемам развития страны, которые сопровождали скрытую борьбу за политическую власть. Сталин стремился не допустить возвышения Троцкого, который стремился к единоличной власти вождя мировой революции.

4) В России, по-прежнему, главным вопросом политики оставались взаимоотношения с крестьянством, составляющим большинство населения страны. Троцкий выступал за свертывание НЭПа и ускоренную перекачку средств из деревни в городскую промышленность, тогда как Бухарин считал необходимым «врастать» в социализм именно через НЭП, учитывая интересы крестьянства. Согласия не было в партии. Стоял вопрос: на кого же ориентироваться? За первое десятилетие советской власти изменилась коренным образом и сама деревня (исчез класс помещиков, сократилось число бедняцких хозяйств, выросли середняки, произошло сокращение батраков).

5) Во второй половине 1920-х гг. естественный прирост населения достиг 3 млн. чел. в год – небывалый для всей российской и советской истории. При этом подавляющая часть населения страны продолжала жить в европейской части страны, где росла социальная напряжённость и увеличивалась безработица. Ликвидация этой напряженности, рациональное использование людского потенциала требовали хозяйственного освоения окраин страны.

Теперь непосредственно о *причинах, которые привели к свертыванию НЭПа* во второй половине 1920-х годов:

– противоречия между административными и рыночными методами управления экономикой;

– ограничение участия частного капитала в экономике не позволяли использовать его для решения задачи индустриализации страны;

– искусственная поддержка властью на государственных предприятиях относительно высокого уровня заработной платы, не соответствующий реальной производительности труда;

– усиление социального расслоения, появление нэпманов (новой буржуазии, эксплуататорских элементов) вызывало недовольство части населения;

– доминирование в обществе политической установки на временный характер НЭПа;

– победа во внутриполитической борьбе 1920-х гг. противников НЭПа, несовместимость социалистической идеи и практики НЭПа;

– нарастание внешней угрозы, что требовало быстрой модернизации промышленности.

Оценка политики НЭПа и причины ее свёртывания до сих пор вызывают дискуссии в научном сообществе историков. Большинство исследователей считает, что НЭП и его окончание был предопределен особенностями и обстоятельствами дореволюционного развития России в качестве аграрно-индустриальной страны. В то же время история НЭПа показывает, что в переломные для общества периоды реформирования, необходимы системные реформы, охватывающие все сферы жизни общества, реформирование одной экономики (как в случае с НЭПом) оказывается недостаточным. Противоречие экономической и политической модели, стало, пожалуй, самой важной причиной свертывания НЭПа.

Оценка результатов индустриализации

Социалистическая индустриализация (*сталинская индустриализация, форсированная модернизация*) – процесс форсированного наращивания промышленного потенциала СССР для сокращения отставания экономики от развитых капиталистических стран, осуществлявшийся в конце 1920–1930-х годов. Официальной задачей индустриализации было превращение СССР из аграрной страны в ведущую индустриальную державу. Проведение индустриализации являлось составной частью «триединой задачи по коренному переустройству общества» (индустриализация, коллективизация сельского хозяйства и культурная революция), воплощение которых началось с началом первой пятилетки (1928–1932 гг.).

Это была модель догоняющего развития, так как за несколько лет предстояло пойти путь, который западные страны проходили в течение многих десятилетий. Исследователи говорят о советском методе индустриализации, подчеркивая, что главным отличием индустриализации в СССР от передовых стран Европы и Японии были принципиально иные источники финансирования. Это внутренние ресурсы и силы: обширная территория, многочисленное население (неприхотливое, мобильное и привыкшее к жертвам), природные богатства (еще мало разведанные). Ни капиталов, ни перспективы банковских кредитов, ни колоний – ничего другого у страны не было. Оставалось рассчитывать только на внутренние резервы. Как считают современные исследователи, сосредоточение власти и экономических позиций в одних руках – правящей партии большевиков давало возможность маневра и концентрации усилий на решающих участках хозяйственного строительства. Отсюда и появился *советский метод индустриализации*, включающий в себя:

– первостепенное внимание на развитие тяжелой индустрии, производящей средства производства (группа «А»), и лишь затем выпуск товаров широкого потребления (группа «В»);

– волевым порядком увеличение в промышленности доли накопления, а так как внутренний валовой продукт состоит из накопления и потребления, то ровно настолько уменьшалась доля потребления. В итоге это приводило к сни-

жению заработной платы и повышению цен на промышленные товары и как следствие к низкому уровню жизни населения;

– роль «внутренней колонии» сыграла многочисленное крестьянство (налоги, разрыв между ценами на промышленные и сельскохозяйственные товары, хлебозаготовки, миграция из деревни в город);

– бюджетная политика была нацелена на волевое перераспределение Финисовых средств между отраслями и регионами (три республики – Россия, Украина, Белоруссия – доноры, все остальные – получали деньги из центра. Так, исследователи подчеркивают, что политика ликвидации фактического неравенства наций обернулась новым неравенством;

– мобилизация средств населения (политика в области налогов и заработной платы, принудительные займы индустриализации, массовая пропаганда, восстановление казенной винной монополии (1927 г.);

– широкое использование принудительного труда (труд заключенных). Архивные документы свидетельствуют, что они строили Беломоро-Балтийский канал и канал имени Москвы, шахты и металлургический комбинат в Норильске, первую очередь БАМа и дороги на Крайнем Севере, рубили лес и добывали уголь Воркуты и золото на Колыме и др. Крупнейшими хозяйственными объединениями были спецподразделения НКВД – ГУЛАГ и его составные части Дальстрой, Североникель и т. д.

К особенностям индустриализации также относится, то, что она проводилась в соответствии с государственными планами; сопровождалась вытеснением частного сектора и полным огосударствлением экономики; проводилась за счёт внутренних источников накопления, за счет строжайшей экономии во всех отраслях производства и потребления, за счет мобилизации ресурсов населения, в сжатые исторические сроки; сопровождалась трудовым энтузиазмом населения (социалистическое соревнование, стахановское движение, движение многостаночников, соревнование за совмещение профессий и т. д.); реализовывалась в ходе пятилеток (задачей первой пятилетки (1928–1932) было заложение фундамента советской тяжелой индустрии; второй пятилетки (1933–1937) – достижение максимальной эффективности труда на вновь построенных предприятиях; третьей пятилетки (1938–1941) – строительство предприятий ВПК и выпуск военной продукции).

Результатами индустриализации стало: реконструкция материально-технической базы народного хозяйства, внедрение механизации трудовых процессов и автоматизации; создание новых отраслей промышленности (тракторная, автомобильная, станкостроительная, танкостроительная, авиационная и т. д.); реконструкция металлургической и химической промышленности, транспорта; ликвидация безработицы; создание новой индустриальной базы на востоке страны; создание сети вузов и профессиональных училищ; превращение СССР в мощную индустриальную державу (по оценкам, в конце 1930-х гг. занимал 2-е место в мире по объёмам промышленного производства, по темпам роста производительности труда СССР прочно занимал первое место в мире); достижение экономической независимости страны; укрепление обороноспо-

способности страны; вхождение СССР в число немногих государств, способных производить любой вид промышленной продукции.

С другой стороны *политика индустриализации привела*: к широкому распространению внеэкономических форм принуждения; к упадку сельского хозяйства и легкой промышленности; отставанию производительности труда от роста расходов; к низкому уровню жизни большинства населения; к массовому голоду в отдельных районах страны (голод 1933 г. на Украине и Поволжье); к репрессиям; укреплению административно-командной системы управления.

Оценка итогов индустриализации дискуссионна. В советской историографии годы довоенных пятилеток рассматривались как важнейший период в становлении и развитии советского общества. Говоря о них, историки подчеркивали, что в кратчайшие исторические сроки в СССР были осуществлены радикальные изменения в структуре промышленности, в сельском хозяйстве и культуре, советскому обществу был дан импульс, который на десятилетия определил его быстрое и эффективное развитие. В современной историографии встречается и критика политики индустриализации, часть авторов подчеркивают, что индустриализация носила односторонний характер, что она свелась к созданию тяжелой промышленности, лишь в незначительной степени затронув другие отрасли экономики, и привела к разорению и деформационному развитию сельского хозяйства. Однако при этом исследователи признают, что это был необходимый этап модернизации. Так одни из них (А. С. Сенявский, Т. А. Сивохина) считают, что в рамках «коммунистической» модели решались все те общие цивилизационные проблемы перехода к индустриальному и городскому обществу. Историки, приводя данные о соотношении промышленного производства в СССР и в развитых западных странах, подчёркивают, что: если советское государство хотело оставаться субъектом мировой политики, оно не просто должно было завершить индустриализацию, а сделать это как можно быстрее. Именно промышленная отсталость и международная изоляция СССР стимулировали выбор плана форсированного развития тяжелой промышленности. Говоря о положительных результатах индустриализации, современные исследователи, считают, что главным из них было создание многочисленных отраслей промышленности, ранее не существовавших в СССР, достижение экономической независимости и укрепление обороноспособности, что являлось важнейшими факторами накануне Второй мировой войны. Необходимо также отметить, что они рассматривают историю индустриализации в неразрывной связи с тем влиянием, которое она оказала на политические и социальные процессы, учитывая ее жесткий и противоречивый характер.

Советский проект индустриализации, как отмечают исследователи, базировался на решающей роли государства в экономике, волевых решениях руководителей партии и страны. Перекосы в экономическом механизме развития страны сказались впоследствии, когда страна вышла из Второй мировой войны и ступила в новый этап соревнования с капиталистической системой.

Оценка результатов коллективизации

Обратной стороной индустриализации стала коллективизация, проведенная в СССР в 1930-е годы. *Коллективизация* – процесс объединения единоличных крестьянских хозяйств в коллективные (колхозы). Первый этап (1928 г.) характеризуется форсированным созданием колхозов как формы производственной кооперации. Второй этап (1929–1932 гг.) – «Год великого перелома», начало сплошной коллективизации и ее завершение в центральных районах страны. Третий этап (1934–1937 гг.) завершение коллективизации. К 1937 г. 93% крестьянских хозяйств были объединены в колхозы и совхозы. Формально руководство колхозом осуществлялось на основе самоуправления, фактически же колхозы управлялись сверху, с помощью политических отделов МТС и совхозов. Совхозы и колхозы позволили сосредоточить все сельскохозяйственное производство на государственных предприятиях.

Результатами коллективизации стали: решение социально-экономических проблем страны в течение длительного периода за счет сельского хозяйства; ликвидация слоя самостоятельных зажиточных крестьян по сути опора демократического строя; уничтожение частного сектора в сельском хозяйстве; отчуждение крестьян от собственности и земли; ликвидация экономических стимулов к труду в сельском хозяйстве; создание крупных механизированных хозяйств; замедление темпов роста сельскохозяйственного производства и постоянные обострения продовольственной проблемы в стране; голод 1932–1933 гг. Коллективизация решила проблему свободной перекачки средств из аграрного сектора в промышленность, снабжение армии и городов продуктами сельского хозяйства, а также задачу увеличения поставок хлеба и зерна за границу. Организация крупных хозяйств и внедрения в них машинной техники позволило высвободить из сельского хозяйства часть людских ресурсов. Раскулачивание стало важным инструментом форсирования коллективизации: сопротивлявшихся созданию колхозов на законных основаниях можно было репрессировать как кулаков.

Взгляды на историю коллективизации также являются достаточно противоречивыми. Часть исследователей относится к коллективизации как составной и необходимой части модернизационного экономического процесса в стране, рассматривая ее в рамках теории модернизации (Л. И. Семенникова: «в коллективизации видели «самый быстрый и радикальный способ проведения индустриализации в сельском хозяйстве»; А. К. Соколов: «перед селом вставала проблема переделки экономических и социальных отношений»). В оценке коллективизации, в целом, исследователи сходятся, в том, что ее цели были достигнуты, так, развитие сельского хозяйства в 1930-е гг. подчинялось потребностям промышленного роста, сельское хозяйство обеспечивало промышленность рабочей силой, незаменимым техническим сырьем, поддерживало производство на уровне, «не допускающем длительного голода». Эту точку зрения поддерживают и такие исследователи, как Е. Г. Плимак и В. П. Данилов, которые считают, что коллективизация не только увеличила хлебозаготовки, позволившие организовать снабжение продовольствием города, но и создала приток рабочей силы в города, такой необходимой в ходе индустриализации.

Другая часть исследователей, как например, В. П. Попов, отмечает, что коллективизация «проводилась с единственной целью: создать такие отношения между крестьянством и государством, при которых последнее являлось бы абсолютным распорядителем земли, рабочей силы, сельскохозяйственной техники и, главное, произведенного продукта». В этом же контексте рассуждает и исследователь Н. Л. Рогалина, отмечавшая, что «коллективизация носила не производительный характер, а выступала как метод перераспределения... того, что создано», «она была несущей конструкцией системы государственного социализма, сформировавшегося уже к концу первой пятилетки». В работе Л. А. Гордона и Э. В. Клопова (раздел «Сельское хозяйство: противоречия сплошной коллективизации») дается отрицательная оценка как методам проведения коллективизации, так и ее результатам. О жестких и репрессивных методах коллективизации пишет и исследователь Н. А. Ивницкий в работе «Репрессивная политика советской власти в деревне (1928–1933 гг.)». Автор считает, что коллективизация и раскулачивание не решили экономических проблем. Они «привели к разрушению производительных сил в деревне, падению сельскохозяйственного производства и страшному голоду 1932–1933 гг.». В целом большинство историков признают коллективизацию как необходимую часть модернизационного процесса в стране, в то же время, указывая на ее поспешность, противоречивость и жесткость по отношению к собственному населению.

Оценка результатов преобразований в сфере культуры

С утверждением новой модели общественно-политического и экономического развития общества необходимо было изменить и социально-культурную идентичность социума. Каждого члена общества необходимо было включить в новое культурное поле, сделать его активным участником социально-культурных процессов. Культурная революция была составной частью большевистской модернизацией и важной частью преобразований в сфере культуры. Обращение к культуре в полном смысле происходит именно в период нэпа. Термин «культурная революция» впервые появляется в работах В. И. Ленина в 1923 г., позже входит в партийные документы и в отечественную историографию, но всегда понимался по-разному. Большинство исследователей склонны говорить о культурной политике, и тех задачах, которые пытались решить большевики.

Культурная революция состояла не просто в ликвидации неграмотности, распространении общего и специального образования, развитии науки, выработки новых методов в искусстве и литературе, ее главной целью был новый человек, типичный представитель будущего социалистического общества. Именно в формировании нового человека, в коренном изменении его как главной производительной силы общества, как субъекта, творца новых общественных отношений видели назначение культурной революции сами большевики. Культурная революция включала целый комплекс мероприятий (преодоление производственной неграмотности рабочих, агрономическое просвещение крестьян, распространение книги и периодических изданий среди трудящихся,

преодоление разобщения науки и труда, вовлечение в научное творчество масс трудящихся, мероприятия «по переделке человеческой массы», «культурную мобилизацию» и т. д.). Это был социокультурный слом старых традиций и устоев, построение новых, на революционных началах, рассматриваемый как важный элемент построения социализма.

Современные исследователи, отмечая уникальность советской культурной политики, делают акцент на ее комплексности, стремлении охватить различные сферы жизни, широкие группы населения, распространить определенные культурные нормы на общество в целом, совершить работу по тотальной унификации культурных практик, стремясь через эту унификацию достичь преодоления сословных различий, типичных для традиционного общества.

В ходе культурной политике осуществлялось формирование нового человека, шло создание и тиражирование новых ценностей, вырабатывались формы контроля над процессом потребления этих ценностей. В процессе формирования новой идеологии власть особо выделяла важность воспитательного элемента в культурных преобразованиях. Воспитать по-новому, это означало привить те ценности и поведенческие установки, которые вписывались бы в социалистическую картину мира и служили нуждам социально-экономической модернизации страны.

Культурная политика в первые десятилетия советской власти была неоднородна, носила противоречивый характер. В период нэпа в культуре преобладали демократические тенденции, но уже к концу 1920-х гг. государственное культурное строительство осуществлялось на принципиально иных основах – партийная узость, неприятие демократии, стремление к монополизму, отрицание инакомыслия, что нашло отражение не только в теории, но и в практике диктатуры пролетариата. В современной историографии отмечается, что период культурной революции в СССР – это период с 1921–1922 по 1939 г., когда ее цели были признаны достигнутыми.

Культурная политика была рассчитана на воплощение определенных целей, а именно: утверждение марксистско-ленинской идеологии в качестве государственной; создание социалистической системы образования (в период проведение индустриализации вопрос о создании квалифицированных кадров стоял наиболее остро); создание многочисленного слоя советской интеллигенции, находившегося под постоянным контролем партии; обеспечение всеобщего начального образования; утверждение принципа социалистического реализма (прославление партии, вождей, героев) в литературе и искусстве; решение воспитательных задач средствами культуры; развитие науки и техники.

Среди результатов культурной революции отмечают утверждение политического монополизма в науке, искусстве, философии, во всех сферах духовной жизни общества, преследование представителей так называемой дворянской и буржуазной интеллигенции. Развитие науки происходило, прежде всего, в интересах ВПК, были свернуты контакты с мировым научным сообществом. Получила мировое признание советская физическая школа, представленная именами С. И. Вавилова (проблемы оптики), А. Ф. Иоффе (изучение физики

кристаллов и полупроводников), П. Л. Капицы (исследования в области микрофизики) и др. Механическое перенесение в сферу художественного творчества потребностей коренной революционной перестройки социальной структуры и политической организации общества приводило на практике, привело к отрицанию значения классического художественного наследия прошлого. Созданные творческие союзы поставили под жесткий контроль деятельность творческой интеллигенции страны. Разнообразие стилей и методов было заменено единым принципом социалистического реализма, происходила унификация тематики (цензура), литература выполняла социальный заказ на героизацию прошлого, труда, по «партийному заказу» были созданы многочисленные литературные произведения.

Вместе с тем, исследователи подчеркивают широкую советизацию масс, выработку государственной политики и идеологии в области культуры, формирование новых учреждений и институтов культуры, складывание основных черт социалистической культуры, таких как народность, партийность, социалистический гуманизм, патриотизм, интернационализм, научность. В короткий срок образование получило большая часть населения СССР, что позволило быстро поднять культурный уровень страны. Советская наука вышла на мировой уровень уже в 1930-е годы, значительные успехи были в естественных науках. Исследователи подчеркивают, что, несмотря на то, что культура в данном период развивалась в жестких рамках цензуры, уже в конце 1930-х гг. она достигла уровня западных стран, превзошла их по уровню духовности и массовости. Из отрицательных сторон в этот период исследователи выделяют: цензуру, идеологизацию, унификацию тематики и стиля, невозможность культурного обмена.

Литература, источники

1. *Виноградов С. В.* НЭП: опыт создания многоукладной экономики: монография, изд. 2-ое, расшир. и допол. / С. В. Виноградов. – Астрахань: Изд-во «Р. В. Сорокин». – 2015. – 148 с.
2. *Волков С.* История русской культуры XX века: от Льва Толстого до Александра Солженицына. – М., 2008. – 376 с.
3. *Время, вперед!* Культурная политика в СССР / Под ред. И. В. Глущенко, В. А. Куренного; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М., 2013.
4. *Гордеев В. А., Гордеев А. А.* Индустриализация в СССР: актуальные и неактуальные для РФ аспекты. – Ярославль: Изд-во ЯГТУ. – 2014.
5. *Гордон Л. А., Клопов Э. В.* Что это было? Размышления о предпосылках и итогах того, что случилось с нами в 30-40-е годы. – М., 1989.
6. *Дамье В. В.* Стальной век: Социальная история советского общества. Изд. 2-е. М.: ЛЕНАНД. – 2014.
7. *Данилов А. А.* Россия в XX веке // Мир в XX веке. – М., 2001.
8. *Ивницкий Н. А.* Репрессивная политика Советской власти в деревне (1928-1933 гг.). – М., 2000.
9. *История России.* Учебник. – М.: «ПРОСПЕКТ». – 1997.
10. *История России* / Под ред. М. Н. Зуева и А. А. Чернобаева. – М., 2000.
11. *НЭП в контексте исторического развития России XX века* / Российская академия наук, Институт Российской истории. – М., 2001.
12. *НЭП: экономические, политические и социокультурные аспекты.* – М.: РОССПЭН. – 2006.

13. *Опыт* российских модернизаций XVIII–XX вв. / Отв. ред. академик В. В. Алексеев. – М.: «Наука». – 2000.
14. *Попов В. П.* Крестьянство и государство (1945–1953). – Париж. – 1992.
15. *Семенов И. С.* Россия XX – начала XXI в. Культура и общество. – М.: «Просвещение». – 2011.
16. *Советское* прошлое: поиски понимания [Круглый стол] // Отечественная история. – 2000. – № 4. – С. 90–120.

ХАРАКТЕР НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ БОЛЬШЕВИКОВ И ЕЕ ОЦЕНКА

*Бочкарева З. В., доцент кафедры истории России СКФУ,
кандидат исторических наук, доцент.*

Еще со времен дореволюционных партийных дискуссий по национальному вопросу среди большевистского руководства не было единого мнения на этот счет. Главной задачей являлось осуществление пролетарской революции, а национальный вопрос считался второстепенным.

Именно поэтому значительная часть большевиков вообще игнорировала проблему национального самоопределения, целиком полагаясь на «пролетарский интернационализм» и выступая сторонниками унитарного государства. Их лозунг – «Долой границы!» был выдвинут Г. Л. Пятаковым.

Другая часть выступала сторонниками так называемого «самоопределения трудящихся» (Бухарин и др.).

Более осторожную позицию занимал Ленин. Отвергая идею «культурно-национальной автономии», принятую в программах ряда социал-демократических партий Запада, он ставил вопрос о желательной для большевиков форме национального самоопределения в зависимости от конкретно-исторических условий и от того, как будет развиваться «революционная борьба пролетариата». Ленин являлся сторонником централистского государства и автономизации живущих в нем народов.

Закрепление за И. В. Сталиным роли в партии как специалиста по национальному вопросу, видимо, было связано с тем, что его мнение было весьма схожим с мыслями самого Ленина. В труде «Марксизм и национальный вопрос» Сталин дал определение нации: «Нация – это исторически сложившаяся устойчивая общность людей, которая характеризуется рядом признаков а именно, общностью языка, экономического и психического склада, проявляющееся в области культуры, причем, отсутствие одного из признаков, свидетельствует. Что общность не является нацией» и пришел к однозначному выводу о необходимости областной автономии в России для Польши, Финляндии, Украины, Литвы, Кавказа.

Возглавив после революции Народный комиссариат по делам национальностей (Наркомнац), Сталин, в сущности, мало изменил свою позицию. Он стоял за создание как можно более крупных независимых государственных объединений в составе России с учетом их национальной специфики, хотя их обра-

зование он рассматривал как решение чисто временных задач, препятствующее росту националистических настроений.

Сам Ленин считал, что национальный вопрос с развитием социализма отомрет сам собой: «На позднем этапе капитализма происходит слияние наций вследствие движения капитала. Это слияние окончательно завершается при переходе общества к социализму».

Программа РСДРП по национальному вопросу выражала следующие пункты: 1) право на самоопределение, 2) широкая областная автономия, 3) равенство больших и малых народов, 4) формирование рабочих организаций не по национальному, а по интернациональному признаку.

По сути дела, это популистская программа, т. к., например, «право на самоопределение» никак не расшифровывается. Ленин говорил о нем, что оно может существовать, но не обязательно должно использоваться. «Равенство больших и малых народностей» невозможно. Эти тезисы были введены, чтобы найти поддержку в национальных окраинах России.

В четвертой Думе большевики безуспешно пытались реализовать два проекта по национальному вопросу: «Проект закона об отмене всех ограничений прав евреев и всех вообще ограничений, связанных с происхождением или национальностью» и проект о «Равноправии наций и защите прав нац. меньшинств».

Но после прихода к власти, политика большевиков в основном носила декларативный характер. В «Декларации прав народов России» и в «Обращении к трудящимся мусульманам Востока» были выражены основные принципы национальной политики, который по большому счету не внесли никакой конкретики и не были воплощены в жизнь.

К основным положениям «Декларации прав народов России» относились равенство и суверенность народов России, право народов России на свободное самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельного государства, отмена всех и всяких национальных и национально-религиозных привилегий и ограничений, а также свободное развитие национальных меньшинств и этнографических групп, населяющих территорию России.

Обращение «Ко всем трудящимся мусульманам России и Востока» 1917 года декларировало свободу верований, отказ от тайных договоров о разделе Константинополя, отказ о разделе Турции и отнятии у нее Армении, а также право выбора своей судьбы народу Армении.

Верные лозунгу права наций на самоопределение, большевики в основу образования СССР закладывали национальный принцип. Все союзные республики сохраняли атрибуты государственности: наркоматы, ЦИК, ЦК национальных компартий и т. д.

Собственно, образование СССР большевики рассматривали не только как форму объединения народов бывшей российской империи, но и как переходную форму к полному государственному единству нации и стиранию национальных различий. Между тем, для идеологов большевизма все больше становилось ясным длительное существование как наций, так и национальных различий даже после победы социалистической.

Созданная жестко централизованная партийная организация действовала, в принципе, вне рамок закрепленной Конституцией федеративной структуры государства, РКП(б) фактически могла ликвидировать любые проявления сепаратизма в республиках Союза и была гарантом единства страны. С другой стороны, шел поощряемый самим руководством партии процесс развертывания национально-государственного строительства, который, казалось бы, вел к децентрализации этой самой власти. Таким образом, национализм как могучий фактор объединения и разъединения народов и государств был очень ловко использован большевиками при захвате власти в России и в победе в гражданской войне.

Но уже во внутренней политике СССР всякий национализм, в любых его проявлениях, изначально расценивался идеологами большевизма – убежденными интернационалистами – как недопустимое явление.

Самоопределение наций, вплоть до отделения и образования независимого государства, право на выход из СССР, закрепленное за союзными республиками по Конституции 1924 года, носило в основном декларативный и формальный характер. На деле же, любое сепаратистское проявление могло быть обезврежено центральной властью. Государственное единство СССР обеспечивалось отнюдь не конституцией, а особым положением коммунистической партии в политической системе советского общества».

Большевики с самого начала поставили амбициозную задачу: сформировать единую нацию – советский народ. Но эта задача на будущее. Основой же политики в 20–30-е годы было стремление перевести социальное напряжение из русла межнационального в русло межклассовое.

Шалыгин А.А. отмечает: «Большевицкая национальная политика реализовывалась в нескольких направлениях. Первое направление – экономическая помощь нацменьшинствам. Второе направление – культурно-просветительная работа. Повсеместно создавались национальные школы, в которых обучение велось как на русском, так и на родном языке. Третье направление – социальная и политическая работа. Нацменьшинства наравне с русским этносом получали медицинскую помощь, социальное обеспечение, юридические консультации.

На XII съезде РКП (б) борьба с русским национализмом объявлена первоочередной задачей партии по национальному вопросу. Особенно ярко это выражено в последних статьях и работах Ленина, посвященных национальному вопросу. В его письме в Политбюро сказано: «Великорусскому шовинизму объявляю бой не на жизнь, а на смерть. Как только избавлюсь от проклятого зуба, съем его всеми здоровыми зубами. Надо абсолютно настоять, чтобы в союзном ЦИКе председательствовали по очереди русский, украинец, грузин и т. д.».

Претензии к национальной политике большевиков возникли в последние годы существования СССР, а совсем громко прозвучали уже после распада. Внезапно выяснилось, что, с точки зрения национальных республик, всю советскую эпоху русские колонизаторы подвергали их жесточайшему угнетению. В России, наоборот, стали считать политику большевиков по отношению к национальным окраинам излишне толерантной.

Однако уже к 1917 году большевики подошли достаточно подготовленными к решению этнических противоречий. У Ленина больше тридцати статей на эту тему.

Создание СССР как союзного государства тоже было хорошо продуманным шагом. Ленин завещал преемникам построить «Всемирную республику Советов», поэтому границы 1922 года изначально не рассматривались как нечто вечное. Нужен был легитимный способ присоединения к стране новых субъектов-республик. Так спустя некоторое время появилась Литовская, Латвийская, Эстонская, Молдавская ССР.

Уже дореволюционная Россия строилась как страна для десятков населявших её народов, а не колониальная империя. Большевики пошли ещё дальше: они создали союзный конструктор, который мог интегрировать в принципе любой регион.

Литература, источники

1. *Бурмистрова Т. Ю.* Зерна и плевелы: национальная политика в СССР 1917–1984. – СПб. – 2008.
2. *История России XX – начало XXI веков / Л. В. Милов, Н. И. Цимбаев; Под ред. Л. В. Милова.* – М.: «Эксмо». – 2009.
3. *История России: учеб. пособие: в 3 ч. – Ч. 3. – Кн. 1.* М. Ю. Мягков, О. Г. Обичкин. Двадцатый век 1914–1991 гг. – М.: МГИМО-Университет – 2009.
4. *Никулин А.И.* Национальная политика России (История и современность). – М.: РАУ. – 2008.
5. *Орлов А. И., Георгиев В., Георгиев В. М.* Хрестоматия по истории России. – М., 2008.

ПРИЧИНЫ, ПОСЛЕДСТВИЯ И ОЦЕНКА УСТАНОВЛЕНИЯ ОДНОПАРТИЙНОЙ ДИКТАТУРЫ И ЕДИНОВЛАСТИЯ И. В.СТАЛИНА; ПРИЧИНЫ РЕПРЕССИЙ

*Стрекалова Е. Н., доцент кафедры истории России СКФУ,
кандидат исторических наук, доцент.*

Отметим, что между установлением однопартийной политической системы и формировавшемся с конца 1920-х гг. единовластием И. В. Сталина не наблюдается прямая связь. Однопартийная система начала свое оформление после событий июля 1918 г., вошедших в историю как мятеж левых эсеров. 6-7 июля 1918 г., во время V Всероссийского съезда Советов, партия левых эсеров предприняла попытку переворота в знак протеста против политики продовольственной диктатуры большевиков и Брестского мира. Съезд принял решение об исключении левозсеровской партии – единственной союзницы большевиков с декабря 1917 г. из Советов. Тем самым единственная легальная социалистическая оппозиция большевикам была пресечена. Затем, под влиянием жестокой Гражданской войны диктатура пролетариата превратилась в диктатуру РКП(б) (В марте 1918 г. VII съезде РСДРП(б) принял решение об изменении названия партии на РКП(б), что означало открытый отрыв от социал-демократической традиции и переход к коммунистической).

Одновременно, почти сразу после завершения войны, предпринимались меры по ликвидации остатков многопартийности в стране. Преследования непролетарских партий в 1921 г. походили на открытые репрессии: были арестованы активные анархисты. В марте объявил о самороспуске променьшевистский Всеобщий еврейский рабочий союз (Бунд). В конце 1921 г. началось следствие по делу правых эсеров, закончившееся летом следующего года открытым судебным процессом и приговором 12 руководителей партии к расстрелу, замененному на тюремное заключение. Аресты начала 1922г. практически прекратили деятельность партии меньшевиков.

Однако все это не ослабило противоречия в политической жизни страны. Споры в самой большевистской партии после перехода к НЭПу разгорелись по вопросам дальнейшего экономического развития и управления Советской республики. Различия показала дискуссия о профсоюзах. Сторонники «демократического централизма» в РКП(б) (Н. Осинский, Т. Сапронов, и др.), считали ближайший период хозяйственного строительства временем коллегиального управления промышленными предприятиями, невмешательством партии в работу Советов, свободы создания групп и фракций в самой партии. Похожие взгляды выражали лидеры «рабочей оппозиции» (А. Шляпников, А. Коллонтай и др.), отстаивали идеи невмешательства ЦК РКП(б) в работу государственных и профсоюзных органов, не допускали назначенчества на должности. Современные ученые (В. Роговин, Т. Коржихина, Е. Гимпельсон и др.) обнаруживают наличие черт в политической системе того времени, подтверждающих опасения оппозиции, в виде сращивания политического и государственного аппарата. Тем не менее, полярную позицию в этой дискуссии занял в ноябре 1920 г. Л. Д. Троцкий и его сторонники. Главную цель они видели в подготовке мировой революции, для чего предлагали превратить страну в военный лагерь, милитаризировать все процессы государственной жизни. Проект В. Ленина в этой дискуссии, известный под названием «платформа десяти» (подписали Г. Зиновьев, Л. Каменев, И. Сталин и др.), говорил, что важнейшей ролью профсоюзов в эпоху диктатуры пролетариата остается их роль школы коммунизма. Проект Ленина победил, но победы с большим трудом. Важнейшим результатом победы стала принятая в марте 1921 г. на X съезде резолюция «О единстве партии», исключая фракционные выступления в партии под угрозой немедленного исключения из нее. Эти события собственно и открывают начало политической борьбы наследников власти В. Ленина, обусловленные ослаблением здоровья лидера партии и страны, дававшим о себе знать с конца 1920 г. Из этой борьбы, растянувшейся на все 1920-е гг. И. Сталин выйдет победителем и единоличным властителем СССР.

Указанная резолюция «О единстве партии» была направлена и против Л. Троцкого, за годы Гражданской войны ставшего вторым по влиятельности лидером и претендентом на высшую власть в партии и государстве. В этой связи численность ЦК была увеличена сторонниками Ленина в марте 1921 г. с 19 до 25 членов. И летом 1921-го полномочиями секретаря ЦК был фактически наделен наиболее последовательный противник Троцкого – Сталин. Следова-

тельно, власть стала сосредотачиваться в руках наиболее доверенных Ленину – Каменева (зам. председателя СНК и СТО, руководивший в отсутствие Ленина заседаниями Политбюро вплоть до его смерти в 1924 г.), Зиновьева (председателя Исполкома Коминтерна) и Сталина.

В конце 1921 г. здоровье В. Ленина угрожающе ухудшалось. Перестановки в высшем политическом руководстве, осуществленные в последний период его активной деятельности имели огромное значение. В апреле 1922 г. на пленуме ЦК, произошло учреждение нового руководящего поста в партии – генерального секретаря и им стал Сталин. Подчиняя партийный аппарат, Сталин контролировал назначение кадров на важнейшие руководящие посты. Только за первый год его деятельности поменялось около 4750 человек на номенклатурных постах в партии и государстве: от секретарей ЦК республик до руководителей крупнейших промышленных предприятий. Все это обеспечило Сталину собственную опору и лидирующие позиции в «триумвирате».

Однако тяжело больной В. Ленин в продиктованных с 23 декабря 1922 по 2 марта 1923 г. статьях, составивших так называемое «Завещание», выражает разочарование Сталиным. «Сталин, сделавшись генсеком, сосредоточил в своих руках необъятную власть», констатировал В. Ленин. Он указывал, что «Сталин слишком груб и этот недостаток становится нетерпимым в должности генсека». В письме предлагалось «обдумать способ перемещения Сталина». Однако Ленин не назвал человека, которым можно заменить Сталина, при этом отметив отрицательные черты и у других вождей: Троцкого, Зиновьева, Каменева, Бухарина, Пятакова.

Борьба за власть разгорелась после смерти Ленина 21 января 1924 г. Его преемником на посту главы правительства – Председателя Совнаркома стал его заместитель по СНК А. И. Рыков. Прекрасный организатор, лишенный лидерских амбиций. Реальную верховную власть разделил «триумвират» Каменева, Зиновьева и Сталина. Троцкий повел борьбу с ними, опираясь на критику нэпа. Он был сторонниками усиления регулирующей роли государства, увеличения налогов с крестьян и нэпманов, быстрых темпов развития промышленности. К 1923 г. на фоне поразившего страну экономического кризиса, отдельные выступления против нэпа оформились в единое политическое течение «левой» оппозиции, во главе с Троцким. «Ножницы цен» стали причиной затоваривания складов и торможения промышленного производства, роста безработицы. На XIII партийной конференции в январе 1924г. Сталин резко выступил против Троцкого, защищая при этом партийный аппарат. Позиция сторонников Троцкого, его брошюра «Новый курс» были определены как «мелкобуржуазный уклон» и «прямой отход от ленинизма». Борьба продолжалась, и Троцкий в июне 1924-го опубликовал брошюру «О Ленине», в которой представлял себя единственным сподвижником вождя. С подобным содержанием к октябрю 1924 г. вышел сборник статей и речей Троцкого: «Уроки Октября». Сталин в борьбе с Троцким воспользовался идеей о возможности построения социализма в отдельно взятой стране в противовес идее Троцкого о мировой революции. Кроме того, Сталиным было опубликовано письмо Троцкого 1913 г. с уничи-

жительными отзывами о Ленине, что привело к окончательной утрате Троцким лидирующих позиций. 26 января 1925 г. Президиум ЦИК СССР снял Троцкого с должностей председателя РВС и наркома по военным и морским делам, в связи с чем Троцкий оказался вытесненным на второстепенные роли. Он еще оставался членом Политбюро, но претендовать на место преемника Ленина уже не мог.

После этих событий, выступавшие на стороне Сталина Г. Е. Зиновьев и Л. Б. Каменев в 1925 г. перешли в оппозицию к генеральному секретарю. Оформление «новой оппозиции» произошло в апреле 1925-го. Зиновьев предлагал зафиксировать, что победа социализма может быть достигнута только в международном масштабе. Пленум ЦК отверг его проект, заменив этот тезис утверждением, что строительство социализма в СССР может быть и наверняка будет победоносным, если «удастся отстоять страну от всяких попыток реставрации». Высшее партийное руководство в это время вплоть до 1928 г. олицетворял «дуумвират» в лице Сталина и Бухарина. «Новая оппозиция» объявила выдвинутый «дуумвирами» тезис о возможности построения социализма в отдельно взятой стране изменой делу мировой революции. В противовес оппозиционерам, Н. И. Бухарин в 1925 г. предложил модель «врастания в социализм через НЭП». Лозунг «Обогащайтесь!», был обращен ко всему крестьянству. «Новая оппозиция» расценила это как отступление перед капитализмом в городе и деревне. Однако «новая оппозиция» потерпела поражение на XIV партсъезде (декабрь 1925). Предложение о смещении Сталина с поста генсека было отвергнуто, наоборот его позиции в Политбюро окрепли.

Отчаявшаяся «новая оппозиция» в борьбе со Сталиным в апреле (1926) объединилась с Троцким, образовался «троцкистско-зиновьевский блок». Они говорили о курсе Сталина как о перерождения диктатуры пролетариата в бюрократический режим, призывали к усилению давления на «кулачество». Оппозиционеры использовали нелегальные формы работы, распространяли агитационные материалы среди рабочих, однако успеха не достиг. 23 октября пленум ЦК освободил Зиновьева от поста председателя Исполкома Коминтерна, вывел Троцкого из состава, а Каменева – из кандидатов в члены Политбюро. Это не остановило оппозиционеров. Попытки распространения брошюры с изложением «платформы большевиков-ленинцев» (сентябрь 1927) и организации в день 10-й годовщины Октября демонстраций под своими лозунгами закончились провалом. В декабре 1927 г. XV съезд ВКП(б) исключил из партии видных оппозиционеров. «Левая» оппозиция утратила все свои официальные позиции в партии. А в январе 1928 г. были высланы наиболее видные оппозиционеры из Москвы: Троцкий вначале в Алма-Ату, а в феврале 1929-го за обвинение в контрреволюционной деятельности за границу. Зиновьев и Каменев, написавшие покаянное письмо в президиум съезда ВКП(б), в июне 1928 г. восстановлены в партии. Сталин, по-видимому, полагал, что помощь сломленных «товарищей» может понадобиться. Этим от власти были отстранены главные противники Сталина на пути к единоличному господству.

Однако в 1928 г. союз с Н. И. Бухариным распался, по причине потери заинтересованности в нем. Сталин вступил в борьбу с наиболее последовательными защитниками нэпа и последними сохранившимися в партии реальными политическими силами, способными ему как-то противостоять. Вопрос стоял о дальнейшем экономическом развитии, причиной стал очередной кризис нэпа. На этот раз он проявившийся в кризисе хлебозаготовок. Все усугубилось разрывом дипломатических отношений с Англией и слухами о близкой войне с ней. Рыночные цены на хлеб в связи с этим выросли, в несколько раз превысив заготовительные государственные. Возник острый продовольственный кризис, пришлось ввести карточную систему в городах. Ответили власти введением чрезвычайных и принудительных мер: закрыли хлебные базары, выставили заградительные отряды, «спекулянтов» стали карать тюремным заключением. Это породило волну слухов об отмене нэпа и стало предметом очередной внутрипартийной дискуссии. Н. И. Бухарин видел возможным совместить темпы индустриализации с сохранением системы нэпа при повышении налога на кулаков. Его взгляды получили название «правой оппозиции». Его видными сторонниками были глава правительства Рыков, глава профсоюзов – Томский. И. В. Сталин предлагал не просто ликвидировать кризисные явления, а уничтожить саму возможность подобных кризисов. Предполагалось создание социалистического сектора в деревне, коллективных и советских хозяйства при отказываясь от нэпа. Сталиным предлагался мобилизационный план развития, невиданные темпы, рывки в промышленности и сплошная коллективизация. Сталин и его сторонники (Ворошилов, Молотов, Каганович и др.) одержали верх над «правыми уклонистами», обвиненными в пособничестве буржуазии, насаждении капитализма в деревне. Окончательное вытеснение лидеров «правого уклона» с высот политической власти произошло в 1929–1930 гг. и уже никто не стоял на пути утверждения единоличной власти Сталина.

В чем заключались главные причины его победы. Историки (Г. Трукан, О. Хлевнюк, В. Роговин, А. Шубин и др.) отмечают субъективный фактор – личность самого И. В. Сталина и объективный: наличие механизма – структуры самой однопартийной системы, в которой после X съезда РКП(б) меньшинство должно было подчиняться большинству, «генеральной линии партии». Очень многое зависело от аппарата, война шла за него и Сталин как генеральный секретарь хорошо усвоил механизмы воздействия на аппарат. Через десять лет после революции в партии было до 1 мил. 300 тыс. членов партии и в их составе только 8 тыс. человек были старыми большевиками до 1917 г. И в общем составе партии только 1% был коммунистов с высшим образованием. Они были малограмотны, мало кто был знаком с уставом и программой партии, ими было легко управлять. Партийцы хорошо усвоили, что исключение из партии равно «социальной смерти» и быть «вычищенным» из рядов ВКП(б) никто не хотел. Чистки партии проводились регулярно. Исключали за пьянство (25%), политическую пассивность(25%), воровство(1%), веру в бога(6%), принадлежность к чуждому классу (4–6%), но в 1923–29гг. исключались под лозунгом «идеологической монолитности» сторонники различных оппозиций. Так, только после

разгрома правой оппозиции из партии было исключено 170 тыс. (11%) большевиков «за политическую оппозицию генеральной линии».

В декабре 1929 г. пышно отмечался 50-летний юбилей Сталина, «Правда» была полностью посвящена вождю. Генсек, утверждался в глазах советских граждан бесспорным вождем ВКП(б), лучшим выразителем заветов Ленина. Начал формироваться культ личности Сталина, процветавший до 1953 г. На места «вычищенных» из Политбюро Сталин продвинул своих сторонников: Л. М. Кагановича, С. М. Кирова, С. В. Косиора, Г. К. Орджоникидзе. Следовательно, коллективное руководство, возглавлявшее партию и государство в первые годы после смерти Ленина, к концу 1930 г. было разрушено до основания и по существу заменено режимом личной власти Сталина.

Казалось, Сталин победил всех своих противников. Однако с трудностями индустриализации и массовым недовольством крестьян во время форсированной коллективизации вновь появились критики генерального курса и Сталина, что стало причиной репрессий. На XVI съезд партии (1930 г.), вошедшем в историю как съезд развернутого наступления социализма Сталин сказал: «Люди, болтающие о необходимости снижения темпов развития нашей промышленности, являются врагами социализма, агентами наших врагов». Уничтожение сомневающихся и потенциально сомневающихся в форсированном рывке первых пятилеток – основная причина репрессий наряду с подозрительностью И. В. Сталина у которого в 1932 г. застрелилась жена Надежда Аллилуева.

Начальный виток репрессий связан с первым годом первой пятилетки. По стране прогремело дело о вредителях в горно-рудном хозяйстве – Шахтинское дело 1928 г. о вредителях-инженерах. Затем, в августе 1930 г., в связи с трудностями со снабжением С. И. Сырцов Председателя правительства РСФСР направил в ЦК письмо с названием «Что-то надо делать?». Он предлагал снизить темпы коллективизации и открыть свободный доступ на рынок, что расценили как «попытку создать новую оппозиционную группировку». В декабре 1930 г. Сырцов и солидарный с ним первый секретарь Закавказского крайкома ВКП(б) В. В. Ломинадзе были осуждены комиссией ЦК и ЦКК как организаторы блока, «платформа которого совпадает с взглядами «правого уклона». Оба политика в последствии покончили жизнь самоубийством. Летом 1930 г. газеты сообщали о вредительской «Трудовой крестьянской партии», которую якобы возглавляли известные ученые Н. Кондратьев, А. Чаянов, Л. Юровский. В сентябре 1930г. ОГПУ «вскрыло» заговор «Вредителей рабочего снабжения», где сообщалось о 48 приговоренных к расстрелу.

В 1932 г. ряд членов партии попытались создать организацию «Союз марксистов-ленинцев» и развернуть антисталинскую пропаганду. Идейным вдохновителем протеста стал М. Н. Рютин. Он подготовил воззвание «Ко всем членам ВКП(б)», где обвинял Сталина в «глубочайшем кризисе, чудовищном обнищании масс и голоду как в деревне, так и в городах...» Создатели и все, кто имел какое-либо отношение к деятельности или документам этой организации, были привлечены к уголовной ответственности с назначением различных мер наказания. Кроме того, только в марте 1930г. среди недовольных коллективиза-

цией крестьян было зарегистрировано 6528 выступлений, а всего за год 13 тыс. 755 выступлений. По уголовным делам проходило около 3 миллионов человек. Под впечатлением протеста рубежа 1930–1933 гг. Сталин заявил в 1933г., что по мере успехов социализма классовая борьба будет обостряться.

Рубежом нового витка репрессий стал XVII съезд партии, проходивший в январе 1934 г. Долгое время он фигурировал в истории как съезд победителей, поскольку подводил итог первой пятилетки и ее преувеличенным успехам. Сегодня его называют съездом расстрельных, более тысячи участников съезда были расстреляны в ходе «большого террора». На съезде С. М. Киров получил предложение от части депутатов выдвинуть его на пост генсека. Он не просто отказался, а сообщил об этом предложении Сталину. И Сталин сделал вывод: оппозиция не сломлена, что имело трагические последствия.

1 декабря 1934 г. был убит С.М. Киров и начались широкомасштабные репрессии против участников бывших оппозиций. Вина Сталина в этом убийстве не доказана в полной мере, но точно можно сказать, что Сталин использовал его в политических целях как повод для организации расправы над идейными противниками и неугодными кадрами партии и государства. Вышло постановление, получившее название «закона от 1 декабря». По нему дела по террористическим актам необходимо было рассматривать в течение 10 дней, обвинение вручалось за сутки, слушалось дело без участия сторон, и приговор о расстреле приводился немедленно. Именно этот закон использовался по громким делам того времени «ленинградской контрреволюционной зиновьевской группы», «московской контрреволюционной организации», «кремлевскому делу», «антисоветской троцкистской военной организации в Красной Армии» и др.

Итак, в результате репрессий уже к концу 1937 г. физически ликвидированы значительная часть старой большевистской гвардии, многочисленные представители партийного и государственного аппарата, заподозренные в несогласии к существующему в стране режиму и потому «непригодные» для решения стоящих перед страной проблем. По сути, произошел переворот в партии и государстве. Кроме того, жертвами массового террора становились многие рядовые члены партии, деятели науки и культуры, инженеры, рабочие, колхозники.

Литература, источники

1. Гимпельсон Е. Г. Формирование советской системы. – М., 1995.
2. Зевелев А. И. Истоки сталинизма. – М., 1990.
3. Коэн С. Бухарин. Политическая биография. 1888–1938. – М., 1988.
4. Коржыхина Т. П., Фигатнер Ю. Ю. Советская номенклатура: становление, механизм действия // Вопросы истории. – № 7. – 1993.
5. Красовицкая Т. Ю. Власть и общество в СССР: политика репрессий (20–40-х гг.). – М., 1999.
6. Реабилитация. Политические процессы 30–50-х годов. – М., 1991.
7. Роговин В. З. Была ли альтернатива? «Троцкизм». Взгляд через годы. – М., 1992.
8. Роговин В. З. Власть и оппозиция. – М., 1993.
9. Трукан Г. А. Путь к тоталитаризму. 1917–1929. – М., 1994.
10. Они не молчали (О сопротивлении культу личности Сталина). – М., 1991.

11. Старков Б. А., Рютин М. Н. На колени не встану. – М., 1992.
12. Хлевнюк О. В. 1937 г. Сталин, НКВД и советское общество. – М., 1992.
13. Хлевнюк О. В. Сталин и Орджоникидзе. Конфликты в Политбюро в 30-е годы. – М., 1993.
14. Хлевнюк О. В. Сталин. Жизнь одного вождя: биография. – М., 2015.
15. Шубин А. В. Вожди и заговорщики. – М., 2004.

ОЦЕНКА ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ СССР НАКАНУНЕ И В НАЧАЛЕ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

*Коробкина И. А., доцент кафедры зарубежной истории,
политологии и международных отношений СКФУ,
кандидат исторических наук, доцент;
Плохотнюк Т. Н., профессор кафедры истории России СКФУ,
доктор исторических наук.*

В 30-е гг. обстановка в мире резко стала меняться: рухнула Версальско-Вашингтонская система, возникли очаги войны на Западе и на Востоке, мир постепенно, шаг за шагом сползал к новой мировой войне. Можно говорить о трёх основных тенденциях развития международных отношений в 30-е гг. XX столетия: образование блока агрессивных держав, попытка создания системы коллективной безопасности, политика умиротворения агрессоров.

Три государства – инициаторы гонки вооружений и насильственного передела мира – создали агрессивный блок. В 1933 г. Германия после прихода к власти национал-социалистов вышла из Лиги Наций. В 1936 г. был подписан итало-германский протокол о сотрудничестве (ось «Берлин-Рим»). Затем Германия и Япония в ноябре того же года подписали соглашение о борьбе против Коммунистического Интернационала («Антикоминтерновский пакт»). К нему в 1937 г. присоединилась Италия и в этом же году вышла из Лиги Наций, завершив переход из группы государств-победителей в лагерь их противников. Образовался треугольник «Берлин-Рим-Токио» – германо-итальяно-японский блок агрессивных государств, целью которого было окончательное разрушение Версальско-Вашингтонского порядка, а в перспективе – завоевание мирового господства. Началась новая фаза экспансии. В 1937 г. Япония развернула наступление в Китае. В 1937 г. Германия начала подготовку к присоединению (аншлюсу) Австрии. В марте 1938 г. план вторжения в Австрию был осуществлен.

В 1934 г. в результате советско-французских переговоров был выработан проект т. н. «Восточного пакта», в который вошли бы СССР, Чехословакия, Польша, Литва, Латвия, Эстония и Финляндия. Франция обещала присоединиться к Восточному пакту в качестве гаранта, а Советский Союз предполагал встречное признание Рейнского гарантийного пакта. Так могла быть создана коллективная система безопасности на пути германской агрессии. Однако Англия и Германия, а также ряд восточноевропейских государств отклонили предложение о создании Восточного пакта. Возможность создания системы

коллективной безопасности в Европе была упущена. Однако ещё была другая возможность формирования такой системы безопасности через организацию системы двухсторонних договоров европейских государств. В 1935 г. в связи с провалом плана создания Восточного пакта Франция и СССР заключили договор о взаимной помощи. Договор предусматривал оказание друг другу помощи и поддержки в случае нападения со стороны какого-либо европейского государства. Тогда же аналогичный договор был подписан СССР и Чехословакией. В нём было закреплено обязательство СССР прийти на помощь Чехословакии в случае нападения, если это сделает Франция. Был также подписан соответствующий Чехословацко-Французский пакт. Однако позиция Франции не была последовательной. Во многом она продолжала следовать общей линии британской политики, рассчитанной на сохранение европейского мира путём уступок агрессорам. Это была политика «умиротворения», которая уже раньше способствовала разрыву Германией статей Версальского договора.

К 1937 г. Германия в одностороннем порядке отменила все возложенные ограничения, налагаемые на неё Версальским договором. В Великобритании в 1937 г. к власти пришло новое правительство, которое возглавил лидер правого крыла консерваторов Н. Чемберлен – убеждённый сторонник курса на «умиротворение» национал-социалистической Германии. Будучи, на первый взгляд, продолжением прежнего, намеченного ещё в Локарно, курса, политика умиротворения наполняла его совершенно принципиально новым содержанием. Политические лидеры Великобритании и Франции не смогли адекватно оценить германский национал-социализм как новое, чрезвычайно опасное явление в международных отношениях, не разглядев принципиальной разницы между Веймарской и нацистской Германией. Они не сумели понять, что лозунг расширения рейха «до этнических границ» являлся отнюдь не конечной целью Гитлера, а лишь прикрытием, маскирующим его подлинную стратегическую задачу – завоевание Европы, а затем и мировое господство. Политика умиротворения была ошибочной и контрпродуктивной уже потому, что удовлетворить безграничные аппетиты нацистов было невозможно. В марте 1938 г. части вермахта без единого выстрела заняли Австрию, после чего Гитлер подписал закон об аншлюсе, согласно которому Австрия теряла независимость и превращалась в одну из областей рейха. Присоединив Австрию – государство с 7-ми миллионным населением и развитой экономикой – нацистская Германия заметно укрепила свои геополитические и военно-стратегические позиции в центре Европы.

Апогеем курса на умиротворение явилась Мюнхенская конференция 29–30 сентября 1938 г. Её главным результатом стало решение четырёх держав – Германии, Италии, Великобритании и Франции о передаче Германии Судетской области. Мюнхенское соглашение представляло собой грубый и неприкрытый диктат по отношению к Чехословакии. Оно коренным образом изменило международную ситуацию в Европе и ознаменовало собой окончательный крах Версальской системы международных отношений. Мюнхенские договоренности таким образом нарушали все основополагающие послевоенные договоренности: Версальский договор, Устав Лиги Наций, пакт Бриана-Келлога.

Лига Наций после Мюнхена перестала играть сколь-нибудь заметную роль в мировой политике. Мюнхен стал символом капитуляции западных демократий перед нацистским тоталитаризмом, а политика умиротворения – одним из главных факторов разрушения Версальской системы международных отношений, приблизившим начало Второй мировой войны.

15 марта 1939 г. в нарушение Мюнхенского соглашения германские войска оккупировали Чехию и Моравию, а в Словакии создали пронацистский режим. Ликвидация Чехословакии, как и аншлюс Австрии, произошла очень быстро и фактически бескровно. Вместе с тем, эта агрессивная акция имела и одну принципиально важную особенность – Третий рейх впервые аннексировал земли, где проживало в основном славянское, а не немецкое население. Вслед за оккупацией Чехословакии Германия потребовала от Польши город Гданьск (Данциг) и заняла в Литве Клайпедскую (Мемельскую) область. В апреле 1939 г. союзница Германии, Италия, вторглась в Албанию. Оккупация Чехословакии позволила Германии усилить военно-политическое давление на Румынию и навязать ей под угрозой применения силы кабальное экономическое соглашение. Таковы были ближайшие результаты политики «умиротворения». 22 мая 1939 г. в Берлине был подписан «Стальной пакт», который оформил германо-итальянское военное сотрудничество.

Резкое обострение международной обстановки заставило руководство Великобритании и Франции пойти на дополнительные меры по укреплению европейской системы безопасности. В марте – апреле 1939 г. обе страны предоставили гарантии независимости Польше, Греции, Румынии и Турции. Активизировались и дипломатические контакты с СССР. Летом в Москве начались прямые англо-франко-советские переговоры – сначала политические, а затем военные. Как известно, они ни к чему не привели. Двойственная политика западных держав и открыто недружелюбная позиция восточноевропейских стран заставили советское правительство пойти на активизацию контактов с Германией. На позицию СССР повлиял не только фактический срыв переговоров с Великобританией и Францией, но и возникновение нового военного конфликта на Дальнем Востоке, где японские войска начали агрессию против Монгольской Народной Республики. Получив в такой ситуации официальное предложение Германии о заключении договора о ненападении, советское руководство ответило согласием.

Советско-германский пакт о ненападении был подписан 23 августа 1939 г. Обе стороны договаривались воздерживаться от агрессии в отношении друг друга и не поддерживать ни одну из третьих стран в случае нападения её на участника пакта. Все конфликты и споры между собой стороны обязывались решать мирным путём в ходе переговоров и консультаций. Заключив договор о ненападении с Германией, СССР гарантировал ей свой нейтралитет в ходе предстоящей нацистской агрессии против Польши. Согласно подписанному секретному дополнительному протоколу «в случае территориальных и политических преобразований» в Восточной Европе обе стороны соглашались рассматривать северную границу Литвы, линию рек Нарев, Висла, Писса и Сан на

территории Польши, западную границу Бессарабии как линию раздела сфер их влияния. Протокол устанавливал, что «вопрос о желательности сохранения независимого Польского государства будет решён окончательно лишь ходом будущих политических событий». Таким образом, не имея возможности остановить германскую агрессию против Польши, СССР фактически санкционировал её. Секретный протокол подверг кардинальной ревизии послевоенное урегулирование в Восточной Европе. В отечественной и зарубежной исторической литературе советско-германский договор о ненападении (пакт Молотова-Риббентропа) и секретный протокол до сих пор остаются предметом острых идейно-политических споров. Расхождения во взглядах касаются, прежде всего, оценки действий СССР, которые либо признаются обоснованными, либо подвергаются суровой критике, вплоть до попыток возложить на него, наряду с нацистской Германией, всю политическую ответственность за развязывание Второй мировой войны.

Переход от политики создания системы коллективной безопасности к оформлению собственной сферы влияния в Восточной Европе и в будущем – к открытой территориальной экспансии – свидетельствовал о коренном изменении внешнеполитической стратегии СССР. Глобальная война за передел политической карты мира стала неизбежной.

Вторая мировая война (1939–1945 гг.) стала итогом целенаправленной деятельности небольшой группы государств-агрессоров (Германия, Италия, Япония), которую оказалось не в состоянии пресечь мировое сообщество. Они были ориентированы на коренную трансформацию мирового политического, экономического и геополитического пространства – создание «нового порядка». Однако для Италии и Японии борьба за передел политической карты мира была связана скорее с прагматическими целями, а идея «нового порядка» имела весьма декларативный характер. Основу нацистской стратегии составляла концепция «тотальной войны», в итоге которой должен был появиться «сверхчеловек», хозяин нового мира, основанного на расовой иерархии.

Агрессивному блоку противостояли государства, заинтересованные в сохранении статус-кво в системе международных отношений – Франция, Великобритания, США. Готовые на определённые уступки странам, пострадавшим от неравноправных договоров Версальской системы, они не могли допустить коренной перестройки политической карты мира. Помимо защиты своего экономического и геополитического преобладания, эти государства выступали за уничтожение любых диктаторских режимов, утверждение принципов либеральной демократии как основополагающих для цивилизационного развития человечества.

Определённой двойственностью отличалась позиция СССР. С одной стороны, Советский Союз был заинтересован в создании системы коллективной безопасности, позволявшей блокировать потенциальную угрозу капиталистического окружения. Однако с началом глобального конфликта СССР получил возможность гибкого выбора стратегической линии, в том числе участия в переделе сфер влияния в Восточной Европе. В перспективе это открывало путь к распространению коммунизма за пределы СССР.

Таким образом, помимо прямого военного соперничества ведущих мировых держав Вторая мировая война была рождена столкновением общественных систем и мета идеологических концепций: нацизма, либеральной демократии и коммунизма и их геополитического и геостратегического выражения. Победа любой из трёх сторон открывала путь к радикальному переустройству мировой политической системы.

В 2000-х гг. в отечественной историографии была сделана попытка отойти от категоричных суждений и оценок в достижениях и просчетах советской внешней политики и дипломатии в 1939–1941 гг. Обращалось внимание на то, что СССР вошел в число ведущих держав, делавших мировую политику, смог не допустить нового Мюнхена, добился территориальных приобретений. В результате, исходя из тех целей, которые преследовало советское руководство, договор СССР с Германией августа 1939 г. – «вовсе не просчет, а желанный для него результат. Поэтому некоторые авторы считают пакт успехом советского руководства, которое смогло достичь своих целей». Кроме того, преодолевались несостоятельные стереотипы в отношении советской политики в Восточной Европе.

Также стали появляться работы, в которых проблемы советской внешней политики 1939–1941 гг. освещались с использованием многофакторного метода, предполагающего учет самых различных, порой весьма противоречивых явлений и тенденций. В них подчеркивалось: «Только на основе многофакторного анализа возможно раскрытие всех сложностей и противоречивых тенденций развития в напряженные месяцы конца 1939 и 1940–1941 гг.». Однако вместе с тем, оценивая тактику И. В. Сталина накануне нападения фашистской Германии на СССР, отмечается, что она обрекала страну на пассивность и в военной, и во внешнеполитической областях.

Вопросы советской внешней политики и дипломатии периода войны освещались и в работах по истории Второй мировой войны, и в трудах по международной деятельности СССР. Некоторые аспекты советской внешней политики нашли освещение в труде «Мировые войны XX века». В частности, в нем отмечается, что советское правительство в дни тяжелейших испытаний 1941 г. высказалось за сближение с западными демократиями в соответствии с военными интересами страны. Антигитлеровская коалиция во главе с СССР, Великобританией и США успешно выполнила основную задачу разгрома стран-агрессоров.

Истории деятельности Наркомата иностранных дел СССР накануне и в период Великой Отечественной войны посвящены соответствующие главы второго тома юбилейного труда «Очерки истории Министерства иностранных дел России». Освещая события кануна Великой Отечественной войны, в издании особо подчеркивается мысль о том, что дипломатические донесения советских представителей, направлявшиеся в Москву, недвусмысленно свидетельствовали о готовившемся нападении фашистской Германии на СССР. К сожалению, советское руководство оставляло их без должного внимания.

Большое значение в освещении проблем советской внешней политики, оценке внешнеполитических акций СССР и других стран накануне и в годы войны имеют вышедшие в свет тома фундаментального многотомного труда «Великая Отечественная война 1941–1945 годов».

Формирование и развитие антигитлеровской коалиции традиционно составляет одно из главных направлений исследований отечественных историков Второй мировой войны. Это объясняется как значимостью данной проблемы, так и той важной ролью, которую сыграл в этом процессе Советский Союз.

Дальнейшее изучение проблематики антигитлеровской коалиции в нашей стране пошло по пути углубленного исследования отдельных аспектов этой огромной темы. В концептуальном отношении окончание холодной войны и советского периода отечественной истории дало простор для корректировки сложившихся подходов и появления новых интерпретаций событий. Историки стали более пристально и критически относиться к советской внешней политике, различать в ней существование разнонаправленных тенденций, многовариантности выбора внешнеполитического курса основных участников антигитлеровской коалиции.

Заметным явлением стал выход в 1995 г. первого совместного труда ведущих российских, американских и британских историков по антигитлеровской коалиции «Союзники в войне». В нем проводится сравнительный анализ военной стратегии, состояния экономики и общества трех великих держав в годы войны, что позволило дать комплексную картину состояния Великого альянса, сопоставить достижения национальных исторических школ, выявив общие моменты и различия в их подходах к изучаемой проблематике.

«Политика умиротворения», проводимая Великобританией и Францией в отношении нацистской Германии, поэтапно привела к оккупации Рейнской зоны, аншлюсу Австрии, разделу Чехословакии и оккупации Клайпедской области Литвы. В условиях нарастающих противоречий Советский Союз, чтобы выиграть время для подготовки к вероятному началу войны в Европе, пошел на заключение тактического договора о ненападении с Германией, поскольку не сумел добиться должного уровня доверия в отношениях с Великобританией и Францией.

Итогом подписанного 23 августа 1939 г. Советско-германского договора о ненападении (также известного как «пакт Молотова-Риббентропа»), стал, в числе прочего, раздел сфер влияния в Восточной Европе между Берлином и Москвой. По итогам в 1939–1940 гг. Советский Союз присоединил часть восточной Польши (так называемые Западная Украина и Западная Белоруссия), контролируемые Румынией территории Бессарабии и Северной Буковины, а также обеспечил смену власти в государствах Прибалтики с их последующим вхождением в состав СССР на правах союзных республик. В состав территорий советской зоны влияния, указанных в секретном приложении, также входила

Вторая мировая война (1939–1945 гг.) – самый масштабный и жестокий вооруженный конфликт в истории человеческой цивилизации. Фундаментальными причинами войны являлись противоречия между основными государствами планеты, законсервированные со времен Версальского мира 1919 г. По итогам последнего в Германии, проигравшей Первую мировую, усилились реваншистские настроения, приведшие в конечном итоге к установлению в 1933 г. нацистского политического режима, поставившего одной из своих целей восстановление влияния страны в Европе и мире.

Литература, источники

1. *Альтернативы 1939 года: Документы и материалы.* – М., 1989.
2. *Великая Отечественная война 1941–1945 годов.* В 12-ти томах. – Т. 1. Основные события войны. – М., 2011; Т. 2. Происхождение и начало войны. – М., 2012; – Т. 3. Битвы и сражения, изменившие ход войны. – М., 2012; – Т. 4. Освобождение советской территории. 1944 г. – М., 2012; Т. 5. Победный финал. Завершающие операции Великой Отечественной войны в Европе. Война с Японией. – М. – 2013; Т. 6. Тайная война. Разведка и контрразведка в годы войны. – М. – 2013; Т. 7. Экономика и оружие войны. – М., 2013.
3. *Год кризиса 1938–1939.* В 2-х томах. Документы и материалы. – М., 1990.
4. *Кризис и война. Международные отношения в центре и на периферии мировой системы в 30-40-х годах /* Отв. ред. А.Д. Богатуров. – М., 1998.
5. *Наумов А. О.* Дипломатическая борьба в Европе накануне Второй мировой войны: История кризиса Версальской системы. – М., 2007.
6. *Системная история международных отношений /* Под ред. Богатурова А. Д. – Т.1. – М., 2011.
7. *Шубин А. В.* Мир на краю бездны. От глобального кризиса к мировой войне. 1929–1941 годы. – М., 2004.

ЦЕНА ПОБЕДЫ СССР В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ

*Судацков Н. Д., профессор кафедры истории России СКФУ,
доктор исторических наук, профессор.*

Великая Отечественная война, будучи одним из величайших межгосударственных столкновений в мировой истории привлекает пристальное внимание. Война закончилась в 1945 г., но битва продолжается на идеологическом фронте, основной причиной которой были глубинные противоречия установок капиталистической и социалистической моделей социального устройства общества. Ряд авторов считают, что это была месть за победу СССР в войне. Это явление вошло в историю, как «холодная война» в отличие от «горячей» Второй мировой войны.

В исторической литературе можно выделить следующие основные направления, которые дискутируются: СССР не готовился к войне; Сталин хотел напасть на Германию и поэтому Гитлер нанёс превентивный удар и лишил Советский Союз такой возможности; повторяется один из старых доводов, оправдывавших победу над Наполеоном в 1812 году, уповавший на русские

просторы и мороз; упор некоторых авторов делается на то, что «безграмотные» советские военачальники воевали числом, а не умением, поэтому СССР и понёс такие огромные людские потери; проблемы коллаборационизма и предательства, состояние экономики и др. Этот перечень можно было бы продолжить.

Сторонники новых подходов в истории хотят перекроить итоги Второй мировой войны, принизить роль СССР в войне, значительно уменьшить вклад народов СССР в победу над германским фашизмом. Нередко идут на заведомую фальсификацию истории. В этом немаловажную роль сыграли не только зарубежные, но и отечественные историки, государств бывших союзных республик СССР Литва, Латвия, Эстонии, Украины, Грузии и ряда других. Это обусловлено прежде всего тем, что есть немало желающих принизить вклад СССР в победу над фашистским блоком и значительно преувеличить роль западных держав. В этом важную роль играют средства массовой информации. Поэтому не случайно при проведении опросов среди молодёжи немало оказывается тех, кто считает, что победу одержали США, Англия. А между тем, прогрессивное человечество в основной своей массе считает, что во Второй мировой войне народы СССР внесли решающий вклад в победу над фашизмом.

Великая Отечественная война, будучи составной частью Второй мировой войны, на практике была главной войной и по существу решила судьбу мира, разгромив германский фашизм, и участвовала в заключительном аккорде войны с Японией. Поэтому на западе не могут смириться с тем, что главным могильщиком германского фашизма был именно СССР, и делают всё для того, чтобы принизить его решающую роль в победоносном завершении Второй мировой войны. Им в этом в России подпевают те, кто считают себя борцами со сталинизмом, поэтому и не хотят признавать победы страны во главе со Сталиным. При этом высказывается немало нелепостей в угоду конъюнктуре, уходя от объективности. Газета «Московский комсомолец» в 2005 году писала: «Нет, мы не победили. Или так: победили, но проиграли. А вдруг было бы лучше, если бы не Сталин Гитлера победил, а Гитлер – Сталина? Мы освободили Германию, может, лучше освободили бы нас?» Имеются утверждения, что народ победил в войне вопреки желанию И. Сталина. Несомненно, И. Сталин допускал ошибки. Он это признавал, когда говорил об ошибках в годы войны правительства, которое возглавлял. Однако к победе СССР пришёл под руководством И. Сталина.

Немало в России историков В. Бешанов, И. Бунич, М. Солонин и другие, которые следуют в фарватере В. Суворова (Резуна), в прошлом советского разведчика, бежавшего на запад и провозгласившего, что он поставил своей целью разрушение СССР, что и делает в своих произведениях.

Одной из проблем, касающихся итогов Великой Отечественной войны, является цена победы и, прежде всего, людских потерь. Что касается материальных потерь, то они в основном были известны сразу после окончания войны и наиболее полно были приведены в книге Н. А. Вознесенского «Военная экономика СССР в период Отечественной войны».

Ни одна из воевавших стран не понесла таких материальных и людских потерь, как СССР. За годы войны в Советском Союзе было разрушено или со-

жжено 1710 городов и поселков, более 70 тыс. сел и деревень, уничтожено более 32 тыс. крупных и средних промышленных предприятий, 65 тыс. километров железнодорожных путей. Фашистские оккупанты разрушили и уничтожили 98 тыс. колхозов, 2890 МТС и т. д. Причём особенно зверствовали фашисты по уничтожению народного достояния СССР при отступлении, выполняя приказ Гитлера оставлять после себя зону «выжженной земли, чтобы советскому государству потребовались десятилетия на восстановление разрушенного. Прямой ущерб стране составил 679 млрд. рублей. Общие материальные потери СССР с учётом недополучения продукции за годы войны составили 2469 млрд. рублей. Наша страна потеряла 30% своего национального богатства. В литературе много внимания уделяется проблемам экономики, самоотверженному труду людей в тылу по обеспечению действующей армии и страны всем необходимым, восстановительным работам на территории, освобождённой от оккупации, повседневной жизни населения, переживавшего огромные трудности.

С озвучиванием людских потерь было много условностей. Впервые после войны на Пражской конференции в 1946 г. В. Молотов озвучил, что потери Советского Союза во время войны равны 7 млн. человек, не уточняя всего или только военных. При подготовке шеститомной истории Великой Отечественной войны в 1958 году эти данные увеличили до 20 млн. человек. Именно эти цифры использовались длительное время.

В 90-е годы специальная комиссия выявила, что людские потери за все годы Великой Отечественной войны составили 26,6 млн. человек, или 40% всех погибших во второй мировой войне. Нашлось немало авторов, которые утверждают, что потери СССР были значительно больше. Так, Р. Медведев назвал цифру 50 млн. человек. Когда же ему сказали, что это не соответствует действительности, он ответил, что имел в виду и тех, кто мог бы родиться.

При оценке итогов Великой Отечественной войны, некоторые авторы находятся в плену больших потерь, особенно в первый период войны, которые в значительной мере являлись результатом ошибок руководства страны. Они ставят под сомнение вообще значимость достигнутой победы, поскольку она де была достигнута за счёт того, что противника завалили трупами. Так, говоря о наступательной операции на Северном Кавказе в январе 1943 года, некоторые авторы делают упор именно на это. На самом деле они были одними из самых низких среднесуточных потерь за годы войны.

Нередко сравнивая потери СССР и Германии, авторы акцентируют внимание на том, что в Германии они были значительно меньше. Но при этом опускают причины гибели миллионов советских военнослужащих в немецком плену, а также гражданского населения на оккупированной территории в результате зверского обращения с ними немецко-фашистских захватчиков по истреблению советских людей, особенно славянских народов и в первую очередь русского, подвергая необоснованным бомбардировкам города, населенные пункты, гражданские поезда и т. д. Если для Германии война была на уничтожение, то для СССР за выживание. Один из пунктов «Памятки немецкого солдата» гласил: «У тебя нет сердца и нервов, на войне они не нужны. Уничтожь в

себе жалость и сострадание, убивай всякого русского, не останавливаясь, если перед тобой старик или женщина, девочка или мальчик. Убивай, этим самым спасешь себя от гибели, обеспечишь будущее своей семьи и прославишься навек».

Установлено, что в СССР в годы Великой Отечественной войны на фронтах, в плену погибло 8,7 млн. человек. На оккупированной территории фашистами преднамеренно было уничтожено 7,4 млн. человек, которых сгоняли в лагеря смерти, где уничтожали голодом, холодом, непосильными работами, травили газами и расстреливали, применяя самые изощрённые методы казни. На принудительных работах в Германии умерло 2,2 млн. человек, от жестоких условий оккупационного режима 4,1 млн. человек. А всего было уничтожено 13,7 млн. человек независимо от возраста и пола стариков, женщин детей в Украине, Белоруссии, Прибалтике, Молдавии. Только в Российской Федерации фашисты уничтожили 5,7 млн. человеческих жизней. А если к этому добавить почти 0,7 млн. погибших и умерших от голода жителей Ленинграда во время блокады города, то итог безвозвратных потерь гражданского населения России составит 6,4 млн. человек. Возросла смертность и в результате резкого ухудшения условий жизни в советском тылу, особенно для 10 миллионов эвакуированных.

Специальная комиссия Генштаба МО РФ после окончательного уточнения выдала, что военные безвозвратные потери – убитые, умершие от ран и по болезни, пропавшие без вести, попавшие в плен за 1941–1945 гг. – составили 11520 тыс. человек. Из попавших в плен 4559 тыс. советских военнослужащих из-за варварского с ними обращения больше половины погибли, став жертвами эпидемий, расстрелов, голода, холода, при попытке к бегству. Возвратилось из плена 1836 тыс. человек.

Безвозвратные потери Германии и её союзников составили всего 10344 тыс. человек. Но при этом обращает на себя внимание то, что из 4,376 тыс. военнопленных противника, в том числе 800 тыс. человек союзников Германии, вернулись из плена 3572 человека, что было связано с соблюдением в СССР конвенции о военнопленных.

Творцы «новой истории» не очень хотят говорить о гуманном отношении к военнопленным и населению Германии, её союзников, сохранности их жизней со стороны СССР, которое не шло ни в какое сравнение с отношением к советским людям фашистского режима. На территории Германии и её союзников советскими войсками не проводилось принудительного уничтожения населения. Напротив, нуждающимся в продовольствии этих стран оказывалась помощь, воины кормили людей из своих походных кухонь. В Трептов-парке в Берлине стоит монументальная скульптура советского солдата со спасённой девочкой на руках, отображающая его не только, как победителя, но и человека с благородным сердцем.

Следует отметить, что значительную лепту в принижение роли СССР в победе внесли и средства массовой информации, которые нередко публикуют и озвучивают сомнительные материалы людей, подвигающихся на ниве «воен-

ных историков», не имея к ним никакого отношения. М. А. Гареев привёл такой пример. Филолог Б. Соколов, именовавший себя «военным историком», чтобы доказать, что вооружённые силы СССР бездарно воевали, назвал цифру потерь СССР в войне 43 млн. человек, в том числе безвозвратных 23 млн. Но известно, что в СССР было мобилизовано в годы войны 34,4 млн. человек, а к концу войны осталось в строю 12,8 млн. человек. Кроме того, 1 млн. находились в госпиталях, 1,8 млн. человек возвратились из плена, 3,7 млн. человек были уволены из вооружённых сил по состоянию здоровья, 4,7 млн. человек переданы в другие ведомства, 500 тыс. передано на комплектование польской, румынской и чехословацкой армий.

Поэтому не случайно, в целях борьбы с фальсификацией истории России Президента РФ 15 мая 2009 г. подписал Указ «О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России».

Наша страна понесла огромные потери материальные и людские. Народы СССР заплатили небывалую цену за победу над германским фашизмом, обеспечив тем самым мир на планете. И об этом всегда нужно помнить при сопоставлении потерь СССР и фашистской Германии, давая отпор различного рода фальсификаторам истории Второй мировой и Великой Отечественной войн.

Литература, источники

1. Бушин В. Злобный навет на великую Победу. – М.: «Эксмо: Алгоритм», 2010.
2. Великая Отечественная война 1941-1945. Энциклопедия. – М.: Советская энциклопедия. – 1985.
3. Великая Отечественная без грифа секретности. Книга потерь. Новейшее справочное издание. – М.: «Вече». – 2014.
4. Великая Отечественная без грифа секретности. Новейшее справочное издание. – М.: Вече, 2014.
5. Великая Отечественная война. 1941–1945: энциклопедия / сост. И. А. Дамаскин, П. А. Кошель. – М.: ОЛМА-ПРЕСС. – 2010.
6. Вознесенский Н. А. Военная экономика СССР в период Отечественной войны. – М.: Госполитиздат. – 1947. – 192 с.
7. Всероссийская книга памяти 1941–1945. Обзорный том. – М.: «Воениздат», 1995.
8. Гареев М. А. Сражения на военно-историческом фронте. Сборник статей. – М.: «Ипсан». – 2008.
9. Золотарёв В. А., Путилин Б. Г. Мечь за победу: Советский Союз и холодная война. – М.: Военная книга. – 2014.
10. Кожин В. Почему не победим русский народ. – М.: «Эксмо». – 2010.
11. Мединский В. Р. Война. Мифы СССР. 1939-1945. Второе издание. М.: ЗАО «ОЛМА Медиа Групп». – 2012.
12. Переслегин С., Солонин М. 22 июня 1941: Анатомия катастрофы. – М.: Яуза. – 2010.
13. Семиряга М. И. Коллаборационизм. Природа, типология и проявление в годы Второй мировой войны. – М.: РОССПЭН. – 2000.

ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ «ХОЛОДНАЯ ВОЙНА»

Коробкина И. А., доцент кафедры зарубежной истории,
политологии и международных отношений СКФУ,
кандидат исторических наук, доцент;
Плохотнюк Т. Н., профессор кафедры истории России СКФУ,
доктор исторических наук.

Вторая мировая война уничтожила довоенную многополярность. На смену ей пришел биполярно организованный мир ялтинско-потсдамского порядка. Он просуществовал 46 лет и в 1991 г. обрушился с распадом СССР.

Окончание Второй мировой войны ознаменовало важный рубеж развития международной системы в ее движении от множественности главных игроков международной политики к уменьшению их числа и ужесточению иерархии, т. е. отношений соподчиненности между ними. Многополярная система, сформировавшаяся во времена Вестфальского урегулирования (1648 г.) и сохранявшаяся (с модификациями) на протяжении нескольких веков до Второй мировой войны, преобразовалась по ее итогам в биполярный мир, в котором доминировали США и СССР. Эта структура, просуществовав более полувека, в 1990-х гг. уступила место миру, в котором уцелел один «комплексный лидер» Соединенные Штаты Америки.

Как правильно описывать эту новую организацию международных отношений с точки зрения полярности? Без выяснения различий между много-, би- и однополярностью корректно ответить на этот вопрос нельзя.

Под *многополярной структурой международных отношений* понимается организация мира, для которой характерно наличие нескольких (четырёх или более) наиболее влиятельных государств, сопоставимых между собой по совокупному потенциалу своего комплексного (экономического, политического, военно-силового и культурно-идеологического) влияния на международные отношения.

Соответственно, для *биполярной структуры* типичен отрыв всего двух членов международного сообщества по совокупному потенциалу комплексного влияния на международные отношения от всех остальных стран мира. Следовательно, если налицо отрыв не двух, а всего одной державы мира по потенциалу своего комплексного влияния на мировые дела, то есть влияние любых других стран несопоставимо меньше влияния единственного лидера, то такую международную структуру (систему) приходится считать *однополярной*.

И, наконец, существует и такое определение, как «плюралистическая однополярность». «*Плюралистическая однополярность*» – это система, при которой существует одно государство-лидер, превосходящее любого другого члена международного сообщества по совокупности своих возможностей, но это государство действует в тесной координации со своими союзниками. Последние признают преимущества лидера, но имеют возможность реально влиять на его решения.

Эволюция международных отношений после окончания Второй мировой войны происходила в рамках формирования биполярного международного порядка (ялтинско-потсдамского), по названию двух ключевых международных конференций в Ялте 4–11 февраля и в Потсдаме 17 июля – 2 августа 1945 г., на которых руководители трёх главных держав антинацистской коалиции (СССР, США и Великобритании) согласовали базовые подходы к послевоенному мироустройству.

Международный порядок – это комплекс взаимоотношений между членами международного сообщества, на основе взаимодействия разнородных факторов, наиболее важную роль среди которых играет соотношение совокупных потенциалов отдельных участников и построенная на нем иерархия (взаимное положение стран), а также принципы и правила этих взаимоотношений.

Ялтинско-потсдамский порядок обладал рядом особенностей:

Во-первых, он не имел прочной договорно-правовой базы. Лежавшие в его основе договоренности были либо устными, официально не зафиксированными и долгое время остававшимися секретными, либо закрепленными в декларативной форме. В отличие от Парижской мирной конференции 1919 г., сформировавшей мощную договорно-правовую систему, ни Ялтинская конференция, ни Потсдамская к подписанию международных договоров не привели. Это делало ялтинско-потсдамские основоположения уязвимыми для критики и ставило их действенность в зависимость от способности заинтересованных сторон обеспечить фактическое исполнение этих договоренностей не правовыми, а политическими методами и средствами экономического и военно-политического давления. Вот почему элемент регулирования международных отношений при помощи угрозы силой или путем ее применения был в послевоенные десятилетия контрастней выражен и имел большее практическое значение, чем то, что было характерно, скажем, для 1920-х гг. Ялтинско-потсдамский порядок просуществовал (в отличие от версальского и Вашингтонского) более полувека и разрушился с распадом СССР.

Во-вторых, ялтинско-потсдамский порядок был биполярным. После Второй мировой войны возник резкий отрыв СССР и США от всех остальных государств по совокупности своих военно-силовых, политических и экономических возможностей и потенциалу культурно-идеологического влияния. Если для многополярной структуры международных отношений была типична примерная сопоставимость совокупных потенциалов нескольких главных субъектов международных отношений, то после Второй мировой войны сопоставимыми можно было считать лишь потенциалы Советского Союза и Соединенных Штатов.

В-третьих, послевоенный порядок был конфронтационным.

Конфронтация – тип отношений между странами, при котором действия одной стороны систематически противопоставляются действиям другой. Конфронтация не исключает периодического сотрудничества между противостоящими субъектами по отдельным направлениям отношений. Теоретически биполярная структура мира могла быть как конфронтационной, так и коопераци-

онной: основанной не на противостоянии, а на сотрудничестве сверхдержав. Но фактически с середины 1940-х до середины 1980-х гг. ялтинско-потсдамский порядок был конфронтационным. Только в 1985–1991 гг., в годы «нового политического мышления» М. С. Горбачева, он стал трансформироваться в кооперационную биполярность, которой не было суждено стать устойчивой в силу быстрого саморазрушения одной из ее опор – СССР. В условиях конфронтации международные отношения приобрели характер временами остро конфликтного взаимодействия, пронизанного подготовкой главных мировых соперников – Советского Союза и США – к отражению гипотетического взаимного нападения и обеспечению своей выживаемости в ожидаемом ядерном конфликте. Это породило во второй половине XX в. гонку вооружений невиданных масштабов.

В-четвертых, послевоенная биполярность приобрела форму политико-идеологического противостояния между «свободным миром» во главе с США и «социалистическим лагерем», руководимым Советским Союзом. Хотя в основе международных противоречий чаще всего лежали геополитические устремления, внешне советско-американское соперничество выглядело как противостояние идеалов и моральных ценностей. Идеалов равенства и уравнилельной справедливости – в «мире социализма» и идеалов свободы, конкурентности и демократии – в «свободном мире». Острая идеологическая полемика привносила в международные отношения дополнительную непримиримость. Она вела к взаимной демонизации образов соперников: советская пропаганда приписывала Соединенным Штатам замыслы по части уничтожения СССР точно так же, как американская убеждала западную общественность в намерении Москвы распространить коммунизм на весь мир. Наиболее сильно идеологизация сказывалась в международных отношениях в 1940–1950-х гг. Позднее идеология и политическая практика сверхдержав стали расходиться таким образом, что на уровне официальных установок глобальные цели соперников по-прежнему интерпретировались как непримиримые, а на уровне дипломатического диалога стороны научились вести переговоры, пользуясь не идеологическими понятиями, а геополитическими аргументами.

В-пятых, ялтинско-потсдамский порядок складывался в эпоху ядерного оружия, которое, внося дополнительную конфликтность в мировые процессы, одновременно способствовало появлению во второй половине 1960-х гг. механизма предупреждения мировой ядерной войны – модели «конфронтационной стабильности». Ее негласные правила, сложившиеся между 1962 и 1991 гг., оказывали сдерживающее влияние на международную конфликтность глобального уровня. СССР и США стали избегать ситуаций, способных спровоцировать вооруженный конфликт между ними. Первый этап «конфронтационной стабильности»: разрядка и стабилизация международной системы сложился в 1962–1975 гг. Второй этап «конфронтационной стабильности»: кризис разрядки и возобновление биполярной конфронтации пришёлся на 1975–1985 гг. В эти годы сложились концепция взаимного ядерно-силового сдерживания и основанные на ней доктрины стратегической стабильности на базе «равновесия страха». Ядерная война стала рассматриваться лишь как самое крайнее средство решения международных споров.

В-шестых, ялтинско-потсдамский порядок отличался высокой степенью управляемости международных процессов. Как порядок биполярный он строился на согласовании мнений всего двух держав, что упрощало переговоры. США и СССР действовали не только в качестве отдельных государств, но и в роли групповых лидеров – НАТО и Варшавского договора. Блоковая дисциплина позволяла Советскому Союзу и Соединенным Штатам гарантировать исполнение «своей» части принимаемых обязательств государствами соответствующего блока.

Перечисленные характеристики ялтинско-потсдамского порядка обусловили высокую конкурентность международных отношений. Благодаря взаимному идеологическому отчуждению конкуренция между двумя сильнейшими странами носила характер нарочитой враждебности. С апреля 1947 г. в американском политическом лексиконе с подачи американского предпринимателя и политика Бернарда Баруха появилось выражение «холодная война», вскоре ставшее популярным благодаря статьям американского публициста Уолтера Липпмана.

«Холодная война» употребляется в двух значениях. В широком – как синоним слова «конфронтация» и применяется для характеристики всего периода международных отношений с окончания Второй мировой войны до распада СССР. В узком и точном смысле понятие «холодная война» подразумевает частный вид конфронтации, наиболее острую ее форму в виде противостояния на грани войны. Такая конфронтация была характерна для международных отношений в период с первого берлинского кризиса 1948 г. до Карибского кризиса 1962 г. Смысл выражения «холодная война» заключается в том, что противостоящие друг другу державы предпринимали шаги, враждебные друг другу, и угрожали друг другу силой, но одновременно следили за тем, чтобы не оказаться друг с другом в состоянии «горячей» войны.

Термин «конфронтация» по значению «универсальнее». Конфронтация высокого уровня была, например, присуща ситуациям берлинского или Карибского кризисов. Но как конфронтация малой интенсивности она имела место в годы разрядки международной напряженности в середине 1950-х, а затем в конце 1960-х и в начале 1970-х гг.

Термин «холодная война» к периодам разрядки не применим и, как правило, в литературе не используется. Напротив, выражение «холодная война» широко используется как антоним термина «разрядка». Вот почему весь период 1945–1991 гг. при помощи понятия «конфронтация» можно описать аналитически корректно, а при помощи термина «холодная война» – нет.

Таким образом, можно дать следующее определение: *«холодная война»* – состояние взаимодействия противостоящих держав – СССР и США, при котором они систематически предпринимали шаги, враждебные друг другу, угрожали друг другу силой, но одновременно следили за тем, чтобы на самом деле не оказаться в состоянии реальной, «горячей» войны. Кратко, противостояние на грани войны.

После распада СССР перестала существовать биполярная системы международных отношений, хотя ее последствия и сформированная ею среда продолжали ощущаться в международных отношениях еще несколько лет. Ликвидация мировой системы коммунизма привела к унификации правил международного взаимодействия, мир стал превращаться в «глобальное общество». Возможности «победившего» блока западных стран для реализации собственных интересов в мире резко возросли.

В международных отношениях снова стала возрастать роль силы. Ее значение увеличивалось по двум причинам. *Во-первых*, распад биполярности вызвал появление ряда относительно мелких, но многочисленных вооруженных конфликтов – прежде всего на территории бывших многонациональных государств. *Во-вторых*, США и страны НАТО, не опасаясь противодействия Советского Союза, стали шире использовать силу для отстаивания своих интересов в региональных и локальных конфликтах, делая это под лозунгами поддержки демократии и защиты прав человека. В международных отношениях к середине 1990-х гг. стало занимать большое место миротворчество, под которым понималось применение странами международного сообщества многообразных, в том числе силовых, мер для прекращения кровопролития в отдельных конфликтах. Среди этих мер особое внимание стало уделяться такому инструменту, как гуманитарная интервенция, т. е. вооруженное вмешательство в конфликт третьих стран, как правило, многостороннее, предпринимаемое коалициями государств из гуманитарных побуждений.

Окончательное исчезновение биполярности и самоощущение Соединенных Штатов как единоличного мирового лидера привели к складыванию в мире системы плюралистической однополярности. Вовлекая в сотрудничество с собой почти все страны мира, США «мягко» навязывали им свое видение международных реалий и избегали крупных конфликтов. В то же время Вашингтон широко применял силу в региональных конфликтах.

Рост взаимозависимости между государствами способствовал осознанию международной элитой важнейшего общемирового процесса – глобализации, разрастанию в масштабах планеты сети-оболочки наднациональных и транснациональных материальных интересов и связанных с ними отношений взаимозависимости между странами и народами, которое ведет к превращению мира в некое единое целое. Образ целого различался в зависимости от позиции различных участников международного взаимодействия. Руководство США пыталось направить глобализацию в русло процессов, наиболее выгодных для американских интересов.

Международные отношения в 1990-е гг. переросли в мирополитические, которые характеризуются тремя главными чертами: стиранием грани между внешней и внутренней политикой, превращением внутренних дел государств в предмет международного взаимодействия, появлением инструмента вмешательства во внутренние дела государств – гуманитарных интервенций.

Литература, источники

1. Богатуров А. Д. История международных отношений (1945–2008 гг.). – М., 2009.
2. Ваисс М. Международные отношения после 1945 года. – М., 2005.
3. Системная история международных отношений / Под ред. Богатурова А. Д. – Т.2. – М., 2011.
4. Системная история международных отношений в четырех томах. – Т.3. События. 1945-2003 гг. / Под ред. Богатурова А. Д. – М., 2004.
5. Системная история международных отношений в четырех томах. – Т.4. Документы. 1945–2003 гг. / Под ред. Богатурова А. Д. – М., 2004.

«ХОЛОДНАЯ ВОЙНА» И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ВНЕШНЮЮ ПОЛИТИКУ СССР

Мамасьян С. А., доцент, профессор кафедры гуманитарных дисциплин СКИРО ПК и ПРО, кандидат философских наук.

Победоносное для СССР и стран антигитлеровской коалиции завершение Второй мировой войны наглядно продемонстрировало возможности плодотворного сотрудничества во имя достижения общей цели (разгром германского фашизма с его сателлитами и милитаристской Японии) государств с различными идеологическими представлениями и общественно-экономическим строем. На завершающих этапах войны и непосредственно после ее окончания были основания для надежд в пользу дальнейшего продуктивного взаимодействия союзников в вопросах послевоенного устройства мира и противодействия силам крайней реакции. Известно, что в конце 1943 года президент США Ф. Рузвельт высказывал уверенность в том, что «три великие державы не только будут поддерживать прочный союз во время войны, но тесное сотрудничество между ними сохранится также и на будущие поколения» [3, с. 3].

Представляет интерес и высказывание У. Черчилля в его небезызвестной речи в Фултоне (штат Миссури) 4 марта 1946 года, которую обычно было принято связывать с идейными истоками холодной войны: «Я испытываю глубокое восхищение и уважение к мужественному русскому народу... В Великобритании – налицо симпатия и добрая воля... ко всем народам России и решимость установить длительную дружбу вопреки всем трудностям и недугам. Мы понимаем нужду России обрести безопасность на своих западных границах... Мы приветствуем ее на по праву принадлежащем ей месте среди ведущих наций мира. Прежде всего мы приветствуем постоянные, частые и расширяющиеся контакты между русским народом и нашим собственным народом» [9, с. 85].

В конце 1945 года в письме И. В. Сталина президенту США Г. Трумэну была выражена следующая мысль: «Уже теперь я считаю возможным сказать, что смотрю, в общем, оптимистически на результаты происходящего между нами обмена мнениями по актуальным международным проблемам, и надеюсь, что это откроет дальнейшие возможности в деле согласования политики наших стран по другим вопросам» [2, с. 278].

Однако послевоенная история свидетельствует о возобладании иной, неблагоприятной тенденции в мировом развитии: проявления и роста взаимного недоверия, подозрительности, приведших к прямому и опасному для судеб мира противостоянию бывших союзников по антигитлеровской коалиции.

Внешнеполитический курс, проводимый сторонами противостояния (СССР и страны просоветской ориентации, с одной стороны, – США и западно-европейские государства, создавшие в 1949 г. военно-политический блок НАТО – с другой) в отношении друг друга в период второй половины 40-х – начале 90-х годов получил название «холодная война».

Сегодня содержание этого понятия определяется по-разному. Н.И. Егорова, сопоставляя подходы к этому вопросу различных исследователей считает, что холодная война «представляла собой конфронтационную, но не доходящую до прямого вооруженного конфликта форму взаимоотношений государств, принадлежавших к различным социально-политическим системам, в условиях наличия ядерного оружия и противостояния в глобальном масштабе двух блоков стран во главе с СССР и США» [5]. По мнению М. Ф. Полынова «в настоящее время большинство отечественных и зарубежных историков под сущностью «холодной войны» понимают политическую, экономическую, идеологическую и локальную военную конфронтацию двух антагонистических систем – капитализма и социализма» [10].

В оценках современников для холодной войны было характерно:

- торжество военно-блоковой политики;
- изматывающая гонка вооружений;
- нагнетание взаимной вражды и ненависти в процессе т. н. – «психологической войны»;
- опосредованное военное столкновение СССР и США в районах локальных войн и конфликтов (Корея, Вьетнам, Ближний Восток);
- нарастание (при наличии коротких пауз «разрядки»: 1953–1955 гг., 1970–1979 гг.) международной напряженности и усиление угрозы новой мировой войны [14, с.439–440].

Конфронтация сторон отчетливо проявилась в 1947 г. в связи с выдвинутым США планом Маршалла. Разработанная госсекретарем США Дж. Маршаллом программа предусматривала оказание экономической помощи европейским странам, пострадавшим в годы второй мировой войны. Для участия в конференции по этому поводу были приглашены СССР и страны народной демократии. Советское правительство расценило план Маршалла как оружие антисоветской политики и отказалось от участия в конференции. По его настоянию об отказе участвовать в плане Маршалла заявили и приглашенные на конференцию страны Восточной Европы.

Ранее, уже на одиннадцатый день пребывания у власти (после смерти 12 апреля 1945 г. Ф. Рузвельта) новый президент США Г. Трумэн заявил, что если русские не будут готовы сотрудничать с США в вопросах, касающихся Восточной Европы, то «они могут идти ко всем чертям» [6, с. 234]. В марте 1947 года в США был принят документ, определявший внешнеполитическую стратегию в

отношении СССР и получивший известность, как «доктрина Трумэна». Он, по сути, представлял собой программу «холодной войны» с ориентацией на возможный переход к новой мировой войне под флагом «крестового похода» против большевизма.

Доктриной предусматривалось: ограничение международного влияния СССР; подавление национально-освободительного движения; установка на тотальный характер («более ужасный, чем любая из войн до сих пор») войны против СССР. Цель войны – «уничтожение корней большевизма» путем разгрома СССР и его союзников. Завершающий этап войны (после того как будет «выведено из строя» 65 миллионов человек и СССР капитулирует) предусматривал оккупацию территории СССР и его расчленение на четыре «сферы контроля» с центрами в Москве, Киеве, Омске и Хабаровске. В отдельные «районы контроля» превращались другие социалистические государства. Общая численность американских оккупационных войск должна была составить около миллиона человек. Завершить «уничтожение корней большевизма» должно было создание на территории СССР «нескольких гражданских правительств» и полное уничтожение Советского государства [11, с. 364].

Одной из форм проявления «холодной войны» стало формирование политических и военно-политических блоков. 4 апреля 1949 г. был создан Североатлантический союз (НАТО). В его состав вошли США, Канада и несколько государств Западной Европы (Великобритания, Франция, Италия и др.). Спустя два года состоялось подписание военно-политического союза между США, Австралией и Новой Зеландией (АНЗЮС). Образование этих блоков способствовало укреплению позиций США в разных регионах мира.

В условиях ужесточения конфронтации во взаимоотношениях бывших союзников представители от СССР выступали в ООН с предложениями о сокращении обычных видов вооружения и запрещения атомного оружия, о выводе иностранных войск с территорий чужих государств. Все эти предложения, как правило, блокировались США и их союзниками. В одностороннем порядке СССР вывел войска с территорий нескольких государств, куда они были введены в военные годы.

Наибольшей остроты конфронтация бывших союзников достигла на рубеже 40–50-х годов в связи с корейской войной. В 1950 г. руководство Корейской Народно-Демократической республики сделало попытку объединить под своим началом два корейских государства. По мнению советских руководителей, это объединение могло усилить позиции антиимпериалистического лагеря в этом регионе Азии. Правительство СССР оказывало финансовую, военную и техническую помощь Северной Корее. Война была прекращена лишь в 1953 г. после длительных дипломатических переговоров.

Председатель Совета Министров СССР в период, последовавший после смерти И. В. Сталина (5 марта 1953 г.), Г. М. Маленков в публичном выступлении 12 марта 1954 года, характеризуя международные отношения, сложившиеся к тому времени подчеркивал: «Народы кровно заинтересованы в прочном укреплении мира. Советское правительство стоит за дальнейшее ослабление

международной напряженности, за прочный и длительный мир, решительно выступает против политики «холодной войны», ибо эта политика есть политика подготовки новой мировой войны, которая при современных средствах войны означает гибель мировой цивилизации» [12, с 217].

Что касается вопроса о природе «холодной войны», то заслуживает внимания мнение немецкого историка Бернда Грайнера (ФРГ): «Не надо обладать пророческим даром, – замечал он, – чтобы отважиться на прогноз: наше представление о ранней фазе «холодной войны», в особенности о 1945–1949 гг., не придется пересматривать. Его вновь и вновь критикуют за «односторонность». Но разве оно может быть иным, если решающие импульсы действительно исходили только от одной стороны? В Вашингтоне принимались односторонние решения, ибо там хотели получить навар из единственного в своем роде преимущества: обладания атомной бомбой, мнимым «оружием победы» [4, с. 369–370].

Одним из ведущих направлений внешней политики СССР в послевоенные годы являлось установление дружественных взаимоотношений с государствами Восточной Европы. Советская дипломатия оказывала помощь Болгарии, Венгрии и Румынии при подготовке мирных договоров с ними (подписаны в Париже в 1947 г.). В соответствии с торговыми соглашениями Советский Союз поставлял восточно-европейским государствам на льготных условиях зерно, сырье для промышленности, удобрения для сельского хозяйства. В 1949 г. в целях расширения экономического сотрудничества и торговли между странами была создана межправительственная экономическая организация – Совет Экономической Взаимопомощи (СЭВ). В его состав вошли Албания (до 1961 г.), Болгария, Венгрия, Польша, Румыния, Чехословакия, а с 1949 г. – ГДР. Местопребыванием Секретариата СЭВ являлась Москва. Одной из причин создания СЭВ был бойкот странами Запада торговых отношений с СССР и государствами Восточной Европы.

Внешняя политика СССР в начальный период хрущевской «оттепели» велась в условиях напряженной международной обстановки и жесткой конфронтации со странами Запада. С начала 50-х годов в США действовал закон, в соответствии с которым получавшим от них помощь странам были обязаны прервать всякие торговые отношения с социалистическими государствами. Западные державы во главе с США продолжали создание военно-политических союзов (СЕНТО – «Багдадский пакт» на Ближнем Востоке и блок СЕАТО в Юго-Восточной Азии).

В этих условиях 14 мая 1955 г. в Варшаве был подписан договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между СССР и европейскими социалистическими странами. Участниками Организации Варшавского Договора (ОВД) стали Советский Союз, Польша, Румыния, Болгария, Албания, Венгрия, ГДР и Чехословакия. Организация ставила своей задачей обеспечение безопасности государств ОВД и поддержания мира в Европе. Страны обязывались разрешать возникающие между ними конфликты мирными средствами, сотрудничать в действиях по обеспечению мира и безопасности народов, консультироваться по

международным вопросам, затрагивающим их общие интересы. Создавались объединенные вооруженные силы и общее командование для руководства их деятельностью. Для координации внешнеполитических действий был образован Политический консультативный комитет.

В 1954–1956 гг. усилиями советской дипломатии были нормализованы отношения с Австрией и Федеративной республикой Германией. Было подписано соглашение о прекращении состояния войны между СССР и Японией (1956 г.), восстанавливались дипломатические и торговые отношения.

Уделялось большое внимание развитию взаимоотношений с государствами «третьего мира» (развивающимися странами) – Индией, Индонезией, Бирмой и др. Советский Союз оказывал им помощь в строительстве промышленных и сельскохозяйственных объектов участия в строительстве металлургического комбината в Индии, Асуанской плотины в Египте и др. (всего при помощи СССР было построено в разных странах мира около 6000 предприятий).

В конце 50-х годов осложнились отношения с Китайской Народной Республикой. Руководство КНР отвергло просьбу СССР о размещении на её территории советских военных баз. В ответ Советский Союз отказался от сотрудничества двух стран в области ядерной физики, вопреки существовавшей договоренности.

Обострились взаимоотношения с США. 1 мая 1960 г. в окрестностях Свердловска (Екатеринбурга) был сбит американский разведывательный самолет «У-2», что послужило причиной срыва встречи в верхах Н. С. Хрущева и президента США Эйзенхауэром.

В 1962 г. правительство СССР договорилось с кубинским руководителем Ф. Кастро о размещении на Кубе, подвергавшейся в то время активному военно-политическому и экономическому давлению со стороны США, ракет с ядерными боеголовками. В связи с начинавшимися поставками ракет правительство США потребовало демонтировать установленные ракеты, угрожая в противном случае нанести по ним ракетно-бомбовые удары. Возник «Карибский кризис», грозивший перерасти по сути в мировую войну. Выйти из конфликта помогли лишь прямые переговоры президента США Дж. Кеннеди и Н. С. Хрущева.

В СССР были осуществлены конкретные меры по разоружению: уменьшение военных расходы и численность вооруженных сил, введен мораторий на испытания атомного и водородного оружия. В 1963 г. в Москве состоялось подписание договоров между СССР, США и Англией о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой. В короткие сроки к Московскому договору присоединились свыше ста государств. Расширение политических и экономических связей с другими странами, развитие личных контактов глав государств привели к кратковременному смягчению международной обстановки.

В целях уменьшения военной опасности со стороны США и НАТО советским государством предпринимались огромные усилия, для того, чтобы, во-первых, ликвидировать американскую монополию на владение атомным оружием (эта задача была решена на рубеже 40 и 50-х годов XX века, после

успешного испытания в августе 1949 года советского атомного оружия, а – с 1953 года – водородной бомбы и принятием их в арсенал Советских Вооруженных сил), во-вторых, устранить явное превосходство США в ударных ракетно-ядерных силах. Решение второй задачи было обеспечено к середине 60-х годов прошлого века достижением военно-стратегического паритета между США и СССР (соответственно – НАТО и ОВД).

Под военно-стратегическим паритетом принято понимать такое состояние ракетно-ядерного вооружения и вооруженных сил в целом, при котором ни одна из сторон, не обладает какими-то качественными военно-техническими преимуществами для достижения победы в войне, в силу того, что другая сторона сохраняет возможность после первой ядерной атаки противника уничтожить его ответным ударом. Для США военно-стратегический паритет создал совершенно новую, непривычную ситуацию, вынуждавшую к вынужденной коррекции своей агрессивной внешней политики, что привело к началу 70-х годов XX века к известному снижению международной напряженности, получившей название «разрядки».

Динамика складывания паритета (см. таблицу) отражает не только результаты титанических усилий СССР в этом направлении, но и «опережающую», инициативную позицию США в гонке вооружений.

Таблица.

**Складывание военно-стратегического паритета между СССР и США
(на примере количества носителей ядерных зарядов) [8]**

	1955	1960	1965	1970	1988
США	400	670	1850	2270	2260
СССР	-	150	475	1745	2484

В отношении военно-стратегического паритета нельзя, разумеется, не учитывать и обоснованное положение нынешнего Историко-культурного стандарта о том, что «поддержание военного паритета с НАТО, помощь союзникам по социалистическому лагерю, финансовая поддержка международному коммунистическому движению и освободившимся от колониализма странам «третьего мира», выполнение социальных обязательств перед собственными гражданами требовало все больших средств» [7, с. 63]. Однако необходимость подобных затрат в условиях холодной войны осознавалась не только высшим политическим руководством, но и большинством советского населения, в массовом сознании которого еще пульсировала память об ужасах и страданиях периода Великой Отечественной войны и цене достигнутой Победы. Не случайно, это настроение людей того времени выразил Е. Евтушенко, стихи которого стали словами известной песни:

Хотят ли русские войны?
Спросите вы у тишины
над ширью пашен и полей
и у берез и тополей.

Спросите вы у тех солдат,
что под березами лежат,
и пусть вам скажут их сыны,
хотят ли русские войны...
Да, мы умеем воевать,
но не хотим, чтобы опять
солдаты падали в бою
на землю грустную свою.
Спросите вы у матерей,
спросите у жены моей,
и вы тогда понять должны,
хотят ли русские войны. [13]

СССР развивал свои стратегические наступательные вооружения с отставанием от США порядка пяти лет и в ответ на реальную угрозу (пример которой был продемонстрирован американцами ядерными бомбардировками японских городов Хиросимы и Нагасаки 6 и 8 августа 1945 года соответственно) ядерной войны, что было отражено в известных доктринах США «массированного возмездия», «гибкого реагирования», «реалистического устрашения» и «прямого противоборства», последовательно сменявших друг друга на протяжении 60–70-х годов XX века. Достигнутый паритет обеспечил не только историческую разрядку напряженности в международных отношениях, но и послужил объективной основой для дальнейших внешнеполитических инициатив СССР, как в период нового обострения международной обстановки, связанного с введением ограниченного контингента советских войск в ДРА в 1979 году, а также мерами США по развертыванию ракет средней дальности «Першинг» в странах Западной Европы и шагами по реализации так называемой «Стратегической оборонной инициативы».

Можно утверждать, что, не смотря на многочисленные односторонние уступки со стороны СССР в период «перестройки» и «нового политического мышления», влияние военно-стратегического паритета обеспечило не только известные стартовые позиции во внешней политике России уже после распада СССР (явившимся, заметим, тяжелой платой за окончание «холодной войны» к 1991 году), но и является сдерживающим фактором для развязывания мировой ядерной войны в современных условиях, когда США и НАТО, игнорируя те очевидные реалии, что уже не существует ни коммунистических СССР и мировой системы социализма, ни ОВД, дававших некогда повод к рассуждениям о «большевистской угрозе» западным ценностям, пытаются продолжать политику жесткого ограничения России в ее справедливом и обоснованном стремлении отстаивать свои национальные интересы в условиях пресловутых санкций и очевидно растущей опасности со стороны сил реакции и войны, олицетворенных сегодня в агрессивных действиях международного терроризма.

В этом отношении понятен интерес, который современная отечественная историография холодной войны проявляет к исследованиям данного феномена советского периода. М. Е. Давыдов обоснованно утверждает, что «нельзя от-

вергать достижения советской историографии (в исследованиях «холодной войны» – С. М.). Многие присущие ей идеи были перенесены в современные российские исследования, а также встречаются в западных монографиях и не потеряли своей актуальности» [15].

Весьма актуально, с точки зрения отражения миролюбивой и сдержанной внешней политики нашего Отечества в современных условиях, прозвучало положение в Послании Президента Федеральному Собранию 01.12.2016 г. о том, что «В отличие от некоторых зарубежных коллег, которые видят в России противника, мы не ищем и никогда не искали врагов. Нам нужны друзья. Но мы не допустим ущемления своих интересов, пренебрежения ими». [1]

Литература, источники

1. *Послание* Президента Федеральному Собранию. 1.12.2016 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа URL <http://kremlin.ru/events/president/news/53379>
2. *Переписка* Председателя Совета Министров СССР с президентами США и премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. – Т.2. – М., 1957.
3. *Вопросы истории*. – 1990. – № 12.
4. *Грайнер Б.* Не все кошки серы // Страницы истории советского общества: Факты, проблемы, люди. – С. 369–370.
5. *Егорова Н. И.* Понятие «холодная война» // История: научно-образовательный журнал, 2015. Учебное пособие [Электронный ресурс]. Доступ для зарегистрированных пользователей. URL: <http://history.jes.su/s207987840001122-3-1> (дата обращения: 06.12.2016)
6. *Иванян Э. А.* Белый дом: президенты и политика. – М.: Политиздат. – 1975.
7. *Концепция* Нового учебно-методического комплекса по отечественной истории.
8. *Макнамара Р.* Путем ошибок к катастрофе. – М.: Наука. – 1988.
9. *Международная жизнь*. – 1990. – № 4.
10. *Полынов М. Ф.* Холодная война как способ борьбы США против СССР // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana) – 2008. – № 3. – С.36–54 [Электронный ресурс]. Режим доступа URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/holodnaya-voyna-kak-sposob-borby-ssha-protiv-sssr> (дата обращения 5 декабря 2016 г.)
11. *Страницы истории советского общества: Факты, проблемы, люди* / Под общ. ред. А. Т. Кинкулькина; Сост: Г. В. Клокова и др. – М.: Политиздат. – 1989.
12. *Трудные вопросы истории: Поиски. Размышления. Новый взгляд на события и факты*/под ред. В.В. Журавлева; Сост. Н.М. Таранев. – М.: Политиздат. – 1991.
13. *Хотят ли русские войны?* / Е. Евтушенко. Стихи. Россия – Родина моя. Библиотечка русской советской поэзии в пятидесяти книжках. Москва: Художественная литература, 1967. [Электронный ресурс]. Режим доступа URL: <http://rupoem.ru/evtushenko/hotyat-li-russkie.aspx>
14. *Что есть что в мировой политике.* Словарь-справочник. – М.: Прогресс. – 1987.
15. *Давыдов М.Е.* Причины и движущие силы холодной войны в современной отечественной и западной историографии. Автореф. дисс. на соиск. уч. ст. канд. ист. наук. – Барнаул-2011[Электронный ресурс]. Режим доступа URL: <http://cheloveknauka.com/prichiny-i-dvizhuschie-sily-holodnoy-voyny-v-sovremennoy-otechestvennoy-i-zapadnoy-istoriografii>

ПРИЧИНЫ, ПОСЛЕДСТВИЯ И ОЦЕНКА РЕФОРМ Н. С. ХРУЩЕВА

*Булыгина Т. А., профессор кафедры истории России СКФУ,
доктор исторических наук, профессор.*

Любые реформы имеют многослойную природу. Реформирование, даже неудачное – это всегда ответы на вызовы времени. С другой стороны, реформы, так или иначе, призваны укрепить основы власти. Реформирование также отражает интересы определенной части общества, политических и социальных движений. Реформирование советского общества во второй половине 1950-х – начале 1960-х гг. не было исключением.

Потенциал мобилизационной модели общества был исчерпан, и социокультурное и экономическое развитие СССР существенно затормозилось. Таким образом, попытка реформ стала ответом на вызовы 2-й половины XX века. После смерти Сталина внутри верхушки партийно-государственного руководства разгорелась борьба за власть. Поэтому реформы носили политический характер и были призваны укрепить власть борющихся сил. Наконец, общественные процессы, которые были зафиксированы после окончания Великой Отечественной войны в выступлениях экономистов, в настроениях различных слоев советского общества, в ходе выборов в Верховный Совет СССР в 1946 г. свидетельствовали об ожидании перемен частью советского общества.

В экономической сфере в период сталинского правления делался акцент на тяжелую промышленность за счет остаточного принципа в легкой промышленности и сельском хозяйстве. Главным для политического руководства было укрепление оборонной мощи за счет создания новых видов оружия, в частности, атомной бомбы. Следствием этого стал низкий уровень жизни советских людей. Эта тенденция продолжала влиять на формирование экономической политики в эпоху Н.С. Хрущева. Сталинские политические установки во многом сохранились. Так в 1959 г. на XXI съезде КПСС руководитель партии повторил сталинский вывод, впервые прозвучавший на XIX съезде, о полной и окончательной победе социализма и о развернутом строительстве коммунизма. В Программе КПСС, принятой на XXII съезде в 1961 г., были определены сроки построения коммунизма в Советском Союзе – 20 лет, которые были определены еще при Сталине на XVIII съезде ВКП(б) в 1939 г. В значительной степени половинчатость и даже неудача реформ состояла в противоречивости политики Н.С. Хрущева.

В то же время новое руководство предприняло ряд мер по демократизации общественной жизни. Этот процесс в литературе получил наименование «десталинизация», которая состояла в осуждении культа личности Сталина, реабилитации множества репрессированных. Только в 1956 – 1962 гг. были реабилитированы более 1 миллиона человек. Был установлен более жесткий партийный контроль над карательными органами был ликвидирован ГУЛАГ и особые совещания и «тройки». Восстанавливался правопорядок, были возрождены некоторые конституционные права советских граждан. Верховный Суд СССР лишился права неограниченного контроля над республиканскими суда-

ми. Исполкомы советов расширили влияние на судебную систему, получив право назначать судей и заседателей. В 1958 г. введены «Основы уголовного законодательства», которые отменили некоторые прежние понятия, например, объявление подследственного «врагом народа», запретили угрозы и насилие в процессе дознания. Максимальный срок заключения был снижен с 25 до 15 лет, уголовная ответственность наступала не в 14, а в 16 лет. Была введена система условно-досрочного освобождения осужденных (УДО).

С апреля по конец 1956 г. на основе Указов Президиума Верховных Советов СССР и РСФСР были сняты ограничения репрессированных в годы войны народов, находившихся на спецпоселениях, а с января 1957 г. репрессированные этносы Северного Кавказа были возвращены в родные места и восстановлена их государственность в форме областных и республиканских автономий. К слову сказать, полная реабилитация репрессированных народов произошла только в 1989 г.

Расширилась демократия внутри КПСС – изменились условия приема в партию, увеличилась самостоятельность местных партийных организаций. В уставе КПСС, принятом на XXII съезде в 1961 г., говорилось о возможности партийных дискуссий, о недопустимости подмены партийными организациями государственных органов и общественных организаций. Об обязательной ротации партийных кадров в центре и на местах, о выдвижении руководящих кадров исключительно на основе их деловых качеств.

В январе 1957 г. ЦК КПСС принял постановление «Об улучшении деятельности Советов депутатов трудящихся и усилении их связи с массами», на основе которого были расширены полномочия местных советов по распоряжению их материально-финансовой базой, были попытки привлечь общественность к их работе и преодолеть излишний бюрократизм. С этой целью в три раза сократили аппарат ВЦСПС, а отраслевые профсоюзы довели с 47 до 23. Регулярно стали созываться сессии советов разных уровней, оживилась деятельность постоянных комиссий. В то же время была предпринята попытка ограничить всевластие и привилегии государственно-партийного аппарата. Была ликвидирована система сталинских «пакетов» – денежных сумм, которые вручались высшим работникам аппарата, печати, научных учреждений сверх установленной зарплаты и не облагались налогами. Н.С. Хрущев пытался закрыть специальные распределители для высшей номенклатуры, ограничить права на персональные машины. Однако в основном эти привилегии остались и лишь настроили номенклатурных работников против него.

Также были расширены права союзных республик. В 1954–1955 гг. из союзного подчинения в ведение республик были переданы свыше 11 тыс. промышленных предприятий, и постановлением Совета Министров СССР 4 мая 1955 г. советам министров союзных республик давалось право самостоятельно утверждать планы производства и распределения всех видов промышленной продукции, вырабатываемой предприятиями республиканских министерств и ведомств. В феврале 1957 г. был издан Закон «Об отнесении к ведению союзных республик законодательства об устройстве судов союзных республик, принятия гражданского, уголовного и процессуальных кодексов».

Были созданы новые органы общественного самоуправления. Под руководством местных советов заработали уличные и квартальные комитеты, общественные комиссии содействия при домоуправлениях, бригады содействия милиции, родительские советы при школах и домоуправлениях, санитарные дружины, советы клубов, попечительские советы при детских домах, советы ветеранов труда.

С 1957 г. начались поиски реформирования советской системы управления экономикой. Для децентрализации управления и модернизации громоздкого управленческого аппарата в промышленности упразднялись отраслевые министерства, и вместо отраслевого вводился территориальный принцип управления промышленностью. В 105 экономических районах были созданы совнархозы, вначале стимулировавшие местную инициативу и сказавшиеся положительно на развитии региональной экономики. Однако вскоре появились все те же негативные признаки командно-административной системы – местничество, бюрократизация, сложности проведения единой научно-технической политики в условиях НТР.

В марте 1962 г. для управления аграрным сектором были созданы колхозно-совхозные управления (КСУ), что привело к упразднению сельских райкомов, чьи функции перешли к партийным организациям КСУ, парторгам на производстве. В ноябре этого же года местные партийные и советские органы были разделены по производственному принципу – на промышленные и сельскохозяйственные. Это привело к нездоровой конкуренции и усилению неэффективности руководства, к отраслевой несбалансированности.

Наибольшему реформированию подверглась аграрная сфера: с 1953 по 1964 гг. прошло 11 совещаний и Пленумов ЦК, специально посвященных развитию сельского хозяйства. На сентябрьском Пленуме ЦК 1953 г. были приняты решения, по которым государственные заготовительные цены на скот и птицу увеличились более чем в 5 раз, на молоко – в 2, картофель – в 2,5 раза, овощи – на 25–40 %. Повышались закупочные цены на сверхплановую продукцию. Была предпринята попытка восстановить баланс интересов в общественном и личном хозяйствах. Были снижены нормы обязательных поставок с личных подсобных хозяйств, введены твердые ставки налогообложения в соответствии с размерами приусадебных участков. Колхозам за реализацию продукции стали выплачивать денежные авансы, часть которых предназначалась для выдачи колхозникам по трудодням в течение всего года. Это позволило впоследствии ввести в колхозах денежную гарантированную оплату труда. В соответствии с решением февральского (1958 г.) Пленума ЦК произошла реорганизация МТС в РТС, когда колхозы сами закупали технику, что делало колхозников потенциально полноправными хозяевами всех основных средств производства.

Еще одной попыткой реорганизации колхозного управления стало укрупнение колхозов с 83 тыс. в 1955 г. до 45 тыс. в 1960 г. что должно было способствовать созданию агрогородов и ликвидации разрыва в уровне жизни города и села. В связи с этим в конце 1950-х гг. стала проводиться линия на свертывание личных подсобных хозяйств, на сокращение личного поголовья скота. Насиль-

ственное обобществление скота приводило к уничтожению поголовья в личных подсобных хозяйствах, Только в 1963 г. было забито почти 30 миллионов (42 %) поголовья свиней в стране. Кроме того, слабые финансовые возможности хозяйств привели к неудаче в проведении промышленной модернизации аграрной сферы.

Попытка кардинально решить продовольственную проблему в стране натолкнулась на утопизм и поверхностность этих планов и на косность системы собственности. Эти планы касались освоения целины, расширения посевов кукурузы и призывов догнать и перегнать США по производству мяса, масла и молока на душу населения. Преобладание политических лозунгов над хозяйственными и организационными мерами, слабое использование данных сельскохозяйственной науки привело к провалу этих мероприятий. Кризис 1963 г. в производстве сельскохозяйственной продукции вынудил советское руководство проводить массовые закупки зерна за границей, ставшими затем традиционными. В июне 1962 г. были временно повышены цены на мясо и масло. Это вызвало массовое недовольство, авторитет Хрущева стал падать и облегчил его противникам организацию его отставки.

Была проведена реформа образования. Мобилизационная система по ускоренной подготовке трудовых резервов (ФЗУ) была заменена профессиональными училищами (ПТУ), в которые можно было поступать после седьмого класса. Второй мерой стало усиление политехнического профиля, средней школы, где образование сочеталось с трудовой деятельностью, в основе которого было получение профессии, что привело к увеличению обучения до 11 классов. Стало обязательным 8-летнее образование. В вузах были введены льготы для лиц, имеющих трудовой стаж от 2-х лет, и демобилизованных из Советской Армии при поступлении в вуз. Приоритетным стали вечерняя и заочная формы обучения: число студентов, обучавшихся на вечерних и заочных отделениях в 1962 г. составляло около 62 %.

Колхозникам вернули их паспорта, и назначалась пенсия. Значительно выросли реальные доходы населения, улучшились жилищно-бытовые условия людей. С 1950 по 1966 гг. получили квартиры в новых домах или улучшили свои жилищные условия 155 млн. человек. На 40% за семилетку увеличился жилой фонд страны. Значительно возрос научно-образовательный потенциал страны. Был принят закон о пенсиях, увеличилась продолжительность декретных отпусков, отменялась плата за обучение в старших классах школ и вузах, был осуществлен перевод рабочих на 6–7-часовой рабочий день.

Однако неудачи реформ толкали руководство на путь административного нажима и диктата. В годы своего правления Н. С. Хрущев, оставаясь учеником Сталина и партии, не был сторонником либеральных идей, а лишь проводил линию на утверждение своей власти и пытался снизить давление общественных потребностей. Речь не шла о преобразовании советского общественно-политического строя. Поэтому реформы отличались противоречивостью и неэффективностью. Сохранялась неизменной система экономических отношений, место партии в обществе. В управлении преобладали авторитарные, волюнта-

ристские методы. Примером служил сам Первый Секретарь ЦК КПСС Н. С. Хрущев который совмещал эту должность с постом главы правительства, Председателя Совета Министров СССР.

Против реформ активно выступал партийный и государственный аппарат высшего и среднего звена, опираясь на который Хрущев пришел к власти, который мечтал о стабильности. Недовольство значительным сокращением армии высказывали военные. Росло разочарование у интеллигенции, не принимавшей идеологического диктата. Большинство рядовых граждан были недовольны своим уровнем жизни, шумными политическими кампаниями. Отсутствие массовой и сильной социальной опоры для проведения реформаторского курса структурной направленности значительно облегчило последующую победу консервативно-номенклатурного блока.

Литература, источники

1. *Аджубей А. И.* Те 10 лет. Воспоминания о Хрущеве. – М.: Советская Россия. – 1989.
2. *Аксютин Ю. В.* Хрущевская «оттепель» и общественные настроения в СССР в 1953-1964 гг. – М.: Росспэн. – 2010.
3. *Благих И. А.* Хозяйственные реформы Н. С. Хрущева: волюнтаризм или необходимость? // Из истории экономической мысли и народного хозяйства России. – Вып. 1. – Ч. 1. – М., 1993.
4. *Волобуев О. В.* XX съезд КПСС: новации и догмы. – М.: Политиздат. – 1991
5. *Громыко А. А.* Памятное. Книга первая. – М.: Политиздат. – 1990.
6. *Дроздов В. В.* Экономические реформы Н.С. Хрущева в оценке зарубежных авторов / Россия и современный мир. – № 3. – 1996.
7. *История России XX – до начала XXI века /* Под ред. Академика РАН Л. В. Милова. – М.: ЭКСМО. – 2010.
8. *Никита Сергеевич Хрущев: Материалы к биографии /* Сост. Ю. В. Аксютин. – М.: Политиздат. – 1989.
9. *Пыжиков А. В.* Хрущевская «оттепель». – М.: ОЛМА-ПРЕСС. – 2001.

ОЦЕНКА ПЕРИОДА ПРАВЛЕНИЯ Л. И. БРЕЖНЕВА И РОЛИ ДИССИДЕНТСКОГО ДВИЖЕНИЯ

*Булыгина Т. А., профессор кафедры истории России СКФУ,
доктор исторических наук, профессор.*

Брежневская эпоха, названная по имени Первого, а затем Генерального Секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева, в литературе часто называют временем «застоя». Действительно, в эти годы к власти пришла консервативная часть партийно-государственной номенклатуры, что проявилось в отступлении от принципа критики сталинизма. В то же время последствием эпохи «оттепели» и некоторой демократизации жизни советского общества стал раскол, как в обществе, так и в партийно-государственном руководстве страны, который был отмечен противостоянием консерваторов и реформаторов, а также сталинистов и антисталинистов.

Это подрывало монолитное единство власти и не позволяло выстроить общий политико-экономический курс. Сторонники реформ в лице председателя КГБ Ю. В. Андропова и Председателя Совета Министров СССР А. И. Косыгина стремились осуществить экономические преобразования и укрепить коллективное руководство КПСС при сохранении прежних политических установок на укрепление советской идеологии и недопустимость оппозиционных взглядов. Сторонники консервативного курса предлагали вернуться к мобилизационной модели экономики с применением репрессивных мер против несогласных. В частности, член Политбюро ЦК КПСС А. Н. Шелепин, в 1964 г. обратился письменно к вновь избранному Первому Секретарю ЦК Л. И. Брежневу с предложением возродить сталинский политический курс, включая репрессивную политику. Ни один из этих крайних взглядов не был поддержан. Таким образом, природа власти отличалась в те годы сложностью и противоречивостью. В целом политику Брежнева можно характеризовать как умеренно консервативно-центристскую.

Во внешнеполитическом аспекте это был период, когда, с одной стороны, были предприняты попытки ослабить международную напряженность, декларирование приверженности советского руководства принципам Хельсинских соглашений. С другой, это время отмечено небывалым наращиванием гонки вооружений и провалом политики разрядки в результате ввода советских войск в Афганистан.

В экономике возможности мобилизационной экономики сталинской модернизации были исчерпаны, и народное хозяйство страны стало испытывать стагнацию, за что и весь период в годы перестройки получил название «застой».

Несмотря на ужесточение отношения власти к свободе творчества и к инакомыслящим, возврата к сталинскому времени не случилось. Это проявилось и в письмах видных деятелей науки и искусства против возврата к сталинизму, и в формировании оппозиционных сил.

И критики этой эпохи, и ее защитники выделяют какую-либо одну сторону жизни советского общества: позитивную или негативную. Защитники обращали внимание, что за эти годы мощь СССР, ставшей одной из сверхдержав, сместила развитие в пользу социалистической системы. Критики отмечали, что за внешними признаками имперского величия Советского Союза нарастал системный кризис его организма, который привел к исчерпанию потенциала такого социализма. С легкой руки М. С. Горбачева брежневская эпоха стала именоваться «периодом застоя». Очевидно, что этот термин был данью времени конъюнктуре и не отражал сложности и противоречивости эпохи.

В духовной жизни СССР в те годы наблюдалось столь же противоречивое сочетание «замораживания» демократических свобод и репрессивной политики в отношении инакомыслящих с проявлением либеральных проявлений в официальной культуре и рождением диссидентства, т. к. тотальный страх ушел из общества. Первые признаки этого явления в СССР относятся ко времени после XX съезда партии. Проявлениями диссидентства были книга В. Дудинцева «Не

хлебом единым» и собрания по ее обсуждению, публичное чтение стихов у памятника В.В. Маяковскому в Москве. Со второй половины 1950-х гг. в Москве, Ленинграде, Саратове, Воронеже, Курске, Томске возникали диссидентские подпольные организации, численностью не более десяти человек, большинство которых проповедовали социал-демократические идеалы, а некоторые выступали за «восстановление ленинизма».

Катализатором диссидентского движения стала «пражская весна». войска Варшавского Договора 20 августа 1968 г. вошли в Чехословакию. Советский десант овладел пражским аэродромом и приступил к занятию Праги. Вывезенные в Москву чехословацкие руководители подписали соглашение, предусматривающее устранение последствий реформ. В октябре 1968 г. было подписано соглашение, согласно которому в ЧССР размещались от 65 до 100 тыс. военнослужащих Советской Армии. «Пражская весна» оказала существенное влияние на рост оппозиционных настроений в СССР: 25 августа 1968 г. на Красную площадь вышли восемь представителей науки и культуры с плакатами «Позор оккупантам!», «Руки прочь от ЧССР!», «За вашу и нашу свободу». Демонстранты были арестованы и осуждены. 95 деятелей советской культуры обратились в Верховный Совет СССР с письмом протеста. Так началось диссидентство в СССР, которое менялось на протяжении 1970-х – начала 1980-х гг. Его представители из среды интеллигенции занимались полуправозащитной деятельностью и «самиздатом». Среди них были А. Сахаров, А. Солженицын, П. Григоренко, А. Синявский, А. Марченко, Н. Горбаневская и другие. Помимо демонстрации на Красной площади в августе 1968 г. имелись и другие случаи открытого протеста против политики власти, например, демонстрация на Пушкинской площади в Москве 5 декабря 1965 г. в защиту советской Конституции.

Главными причинами возникновения диссидентства стало раскрепощение общественного сознания после осуждения массовых репрессий. Это сознание в лице наиболее активных представителей советской интеллигенции реагировало на нарушение провозглашенных в Конституции СССР прав и свобод граждан, на попытки свернуть десталинизацию, на Хельсинские соглашения, провозгласившие обязательства соблюдать права человека.

В 1970-е гг. оформились основные направления диссидентского движения, которые свидетельствовали о разных целях их участников. Это было правозащитное движение, боровшееся за соблюдение прав человека, национальное движение, боровшееся за национально-государственную независимость отдельных народов, религиозное движение, выступавшее за свободу совести и вероисповедания. Столь же различными были и идейные взгляды диссидентов. Это и сторонники «социализма с человеческим лицом», и глашатаи конвергенции социализма и капитализма, и проповедники возрождения монархии и православия.

Методами борьбы диссидентов было распространение самиздата, организация «тамиздата», т. е. публикация работ, запрещенных в СССР, письма и обращения к власти с требованием соблюдать права человека, свободу творчества и совести, организация нелегальных групп и акций протеста. Для борьбы с дис-

сидентами в КГБ по инициативе его руководителя Ю. В. Андропова было создано Пятое управление. Среди мер официальных властей против участников движения были уголовное преследование и тюремное заключение, запрет на творческую деятельность, помещение в психиатрические лечебницы и высылка за границу. Движение было очень узким и практически не находило прямой поддержки среди населения. Это было связано и с убеждением в правильности советской системы, и с конформистскими настроениями, и с ограниченным и разнородным характером самого движения.

Диссидентское движение стало первым проявлением гражданского общества в СССР. Оно расшатывало сложившийся политический режим в нашей стране и создавало предпосылки для демократизации и либерализации этого режима. В то же время это движение оказалось оружием давления Запада на Советский союз и его власти.

Литература, источники

1. *История России с древнейших времен до начала XXI века: учебник: в 3-х томах / Под ред. Л. В. Милова. – Т. 3.*
2. *История России XX – начала XXI в. – М.: «ЭКСМО», 2010.*
3. *Новейшая история России. Учебник / Под ред. А. Н. Сахарова. – М.: «Проспект», 2010.*
4. *Пихоя Р. Г., Соколов А. К. История современной России. Кризис коммунистической власти в СССР и рождение новой России. Конец 1970-х – 1991 гг. Российская политическая энциклопедия, Фонд Первого Президента России Б. Н. Ельцина, 2008.*

ПРИЧИНЫ, ПОСЛЕДСТВИЯ И ОЦЕНКА «ПЕРЕСТРОЙКИ» И РАСПАДА СССР

*Булыгина Т. А., профессор кафедры истории России СКФУ,
доктор исторических наук, профессор.*

Понятие «перестройки» связано с политикой СССР в годы, когда у власти находился Генеральный Секретарь ЦК КПСС, а затем Президент СССР М. С. Горбачев (апрель 1985 – декабрь 1991 гг.), который на АвтоВАЗе в Тольятти 8 апреля 1986 г. впервые употребил этот термин. Что собой представляла «перестройка в различных сферах советской жизни?

Периодизация перестройки, по мнению разных авторов, делится от 2-х до 4-х этапов. В современной литературе принято считать 4 этапа перестройки. Главными критериями этой периодизации являются взгляды власти и общества на природу реформ и расстановка политических сил в этом вопросе.

На первом этапе (апрель 1985–1986) в условиях перерастания застоя в экономике в кризис новое руководство страны поставило целью преодоление стагнации и достижение динамизма общественно-экономической жизни страны на основе принципов администрирования и перегруппировки кадров. Эта политика получила наименование ускорения социально-экономического развития.

Реформы, основанные на прежних методах, включали масштабные кампании на примере антиалкогольной, новые управленческие структуры на примере межотраслевых научно-технических комплексов и государственной приемки продукции. В 1986–1987 гг. была разработан комплекс мер по активизации социальной политики, в том числе в области здравоохранения и образования. Однако все эти грандиозные задачи натолкнулись на дефицит ресурсов связи с падением цен на нефть, а также в связи с необходимостью тратить большие средства на техническое переоснащение производства. Антиалкогольная кампания подорвала одну из важных статей государственного бюджета – продажу алкоголя. Ситуация усугублялась катастрофическими событиями, предшествовавшими смене политической системы России. Речь идет о Чернобыльской катастрофе, страшном землетрясении в Армении.

Хозяйственные неудачи толкнули власть на более глубокие изменения и перемену стратегии перестройки. По мнению М. С. Горбачева она должна была затронуть не только экономику, но политический и духовный сектора общества. Главный мотив второй половины 1986 г. – пассивность народа и консерватизм управленцев. Отсюда вытекала задача демократизации страны. Одним из инструментов этого процесса и стимулирования социальной активности была провозглашена гласность. Важной составляющей гласности стало поощрение альтернатив общественных мнений, в первую очередь, через СМИ. Политическая элита раскололась на сторонников продолжения реформирования экономики и на сторонников первоочередного реформирования политической и идеологической системы.

Символами перехода ко второму этапу перестройки (1987–1990) стало возвращение из ссылки в Горький академика А. Д. Сахарова и широкий кинопоказ в стране фильма Т. Е. Абуладзе «Покаяние» в декабре 1986 года. В то же время начались инфляционные процессы, был включен денежный печатный станок, что ухудшало положение экономики и социального положения людей. В этих условиях активизировались социальные акции и одновременно начались существенные политические перемены, начавшиеся с январского (1987) пленума ЦК КПСС. Появился еще один термин «механизм торможения», суть которых в устаревших политических и теоретико-идеологических подходах прежних лидеров государства. С этого времени общество охватили открытые политические дискуссии, появилась альтернативная пресса. С этого времени началась переоценка отечественной истории, особенно в связи с празднованием 70-летия Октябрьской революции. В обществе началось идейное размежевание на тех, кто считал, что идет измена идеям социализма и тех, кто считал, что перемены идут слишком медленно.

В 1988 г. качественно новым шагом в политическом реформировании стала XIX Всесоюзная партийная конференция, на которой был провозглашен приоритет общечеловеческих ценностей. Была предпринята попытка разграничить функции государства и партии, сузить функции КПСС в сфере управления. Осенью 1988 г. были внесены поправки в Конституцию СССР, согласно которым высшим органом законодательной власти становился съезд Советов. В

стране создаются неформальные объединения, среди которых особое место занимают «народные фронты», высокого градуса достигла митинговая активность людей. К концу 1988 г. проявили себя откровенно антикоммунистические группы. В союзных республиках были созданы национальные фронты, выступавшие за независимость от союзного государства. Лидерами в этом стали республики Прибалтики.

В 1989 г. в национальных регионах СССР, включая Кавказ, политические процессы приобретают этнический акцент, что породило острые противоречия и конфликты на этнической почве. В России растет противостояние политике Горбачева и социализму как общественной системе. Вехой на пути слома советской политической системы стал I съезд народных депутатов. К 1989 г. среди сторонников перестройки проявились основные направления оппозиции курсу Горбачева. Правая оппозиция состояла из коммунистов-ортодоксов и национал-патриотов. Левую оппозицию составляли представители либерализации советской жизни и откровенные противники советской власти. В целом это означало кризис правящей партии. Следует заметить, что М. С. Горбачев занимал примиренческую позицию по отношению к своим оппонентам. В целом в КПСС усиливался кризис и противостояние различных сил, что вело к распаду главной политической силы советской политической системы. В результате социально-политические процессы в СССР становились неуправляемыми. Для того, чтобы преодолеть эту ситуацию в окружении Горбачева получила поддержку идея о введении института президентства.

На III съезде народных депутатов в марте 1990 г. был учрежден пост Президента СССР, но одновременно была отменена 6 статья Конституции СССР о руководящей роли КПСС. Фактически был сделан еще один шаг к смене политической системы.

В конце 1990 г. стало очевидным противоречие между потребностью формирования активной, стратегически выверенной экономической политики и полной несостоятельностью управленческих структур СССР к ее проведению. Нарастал системный кризис, который охватил не только народное хозяйство, но и политическую сферу, и социальную жизнь. Экономический спад, талонная система потребления, хаос в общественной жизни, конфронтация в органах власти, конфликты в национальных регионах, порожденные «парадом суверенитетов», породили предпосылки социального взрыва. Следует отметить, что желание перемен не сопровождалось научно обоснованной продуманной программой реформ, власть чаще действовала интуитивно. Кроме того, у власти не хватало твердой политической воли. Все это привело к усилению республиканских суверенитетов, включая РСФСР. Лидером стал популист Б. Н. Ельцин. Этот процесс шел параллельно с созданием многопартийности, в которой тоже широко использовался популизм. Все более и более РСФСР противопоставлялось СССР, создавая ситуацию двоецентризма.

Весной 1991 г. М. С. Горбачев, стремясь сдержать центробежный процесс, объявил о всесоюзном референдуме, в котором не участвовали республики Прибалтики, Грузия, Армения и Молдавия. Более 76% из 80% пришедших

на голосование людей сказали «да» сохранению Советского Союза. Это породило у Президента СССР иллюзии возможности реформирования союзного государства. Был запущен новоогаревский процесс (выработка нового союзного соглашения в поселке Новое Огарево). На смену СССР должен был прийти Союз суверенных государств с самостоятельными управленческими структурами, которые в конечном итоге, как считали правоведы, все равно приведут к распаду Союза. Летом 1991 г. часть высшего руководства страны, не согласного с новым союзным договором, пользуясь отсутствием в Москве Горбачева, провозгласили создание Государственного комитета по чрезвычайному положению (ГКЧП) из 8 руководителей. Указ о перемене политики был обнародован 19 августа. Решение было спонтанным, плохо продуманным и неорганизованным. Российское руководство во главе с Б. Н. Ельциным действовало продуманно и оперативно. Ельцин взял на себя роль лидера страны, т. к. союзная власть оказалась нелегитимной.

21 августа путч ГКЧП был ликвидирован, и страна вступила в четвертый этап перестройки. Этот этап ознаменовался постепенным закатом СССР и его ликвидацией в декабре 1991 г., а также отставкой Горбачева и полным взятием власть в руки Ельцина и его сторонников. 8 декабря 1991 г. Президенты Беларуси, Украины и России в Белой Веже под Минском (Беловежское соглашение) подписали документ о прекращении существования СССР и создании Союза независимых государств (СНГ). Над Кремлем был поднят российский триколор вместо красного флага Советского Союза.

Причинами распада СССР стал системный кризис конца 1980-х – 1991 г., а также беспомощность власти перед нарастанием социальных и экономических проблем, непродуманная идеологическая и социальная политика. С другой стороны Россия вновь обрела статус независимого государства. Последствиями распада СССР стало вступление страны в длительную и тяжелую полосу смены экономической и политической системы, трудный выход общества из хаоса, как это всегда бывает в период революционных изменений. В социальном аспекте происходила маргинализация общества, которая сменилась новой социальной структурой.

Литература, источники

1. *Безбородов А. Б.* и др. История России в новейшее время, 1985–2009 гг. – М.: Проспект, 2014.
2. *История современной России: Хроники «эпохи перемен» (1985–1999).* В 2 ч. – Ч. 1. / Под общ. ред. С. М. Шахрая (С. М. Попова, А. А. Яник). – М.: Фонд современной истории; Издательство Московского университета, 2012.
3. *Пихоя Р. Г.* Москва. Кремль. Власть. Две истории одной страны. Россия на изломе тысячелетий. 1985–2005. – М.: Русь-Олимп, Астрель, АСТ, 2007.

ОЦЕНКА ПРИЧИН, ХАРАКТЕРА И ПОСЛЕДСТВИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ НАЧАЛА 1990-х гг. («ШОКОВАЯ ТЕРАПИЯ», МЕТОДЫ ПРИВАТИЗАЦИИ); ПРИЧИНЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ ПОБЕД Б. Н. ЕЛЬЦИНА В ПОЛИТИЧЕСКИХ СХВАТКАХ 1990-х гг.

*Стрекалова Е. Н., доцент кафедры истории России СКФУ,
кандидат исторических наук, доцент.*

Отметим, прежде всего, что научная концепция истории первого этапа перехода от советского общества к современной России находится в сфере большей степени начальной научной разработки. В целом, причины экономических реформ 1990-х гг. во многом определялись ситуацией в экономике страны, формами хозяйствования и политического развития предшествующего советского десятилетия. Не менее важным фактором был и выбор конкретного курса реформ со стороны политиков, пришедших к власти в России: Б. Н. Ельцина и его команды. Подобные взгляды разделяют Е. А. Тарасова Е.А., В. В. Согрин, Б. М. Пугачев, А. С. Барсенков и другие исследователи.

Реформаторы в конце 1991 г. вынуждены были исходить из наличия трех кризисов: инфляционного, платежного и собственно экономического. Первый проявлялся дефицитом государственного бюджета. После августовского путча 1991г. союзные республики по большей части прекратили перечисление средств в общесоюзный бюджет, и финансирование многих центральных служб легло на плечи РСФСР. Нарастающая разбалансированность в производственной и денежно-финансовой сферах привела к распаду потребительского рынка, тотальному дефициту, карточно-распределительной системе, дезинтеграции и долларизация экономики, вытеснение бартером товарно-денежных отношений. Платежный кризис подчеркивал возросший внешний долг до 76 млрд. долларов. Внешэкономбанк приостановил все платежи за границу, по причине нехватки золотовалютных резервов. Экономическое положение страны к концу 1991 г. было катастрофическим, национальный доход снизился более чем на 11% только за этот год.

При всем этом, нужно понимать, что ситуацию экономического кризиса 1991 г. усугубляла и обуславливала острая политическая борьба между различными центрами власти. Не случайно политики во главе с Горбачевым обвиняли в кризисе суверенизаторские амбиции республик, и особенно России. В то время как российские лидеры во главе с Ельциным во всем винили советскую партийно-хозяйственную номенклатуру, не желавших демонтировать отживший СССР. Поэтому экономический кризис рассматривается сейчас прежде всего как кризис власти. (Александров Ю. Г., Афанасьев М. Н.) Но радикальные и быстрые изменения в системе власти и экономики начались после событий 19–21 августа 1991 г.

Реальные пути реформирования экономики в условиях неэффективности социалистической модели были в рамках двух альтернатив: китайского и польского пути перехода к рынку. Однако первый путь связывал проведение реформ на достаточно длительном временном промежутке, и в условиях нараста-

ющего экономического коллапса конца 1991 г. был маловероятен. В Польше, наоборот, вхождение в рынок произошло стремительно, набор проводимых радикальных мероприятий получил название «шоковой терапии». В России экономическим преобразованиям в рыночном направлении предшествовала радикальная реформа политической системы СССР, полная смена идеологических ориентиров, ликвидация управленческих структур КПСС, оттеснением Советов. Борьба между различными частями политической элиты привела к тому, что после путча 1991 г. союзное государство практически было сломано. Создание новой России находилось в начальной стадии, поэтому слабость государства и кризисное состояние экономики исключали возможность постепенного и контролируемого переход к рыночным отношениям к концу 1991 г.

Сложность российских преобразований в 90-е годы состоял том, что становление новой системы государственной власти, происходило одновременно с радикальным реформированием экономики. В торговле и финансовой сфере рыночные отношения стали утверждаться до приватизации государственного имущества, до возникновения собственника – основного участника рыночных отношений. Следствием стала стихийность экономических процессов и слабая управляемость начатыми реформами. Огромные сегменты национального хозяйства были криминализированы, что повлияло на политическую сферу. Радикальные и «шоковые» изменения в хозяйственной жизни происходили без заметного улучшения состояния экономического организма. Суть и идеология будущих преобразований отразились в двух важнейших документах эпохи: «Стратегия России в переходный период» и «Ближайшие экономические перспективы России».

Переход к политике реформ связан с решениями V съезда народных депутатов России 28 октября 1991 г. Б. Н. Ельцин сообщил гражданам России, суть реформ: 1) разовое введение свободных цен, которое должно было «запустить» механизм рыночной конкуренции и ликвидировать товарный дефицит; 2) либерализация торговли, призванная создать рыночную инфраструктуру и активизировать товарооборот; 3) приватизация жилья, государственных промышленных, торговых и прочих предприятий, имевшая целью создание как можно большего числа субъектов рынка и экономических мотивов деятельности. Курс на рынок должно было реализовать новое правительство, сформированное 6–8 ноября 1991г. Выбор нового премьера Б. Н. Ельциным определило характер и темпы начавшихся преобразований. Е. Гайдар разделял идеи президента о том, что свободный рынок является единственными рычагами, с помощью которых можно двигаться от разрушенной плановой экономики к рыночной. Гайдар вместе со вторым вице премьером Г. Бурбулисом считали, что успех реформ будет сопутствовать России, если она будет проводить их изолированно без союзных территорий бывшего СССР, что предопределило его окончательную дезинтеграцию.

Важно подчеркнуть, что новая команда, привлеченная Б. Н. Ельциным, не обладала политическим весом и это позволяло президенту сконцентрировать в своих руках всю полноту исполнительной власти. Более того, учитывая сло-

жившуюся тяжелую ситуацию в экономике, депутаты V съезда народных депутатов России не только одобрили курс реформ, но и расширили полномочия президента постановлениями: «Об организации исполнительной власти в период радикальной экономической реформы» и «О правовом обеспечении экономической реформы». Постановления давали президенту право самостоятельно перестраивать структуру высшей исполнительной власти. Самостоятельные кадровые назначения и право издавать указы, имеющие силу закона еще более расширяли власть первого президента России.

Базовые параметры бюджета на 1992 год отразили методы реформ: резко сокращались государственные расходы на аграрный сектор, вооружение и социальную сферу. К январю 1992 года существовали лишь достаточно общие представления об экономических механизмах перехода к рынку. 2 сентября 1992 г. началась либерализация цен и торговли, что должно было создать деньгам условия для регулирования торговли. Лишь летом 1992 г. в Верховный совет была представлена «Программа углубления экономических реформ Правительства Российской Федерации». В документе прогнозировались три этапа перехода к рыночным отношениям.

Первый этап «кризисного развития» на 1992–1993 гг. предполагал начало приватизации и структурной перестройки в промышленности, реформу в аграрном секторе, масштабные преобразования социальной сферы.

Второй этап – восстановление народного хозяйства охватывал по прогнозу 1994–1995 гг. Планировалось развивать предпринимательство и конкуренцию, расширить массовую приватизацию и обеспечить эффективное функционирование финансового рынка. Госсектор к этому времени предполагалось сократить до 40% и параллельно оживить производство до докризисного уровня ВВП.

Третий этап с 1995 г., прогнозировал экономический рост до 3–4% в год и накопление ВВП до 15%. Но это были планы, реалии экономики оказались сложнее.

Радикальная экономическая реформа дала освобождение цен, кроме цен на самые необходимые продукты. В магазинах появились многие ранее дефицитные продукты и товары, но они оказались малодоступны для большинства россиян вследствие их дороговизны. За 1992 г. цены выросли в 26 раз, при этом зарплата возросла лишь в 12 раз. Крах промышленности был предотвращен с помощью кредитов и нового витка инфляции. Среднемесячные темпы денежной массы в 1992 г. возросли с 11, 4% до 28%, инфляция принимала угрожающие размеры.

Однако реформа набирала темпы. Указом от 29 января 1992 г. «О свободе торговле» заниматься торговлей мог каждый желающий. Повсеместно в городах России появились многолюдные стихийные «толкучки» с самыми разнообразными вещами. Одновременно был подписан важный указ, которым утверждались основные нормативные документы, регламентирующие порядок главных приватизационных процедур. 19 августа 1992 года был подписан указ «О введении в действие системы приватизационных чеков в РФ». За 1992–1994 гг. в

собственность было переведено 24 тыс. предприятий, 160 тыс. фермерских хозяйств.

Однако результаты реформ были более чем противоречивы. Либерализация цен привела к их непредсказуемому росту, инфляция поглотила многолетние сбережения населения. Осложнилось положение пенсионеров и бюджетников, усилилась дифференциация населения по уровню доходов. Ниже прожиточного минимума находилось 44% жителей страны. Большая часть приватизированных предприятий оказалась под контролем финансовых групп. Приватизация оказалась малоэффективной и роста производства не дала. Все это создало условия для социального кризиса и протеста против правительства. «Реформы Гайдара» закончились его отставкой на VII съезда народных депутатов РФ и утверждением на посту премьера В. С. Черномырдина.

Недовольство экономическим курсом «шоковой терапии» проецировалось на президента и породило конфликт между ним и парламентом. На VIII съезде народных депутатов РФ была предпринята попытка импичмента Б. Ельцина. Однако для реализации недоверия к президенту у депутатов не хватило нескольких голосов. Сам президент предложил провести референдум о доверии к нему, реализованный 25 апреля 1993 г. Общество, не смотря на все трудности, показало стремление к стабилизации и проголосовало за курс Б. Ельцина, отрицая возможность возврата к старому.

Президент воспользовался этой ситуацией для наступления на парламент, основанный еще на советских началах. Указом 21 сентября 1993 г. Б. Ельцин утвердил поэтапную конституционную реформу, предусматривающую роспуск Верховного совета и выборы в новый законодательный орган – Федеральное собрание. Нарастание противостояния между президентом Б. Ельциным и председателем Верховного совета Р. Хазбулатовым вылилось в политический кризис октября 1993 г. Со 2 октября 1993 г. вооруженные столкновения сторонников законодательной и исполнительной власти привели к столкновениям и значительным жертвам. Однако президент добился главного: проведение реформы и выборы были назначены на 12 декабря 1993 года. Голосование о принятии новой Конституции РФ также ставилось на голосование. Эти события стали важным шагом для окончательной победы Б. Ельцина.

Литература, источники

1. *Александров Ю. Г.* Переходные экономики. Россия, Казахстан, Китай. – М., 2016.
2. *Афанасьев М. Н.* Клиентелизм и российская государственность. – М., 2000.
3. *Барсенков А. С.* Введение в современную российскую историю. 1985–1991. – М., 2002.
4. *Белоусов Р. А.* Экономическая история России. XX век. – Кн.5. Драматический кризис в конце столетия. – М., 2006.
5. *Гоман-Голутвина О. В.* Система государственного управления РФ как инструмент антикризисной политики: оценка эффективности // Элиты и общество в сравнительной перспективе. – М., 2011.
6. *Гоман-Голутвина О. В.* Политические элиты России: вехи исторической эволюции. – М., 2006.
7. *Кушлин В. И.* Траектории экономических трансформаций. – М., 2004.

8. Никулин Н. М. Курс современной политической истории России (1985–2004 гг.). – М., 2004.
9. Перегудов С. П. Политическая система России в мировом контексте. Институты и механизмы взаимодействия. – М., 2011.
10. Пихоя Р. Москва. Кремль. Власть. Две истории одной страны. Россия на изломе тысячелетий. 1985–2005. – М., 2007.
11. Тарасова Е. А. конституционные кризисы 1992–1993 годов в России. – СПб., 2007.

ПРИЧИНЫ, ПОСЛЕДСТВИЯ И ОЦЕНКА СТАБИЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ В 2000 ГОДЫ

*Дворцова Т. А., доцент кафедры истории России СКФУ,
кандидат политологических наук.*

Начало XXI века ознаменовалось новой вехой в историческом развитии России. Президент РФ Б. Н. Ельцин в новогоднем обращении к гражданам России 31 декабря 1999 г. объявил о своей отставке. Обязанности президента в соответствии с Конституцией возлагались на Председателя Правительства В. В. Путина. Свои политические взгляды и программу деятельности он изложил в статье «Россия на рубеже тысячелетий» (декабрь, 1999 г.). Главными факторами развития государства и консолидации российского общества были названы патриотизм, социальная солидарность, рыночные отношения, державность, восстановление направляющей и регулирующей роли государства, создание в рамках действующей Конституции сильного федеративного государства – демократического, правового, дееспособного. Основные положения статьи были развиты и конкретизированы в ежегодных посланиях президента Федеральному собранию.

После своего избрания 26 марта 2000 г. В. В. Путин приступил к реализации своей программы. Для устранения децентрализации страны, в мае 2000 г. президент подписал указ о создании семи федеральных округов с введением в них института представителей президентства. Они имели полномочия по координации работы местных структур власти на базе федеральных законов. Первым делом стали устраняться расхождения между региональными правовыми документами и положениями документов общегосударственных. С лета 2000 г. до начала 2001 г. 4/5 нормативных актов различных субъектов федерации, не соответствовавших федеральному законодательству, были приведены в соответствие с ним.

Чтобы укрепить властную исполнительную власть, в 2001 г. было проведено преобразование Совета Федерации (членами верхней палаты парламента стали не руководители исполнительных и представительных органов власти в регионах, а их представители); образован новый совещательный орган при президенте – Государственный совет. В 2002 г. был принят Закон «О политических партиях», на основе которого было официально зарегистрировано 46 партий, в том числе партия «Единая Россия», созданная путем слияния «Единства» и

«Отечество – вся Россия». На выборах в Госдуму IV созыва 7 декабря 2003 г. подавляющее большинство депутатов представляли партию «Единая Россия». В нее также вошли депутаты от КПРФ, ЛДПР, партии «Родина». Представители оппозиционных партий («Союз правых сил», «Яблоко») в Госдуму не прошли, не набрав нужного количества голосов. Президентские структуры обозначили цель парламентских выборов – формирование конституционного пропрезидентского большинства в нижней палате. Для этого действующая Дума повысила с 5 до 7% (поправка действует с 2007 г.) избирательный барьер для прохождения партий в парламент, что должно было заставить более мелкие объединения искать союза с имеющими большие шансы на избрание партиями.

В 2000 г. Министерство экономического развития и торговли подготовило обширный документ «Основные направления социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу», который определил стратегические приоритеты экономической политики государства на период до 2010 г. Сначала были приняты Налоговый и Таможенный кодексы (2000 г.), что привело к улучшению и стабильности государственной казны. В 2001 г. Земельным кодексом были определены условия купли-продажи земли не сельскохозяйственного назначения, а с 2002 г. Законом «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» сюда были отнесены земли сельскохозяйственного назначения. Чтобы улучшить ситуацию в аграрной сфере были увеличены поставки техники, открыто льготное кредитование аграрных предприятий, некоторые протекционистские меры. Со временем положение в экономике начало стабилизироваться.

Позитивные перемены в народном хозяйстве позволили значительно усилить социальную направленность проводимой политики. В 2002 г. был достигнут прирост ВВП на 7,2% и на этой основе удалось в 1,5 раза повысить реальные доходы населения.

29 февраля 2000 г. командование федеральных сил в Чечне сообщило о взятии под контроль последнего оплота боевиков – города Шатой. Военная фаза антитеррористической операции была завершена. Однако проблема борьбы с терроризмом оставалась все еще актуальной. Боевики, вытесненные из населенных пунктов в горы, сделали ставку на взрывы жилых и правительственных зданий, самолетов, поездов, метро, захват заложников. В связи с этим российское правительство сделало ставку на непримиримую борьбу с террористами, поддержку лидеров, отвергающих вооруженную борьбу и выступающих за проведение мер по восстановлению экономики. В 2003 г. на территории Чечни был проведен референдум, утвердивший Конституцию Чеченской республики, на ее основе были созданы новые органы власти, избран президентом А. Кадыров. После его гибели в результате террористического акта 9 мая 2004 г., президентом республики стал А. Алханов; в начале 2007 г. он назначен зам. министра юстиции, президентом был избран Р. Кадыров.

На очередных президентских выборах 14 марта 2004 г. В. В. Путин одержал убедительную победу (71,3% голосов). После избрания, он приступил к следующему этапу государственной политики, направленной на стабилизацию

экономики и политической системы России в целом. Так, в марте 2004 г. создаются федеральные министерства, службы и агентства. Для реализации сотрудничества между государственными структурами и общественными организациями в 2005 г. была создана Общественная палата, которая получила право проведения экспертизы законодательных проектов, обсуждаемых в Госдуме. С 2013 г. эта организация стала состоять из представителей региональных общественных палат, общероссийских общественных объединений, а также граждан, утверждаемых указом Президента РФ.

В начале января 2004 г. был создан государственный стабилизационный фонд, который смог появиться благодаря началу экономического роста. По сути, это финансовые активы, которыми напрямую могло распоряжаться правительство, в том числе и для проведения социальных программ.

В сентябре 2005 г. президент объявил о необходимости сконцентрировать государственные ресурсы на нескольких направлениях – здравоохранении, образовании, жилищной политике и сельском хозяйстве. В октябре 2005 г. был создан Совет по реализации национальных проектов («Доступное и комфортное жилье – гражданам России», «Здоровье», «Образование», «Развитие агропромышленного комплекса»), который возглавил лично президент. В Правительстве была специально введена должность нового первого вице-преьера, ответственного за реализацию национальных проектов.

С целью укрепления властной вертикали в 2005 г. был введен новый порядок наделения полномочиями глав исполнительной власти субъектов федерации. Вместо выборов населением их кандидатуры предлагаются президентом РФ и утверждаются региональными законодательными органами. С этого же года, после референдума, Красноярский край, Таймырский, и Эвенкийский автономные округа были объединены в один крупный регион.

В целом государственная политика этого периода позволила укрупнить регионы, сократить бюрократический аппарат федеральных служащих и поставить региональную исполнительную власть под непосредственный контроль правительства. Вследствие чего повысилась эффективность реализации предложенных государственных программ.

2 марта 2008 года президентом России был избран Д. А. Медведев. Его Программа стала продолжением курса реформ последних лет. Свои задачи новый президент видел во всесторонней модернизации российской экономики; в совершенствовании правовой системы, борьбе с коррупцией; в развитии демократии и гражданского общества. Пост председателя правительства занял В. В. Путин, который с мая возглавил партию «Единая Россия».

В конце 2008 г. президент внес поправки в Конституцию РФ. Они касались увеличения сроков полномочий президента (до шести лет) и Государственной думы (до пяти лет). Кроме того, был принят закон о контрольных полномочиях Госдумы в отношении правительства. Теперь депутатам предоставлялось право рассматривать ежегодные отчеты правительства о результатах его деятельности.

В этот период началась активная борьба с коррупцией (Закон «О противодействии коррупции», 2008 г.), которая должна была искоренить ее, прежде всего, из властных структур. В связи с этим началась реформа МВД, главной целью которой являлось повышение эффективности правоохранительной системы России. В феврале 2011 г. милиция была переименована в полицию (Закон «О полиции»).

В 2008–2009 гг. разразился мировой экономический кризис, охвативший США, развитые страны Европы и ряд азиатских государств. Он повлиял и на развитие экономики России. Для его разрешения государство предоставило значительные кредиты российским банкам, субъекты Федерации получили право самостоятельно решать вопросы введения неполной рабочей недели и сокращения рабочего дня. К середине 2009 г. экономический спад в России приостановился, а уже в следующем году продолжился восстановительный рост.

В марте 2012 г. В. В. Путин был вновь избран на пост президента РФ. Программа его действий касалась широкого спектра проблем современной России: от жилищно-коммунального хозяйства и здравоохранения до обороны и внешней политики.

В марте 2012 г. был изменен Закон «О политических партиях». В частности, были снижены требования к минимальной численности членов политической партии. Теперь это количество определялось цифрой 500 (раньше – 10 000). В результате, в конце 2012 г. количество политических партий в России выросло с 8 до 49, а в середине 2014 г. их стало уже 75. После восьмилетнего перерыва, в октябре 2012 г. в России вновь прошли выборы губернаторов.

Одним из значимых событий в жизни страны в 2014 г. стало проведение XXII зимних Олимпийских игр в г. Сочи. Организация и обеспечение безопасности были на самом высоком уровне. Российские спортсмены заняли первое место в общекомандном зачете.

Для защиты страны от внешних угроз в 2013 г. вступил в силу Закон о некоммерческих организациях. Теперь если они получают финансирование из-за рубежа, занимаясь политической деятельностью внутри России, то должны зарегистрироваться в качестве иностранного агента.

Концепция внешней политики (2000 г., 2008 г., 2013 г.) формулировалась в зависимости от ситуации на мировой арене. Значительных успехов в международных отношениях достигла Россия в восточном направлении. Так, в качестве весомого фактора мира и стабильности в Азии выступила **Шанхайская организация сотрудничества (ШОС)**, созданная в 2001 г. (её участниками являются Китай, Россия, Казахстан, Киргизия, Узбекистан, Таджикистан; наблюдателями – Индия, Иран, Монголия, Пакистан; партнёрами – Шри-Ланка и Беларусь). В период российского председательства в АТЭС (**Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество**) в 2012 г. и саммита АТЭС во Владивостоке утверждены порядка 60 российских инициатив и проектов. Они были связаны с либерализацией торговли и инвестиций, региональной экономической интеграцией, укреплением продовольственной безопасности, поддержкой инновационного роста и др.

Усилились позиции России в международной организации БРИКС, объединившей в своих рядах Россию, Бразилию, Индию, Китай и ЮАР. В июле 2014 г., на шестом саммите с подачи российского президента встал вопрос о новом уровне этой организации. Она рассматривалась, как неотъемлемая часть системы глобального управления, полноценным противовесом США и их союзникам.

Укреплялись отношения с участниками СНГ. В октябре 2000 г. Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия и Таджикистан подписали Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС). Целью этой организации являлось продвижение процесса формирования Таможенного союза и Единого экономического пространства. В 2014 г. ЕврАзЭС был упразднен в связи созданием ЕАЭС (Евразийского экономического союза). На саммите Совета глав Государств СНГ в Минске, в октябре 2014 г. к ЕАЭС присоединилась Армения.

Экономическое взаимодействие стран СНГ сочеталось с интеграцией в сфере безопасности. В мае 2002 г. на базе Договора о коллективной безопасности стран СНГ была создана Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ). В нее вошли практически те же страны, что участвуют в процессе экономической интеграции: Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия, Таджикистан. (Узбекистан то входил, то выходил из его состава). Главной задачей организации является защита территориально-экономического пространства стран-участниц договора совместными усилиями армий и вспомогательных подразделений от любых внешних военно-политических агрессоров, международных террористов, а также от природных катастроф крупного масштаба.

С появлением нового, сильного лидера в России, осложнились отношения со странами Запада. В 2002 г. США в одностороннем порядке вышли из договора по ограничению систем противоракетной обороны (ПРО). Затем началась подготовка к развертыванию противоракетных комплексов на территории некоторых государств Центральной и Восточной Европы. Велись активные переговоры о вступлении Грузии и Украины в Североатлантический альянс. После грузинского нападения на Южную Осетию (август 2008 г.) была прервана работа Совета Россия–НАТО (создан в мае 2002 г.). Взаимодействие возобновилось в апреле 2009 г., но с апреля 2014 г. в связи с событиями на Украине оно снова было приостановлено. Переворот в этой стране, который произошел в феврале 2014 г., был поддержан США и Евросоюзом. К власти пришли силы, которые опирались на националистические экстремистские группировки. На юго-востоке страны стала шириться волна протестов против действий ультраправых националистов, в защиту статуса русского языка, под антиправительственными, федералистскими, пророссийскими лозунгами. Постепенно эти протесты переросли в вооруженное противостояние, результатом которого стало провозглашение Донецкой и Луганской народных республик. Украинское руководство для подавления сепаратистских выступлений стало проводить так называемую антитеррористическую операцию. Но цели она не достигла. С целью прекраще-

ния огня в двух восточных областях Украины **5 сентября 2014 г. в Минске** был подписан Протокол по итогам консультаций Трехсторонней контактной группы (Россия, Украина, ОБСЕ) относительно ряда совместных шагов. Однако, несмотря на Протокол, вооруженные столкновения продолжались в период его действия. Крым мирным путем, после референдума на основе права на самоопределения в 2014 г. вошел в состав Российской Федерации.

В 2000-е гг. президент В.В. Путин сумел стабилизировать общественно-политическую и социально-экономическую ситуацию в стране, путем создания жесткой вертикали власти. Свою деятельность он начал с формирования институционального политического пространства, занимаясь шлифовкой политических и государственных институтов. При президенте Д. Медведеве и премьер-министре В. Путине стране удалось преодолеть основную волну экономического кризиса. Возвращение В. В. Путина в 2012 г. на пост президента России свидетельствовало о популярности этого лидера и поддержке его реформ. Это стало особенно важно сейчас, когда страна столкнулась с новыми внутренними и внешними вызовами, которые потребовали взвешенных и адекватных ответов.

Литература, источники

1. *Бугай Н. Ф., Штурба Е. В.* Казаки России в обеспечении безопасности: проблемы внутренних угроз. 1990-е – 2015 гг. Москва – Краснодар: ИСОМ, 2016. – 287 с.
2. *Кузнецов В. Н.* История Отечества в таблицах и схемах. – М.: Феникс, 2015.
3. *Ладыгин Ф. И.* США – Россия: партнёр или противник. – М.: Кучково поле, 2014.
4. *Лукин А. В., Лукин П. В.* Умом Россию понимать. – М.: Весь мир, 2015. 384 с.
5. *Макаров В. И.* В Генеральном штабе на разломе эпох. 1990–2008 гг. – М.: Кучково поле, 2010. – 352 с.
6. *Милов Л. В.* История России XX – начала XXI века. – М.: Эксмо. – 2013. – 295 с.
7. *Отечественная история / В. А. Шаповалов, Д. В. Кочура, Д. С. Ткаченко и др.* – Ставрополь: Изд-во СКФУ. – 2013. – 410 с.
8. *Пляскин В. П.* Россия на пути укрепления государственности и модернизации (2000 – 2014 гг.) / Наука. Общество. Оборона. <http://www.noo-journal.ru/2014-2-3/article-0030/> (дата обращения 21.11.2016 г.)
9. *Сахаров А. Н.* Исторические обретения на рубеже XXI века. – М.: Голден-Би. – 2011. – 352 с.
10. *Труды Института российской истории / Рос. акад. наук, Ин-трос. истории.* – М. – 1997. – Вып. 12 / [отв. ред. Ю.А. Петров, А. Г. Гуськов; отв. секр. В.В. Тихонов]; Ин-т рос. истории Рос. акад. наук. – 2014. – 430, [2] с.
11. *Шелохаев В. В.* Дневник историка. – М.: РОССПЭН. – 2013. – 510 с.
12. *Этнический и религиозный факторы в формировании и эволюции российского государства / Отв. ред. Т. Ю. Красовицкая, В. А. Тишков; авт.: В. В. Трепавлов, Т. Ю. Красовицкая, Н. Ф. Бугай, Е. Ю. Зубкова и др.* – М.: Новый хронограф, 2012.

РОЛЬ «ТРУДНЫХ ВОПРОСОВ ИСТОРИИ РОССИИ» В ФОРМИРОВАНИИ ИСТОРИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ ШКОЛЬНИКОВ

Тимченко В. В., старший преподаватель кафедры гуманитарных дисциплин СКИРО ПК и ПРО, кандидат исторических наук.

В предлагаемой статье будут рассмотрены ключевые моменты разработки уроков, посвященных изучению тем, входящих в «Примерный перечень трудных вопросов по истории России», являющийся приложением к входящему в состав Концепции нового УМК по отечественной истории Историко-культурному стандарту (ИКС) [8].

Внимание также будет уделено проблеме формирования у учащихся предусмотренной этим документом общественно согласованной позиции по основным этапам развития российского государства и общества [9, с. 8]. Также будет освещён вопрос выработки у них целостной картины российской истории, учитывающей взаимосвязь всех ее этапов [8].

Предлагаемые во второй части статьи темы занятий, соответствующих тем или иным «трудным вопросам» [8], носят проблемный характер, реализуемый через выполнение групповых проектов, разработку кластера задач, анализа конкретных ситуаций, групповых дискуссий и др. [14].

При этом, однако, прежде чем перейти к изучению указанных проблем, необходимо рассмотреть вопрос о роли и месте курса истории России в системе школьного образования, его образовательный и воспитательный потенциал [11, с. 17–19]. Прежде всего, согласно Концепции, он является важнейшим слагаемым школьного предмета «История» [8]. Системообразующую роль при создании и преподавании этого курса играют цели и задачи школьного исторического образования, отражающие социальный заказ, а также комплекс научно-исторических и дидактических категорий. Они определяются в предметных стандартах и учебных программах [8].

Современный подход в преподавании истории предполагает единство знаний, ценностных отношений и познавательной деятельности школьников [1, с. 15]. Так, в действующих федеральных государственных образовательных стандартах основного общего и среднего общего образования, принятых в 2010 и 2012 гг., названы следующие задачи изучения истории в школе:

- формирование у молодого поколения ориентиров для гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации в окружающем мире;
- овладение учащимися знаниями об основных этапах развития человеческого общества с древности до наших дней, при особом внимании к месту и роли России во всемирно-историческом процессе;
- воспитание учащихся в духе патриотизма, уважения к своему Отечеству – многонациональному Российскому государству, в соответствии с идеями взаимопонимания, толерантности и мира между людьми и народами, в духе демократических ценностей современного общества;

- развитие способностей учащихся анализировать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего, рассматривать события в соответствии с принципом историзма, в их динамике, взаимосвязи и взаимообусловленности;
- формирование у школьников умений применять исторические знания в учебной и внешкольной деятельности, в современном поликультурном, полиэтничном и многоконфессиональном обществе [15; 16].

Изучение истории России должно соответствовать системно-деятельностному подходу как одному из ключевых методологических принципов ФГОС нового поколения [15]. Курс отечественной истории вносит определяющий вклад в решение общих задач изучения предмета [3, с. 18]. В то же время он обладает особым потенциалом для достижения важнейших педагогических результатов [8].

В ходе его освоения объективно существуют большие, чем при работе в рамках других курсов, возможности для раскрытия разных сторон исторического процесса [13, с. 16]. Речь идет об экономике, социальных отношениях, внутренней и внешней политике государства на разных этапах его развития, взаимодействии общества и властных структур, истории религиозных учений и церкви, духовной и художественной культуры [8].

Относительно подробное рассмотрение ключевых событий отечественной истории позволяет проследить их политическую, экономическую, нравственную, религиозную подоплёку, мотивы участников [5, с. 7]. Сами события, особенно относящиеся к XX в., предстают во множестве доступных как педагогам, так и учащимся свидетельств [12, с. 10]. Таким образом, складываются условия для комплексного интегративного анализа, формирования у школьников объемных исторических представлений [8].

Воспитанию патриотизма и гражданственности у школьников при изучении отечественной истории способствует обращение к ярким примерам трудовых и воинских подвигов многих поколений жителей нашей страны [6, с. 5]. Величие побед и тяжесть поражений убедительно раскрываются через жизнь и судьбы людей. В этой связи особенно важно, чтобы в учебниках было отражено присутствие человека в конкретных событиях. Данью антропологическому подходу является характеристика интересов и устремлений, ценностей, мотивов поведения людей [8].

При этом речь идет как о выдающихся личностях, которым посвящаются отдельные биографические справки, так и об «обычных» людях. Наряду с событийной историей предполагается расширение материала о повседневной жизни людей в различные исторические эпохи [8].

Характеристика многообразия и взаимодействия культур народов, вошедших на разных этапах истории в состав многонационального Российского государства, помогает формировать у учащихся чувство принадлежности к богатейшему общему культурно-историческому пространству, уважение к культурным достижениям и лучшим традициям [7, с. 4]. Это, в свою очередь, служит основой способности к диалогу в школьном и внешкольном общении, со-

циальной практике. Важным в мировоззренческом отношении является восприятие школьниками памятников истории и культуры как ценного достояния страны и всего человечества, сохранять которое должен каждый. Формирование предусмотренного ИКС бережного отношения к культурному наследию – одна из задач курса отечественной истории [8].

В этой связи следует вспомнить, что Историко-культурный стандарт применим как к базовому, так и профильному уровню изучения истории [8]. ИКС сопровождается перечнем «трудных вопросов истории», которые вызывают острые дискуссии в обществе и для многих учителей – объективные сложности в преподавании [17].

«Перечень трудных вопросов истории России» составлен на основе предложений учителей истории, на практике сталкивающихся с недостатком материалов и достоверной информации о некоторых сложных (с точки зрения преподавания истории в школе) исторических вопросах [18, с. 6]. Цель его написания – включение в методические пособия и книги для учителя дополнительных справочных материалов, соотносящих наиболее распространенные точки зрения на эти события [9, с. 9]. Тем самым будет сформировано единое научно-образовательное пространство и закреплена роль учебника истории как навигатора [9, с. 9–10].

Далее рассмотрены темы, которые могут быть предложены учащимся для всестороннего изучения «трудных вопросов» российской истории.

1. Образование Древнерусского государства и роль варягов в этом процессе [8].

Темы для изучения:

- Исторические условия складывания русской государственности: природно-климатический фактор и политические процессы в Европе в конце I тыс. н. э.

- Формирование новой политической и этнической карты континента.
- Первые известия о Руси.
- Проблема образования Древнерусского государства. Начало династии Рюриковичей.

- Формирование территории государства Русь.

2. Существование древнерусской народности и восприятие наследия Древней Руси как общего фундамента истории России, Украины и Беларуси [8].

Темы для изучения:

- Русь в социально-политическом контексте Евразии.
- Русь в культурном контексте Евразии.
- Древнерусская культура. Формирование единого культурного пространства.

3. Исторический выбор Александра Невского [8].

Темы для изучения:

- Внешняя политика русских земель – самостоятельных государств в евразийском контексте.

- Судьбы русских земель после нашествия хана Батыея.
- Система зависимости русских земель от ордынских ханов.
- Ордена крестоносцев и борьба с их экспансией на западных границах

Руси.

- Золотая Орда: государственный строй, население, экономика, культура.
- Культурное взаимодействие цивилизаций.

4. Роль Ивана IV Грозного в российской истории [8].

Темы для изучения:

- Реформы середины XVI в.
- Внешняя политика России в XVI в.
- Создание стрелецких полков.
- Начало закрепощения крестьян: указ о «заповедных летах».
- Формирование вольного казачества.
- Присоединение к России Поволжья, Сибири.
- Опричнина, дискуссия о ее причинах и характере.

5. Попытки ограничения власти главы государства в период Смуты и в эпоху дворцовых переворотов, возможные причины неудач этих попыток [8].

Темы для изучения:

- Избрание на царство Бориса Годунова.
- Царь Василий Шуйский.
- Свержение Василия Шуйского и переход власти к «семибоярщине».
- Земский собор 1613 г.
- Причины нестабильности политического строя в XVIII в.
- Фаворитизм.
- «Кондиции верховников» и приход к власти Анны Иоанновны.
- Манифест «о вольности дворянской».
- Причины переворота 28 июня 1762 г.

6. Присоединение Украины к России (причины и последствия) [8].

Темы для изучения:

- Смоленская война.
- Контакты с православным населением Речи Посполитой: противодействие полонизации, распространению католичества.
- Восстание Богдана Хмельницкого. Переяславская рада.
- Война между Россией Речью Посполитой 1654–1667 гг.
- Формирование многонациональной элиты.
- Укрепление границ империи на Украине в XVIII в.
- Унификация управления на окраинах империи.
- Ликвидация украинского гетманства.

7. Фундаментальные особенности социального и политического строя России (крепостное право, самодержавие) в сравнении с государствами Западной Европы [8].

Темы для изучения:

- Начало закрепощения крестьян: указ о «заповедных летах».
- Многонациональный состав населения Русского государства.
- Существование религий в Российском государстве.
- Земские соборы.
- Юридическое оформление крепостного права и территория его распространения.
- Консолидация дворянского сословия.
- Дворцовые перевороты.
- «Просвещённый абсолютизм», его особенности в России.

8. Причины, особенности, последствия и цена петровских преобразований [8].

Темы для изучения:

- Модернизация как жизненно важная национальная задача России в конце XVII в.
- Роль государства в создании промышленности.
- Принципы меркантилизма и протекционизма.
- Противоречия в политике по отношению к купечеству и городским условиям.
- Преобладание крепостного и подневольного труда.
- Социальные движения в первой четверти XVIII в.
- Влияние культуры стран зарубежной Европы.

9. Причины, последствия и оценка падения монархии в России, прихода к власти большевиков и их победы в Гражданской войне [8].

Темы для изучения:

- Война как революционизирующий фактор.
- Незавершенность и противоречия модернизации.
- Диктатура пролетариата.
- Советы как форма власти.
- Гражданская война как общенациональная катастрофа.
- Идеология Белого движения.
- Политика «военного коммунизма».
- Вопрос о земле.
- Национальный фактор в Гражданской войне.

10. Причины свертывания НЭПа, оценка результатов индустриализации, коллективизации и преобразований в сфере культуры [8].

Темы для изучения:

- Успехи и неудачи НЭПа.
- Деревенский социум: кулаки, середняки и бедняки.
- Голод 1932–1933 гг. в СССР.
- Создание новых отраслей промышленности.
- Превращение СССР в аграрно-индустриальную державу.

- Ужесточение цензуры.
- Воспитание интернационализма и советского патриотизма.
- От обязательного начального образования – к массовой средней школе.
- Создание новых научных центров.

11. Характер национальной политики большевиков и ее оценка [8].

Темы для изучения:

- Образование СССР.
- Политика «коренизации» и борьба по вопросу о национальном строительстве.
- Культурная революция и ее особенности в национальных регионах.

12. Причины, последствия и оценка установления однопартийной диктатуры и единовластия И. В. Сталина; причины репрессий [8].

Темы для изучения:

- Партийные органы как инструмент сталинской политики.
- ГУЛАГ: социально-политические и национальные характеристики его контингента.
- Органы госбезопасности и их роль в поддержании диктатуры.

13. Оценка внешней политики СССР накануне и в начале Второй мировой войны [8].

Темы для изучения:

- Попытки организовать систему коллективной безопасности в Европе.
- Угроза международной изоляции СССР.
- Включение в состав СССР Латвии, Литвы и Эстонии; Бессарабии, Северной Буковины, Западной Украины и Западной Белоруссии.
- «Зимняя война».

14. Цена победы СССР в Великой Отечественной войне [8].

Темы для изучения:

- Массовые преступления гитлеровцев против советских граждан.
- Массовый героизм воинов – всех народов СССР.
- Подвиг и трагедия гражданского населения.
- Развертывание партизанского движения.
- Людские и материальные потери.
- Изменения политической карты Европы.

15. Оценка роли СССР в развязывании «холодной войны» [8].

Темы для изучения:

- Истоки «холодной войны».
- Эйфория Победы.
- Советский «атомный проект», его успехи и его значение.
- «Доктрина Трумэна» и «План Маршалла».

16. Причины, последствия и оценка реформ Н.С. Хрущева [8].

Темы для изучения:

- Начало критики сталинизма.
- Особенности национальной политики.

- Попытки решения продовольственной проблемы.
- Расширение прав союзных республик.
- Программа построения коммунизма в СССР.
- Массовое жилищное строительство.

17. Оценка периода правления Л.И. Брежнева и роли диссидентского движения [8].

Темы для изучения:

- Десталинизация и рестаилинизация.
- Уровень жизни населения.
- Кризис идеологии.
- Проблема «неперспективных деревень».
- Идеиная и духовная жизнь советского общества.
- Политика разрядки.

18. Причины, последствия и оценка «перестройки» и распада СССР [8].

Темы для изучения:

- Нарастание кризисных явлений в социально-экономической и идейно-политических сферах.
- Реформы в экономике, в политической и государственной сферах.
- Изменения в советской внешней политике.
- Демократизация советской политической системы.
- Подъем национальных движений.
- Нарастание разбалансированности в экономике.
- Попытка государственного переворота в августе 1991 г.
- Ликвидация СССР и создание СНГ.

19. Оценка причин, характера и последствий экономических реформ начала 1990-х гг. («шоковая терапия»); причины и последствия побед Б. Н. Ельцина в политических схватках 1990-х гг. [8].

Темы для изучения:

- Начало радикальных экономических преобразований.
- Нарастание политико-конституционного кризиса.
- Принятие новой Конституции России.
- Обострение межнациональных и межконфессиональных отношений.
- Дефолт 1998 г. и его последствия.
- Российская многопартийность.

20. Причины, последствия и оценка стабилизации экономики и политической системы России в 2000-е гг. [8].

Темы для изучения:

- Политические партии в 2000-е гг.
- Построение вертикали власти и гражданское общество.
- Рыночная экономика и монополии.
- Россия в системе мировой рыночной экономики.
- Внешнеполитический курс в годы президентства В. В. Путина.

Таким образом, на основе вышеизложенного мы можем утверждать, что современный подход в преподавании истории предполагает единство знаний, ценностных отношений и познавательной деятельности школьников [10, с. 14–15]. Этот факт нашёл своё отражение в ФГОС и ИКС.

В курсе отечественной истории объективно существуют большие, чем в других курсах, возможности для раскрытия разных сторон исторического процесса. В частности, наиболее глубокому постижению основных исторических процессов и явлений способствует решение включённых в ИКС «трудных вопросов по истории России».

Основная цель составления перечня трудных вопросов – включение в методические пособия и книги для учителя дополнительных справочных материалов, соотносящих наиболее распространённые точки зрения на эти события [2, с. 10]. Тем самым будет сформировано единое научно-образовательное пространство и закреплена роль учебника истории как навигатора.

Указанное выше обстоятельство, в свою очередь, способствует развитию самоидентификации учащихся как граждан своей страны, края, города, членов определённых этнических и религиозных общностей. Школьники приобретают опыт изучения различных источников информации об истории России, родного края.

Литература, источники

1. *Боголюбов Л. Н.* Многообразие форм и методов учебной работы // Преподавание истории и обществознания в школе. – № 7. – 2013. – С. 12–22.
2. *Вяземский Е. Е., Стрелова О. Ю.* Теория и методика преподавания истории. – М.: ВЛАДОС., 2003. – 384 с.
3. *Гора П. В.* Повышение эффективности обучения истории в средней школе. – М.: «Просвещение». – 1988. – 214 с.
4. Закон РФ «Об образовании в РФ» от 29 декабря 2012 г. № 273. <http://www.rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html>
5. *Иоффе А. Н.* Целеполагание в преподавании истории и обществознания // Преподавание истории в школе. – № 5. – 2014. – С. 4–8.
6. *Иоффе А. Н.* Оценивание занятия: критерии и показатели // Преподавание истории в школе. – № 4. – 2014. – С. 4–8.
7. *Кабинет истории и обществознания* // Преподавание истории в школе. – № 3. – 2008. – С. 3–6.
8. *Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории* // http://минобрнауки.рф/документы/3721/файл/2506/13.10.21-Проект_Концепции_УМК.pdf
9. *Крицкая Н. Ф.* Целеполагание в практике работы учителя // Преподавание истории в школе. – № 5. – 2014. – С. 8–11.
10. *Никулина Н. Ю.* Методика преподавания истории в средней школе. – Калининград: Калининградский университет, 2000. – 95 с.
11. *Розов Н. С.* Альтернативный подход к преподаванию отечественной истории // Преподавание истории в школе. – № 5. – 2014. – С. 16–20.
12. *Стрелова О. Ю., Вяземский Е. Е.* Учитель истории, «стандарты второго поколения» и рабочие программы // Преподавание истории и обществознания в школе. – № 6. – 2013. – С. 9–18.
13. *Студеникин М. Т.* Современные технологии преподавания истории в школе: пособие для учителей и студентов вузов. – М.: ВЛАДОС, 2007. – 79 с.
14. *Тимченко В. В.* Роль метода учебных проектов в гармонизирующем образовании учащихся средних школ // Материалы X научно-практической конференции «Дни науки». – Прага, 2014. – С. 8–19.

15. *Федеральный* государственный образовательный стандарт основного общего образования (ФГОС ООО) // <http://Минобрнауки.рф/documents/938>
16. *Федеральный* государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования (ФГОС СОО) // <http://Минобрнауки.рф/documents/938>
17. *Фокеева И. М.* Особенности методической работы с учителями истории и обществознания в современных условиях // <http://imc-menzelinsk.ucoz.ru/Foto/istor2010.doc>
18. *Фокеева И. М.* Особенности преподавания учебного предмета «История» в 2014/2015 учебном году. – Казань: ИРО РТ, 2014. – 32 с.

Раздел II. «ТРУДНЫЕ ВОПРОСЫ ИСТОРИИ»: МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ

НАВИГАТОР ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ «ТРУДНЫХ ВОПРОСОВ ИСТОРИИ РОССИИ»

*Анисимова А. Б., учитель истории
МБОУ СОШ № 6 г. Ставрополя*

Перечень «Трудных вопросов истории России» составлен на основе предложений учителей истории, на практике сталкивающихся с недостатком материалов и достоверной информации о некоторых сложных (с точки зрения преподавания истории в школе) исторических тем.

Эти вопросы, позиционируемые как особо трудные, могут «застать врасплох», порой не только молодого учителя, но и опытного педагога. «О чём говорить?» или «Как правильно выстроить «ткань» урока?»

С целью облегчить учителю-практику подготовку к уроку, на котором будет происходить изучение «Трудных вопросов истории России», был составлен навигатор для учителя:

№	«Трудные вопросы истории России»	План для изучения
1.	Образование Древнерусского государства и роль варягов в этом процессе	<ul style="list-style-type: none">– Исторические условия складывания русской государственности: природно-климатический фактор и политические процессы в Европе в конце I тыс. н. э.– Формирование новой политической и этнической карты континента.– Первые известия о Руси.– Проблема образования Древнерусского государства. Начало династии Рюриковичей.– Формирование территории государства Русь
2.	Существование древнерусской народности и восприятие наследия Древней Руси как общего фундамента истории России, Украины и Беларуси	<ul style="list-style-type: none">– Русь в социально-политическом контексте Евразии.– Русь в культурном контексте Евразии.– Древнерусская культура. Формирование единого культурного пространства
3.	Исторический выбор Александра Невского	<ul style="list-style-type: none">– Внешняя политика русских земель – самостоятельных государств в евразийском контексте.– Судьбы русских земель после Батыева нашествия.– Система зависимости русских земель от ордынских ханов.

		<ul style="list-style-type: none"> – Ордена крестоносцев и борьба с их экспансией на западных границах Руси. – Золотая Орда: государственный строй, население, экономика, культура. – Культурное взаимодействие цивилизаций
4.	Роль Ивана IV Грозного в российской истории	<ul style="list-style-type: none"> – Реформы середины XVI в. – Внешняя политика России в XVI в. – Создание стрелецких полков. – Начало закрепощения крестьян: указ о «заповедных летах». – Формирование вольного казачества. – Присоединение к России Поволжья, Сибири. – Опричнина, дискуссия о ее причинах и характере
5.	Попытки ограничения власти главы государства в период Смуты и в эпоху дворцовых переворотов, возможные причины неудач этих попыток	<ul style="list-style-type: none"> – Избрание на царство Бориса Годунова. – Царь Василий Шуйский. – Свержение Василия Шуйского и переход власти к «семибоярщине». – Земский собор 1613 г. – Причины нестабильности политического строя в XVIII в. – Фаворитизм. – «Кондиции верховников» и приход к власти Анны Иоанновны. – Манифест «о вольности дворянской». – Причины переворота 28 июня 1762 г.
6.	Присоединение Украины к России (причины и последствия)	<ul style="list-style-type: none"> – Смоленская война. – Контакты с православным населением Речи Посполитой: противодействие полонизации, распространению католичества. – Восстание Богдана Хмельницкого. Переяславская рада. – Война между Россией Речью Посполитой 1654-1667 гг. – Формирование многонациональной элиты. – Укрепление границ империи на Украине в XVIII в. – Унификация управления на окраинах империи. – Ликвидация украинского гетманства
7.	Фундаментальные особенности социального	<ul style="list-style-type: none"> – Начало закрепощения крестьян: указ о «заповедных летах».

	и политического строя России (крепостное право, самодержавие) в сравнении с государствами Западной Европы	<ul style="list-style-type: none"> – Многонациональный состав населения Русского государства. – Существование религий в Российском государстве. – Земские соборы. – Юридическое оформление крепостного права и территория его распространения. – Консолидация дворянского сословия. – Дворцовые перевороты. – «Просвещённый абсолютизм», его особенности в России
8.	Причины, особенности, последствия и цена петровских преобразований	<ul style="list-style-type: none"> – Модернизация как жизненно важная национальная задача России в конце XVII в. – Роль государства в создании промышленности. – Принципы меркантилизма и протекционизма. – Противоречия в политике по отношению к купечеству и городским сословиям. – Преобладание крепостного и подневольного труда. – Социальные движения в первой четверти XVIII в. – Влияние культуры стран зарубежной Европы
9.	Причины, последствия и оценка падения монархии в России, прихода к власти большевиков и их победы в Гражданской войне	<ul style="list-style-type: none"> – Война как революционизирующий фактор. – Незавершенность и противоречия модернизации. – Диктатура пролетариата. – Советы как форма власти. – Гражданская война как общенациональная катастрофа. – Идеология Белого движения. – Политика «военного коммунизма». – Вопрос о земле. – Национальный фактор в Гражданской войне
10.	Причины свертывания НЭПа, оценка результатов индустриализации, коллективизации и преобразований в сфере культуры	<ul style="list-style-type: none"> – Успехи и неудачи НЭПа. – Деревенский социум: кулаки, середняки и бедняки. – Голод в СССР в 1932–1933 гг. – Создание новых отраслей промышленности. – Превращение СССР в аграрно-индустриальную державу. – Ужесточение цензуры. – Воспитание интернационализма и советского патриотизма.

		<ul style="list-style-type: none"> – От обязательного начального образования – к массовой средней школе. – Создание новых научных центров
11.	Характер национальной политики большевиков и ее оценка	<ul style="list-style-type: none"> – Образование СССР. – Политика «коренизации» и борьба по вопросу о национальном строительстве. – Культурная революция и ее особенности в национальных регионах
12.	Причины, последствия и оценка установления однопартийной диктатуры и единовластия И. В. Сталина; причины репрессий	<ul style="list-style-type: none"> – Партийные органы как инструмент сталинской политики. – ГУЛАГ: социально-политические характеристики его контингента. – Органы госбезопасности и их роль в поддержке диктатуры
13.	Оценка внешней политики СССР накануне и в начале Второй мировой войны.	<ul style="list-style-type: none"> – Попытки организовать систему коллективной безопасности в Европе. – Угроза международной изоляции СССР. – Включение в состав СССР Латвии, Литвы и Эстонии; Бессарабии, Северной Буковины, Западной Украины и Западной Белоруссии. – «Зимняя война».
14.	Цена победы СССР в Великой Отечественной войне	<ul style="list-style-type: none"> – Массовые преступления гитлеровцев против советских граждан. – Массовый героизм воинов – всех народов СССР. – Героизм и трагедия гражданского населения. – Развертывание партизанского движения. – Людские и материальные потери. – Изменения политической карты Европы
15.	Оценка СССР в условиях «холодной войны»	<ul style="list-style-type: none"> – Истоки «холодной войны». – Эйфория Победы. – Советский «атомный проект», его успехи и его значение. – «Доктрина Трумэна» и «План Маршалла»
16.	Причины, последствия и оценка реформ Н. С. Хрущева	<ul style="list-style-type: none"> – Начало критики сталинизма. – Особенности национальной политики. – Попытки решения продовольственной проблемы. – Расширение прав союзных республик. – Программа построения коммунизма в СССР. – Массовое жилищное строительство
17.	Оценка периода правления Л. И. Брежнева и роли диссидентского	<ul style="list-style-type: none"> – Десталинизация и ресталинизация. – Уровень жизни населения. – Кризис идеологии.

	движения	<ul style="list-style-type: none"> – Проблема «неперспективных деревень». – Идеиная и духовная жизнь советского общества. – Политика разрядки
18.	Причины, последствия и оценка «перестройки» и распада СССР	<ul style="list-style-type: none"> – Нарастание кризисных явлений в социально-экономической и идейно-политических сферах. – Реформы в экономике, в политической и государственной сферах. – Изменения в советской внешней политике. – Демократизация советской политической системы. – Подъем национальных движений. – Нарастание разбалансированности в экономике. – Попытка государственного переворота в августе 1991 г. – Ликвидация СССР и создание СНГ
19.	Оценка причин, характера и последствий экономических реформ начала 1990-х гг. («шоковая терапия»); причины и последствия побед Б. Н. Ельцина в политических схватках 1990-х гг.	<ul style="list-style-type: none"> – Начало радикальных экономических преобразований. – Нарастание политико-конституционного кризиса. – Принятие новой Конституции России. – Обострение межнациональных и межконфессиональных отношений. – Дефолт 1998 г. и его последствия. – Российская многопартийность
20.	Причины, последствия и оценка стабилизации экономики и политической системы России в 2000-е гг.	<ul style="list-style-type: none"> – Политические партии в 2000-е годы. – Построение вертикали власти и гражданское общество. – Рыночная экономика и монополии. – Россия в системе мировой рыночной экономики. – Внешнеполитический курс в годы президентства В. В. Путина

ОБРАЗОВАНИЕ ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА И РОЛЬ ВАРЯГОВ В ЭТОМ ПРОЦЕССЕ

ОБРАЗОВАНИЕ ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА И РОЛЬ ВАРЯГОВ В ЭТОМ ПРОЦЕССЕ

*Григошина Л. А., учитель истории и обществознания
МБОУ ООШ № 21 города Пятигорска*

Урок по истории в 6 классе.

Цели: формирование у учащихся российской гражданской идентичности посредством изучения истории Отечества, понимания объективных исторических процессов, которые привели к образованию Древнерусского государства, понимания сложности становления Русской государственности, воспитание личной и гражданской ответственности за умение жить в согласии в многонациональной стране.

Задачи: создать у учащихся целостное представление о пройденных периодах истории (зарождении государства, его сложном пути становления), показать и доказать, что государственный строй создали сами восточные славяне, а варяги только способствовали их объединению в единое государство.

Основные понятия: исторический источник, летопись, норманнская теория, Русь, дружина, вервь, люди, смерды, полюдь, варяги, скандинавы, сага, викинги.

Оборудование: историческая карта Руси IX–X вв., репродукция картины Н. Рериха «Идолы» из серии «Начало Руси. Славяне», В. Нагорнова – «Возвращение из похода», портреты историков, исследователей Норманнской теории происхождения Древнерусского государства, презентация.

Продолжительность занятия: 2 урока.

Ход занятия

Урок-1.

I. Проверка домашнего задания.

Проводится в форме фронтальной беседы по вопросам общего понимания учениками таких понятий как государство, страна, Отечество. В процессе беседы учитель накапливает информацию об уровне подготовленности учащихся, готовит их к пониманию сложной темы.

II. Изучение нового материала.

План изучения нового материала.

1. Работа с понятиями, терминами.
2. Предпосылки складывания государственности на территории Руси.
3. Время образования Древнерусского государства.
4. Варяго-русский вопрос.

Работа с понятиями, терминами.

Учитель: Как и в жизни каждого человека, в истории государства есть рождение, юность, зрелость и смерть. Где же начало всех начал русской исто-

рии, где тот росток, на котором выросло могучее и раскидистое «древо государства Российского»? Это, вопрос из вопросов и проблема из проблем, над решением которой бились лучшие умы исторической науки. И сегодня, на нашем уроке мы тоже внесем свою, малую лепту, в это великое дело.

Итак «откуда есть и пошла Русская земля? Кто в Киеве «нача первее княжити? И с коих пор Русская земля стала есть?» Эту великую триаду мы с вами постараемся сегодня понять, но для этого нам сегодня нужно будет много потрудиться.

Предпосылки складывания государственности на территории Руси.

В ходе изучения материала, обучающиеся должны найти ответы на следующие вопросы:

- Как появилось древнерусское государство, и какой сложный путь становления оно прошло?

- Как объясняют процесс возникновения Древнерусского государства древнерусские летописи и как к этому вопросу относились историки?

Учащиеся разбиваются на две группы.

1-я группа работает над заданиями:

1. Найдите и покажите на карте торговые пути, проходившие по территории восточных славян. Какое основное занятие славян отражают источники и с чем это связано? Использовать репродукцию картины К. Лебедева «Торг у древних славян».

2. Какие народы являлись «опасными» соседями наших предков?

3. Покажите соседей восточных славян на карте.

4. По какой причине возник военный союз племенных объединений?

5. Рассмотрите репродукцию картины «Рюрик, Синеус и Трувор принимают послов славянских» и выразите свое отношение к данному событию.

2-я группа изучает вопросы и выполняет задания:

1. Проследите по карте торговый путь «Из варяг в греки». Почему он так назывался?

2. «И воевати почаша сами на ся», – что означают эти слова?

3. Кто такие варяги и почему славяне решили «призвать» их на Русь? Опишите на основании рисунков учебника внешний вид, вооружение и ладью варяга.

4. После выполнения задания по три представителя от каждой группы представляют итог работы.

Учитель: итак, ребята, сегодня мы, сами того не подозревая, совершим путешествие в далекие, стародавние времена, времена былинные, когда зарождалась Русь. Вы сегодня убедитесь, как мало известно об этом периоде нашей истории, как много тайн хранит наша земля, а потому так важно изучать, хранить зерно, заложенное нашими предками. Следующий урок будет посвящен образованию государства Русь.

Учитель рекомендует выполнить домашнее задание в виде эссе «Полет на ковче-самолете над территорией древней Руси».

Урок-2.

План урока

1. Ученики зачитывают свои сочинения, называют время образования Древнерусского государства, основные этапы его становления.

2. Ученики показывают на исторической карте территорию древнерусского государства, главные торговые пути, города и направления походов князей (работа с картой, презентацией).

3. Анализ источника: Зачитывается отрывок из «Повести временных лет» о призвании варягов (с. 42 учебника), после чего им предлагается ответить на вопрос, как объяснялись в летописи причины призвания варягов?

Учитель: сегодня историческая действительность видна нам благодаря древним летописцам истории земли Русской. Но прошло время, и многое затерялось в глубине веков, и как постичь истину? Кроме летописцев над решением важных исторических вопросов трудились многие историки (учитель показывает портреты известных историков: В. Н. Татищева, М. В. Ломоносова, М. Н. Тихомирова, А. А. Шахматова, Д. С. Лихачева, В. О. Ключевского). Они долго и настойчиво доказывали истинную правду о происхождении Русского государства. Им противостояли сторонники другой теории – норманской, в основном это представители западной науки – немецкие историки, которые утверждали, что русское государство основали варяги, что русские не были способны к этому процессу, что, конечно, было унижительно для всей нашей истории. Знать положение варяжского вопроса для нас крайне важно. Каковы же были отношения между славянами и варягами? Вопрос этот решался не одно столетие и в настоящий момент может быть решен в том смысле, что варяги не повлияли на устройство быта, государства наших предков. До прихода варягов общественный строй славян находился на стадии образования государства. Пришельцы, князья и их дружины подверглись быстрой славянизации.

Учитель демонстрирует портрет князя Рюрика (фрагмент из росписей Грановитой палаты). «Земля наша велика и обильна, а наряда в ней нету, до поидите княжить и володеть нами», – так обратились новгородцы к князьям-варягам. И пришли на Русь варяги, от которых образовалась первая династия правителей Руси – Династия Рюриковичей. Но Русь, к тому времени уже сложилась, она лишь только приняла их в свою семью, семью гордого и славного народа.

На этом не закончилась история становления нашего государства, а потому изучаем ее продолжение.

Домашнее задание.

Литература, источники

1. Гумилев Л. Н. Древняя Русь и великая степь. – М., 2007.
2. Кобрин В. Б. Власть и собственность в средневековой Руси. – М., 1985.
3. Ловмянский Х. Русь и норманны. – М., 1985.
4. Орлов А. С., Георгиев В. А., Георгиева Н. Г., Сивохина Т. А. История России. – М., 2013.
5. Рыбаков Б. А. Киевская Русь // История СССР с древнейших времен до наших дней. – Т. 1. – М., 1966.
6. Тихомиров М. Н. Древняя Русь. – М., 1959.

ОБРАЗОВАНИЕ ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА И РОЛЬ ВАРЯГОВ В ЭТОМ ПРОЦЕССЕ

*Суворов С. В., учитель истории и обществознания
МКОУ «СОШ № 2» города Изобильного*

Методическая разработка урока истории в 6 классе.

Тип: Изучение нового материала.

Формы работы: групповая, фронтальная, индивидуальная.

Методы: частично-поисковый, словесный, наглядный.

Приёмы: работа с учебником, историческим источником «Повесть временных лет».

Цели: Формирование УУД:

Личностные УУД:

- продолжить формирование умений выполнять познавательные и практические задания на использование элементов причинно-следственного анализа; на перевод информации из текста в схему.

Регулятивные УУД:

- самостоятельно определять цель учебной деятельности; осуществлять целенаправленный поиск ответов на поставленные вопросы; выполнять задания в соответствии с целью; самопроверку, взаимопроверку.

Коммуникативные УУД:

- формулировать собственную точку зрения на возникновение государства у восточных славян, использовать термины;
- организовывать взаимодействие в группах.

Познавательные УУД:

- Познакомиться с различными теориями о возникновении государства у восточных славян, используя исторический документ;
- Выяснить предпосылки и этапы образования Древнерусского государства;
- Выяснить систему управления Древнерусским государством.

Предметные УУД:

- Развивать умение выделять главное, существенное в данной теме, составляя опорную схему и таблицу.

Задачи урока:

- Сформировать у учащихся представление о причинах образования Древнерусского государства;
- Воспитание патриотизма, уважения к истории и традициям нашей Родины;
- Воспитание коллективизма, товарищества.

Оборудование: доска, ПК, мультимедийный проектор, экран, презентация

Учебник: А. А. Данилов, Л. Г. Косулина «История России», 6 класс.

**Технологическая карта урока на тему
«Образование Древнерусского государства и роль варягов
в этом процессе»**

№ п/п	Основные этапы урока. Цели	Содержание педагогического взаимодействия			
		Деятельность учителя	Деятельность обучающихся. Формирование УУД		
			Познавательная	Коммуникативная	Регулятивная
1	Организационный момент	Приветствие. Определение готовности к уроку		Приветствие	
2	Актуализация знаний	Вопрос: Назовите соседей восточных славян? Вопрос: Как жили восточные славяне?		Хазарский каганат, Волжская Булгария, Византия. Высказывают предположения	
3	Создание проблемной ситуации Постановка учебной задачи	Предлагаю познакомиться с отрывком «Повести временных лет» «О призвании варягов» Наши задачи выяснить «Как, когда и почему возникло государство «Киевская Русь?»	Знакомство с источником «Повестью временных лет»	Ставят вопрос: кто такие варяги, какую роль сыграли в русской истории. Формулируют темы урока: «Образование древнерусского государства и роль варягов в этом процессе»	Составляют план работы: 1. Предпосылки образования государства; 2. Роль варягов в образовании государства; 3. Органы древнерусского государства 4. Первые правители
4	Изучение нового материала <i>(подготовка к активному и осознанному усвоению нового материала)</i> а) Организация работы в группах.	1. Что способствовало образованию государства восточных славян? 2. Используя иллюстрации учебника с.22-23	1 гр. Работая с картой показать «Путь из варяг в греки», определить роль торговли в создании государства; 2 гр. Найти на карте центры славянских племён. 3 гр. Выяснить, почему стали возникать княжения. Составляют рассказ	Каждая группа формулирует и называет предпосылки появления государства у славян. Отчёты групп	Сравнение с эталоном и запись в тетради 1. Развитие торговли 2. Возникновение княжений и городов 3. Внешняя угроза Исправление ошибок в рассказах

		составить рассказ о купце-путешественнике из Рима в Константинополь 3. Знакомлю с таблицей «Теории возникновения государства у восточных славян» (Приложение 2)	Беседа по выяснению сути каждой теории Определить, что общего в этих теориях:	а) касаются происхождения государства у восточных славян, б) определяют роль варягов в образовании государства	Переносят таблицу в тетради
	б) Работа с учебником (выделить существенные характеристики)	Выяснить, кто такие варяги.	Чтение учебника	Составление логической схемы Скандинавы, мореплаватели, торговцы, пираты, Новгород, Рюрик, Синеус, Трувор, 862	
	(Анализировать исторический источник)	4. Прочитайте «Повесть временных лет» и выберите доказательства участия варягов в образовании государства (работа в группах)	Работают с документом (Приложение 1)	Отчёты групп	Делают вывод: <i>варяги сыграли значительную роль в образовании государства Русь.</i>
	(Делать выводы, выстраивать логические цепочки.)	Подумайте, могло ли образоваться государство без участия варягов? Выскажите, к какой теории вы больше всего склоняетесь?		Высказывают предположения. Выполняют задание: Построить логическую цепочку	Самопроверка
	(Преобразовать информацию из текста в схему)	5. Используя опорные слова и учебник составить схему «Древнерусское государство»	Составляют схему «Древнерусское государство»	Представляют свои работы	Корректировка и оценка работ товарищей
	(Давать характеристику по определённому плану)	6. Используя учебник и дополнительный материал дать характеристику	Работают с источниками и расширяют свои знания о Рюрике и Оле-	Представляют свои работы	Корректировка с эталоном

		<p>первых князей Рюрика и Олега по схеме</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Даты правления</i> • <i>Направления деятельности</i> • <i>Оценка деятельности</i> <p>Сделайте вывод об основных задачах, решаемых первыми князьями</p>	ге	Сравнивают характеристики князей	Находят общее и называют: 1) объединение племён под властью киевского князя; 2) защита границ; 3) охрана торговых путей	
5	Закрепление (Обнаружить и устранить пробелы в знаниях)	<p><i>Фронтальный опрос. Закончите предложение</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Военачальник из варягов, призванный правит в Новгороде (<i>Рюрик</i>) 2. Сбор дани во время объезда киевским князем с дружиной своих земель называется (<i>полюдье</i>). 3. Жителей Скандинавского племени славяне называли (<i>Варяги</i>) 4. Во главе дружины стоял военачальник (<i>князь</i>). 5. Государство восточных славян называлось (<i>Русь</i>) 			Отвечают на вопросы	<p>Корректируют ответы товарищей</p> <p>Проверка выполнения заданий</p>
4	Постановка домашнего задания (подготовить к выполнению заданий)	Сообщение задания и способы его выполнения				<p>Запись д\з</p> <p>Учебник: §3,</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Сильным: Что заставляло варягов покидать свои земли и скитаться по чужим? 2. Средним: Почему киевляне после убийства Ас-

					кольда и Дира не сопротивлялись Рюриковичам? 3. Слабым: Подготовить сообщения о русских историках, изучавших Древнюю Русь
5	Рефлексия (оценить свой урок, найти ошибки в организации деятельности учащихся)	Дайте оценку своей работы на уроке.		Стикеры в форме листьев прикрепляют к дереву на доске (у корневидца- фундаментальные знания, ствол – полезные, крона – мнели они не пригодятся)	
6	Подведение итогов урока	Выставляет и комментирует отметки			

ОБРАЗОВАНИЕ ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА И РОЛЬ ВАРЯГОВ В ЭТОМ ПРОЦЕССЕ

*Султанова Р. Ф., учитель истории и обществознания
МБОУ СОШ № 27 города Пятигорска*

Тема: «Образование Древнерусского государства и роль варягов в этом процессе».

Тип урока: Урок открытия новых знаний.

Цель: Изучение процесса образования и становления Древнерусского государства в контексте призвания варягов на Киевский престол.

Основное содержание темы, термины и понятия: Образование Древнерусского государства, Киевская Русь, призвание варягов, Повесть временных лет.

Планируемый результат:

Предметные умения:

- Знакомство с различными теориями о возникновении государства у восточных славян с использованием исторического документа.
- Выяснение предпосылок и этапов образования Древнерусского государства.

- Краткий обзор системы управления Древнерусским государством.

Формирование УУД:

Личностные:

- Развитие мотивов учебной деятельности и формирование личностного смысла обучения.
- Развитие навыков сотрудничества с учителем и сверстниками в различных учебных ситуациях.

Познавательные:

- Формирование умений выполнять познавательные и практические задания на использование элементов причинно-следственного анализа; на перевод информации из текста в схему.
- Развитие умения выделять главное, существенное в данной теме, составляя опорную схему и таблицу.

Регулятивные:

- Умение определять и формулировать цель урока (самостоятельно или с помощью учителя).
- Планирование действий в соответствии с поставленной задачей.
- Умение работать по коллективно составленному плану.
- Выполнение самопроверки, рефлексивных элементов учебной деятельности.

Коммуникативные:

- Умение оформлять свои мысли.
- Формулирование собственной точки зрения (на возникновение государства у восточных славян), грамотное и целесообразное использование терминов.
- Активное взаимодействие в группах и индивидуально.
- Использование адекватных языковых средств для отображения своих чувств, мыслей, мотивов и потребностей.

Организация пространства.

Межпредметные связи: Литература, искусство.

Форма работы: Фронтальная, групповая, индивидуальная.

Ресурсы:

- УМК: «История России», 6 класс, авторы Е. В. Пчелов, П. В. Лукин.
- Литературное произведение (исторический документ) «Повесть временных лет».

Оборудование: доска, ПК, мультимедийный проектор, экран.

Технологическая карта урока
«Образование Древнерусского государства
и роль варягов в этом процессе»

№ п/п	Основные этапы урока. Цели	Содержание педагогического взаимодействия			
		Деятельность учителя	Деятельность обучающихся. Формирование УУД		
			Познавательная	Коммуникативная	Регулятивная
1	Организационный момент	Приветствие. Определение готовности к уроку		Приветствие.	
2	Актуализация знаний	1. Кто такие славяне? 2. Кто были соседями славян? 3. Какой образ жизни вели соседи славян? 4. А какой образ жизни вели восточные славяне?		Хазарский каганат, Волжская Булгария, Византия - это государства Высказывают предположения	
3	Создание проблемной ситуации Постановка учебной задачи	Наши задачи выяснить «Когда, как и почему возникло государство «Киевская Русь? Кто был первым правителем?» Знакомит с отрывком из Повести временных лет «О призвании варягов» (Приложение 1)	Знакомство с источником «Повестью временных лет»	Постановка вопросов: кто такие варяги, какую роль сыграли в русской истории. Формулирование темы «Образование Древнерусского государства и роль варягов в этом процессе»	Составляют план работы: 1. Предпосылки образования государства; 2. Роль варягов в образовании государства; 3. Органы древнерусского государства 4. Первые правители.
4	Изучение нового материала (подготовка к активному и осознанному усвоению нового материала) а) Организация работы в группах. (вос-	1. Что способствовало образованию государства восточных славян? 2. Используя иллюстрации учебника с.35-составить рас-	1 гр. Работая с картой показать «Путь из варяг в греки», определить роль торговли в создании государства; 2 гр. Найти на карте центры славянских племён. (С. 4,	Каждая группа формулирует и называет предпосылки появления государства у славян.	Сравнение с эталоном и запись в тетради 1. Развитие торговли; 2. Возникновение княжений и городов; 3. Внешняя угроза

	<i>питание коллективизма, товарищества.)</i>	сказ о купце-путешественнике из Рима в Константинополь 3. Познакомить с таблицей «Теории возникновения государства у восточных славян» (Приложение 2)	<i>Приложение 4)</i> 3 гр. Выяснить, почему стали возникать княжения. Составляют рассказ Беседа по выяснению сути каждой теории Определить, что общего в этих теориях:	Отчёты групп <i>а) касаются происхождения государства у восточных славян, б) определяют роль варягов в образовании государства</i>	Исправление ошибок в рассказах Переносят таблицу в тетради
	б) Работа с учебником (выделить существенные характеристики)	Выяснить, кто такие варяги.	Чтение учебника (С. 34)	Составление логической схемы <i>Скандинавы, мореплаватели, торговцы, пираты, Новгород, Рюрик, Синеус, Трувор, 862</i>	
	<i>(Анализировать исторический источник)</i>	4. Прочитайте Повесть временных лет, и выберите доказательства участия варягов в образовании государства (работа в группах)	Работают с документом (С. 42)	Отчёты групп	Делают вывод: <i>варяги сыграли значительную роль в образовании государства Русь. Приводят примеры</i>
	<i>(Делать выводы, выставлять логические цепочки.)</i>	Подумайте, могло ли образоваться государство без участия варягов? Выскажите, к какой теории вы больше всего склоняетесь?		Высказывают предположения. Выполняют задание: Построить логическую цепочку	Самопроверка
	<i>(Преобразовать информацию из текста в схему)</i>	5. Используя опорные слова и учебник составить схему «Древнерусское государство» (Приложение 3)	Составляют схему «Древнерусское государство» Основные этапы	Представляют свои работы	Корректировка и оценка работ

	<i>(Давать характеристику по определённому плану)</i>	<p>6. Используя учебник и дополнительный материал дать характеристику первых князей Рюрика и Олега по схеме (делают краткий конспект в тетрадях с. 40)</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Даты правления;</i> • <i>Направления деятельности;</i> • <i>Оценка деятельности.</i> <p>Сделайте вывод об основных задачах, решаемых первыми князьями</p>	<p>Работают с источниками и расширяют свои знания о Рюрике и Олеге</p> <p>Сравнивают характеристики князей</p>	<p>Представляют свои работы Находят общее и называют:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) объединение племён под властью киевского князя; 2) защита границ; 3) охрана торговых путей 4) укрепление власти 	<p>Корректировка с правильным ответом</p>
	<p>Закрепление <i>(Обнаружить и устранить пробелы в знаниях)</i></p>	<p><i>Фронтальный опрос. Закончите предложение</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Военачальник из варягов, призванный правит в Новгороде (<i>Рюрик</i>) 2. Сбор дани во время объезда киевским князем с дружиной своих земель называется (<i>полюдье</i>). 3. Жителей Скандинавского п/о славяне называли (<i>Варяги</i>) 4. Во главе дружины стоял военачальник (<i>князь</i>). 5. Государство восточных славян называлось (<i>Русь</i>) 	<p>Организует работу класса</p>	<p>Отвечают на вопросы</p>	<p>Корректировка ответов</p> <p>Проверка выполнения заданий</p>
4	<p>Постановка домашнего задания (<i>подготовить к выполнению заданий</i>)</p>	<p>Сообщение задания и способы его выполнения</p>			<p>Запись д/з Учебник: §5-б. Ответить письменно на вопросы: Что застав-</p>

					ляло варягов покидать свои земли и скитаться по чужим? Почему киевляне после убийства Аскольда и Дира не сопротивлялись Рюриковичам?
5	Рефлексия (оценить свой урок, найти ошибки в организации деятельности)	Дайте оценку своей работы на уроке		Мне было интересно (неинтересно, скучно..., я узнал...)	
6	Подведение итогов урока	Выставляются и комментируются отметки			

СУЩЕСТВОВАНИЕ ДРЕВНЕРУССКОЙ НАРОДНОСТИ И ВОСПРИЯТИЕ НАСЛЕДИЯ ДРЕВНЕЙ РУСИ КАК ОБЩЕГО ФУНДАМЕНТА ИСТОРИИ РОССИИ, УКРАИНЫ И БЕЛАРУСИ

НАШЕСТВИЕ ХАНА БАТЯЯ НА РУСЬ»

*Джемалтинова И. И., преподаватель истории и обществознания
ГБПОУ «Ставропольский региональный колледж
вычислительной техники и электроники» г. Ставрополя*

План занятия.

Дисциплина: История.

Специальность: для всех специальностей 1-го курса.

Тема занятия: «Нашествие хана Батая на Русь».

Вид занятия: урок.

Тип урока: урок изучения новой темы.

Форма урока: проблемный урок.

Место урока в системе занятий.

Данное занятие является ключевым в изучении тем раздела «Русские земли в середине XIII–XIV в.». Основывается на знаниях обучающихся материала тем: «Феодальная раздробленность Руси», «Крупнейшие княжества и земли Руси», «Ордынское иго на Руси». Предполагает глубокое осмысление обучающимися последствий феодальной раздробленности и героической борьбы Руси с завоевателями.

Учебно-воспитательные цели.

Образовательные: Продолжить раскрытие военного аспекта противостояния земледельцев и кочевников; раскрыть военно-грабительский характер империи Чингисхана, и в общем, реакционный характер ее завоевательной политики; показать героическую борьбу народов Руси против войск хана Батыя; донести до обучающихся мысль, что главная причина слабой обороноспособности Руси – феодальная раздробленность.

Воспитательные: Продолжить формирование у обучающихся нравственных чувств: патриотизма, гуманизма и нетерпимости к насилию.

Развивающие: Развивать умение обучающихся анализировать исторический материал, аргументировано обосновывать свою точку зрения, давать свою оценку историческим событиям, работать с картой и дополнительными источниками.

Требования к результатам освоения образовательной программы.

Обучающийся должен уметь:

- находить и раскрывать причинно-следственные связи исторических событий;
- анализировать учебный и дополнительный материал по теме;
- оценивать действия и поступки исторических личностей;
- формулировать собственные суждения и аргументы по определённым проблемам темы.

Обучающийся должен знать:

- основные этапы развития истории своей страны;
- значение деятельности исторических личностей и событий истории;
- хронологию и терминологию данного исторического периода.

Формируемые компетенции: продолжение работы по формированию общих компетенций:

- ОК 2. Организовывать собственную деятельность, выбирать типовые методы и способы выполнения профессиональных задач, оценивать их эффективность и качество;
- ОК 3. Принимать решения в стандартных и нестандартных ситуациях и нести за них ответственность;
- ОК 4. Осуществлять поиск и использование информации, необходимой для эффективного выполнения профессиональных задач, профессионального и личностного развития;
- ОК 5. Использовать информационно-коммуникационные технологии в профессиональной деятельности;
- ОК 6. Работать в коллективе и команде, эффективно общаться с коллегами, руководством, потребителями;
- ОК 7. Брать на себя ответственность за работу членов команды (подчиненных), результат выполнения заданий;
- ОК 8. Самостоятельно определять задачи профессионального и личностного развития, заниматься самообразованием, осознанно планировать повышение квалификации;

- ОК 9. Ориентироваться в условиях частой смены технологий в профессиональной деятельности;
- ОК 10. Развивать культуру межличностного общения, взаимодействия между людьми, устанавливать психологические контакты с учетом межкультурных и этнических различий.

Обучающийся должен использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для:

- совершенствования собственной познавательной деятельности;
- критического восприятия информации, получаемой в межличностном общении и массовой коммуникации; осуществления самостоятельного поиска, анализа и использования собранной социальной информации;
- решения практических жизненных проблем, возникающих в социальной деятельности;
- предвидения возможных последствий определённых социальных действий;
- оценки происходящих событий и поведения людей.

Обеспечение занятия:

- Презентация по теме.
- Историческая карта «Русь в XII–XIII веках».
- Контурная карта.
- Перечень заданий для работы по карте.

Внутридисциплинарные связи: Дисциплина «История».

Темы:

- «Феодальная раздробленность Руси».
- «Крупнейшие княжества и земли Руси».
- «Образование Монгольской державы».
- «Монгольские завоевания».

Межпредметные связи: Дисциплина «Обществознание».

Темы:

- «Деятельность человека».
- «Мировоззрение человека».
- «Человек, индивид, личность».
- «Исторический процесс».
- «Социальное познание».

Методы и приёмы обучения:

Информационно-развивающий метод: рассказ, рассуждение, выявление общего и особенного.

Репродуктивный метод: вводная беседа, устное воспроизведение изученного материала.

Творчески-поисковый метод: самостоятельный поиск путей выполнения проблемного задания, эвристическая беседа, решение логических задач.

Наглядный метод: презентация к уроку, историческая карта, работа с контурной картой.

Метод проверки и оценки знаний: проверка подготовки обучающимися сообщений по теме, устный опрос по сформированным знаниям, умениям и навыкам, закрепление по теме, проверка работы обучающихся по контурной карте.

Ход занятия

<i>Деятельность преподавателя</i>	<i>Деятельность обучающихся</i>
I. Организация занятия (1 мин.)	
<p>II. Сообщение темы и целей занятия (3 мин.) Преподаватель сообщает тему занятия, характеризует место урока в системе знаний, ставит цели занятия, обозначает проблему темы, формирует заинтересованность обучающихся, сообщает структуру занятия, порядок и критерии оценки их работы на уроке</p>	<p>Обучающиеся определяют для себя тему занятия, место урока в системе знаний, цели занятия, проблему темы, предвидят свою работу на уроке</p>
<p>III. Актуализация опорных знаний (базовых) как переход к освоению новых знаний (5 мин.) <i>Вводная беседа:</i> 1. Какое государство называется феодально-раздробленным? 2. Когда наступила феодальная раздробленность на Руси? 3. Какими причинами она была вызвана? 4. Каковы положительные и отрицательные последствия феодальной раздробленности Руси? 5. Назовите крупнейшие земли феодальной Руси</p>	<p>Обучающиеся восстанавливают в памяти исторический материал, основные понятия, даты, необходимые для усвоения новых знаний, и дают ответы на поставленные вопросы</p>
<p>IV. Сообщение и усвоение новых знаний (60 мин.) <i>1. Создание проблемной ситуации и постановка проблемного задания:</i> «Почему Русь, находясь на более высокой ступени социально-экономического развития, оказалась сравнительно лёгкой добычей для войск Батыя? Найдите не менее пяти причин»</p>	<p>Обучающиеся активизируют своё внимание и мобилизуются для усвоения новых знаний</p>

<p>2. <i>План изложения новой темы:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Рождение монгольской державы. 2) Завоевательные походы Чингисхана. 3) Нашествие Бату-хана на Русь. 4) Ордынское иго. <p>3. <i>Изложение нового материала:</i></p> <p>№ 1. Преподаватель рассказывает об образовании государственности у монгол, характеризует внутреннюю и внешнюю политику первого правителя Чингисхана, отмечая её завоевательную направленность.</p> <p>№ 2. Преподаватель рассказывает о завоевании монголами Китая, городов Средней Азии, Кавказа. Особое внимание уделяет событиям 1223 г. на р. Калке, подчёркивая причины поражения русских князей в этой битве.</p> <p>№ 3. Преподаватель начинает рассказ о нашествии войск Бату-хана на Русь и даёт обучающимся самостоятельную работу по контурной карте: отметить путь монголов на Русь и русские города, оказавшие героическое сопротивление захватчикам. Предлагает обучающимся представить свои сообщения о защите русских городов от монголо-татар.</p> <p><i>Проверка проблемного задания.</i></p> <p>№ 4. Преподаватель, объясняя материал, отрабатывает с обучающимися новые исторические понятия:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ ордынское иго ✓ ордынский выход ✓ баскаки ✓ ярлык 	<p>Из рассказа преподавателя обучающиеся понимают, что завоеватели в своём социально-экономическом развитии стояли ниже, чем народы феодально-развитых государств, в том числе Руси.</p> <p>Слушая рассказ преподавателя, обучающиеся понимают, что безудержная жестокость монгол к завоёванным народам, многочисленность их войска, дисциплинированность и обладание современным наступательным вооружением стали причинами победы монгол над народами Китая, Средней Азии, Кавказа и Руси.</p> <p>Обучающиеся слушая рассказ преподавателя, сообщения товарищей, отмечают на контурной карте путь монгол и русские города, оказавшие героическое сопротивление захватчикам, находят новые причины победы монгол над Русью: недооценка русскими князьями силы монгол, полководческий талант Бату-хана, феодальная раздробленность Руси.</p> <p>Обучающиеся дают устные ответы, определяя причины поражения Руси и победы монгол.</p> <p>Обучающиеся, слушая рассказ преподавателя, записывают в тетради новые понятия.</p>
<p>V. Закрепление изученного материала (5 мин.)</p> <p>1. Какой народ, живший на Кавказе,</p>	<p>Отвечая на вопросы преподавателя,</p>

СУЩЕСТВОВАНИЕ ДРЕВНЕРУССКОЙ НАРОДНОСТИ И ВОСПРИЯТИЕ НАСЛЕДИЯ ДРЕВНЕЙ РУСИ КАК ОБЩЕГО ФУНДАМЕНТА ИСТОРИИ РОССИИ, УКРАИНЫ И БЕЛАРУСИ

*Потехина Е. А., учитель истории и обществознания
МБОУ СОШ № 4 ст. Зольской Кировского района.*

Цели занятия:

- акцентирование внимания учителей и учащихся на корнях исторического единства народов России, Украины и Беларуси;
- обратить внимание на проблему возникновения древнерусской (восточнославянской) народности;
- популяризация научных знаний среди детей для повышения привлекательности науки для подрастающего поколения.

Задачи занятия:

- воспитание у детей активной гражданской позиции и ответственности, развитие культуры межнационального общения; воспитание уважительного отношения к национальному достоинству людей, их чувствам;
- патриотическое воспитание и формирование российской идентичности, предусматривающее чувство гордости за свою Родину, готовность к защите интересов Отечества;
- приобщение детей к культурному наследию;
- воспитание уважения к культуре, языкам, традициям и обычаям народов, проживающих в Российской Федерации.

Историография вопроса.

Данные методические рекомендации посвящены изучению одного из трудных вопросов на уроках истории – существование древнерусской народности и восприятие наследия Древней Руси как общего фундамента истории России, Украины и Беларуси. Они призваны оказать помощь школьным учителям, работающим в 6-х и 10-х классах.

Одним из личностных требований ФГОС является «формирование целостного мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики, учитывающего многообразие современного мира». На выполнение этого требования направлены вопросы и задания, акцентирующие внимание учащихся на многообразии и взаимодействии различных сторон жизни регионов и народов мира в исторические периоды.

Проблема возникновения древнерусской (восточнославянской) народности продолжает оставаться дискуссионной и далекой от однозначных исторических оценок. На современном этапе развития отечественной исторической науки изучение этнического аспекта «древнерусского» периода истории Восточной Европы не утратило своей актуальности. Значимым является вопрос о единой этнической общности славянского населения Древнерусского государства, традиционно именуемой в отечественной историографии «древнерусской народностью».

Традиционно считалось, что Древнерусское государство (конец IX- середина XIII в.) было важнейшей вехой в истории нашей страны и его соседей в

Европе и Азии. Созданное древнерусской народностью государство, как считал академик Б. А. Рыбаков, явилось колыбелью трех крупнейших восточнославянских народов – русских, украинцев и белорусов

По мнению известного историка-слависта В. В. Седова, начало сложения «древнерусской народности» приходится на X в. XI–XII вв. – период ее наиболее активного формирования и развития. Во время феодальной раздробленности восточнославянская общность продолжала еще некоторое время свое единое развитие как в культурном, так и в этническом отношениях. Процессы консолидации и интеграции восточных славян были полностью нарушены в XIII в. монгольским нашествием, а также дальнейшим включением западнорусских земель в состав Литовского государства. «Древнерусская народность», по В.В. Седову, имела в своей основе разнокультурные диалектно-племенные группировки славян, объединенные на территориальной основе с участием славянизированных финских и летто-литовских племен, а также иного неславянского населения. Ведущая роль в формировании единой этнической общности принадлежит Древнерусскому государству, в рамках которого происходило политическое объединение славян, осуществлялась организация походов населения различных земель Руси, расширение пространства сбора дани, распространение княжеской администрации и суда, строительство крепостей, что все вместе взятое способствовало консолидации населения в единое целое. «Древнерусской народности» были присущи следующие характеристики: наличие общего языка при сохранении диалектных особенностей в отдельных регионах, этническое самосознание, единая материальная и духовная культура.

Другой российский историк В. Я. Петрухин «древнерусскую народность» определил как «восточнославянское в основе население Древнерусского государства, обладающее относительно единым языком и самосознанием». Свидетельствами единства автор считает данные памятников древнерусской литературы и материальной культуры того времени. Уделив значительное внимание участию в древнерусской истории скандинавов и хазар, исследователь пришел к выводу, что «магистральным направлением» в сложении «древнерусской народности» стал «процесс этнокультурного синтеза – восприятия и переработки на русской почве различных этнических традиций».

Древняя Русь с самого начала была полиэтническим государством. Народы, проживавшие в нем, продолжили потом свое развитие в составе других славянских государств, ставших приемниками Руси. Одни из них ассимилировались, добровольно утратили этническую самостоятельность, другие же сохранились до наших дней.

Исследования отечественных и зарубежных специалистов эпохи средневековья и нового времени относительно понятий «Великая Русь», «Белая Русь» и «Малая Русь» не дают однозначных утверждений о той или иной части Руси. Однако многие исследователи сходятся на том, что понятие «Великая Руссия» появилось уже в XII в. И относилось ко всей Русской земле как единому целому. Далее, на протяжении XII–XIV вв., в период феодальной раздробленности, появляются названия «Малая и Великая Русь» в связи со стремлением к разделению единой русской митрополии в зависимости от политических обстоятель-

ств. Термин «Малая Руссия» получил политическое содержание в Галицкой Руси в 1335 г., когда рядом с нею создались политические понятия «Малая и Великая Польша». На рубеже XIV-XV вв. название «Великая Русь» продолжает держаться в исторических документах, перемежаясь с равнозначным ему названием «Белая Русь» (Владими́ро-Сузда́льская, Московская Русь, не подвластная польско-литовским завоевателям). С конца XVI в. Названия «Великая и Малая Русь» встречаются все чаще, а название «Белая Русь» закрепилось за нынешними белорусскими землями к началу XVIII в.

Сложными оказались исторические судьбы народов и земель современной Белоруссии. С XIV в. территория находилась в составе Великого княжества Литовского, с 1569 г. – Речи Посполитой, в конце XVIII воссоединена с Россией как Белорусская губерния. Не менее сложно, трагично и противоречиво складывались судьбы народов Древней Руси, потомки которых проживают на территории современной Украины. Таким образом, судьбы народов Белоруссии, России и Украины свидетельствуют о том, что они, несмотря на их сложности и специфику, обусловленные конкретными историческими процессами, всегда имели вполне естественную тенденцию к единению. Природа этого явления заложена в единстве корней восточного славянства. Свидетельством тому служит история первого государственного объединения восточных славян – Древнерусского государства.

Проект урока истории в 6 классе по теме: «Культура Древней Руси».

Цели:

- познакомить учащихся с достижениями культуры Древнерусского государства;
- развить умения анализировать информацию, находить причинно-следственные связи между событиями и явлениями, показать роль образования в развитии государства, дать оценку значимости периода.

Планируемые результаты:

- **Личностные:** воспитание интереса к истории, чувства самоуважения, умения творчески переосмысливать информацию, понимание необходимости повторения для закрепления и систематизации знаний;

- **Метапредметные:**

Познавательные УУД: умение воспроизводить информацию по памяти, давать определения понятий, анализировать информацию, строить речевые высказывания в устной форме, делать выводы.

Регулятивные УУД: владение навыками целеполагания, самоанализа и самоконтроля, умение представлять результаты своей деятельности.

Коммуникативные УУД: умение сообщать конкретное содержание в устной и письменной форме, вступать в диалог, высказывать своё мнение, слушать учителя;

Предметные УУД: Умения: формулировать определения основных понятий и терминов; определять хронологическую последовательность событий; называть основные мероприятия и события культурной жизни Руси.

Методы обучения: системно-деятельностный, объяснительно-иллюстративный, личностно-ориентированный, компетентностный.

Формы организации познавательной деятельности: коллективная, индивидуальная.

Средства обучения: учебник Е. В. Пчелова «История России с древнейших времен до конца XVI в.». – М.: «Русское слово», 2013.; тетрадь, презентация «Расцвет Киевской Руси», проектор.

Ход урока

№ п/п	Этапы урока	Действия учителя	Действия учеников	Формирование УУД
I	Актуализация	1) мозговой штурм 2) анализ ситуации на Украине и в Белоруссии и спорные вопросы взаимоотношений	Ученики показывают знания, полученные из масс-медиа.	Познавательные: Анализ объектов с целью выделения признаков, синтез – составление целого из частей
II	Целепологание	Объяснение цели урока: познакомить учащихся с достижениями культуры Древнерусского государства		Регулятивные: Умение самостоятельно определять цели своего обучения, ставить и формулировать для себя новые задачи в учёбе и познавательной деятельности
III	Мотивация	Рассказ о Ярославском кремле.	Элементы отчета участников хореографического ансамбля о поездке во Владимир и Суздаль	Регулятивные: Умение развивать мотивы и интересы своей познавательной деятельности. Умение самостоятельно определять цели своего обучения, ставить и формулировать для себя новые задачи в учёбе и познавательной деятельности, развивать мотивы и интересы своей познавательной деятельности
IV	Информационно-аналитический блок	1. Язык и письменность Древней Руси. 2. Литература Древней Руси. 3. Архитектура, живопись, декоративно-прикладное искусство	– учащиеся определяют разницу между современным алфавитом и древнерусским, – творческое задание «Оживление картины» (работа с иллюстрациями). – выделение жанров литературы;	Познавательные: Умение строить рассуждения, осуществлять сравнение, рассуждать о кириллице и материалах для письма, Коммуникативные: Планирование учебного сотрудничества с учителем и сверстниками

			<p>– определение жанровой принадлежности «Слова о законе и благодати» Илариона и «Поучения» Владимира Мономаха;</p> <p>– анализ храмовых построек (работа с иллюстрациями);</p> <p>– сравнение Софии Новгородской и Киевской</p>	
V	Рефлексия	<p>Оценка урока Что нового вы узнали? Что вызвало у вас затруднения?</p> <p>Выставление отметок</p>	<p>1. <i>На уроке я работал...</i> а) активно; б) пассивно;</p> <p>2. <i>Своей работой на уроке я...</i> а) доволен; б) не доволен</p> <p>3. <i>Урок для меня показался...</i> а) коротким; б) длинным</p> <p>4. <i>За урок я...</i> а) не устал; б) устал</p> <p>5. <i>Мое настроение</i> а) стало лучше; б) стало хуже</p> <p>6. <i>Материал урока мне был</i> а) понятен; б) не понятен; в) полезен; г) бесполезен; д) интересен; е) скучен; ж) легким; з) трудным</p>	<p>Регулятивные: Владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;</p> <p>Личностные: действия нравственно-этического оценивания усваиваемого содержания</p>

Литература, источники

1. *Кучин Ю. С.* Проблема «древнерусской народности» в отечественной историографии постсоветского периода. Преподавание истории в школе. – 2016. – № 1.
2. *Найденко Б. Н.* Корни исторического единства: от Киевской Руси в XXI век. Преподавание истории в школе. – 2015. – № 1.
3. *Рыбаков Б. А.* Киевская Русь и русские княжества IX–XIII веков. – М., 1982.
4. *Федеральный* государственный образовательный стандарт основного общего образования. – М.: Просвещение, 2013.

ИСТОРИЧЕСКИЙ ВЫБОР АЛЕКСАНДРА НЕВСКОГО

ИСТОРИЧЕСКИЙ ВЫБОР АЛЕКСАНДРА НЕВСКОГО

*Гордиевская Е. А., учитель истории и обществознания
МБОУ СОШ № 5 с. Прикумского Минераловодского района.*

Курс: История России.

Раздел: Политическая раздробленность на Руси.

Тема урока: « Исторический выбор Александра Невского».

Класс: 6.

Учебно-методическое обеспечение: Данилов А. А., Косулина Л. Г. История России. С древнейших времен до конца XVI века. – М.: «Просвещение», 2011.

Время реализации занятия: 45 минут.

Цель урока: дать представление о политике Александра Невского, о последствиях его исторического выбора.

Задачи урока:

Образовательные:

- Рассмотреть основные события жизнедеятельности А. Невского;
- Определить историческое значение победы русского войска в Невской битве и Ледовом побоище;
- Определить причины выбора сотрудничества с Золотой Ордой.

Развивающие:

- Продолжить процесс изучения своего государства;
- Продолжить формировать умения работать с различными источниками информации при оценке исторических деятелей;
- Формирование критического мышления.

Воспитательные:

- Содействовать в ходе урока формированию чувства патриотизма;
- Содействовать формированию чувства сопереживания;
- Воспитывать уважение к истории, как науке.

Тип урока: углубление и систематизация знаний.

Форма урока: урок-портрет.

Оборудование: интерактивная доска, ПК и видеопроектор.

Технология: РКМЧП

План проведения урока:

I. Организационный момент.

II. Этап актуализации знаний, настроя на восприятие нового материала.

III. . Победы над шведами и крестоносцами.

IV. Ордынское владычество на Руси.

V. Исторический выбор Александра Невского. Между Востоком и Западом.

VI. Подведение итогов урока. Рефлексия.

VII. Домашнее задание.

Ход урока

I. Оргмомент: Приветствие учащихся, подготовка класса к уроку, проверка списочного состава, сообщение темы, целей и проблемы урока.

II. Актуализация знаний, настрой на восприятие нового материала.

Александр Невский – это, наверное, единственный исторический деятель России, о внешности которого нам ничего не известно. Каким он был? Высоким или среднего роста, темноволосым или русым, какого телосложения? Но если мы обратимся к «Житию А. Невского»: «...И воистину – не без божьего повеления было княжение его. И красив он был как никто другой, и голос его – как труба в народе, лицо его – как лицо Иосифа, которого египетский царь поставил вторым царем в Египте, сила же его была частью от силы Самсона, и дал ему бог премудрость Соломона, храбрость же его – как у царя римского Веспасиана, который покорил всю землю Иудейскую. Так же и Александр – побеждал, но был непобедим...».

Почему же в сознании народа он был прекрасен? Давайте попробуем найти ответ на этот вопрос.

«Черные годы» – вот как называли XIII в. в истории Руси. В то время как Батый разорял Владимиро-Суздальскую и Юго-Западную Русь, Северо-Западную Русь хотели захватить рыцари (Смотрим на изображение на интерактивной карте). Значит, речь шла о самом существовании русского государства.

III. Победы над шведами и крестоносцами.

В конце XII – первой половине XIII вв. Северо-Западной Руси пришлось столкнуться с опасностью с запада – с наступлением немецких рыцарей-крестоносцев, а также шведских и датских феодалов. Ареной борьбы стала Прибалтика (показать на карте). Возглавлял наши войска в двух ключевых битвах князь Александр Ярославич. Сообщение ученика о личности А. Невского (опережающее задание).

Задание учащимся: внимательно слушать сообщение, составить синквейн по теме: «Александр Невский».

Примерный вариант синквейна:

Александр Невский

Сильный, храбрый, надежный.
Руководил, отстоял, защищал.
Не проиграл ни одной битвы.
Полководец.

Вопрос о Ледовом побоище раскрывается в ходе демонстрации интерактивной карты с озвученным пояснением (Электронное приложение к учебнику «История» А.А. Данилова для 6 класса. – М.: «Сфера», 2010).

IV. Ордынское владычество на Руси.

Учитель: Когда мы изучаем исторические источники, то нас поражают эти факты и цифры: Козельск сопротивлялся 49 дней, Торжок сопротивлялся 14 дней, Переяславль-Залесский – 5 дней, Москва – 5 дней... Этот список можно продолжить и другими русскими городами. По словам историка Н. И. Костомарова: «Не сдался ни один город, ни один князь...». Так почему же тогда победили ордынцы? И последствия этого были действительно ужасны для нашей страны. На Руси было установлено ордынское иго.

Работа учащихся с учебником. Пункт «Образование Золотой Орды. Ордынское владычество на Руси». Прием «чтение со стопами».

Вопросы к тексту:

1. В чем проявилась политическая зависимость Руси от Золотой Орды?
2. О каких формах ордынского владычества рассказывается в тексте?

V. Исторический выбор Александра Невского. Между Востоком и Западом.

Учитель: В 1251 г. к Александру Невскому папа римский Иннокентий IV отправил два послания. В первом он требовал покориться и объединить силы против татар. Во втором – принять католическую веру. Александр Невский требования отклонил.

Вопрос: Почему Александр Невский выбрал сотрудничество с Ордой?

Для того чтобы найти ответ на этот вопрос, давайте вместе заполним таблицу (приём «Концептуальная таблица», мозговой штурм).

Линии сравнения	Золотоордынцы	Шведы и немецкие рыцари
Планы по отношению к Руси	Захват земель, уплата дани	Присоединение земель католичество
Снаряжение и вооружение	Сабля, лук, стрелы, доспехи из кожи	Меч, щит, доспехи из металла
Религия	Язычество	Католичество
Чем закончилось вторжение	Завоевание, иго	Полный разгром завоевателей

Итак, чем же знаменит Александр Невский?

Князь Александр Ярославич не смог уберечь Русь от Ордынской зависимости, но зато благодаря ему, наше Отечество не стало подневольным шведам и немецким рыцарским орденам, Русь не прекратила своего существования.

VI. Рефлексия. В Российской империи с 1725 г. существовал орден Святого Александра Невского, в годы Великой Отечественной войны орден Александра Невского был вновь возрожден для награждения командного состава Красной Армии, есть он и сейчас.

В 2008 г. по результатам широкомасштабного социологического опроса в России, Александр Невский был назван «Именем России».

Об Александре Невском можно сказать словами летописца XIII в.: «...Потрудися за Новгород и за всю Русьскую землю». И соотечественники помнят о подвигах славного полководца.

VII. Домашнее задание. Прочитать документы на с. 120, ответить на вопросы, с. 121.

Литература, источники

1. *Воскобойников В.* Александр Невский: книга для чтения в школе и дома. – М.: РОСМЭН, 2005.
2. *Древнерусские повести.* – Пермь, 1991.
3. *Крутогоров Ю. А.* Александр Невский: Повесть: [Для младшего и среднего школьного возраста]. – М.: «Белый город», 2003.
4. *Повесть о житии и о храбрости благоверного и великого князя Александра* // <http://www.pravoslavie.ru/39091.html>

АЛЕКСАНДР НЕВСКИЙ В ИСТОРИИ И ПРАВОСЛАВНОЙ КУЛЬТУРЕ

*Ишкинина Е. Л., учитель истории и обществознания
МОУ СОШ № 7 п. Горковского Новоалександровского района.*

План урока:

- I. Организационный момент.
- II. Вступительное слово учителя. Сообщение темы и цели урока.
- III. Актуализация знаний учащихся.
- IV. Раскрытие темы урока: Детство и юность Александра Невского; Александр полководец.
- V. Физкультминутка.
- VI. Продолжение работы над раскрытием темы урока: Александр – мудрый правитель; Святой князь Александр Невский.
- VII. Итог урока. Рефлексия.
- VIII. Домашнее задание.

Цель: Нравственное воспитание детей, которое проводится через:

- Раскрытие значений нравственных понятий на примере подвигов Александра Невского.
- Самостоятельную работу детей, заключающуюся в осмыслении и объяснении некоторых нравственных понятий своим сверстникам.

Задачи:

Обучающая: Создать образ Александра Невского как исторического деятеля и как Святого.

Развивающая: Развивать диалоговое взаимодействие, содействовать высказыванию учащимися своей позиции.

Воспитывающая: Воспитывать чувство гордости за героев своей страны, патриотизм.

Тип и вид урока: урок-портрет с элементами исследования, изучение нового материала.

Методы: объяснительно-иллюстративный, проблемный, исследовательский.

Формы организации: индивидуально-фронтальная, групповая, индивидуальная, в парах.

Дидактический материал и оборудование: компьютер, проектор, презентация к уроку, иллюстрация с изображением иконы святого князя Александра Невского, репродукция картины П. Д. Корина «Александр Невский».

Ход занятия

1. Организационный момент. Учитель приветствует обучающихся.

2. Актуализация знаний.

Учитель: Скажите, кого мы называем защитниками Отечества? Назовите имена самых известных защитников нашего Отечества. (*Ученики называют имена богатыря Ильи Муромца, Александра Суворова, Михаила Кутузова, Александра Невского и других.*)

Учитель: Это очень хорошо, что вы помните их имена, ведь они не жалели своих жизней ради нас.

А кто из них прославлен Церковью как святой? (*Илья Муромец и Александр Невский*)

Учитель: Давайте обратимся к жизни великого князя Александра Невского. В ней мы увидим много удивительного и полезного для нас.

Среди святителей Руси много полководцев, которые сделали все для того чтобы Русь была крепкой, сильной могучей и великой.

Об одном из них и пойдет речь на нашем уроке, тема которого «Александр Невский в истории и православной культуре».

В XIII в. для Руси наступили тяжелые времена. Раздробление Киевского государства на ряд княжеств, нашествие монголо-татар, междоусобные войны отбросили развитие государства на длительный исторический период.

Этой ситуацией воспользовались западные завоеватели. Опасность грозила северным русским землям. Псковское и Новгородское княжества готовились к тяжелым испытаниям.

В этом столетии в северных русских землях правил князь Новгородский и великий князь Владимирский Александр Ярославович Невский (1220–1263 гг.).

Вот что о нем говорит летописец: «С юного возраста и детских лет он был научен всякому благому делу благочестивым отцом своим, богомудрым и державным Ярославом Всеволодовичем и святой матерью своей, боголюбивой великой княгиней Феодосией... Всегда в юности своей он придерживался смиренномудрия и воздержания, хранил чистоту душевную и телесную, преумножал кротость и избегал тщеславия... Так и сей великий князь Александр Ярославович побеждал везде, но был, непобедим».

В 1240 г. новгородская морская стража увидела в Финском заливе множество шведских судов. Шведы разбили два военных лагеря возле рек Нева и Ижора. Утром 15 июля 1240 г. русское войско во главе с выдающимся полководцем Александром Невским двумя отрядами обрушилось на шведские лагеря. Практически всю вражескую рать новгородцы отрезали от кораблей и зажали в угол, образуемый реками. После соединения двух дружин русское войско отеснило врага и сбросило его в воду. Русское войско одержало победу над шведскими захватчиками. За эту победу он получил прозвище Невский, так как битва проходила возле реки Нева.

5 апреля 1242 г. произошла битва, 775-летие которой отмечается в 2017 г.

Ледовое побоище – под таким названием вошло это сражение в мировую историю. Со стороны рыцарей в этой битве участвовало 12 тысяч человек, а со стороны новгородцев 15 тысяч. Русские отряды стояли на берегу Чудского озера. Дозорный отряд обнаружил, что рыцари движутся на Псков. В этот момент Александр Невский приказал войску отступить на лед Чудского озера и расположить полки на полуострове Сиговец. Одетые в тяжелые доспехи, рыцари врезались в русское войско и через определенное время совершили прорыв. Добившись успеха в центре, они считали битву выигранной, однако были внезапно атакованы с флангов главными силами русских конных дружин и пеших лучников. В битве на Чудском озере русские воины на голову разбили врага.

Эта битва вошла в историю, как одно из самых грандиозных сражений XIII в. На Чудском озере была поставлена точка в борьбе русских войск против западных завоевателей.

Эти победы имеют огромное значение. Русские войска, возглавляемые князем Александром, отстояли северо-западные границы Руси и защитили Русскую Православную Церковь от поработителей – крестоносцев. Благоверный князь своей умелой политикой смягчил агрессивность татар, а в 1261 г. добился учреждения в Золотой Орде епархии Русской Православной Церкви. В 1263 г., возвращаясь из Орды, он тяжело заболел. Перед своей кончиной он принял монашескую схиму под именем Алексей и преставился в Городецком монастыре, недалеко от Владимира.

Российский народ свято хранит память о Невской битве и битве на Чудском озере. В Санкт-Петербурге есть площадь Александра Невского, в Пскове, Новгороде и других городах России установлены памятники выдающемуся полководцу. Церковь канонизировала князя Александра.

Ребята на дом вам было дано задание, найти в толковом словаре слово «Святой». Зачитайте значение этого слова (*ученики зачитывают*).

Слово это многозначное, но прочтите значение этого слова, которое подходит к нашему уроку (*читают*).

Святой – человек, посвятивший свою жизнь Богу (*записать в тетрадь*).

Святость – это невидимая и непостижимая умом сущность Бога. Делаящий добро и ненавидящий зло. Заслуживший у Бога за свою любовь и веру особых даров. Например, дара чудотворения.

Ребята сейчас мы познакомимся с жанром древнерусской литературы – это житие. Что такое житие или агиография?

«Агиос» – с греческого «святой», «графос» – «пишу». Жизнеописание святых (запись в тетрадях).

Житие – это духовный жанр, цель его прославление святого.

Житие не художественное произведение. Оно всегда повествует о событиях истинных, а не вымышленных. Житие писалось по определенным нормам канонам и составлялось после смерти святого. Оно отличается неторопливостью изложения, спокойной интонацией с обилием церковных терминов.

Главный герой в житие идеализируется. Пространство и время условно.

Автор жития зачастую остается неизвестен, но доподлинно известно, что это были образованные монахи.

Житие Александра Невского было написано в Рождественском монастыре во Владимире (Приложение-1. Житие Александра Невского). Я прочту 1 абзац жития. (*Чтение текста*).

1-й вопрос: Найдите в тексте ключевые слова, которые характеризуют Александра Невского. (*Святой, славный, честный*)

2 абзац (*Чтение текста*).

2-й вопрос: С какими библейскими героями сравнивает автор жития Александра Невского?

Лицо Иосифа – Невский был красив; премудрость Соломона – князь был мудрый; сила Самсона – Невский был очень сильный; храбрость царя Веспасиана – Невский был храбр и непобедим.

Вот какой идеал предстает перед нами.

3 вопрос. Каким нам представляется Александр Невский?

Выделите главные слова из текста. (Мужественный, страдал и сочувствовал, доверял, служил Богу, был сильным, брал на себя ответственность).

Прочтите ключевые слова в конце абзаца. Александр Невский был непобедимым, мудрым, милосердным, праведным, был защитником Земли Русской.

Ребята, посмотрите, какой словесный портрет у нас сложился, давайте скажем какой же наш герой? (*Ответы учащихся*)

А теперь этот портрет мы увидим в произведениях живописи.

Перед нами икона святого Александра Невского.

Что такое икона? (*Ответ: Икона это образ предмет поклонения*)

Это правильно, икона это живописное изображение Бога, святого или святых. Икону можно читать потому, что в ней много символов, которые объясняют нам, что именно изображено на иконе. В иконописи нет слова «лицо» есть «лик», не земной, а духовный облик видит молящийся, когда стоит перед иконой.

Как же писались святые образы? (*Ответы детей*)

На иконах изображали вечное. Именно поэтому исчезали все бытовые подробности, а взгляды были неотрывными на века.

А теперь перед нами картина художника Павла Дмитриевича Корина «Александр Невский» написанная в 1942 г.

- Опишите лицо, позу Александра Невского?
- Какова цветовая гамма изображения?
- Какие символы вы можете отметить в картине?
- Какие приемы использует художник, чтобы показать мощь князя?

Лицо князя сурово, он смотрит вдаль. Величественная фигура занимает всю картину, фигура возвышается над окрестными далями.

Цветовая гамма – это холодные цвета, в основном серые – создается тревожность композиции.

Невский стоит лицом к зрителю, положив руки на рукоять меча. Металлические доспехи делают фигуру грозной, гневный взгляд устремлен вдаль, словно видит он чужую рать.

Художник использует прием рисования фигуры снизу вверх, таким образом, показывая нам, что князь очень сильный. Его суровый взгляд и открытое лицо выражают уверенность в силе русского войска.

Мы познакомились с образом Александра Невского с помощью жития, истории, живописи и нам пора подвести итог.

Так каким мы увидели Александра Невского?

Мы составили духовный портрет, узнали о его доблести и славе о его беззаветной любви к Богу – значит звание «Святой» он заслужил по праву.

VII. Итог урока. Рефлексия.

Учитель: Скажите, что в жизни святого благоверного князя Александра Невского достойно восхищения? (Военные победы, мудрость, жертвенная любовь к своему народу, его личное благочестие).

За что мы должны быть благодарны святому князю? (Он сохранил нашу веру, нашу землю от врагов, принес себя в жертву за спасение Отечества).

Что помогало ему переносить все испытания в жизни:

– богатство?

– княжеская власть?

– вера в Бога?

В чем бы вы хотели быть на него похожими?

Домашнее задание.

Ребята, что бы вы хотели узнать еще об этом герое? Это и будет вашим домашним заданием

Литература, источники

1. *Высоцкий В. В, Жиренко О. Е.* Конспекты бесед по патриотическому воспитанию учащихся. – М., 2008.
2. *Данилевский И. Н.* Александр Невский: Парадоксы исторической памяти // «Цепь времен»: Проблемы исторического сознания. – М., 2005. – С. 119–132.
3. *Детская православная энциклопедия / Григорьева Е. М., 2014.*
4. *Повесть о житии и о храбрости благоверного и великого князя Александра // <http://www.pravoslavie.ru/39091.html>*
5. *Кучкин В. А.* О дате рождения Александра Невского // Вопросы истории. – 1986. – № 2. – С. 174–176.
6. *Мосияш С.* Александр Невский. – Л.: «Детская литература», 1982.
7. *Паушто В. Т.* Александр Невский. – М., 1974.
8. *Сегень А. Ю.* Александр Невский. Солнце Земли Русской. – М.: ИТРК, 2003.
9. *Субботин А. А.* За землю Русскую. – М.: Военное изд-во Министерства Обороны СССР, 1957.
10. *Юхнов С. М.* Лазутчик Александра Невского. – М.: Эксмо, 2008.
11. *Ян В. Г.* Юность полководца // К «последнему морю». Юность полководца. – М.: «Правда», 1981.

ИСТОРИЧЕСКИЙ ВЫБОР АЛЕКСАНДРА НЕВСКОГО

*Якшина Н. А., учитель истории и обществознания
МКОУ СОШ № 3 Труновского муниципального района*

*Шепелева Е. А., учитель истории и обществознания
МКОУ СОШ № 3 Труновского муниципального района*

Курс: История России.

Раздел: Борьба Руси за независимость в XII–XIV вв.

Тема урока: Исторический выбор Александра Невского.

Класс: 10.

Тип урока: комбинированный.

Продолжительность: 90 минут.

Цели урока:

Образовательная: углубить знания учащихся об особенностях политического развития русских княжеств в XIII в. Определить причины выбора, показать неоднородность мнений современников и историков касательно оценки исторических событий и роли Александра Невского в русской истории.

Развивающая: развивать умения самостоятельной работы с источником, исторической картой, схемами; самостоятельно осуществлять анализ и синтез информации; высказывать свою точку зрения, обосновывать и отстаивать ее, применять полученные знания для решения познавательных задач.

Воспитательная: формирование чувства патриотизма, личностной позиции, воспитание самостоятельности в суждениях в отношении проблемных вопросов Отечественной истории, развитие коммуникативных компетенций.

Оборудование: историческая карта «Борьба народов нашей страны против иноземных захватчиков в XIII веке», кинопроектор, экран, портрет Александра Невского, репродукция картины В. А. Васнецова «Витязь на распутье», на столах учащихся пакет документов.

Методы: проблемно-эвристические.

Формы работы: индивидуальная, парная, групповая, фронтальная, практикум.

Эпиграф к уроку: *Мы как послушные холопы*

*Держали щит меж двух враждебных рас
Монголов и Европы (А. Блок «Скифы»)*

Проблема: Какова сущность проблемы цивилизационного «выбора» Руси?

План урока

Этапы	Временная реализация
I. Организационный момент	1 минута
II. Активизация познавательного интереса к изучению нового материала. – вводное слово учителя (слова историка М. И. Хитрова) – демонстрация отрывка из фильма «Александр Невский», 1938 г. сцены прихода новгородских послов к князю Александру с вестью о немецкой угрозе) и определение личности	5 минут
III. Актуализация имеющихся знаний и определение темы урока Этап целеполагания. – Вспомните, что представляла собой Русь во II четверти XIII в.? С какими бедами она столкнулась? (Ответы учащихся о нападении войск хана Батые, об установлении ига) – Демонстрация картины В. М. Васнецова «Витязь на распутье» (Ответы учащихся «Выбор, который должен сделать политический деятель, в частности А. Невский») – Определение темы урока и задач. – Постановка проблемы	10 минут
IV. Изучение нового материала: 1. Постановка и решение первой познавательной задачи 1. Приложение 1.	10 минут

<p>1 группа. Как авторы характеризуют А. Невского как личность?</p> <p>2 группа. Выделите черты, характеризующие Невского как полководца (на основе документов о Невской битве).</p> <p>3 группа. Выделите черты, характеризующие Невского как полководца (на основе документов о Ледовом побоище).</p> <p><i>Презентация результатов работы групп</i></p>	
<p>1. Постановка и решение второй познавательной задачи: Так каков князь Александр был как политик, как строил отношения с Западом и Востоком?</p> <p><i>Работа с материалами Приложения 2 в парах. Называют качества А. Невского как политика, выделяя плюсы и минусы</i></p>	10 минут
<p>1. Постановка и решение третьей познавательной задачи: Было ли однозначно воспринято на Руси монгольское иго русскими князьями?</p> <p><i>Индивидуальная работа. Изучение материалов Приложения 3 и заполнение таблицы</i></p>	10 минут
<p>1. Постановка и решение четвертой познавательной задачи: Почему умный, храбрый и талантливый полководец рискнул дать отпор Западу, но совершенно по-другому строил отношения с Ордой, несмотря даже на упреки в предательстве?</p> <p><i>Работа групп с материалами Приложения 4. Презентация результатов работы групп</i></p>	15 минут
<p>– Как увековечена память Александра Невского?</p> <p>1. Сообщения учащихся в виде краткого устного журнала «Признание потомков». Приложение 5</p>	15 минут
<p>V. Заключительный этап урока</p> <p>1. Подведение итогов урока. Выводы</p> <p>2. Рефлексия</p> <p>– заполнение карты самоконтроля. Приложение 6</p> <p>3. Домашнее задание</p>	14 минут

Структура и содержание урока

Этапы урока	Деятельность учителя	Деятельность учащихся
I. Организационный момент	Проверка готовности учащихся к уроку	
II. Активизация познавательного интереса к изучению нового материала	Вступительное слово учителя: «У каждого народа есть заветные имена, которые никогда не забываются, напротив, чем дальше развивается историческая жизнь народа, тем ярче,	

	<p>светлее становится в памяти потомства нравственный облик тех деятелей, которые отдав все силы на служение своему народу, успели оказать ему существенные услуги», писал историк XIX в. М. И. Хитров.</p> <p>Какому же «заветному имени» будет посвящен наш урок? Определите, посмотрев отрывок из кинофильма (демонстрация отрывка из фильма «Александр Невский», 1938 г. сцены прихода новгородских послов к князю Александру с вестью о немецкой угрозе).</p> <p>Какова наша задача? (при необходимости учитель корректирует ответы учащихся)</p>	<p>1. После просмотра фильма называют имя А. Невского.</p> <p>2. Примерные ответы: дать характеристику личности Невского как человека, полководца, политика. Определить его вклад в русскую историю, показать значение его деятельности для развития русского государства</p>
<p>III. Актуализация имеющихся знаний и определение темы урока. Целеполагание</p>	<p><i>Учитель:</i> Чтобы оценить деятельность личности, понять мотивы ее поведения, необходимо знать историческую ситуацию, в которой находилась и действовала личность. Вспомните, что представляла собой Русь во II четверти XIII в.? С какими бедами она столкнулась?</p> <p><i>Учитель:</i> Да, XIII в. был трагичным и страшным в истории русского государства. Некогда единая и сильная Русь, теперь распавшаяся на уделы, не смогла устоять перед ордами хана Батые. И покрылась пепелищами, и пылали города одного из красивейших государств Европы. Манила Русь и западных рыцарей, мечтавших за счет русских земель увеличить паству Ватикана, а главное – свои богатства. Задача политического деятеля того времени: поставить Русь по возможности в такие отношения к раз-</p>	<p>Фронтальная беседа.</p> <p>Ответы учащихся о Батыевом нашествии, об установлении ига</p> <p>Ответ учащихся «выбор», который должен сделать политический деятель, в частности А. Невский и попытка сформулировать тему урока</p>

	<p>ным врагам, при которых она могла сохранить свое существование. А это всегда означает?..... (демонстрация картины В. М. Васнецова «Витязь на распутье») <i>Учитель:</i> Итак, тема нашего урока: «Исторический выбор Александра Невского». Проблемный вопрос: Какова сущность проблемы цивилизационного «выбора» Руси?</p>	
<p>IV. Изучение нового материала.</p>	<p>Учитель: Я предлагаю вам поработать в группах и выполнить предложенные задания</p> <p><i>(На доске портрет Александра Невского, рядом группы крепят качества и черты Невского, написанные на бумаге)</i> <i>Учитель:</i> Слава отважного воина и умного полководца была лишь частью его заслуг перед Русью. Совершенно иначе он проявил себя как правитель обескровленной, разоренной монголо-татарами Руси, получив</p>	<p>Работа по группам. У каждой группы на столе пакет документов. Приложение 1. Отвечают на свои вопросы. 1 группа. Как авторы характеризуют А. Невского как личность? 2 группа. Выделите черты, характеризующие Невского как полководца (на основе материалов о Невской битве). 3 группа. Выделите черты, характеризующие Невского как полководца (на основе документов о Ледовом побоище).</p> <p>Презентация результатов работы групп.</p> <p>Работают с материалами Приложения 2 в парах и называют качества А. Невского как политика, выделяя плюсы и минусы.</p>

ярлык на Великое Владимирское княжение в 1252 г. Так каков князь Александр был как политик, как строил отношения с Западом и Востоком? Предлагаю вам в парах изучить следующие материалы (Приложение 2)

Учитель: Было ли однозначно воспринято на Руси монгольское иго русскими князьями? На основании предложенных материалов (Приложение 3) заполните таблицу:

Позиция Д. Галицкого	Позиция брата А. Невского князя Андрея	Позиция А. Невского

Учитель: Мы видим три позиции: 1) борьба с Ордой самостоятельная (Андрей) 2) борьба с Ордой путем союза с Западом, признание власти папы (Д. Галицкий) 3) борьба с Западом и покорность Орде (Невский)

Чья позиция вам ближе и почему?

Учитель: Выбор Александра нам очевиден. Возникает вопрос, почему умный, храбрый и талантливый полководец рискнул дать отпор Западу, но совершенно по-другому строил отношения с Ордой, несмотря даже на упреки в предательстве? Ответьте на вопрос, изучив следующий пакет материалов (Приложение 4).

Вывод (корректировка учителя): В сложной обстановке того времени был единственный выбор: или вынужденное согласие на дань, или военный разгром Северной Руси. Пришлось выбирать наименьшее зло. Дать отпор противнику в тот период Русь не

Индивидуальная работа. Изучение материалов Приложения 3 и заполнение таблицы.

Работа в группах. Приложение 4. Ответы групп.

Сообщения учащихся (опережающее задание)

могла. По мнению летописца, Александр Невский обеспечил стране относительную тишину. Под его руководством восстанавливались города, страна залечивала раны. Ярким примером патриотической деятельности князя является содействие открытию в Орде православной епархии, а также стремление любой ценой уберечь русских воинов от принудительной мобилизации в монгольское войско. Так, ему удалось в 1262 г. уговорить хана Берке не посылать русских воинов для участия в походе на Иран.

Учитель: История подтвердила правильность выбора князя Невского, который смог сохранить национальное лицо Руси, культуру, веру, на основе которых всегда спланивался и объединялся народ и одерживал победу над врагом. Вся недолгая жизнь Александра прошла при огромном напряжении сил душевных и физических. Он не знал ни минуты покоя. Он умер 14 ноября 1263 г., возвращаясь из Сарая. Митрополит Кирилл воскликнул «Чада мои, разумеете! Зашло Солнце Земли Суздальской!» Князю суждено было обрести вторую посмертную жизнь.

Учитель: Как увековечена память Александра Невского?

Устный журнал «Признание потомков».

1. Причисление к лику святых;
2. Перенесение мощей Александра Невского;
3. Ордена Александра Невского;

	4. Образ Александра Невского в культуре (фильмы, музыка, литература, живопись, архитектура)	
V. Заключительный этап урока	<i>Учитель:</i> В декабре 2008 г. по итогам всероссийского голосования проекта «Имя – Россия» был выбран Александр Невский. Почему в XXI в. россияне признали величайшей исторической фигурой Александра Невского? Итак, возвращаясь к теме урока «В чем исторический выбор Александра?» Мы даем ответ сотрудничеству с Востоком, борьба с Западом.	Учащиеся высказывают свое мнение
1. Рефлексия	А сейчас, прошу вас завершить фразу «Наиболее ценным для меня на уроке было...»	Заполняют карты самоконтроля. Приложение 6
2. Домашнее задание	Оценка работы учащихся на уроке. а) Историческое сочинение по периоду 1237–1263 гг. или б) ЭССЕ по эпитафье	

Литература, источники

1. *Борисов Н. С.* Русские полководцы XII–XVI вв. – М., 1993.
2. *Гумилев Л.* От Руси до России. Очерки по русской истории. – М., 1996.
3. *Костомаров Н. И.* Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. – М., 1993.
4. *Переверзенцева Т. В.* История России: книга для учителя. – М., ООО «ТИД «Русское слово-РС», 2009.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Материалы для работы первой группы

Личность князя Александра Ярославича. Какие качества князя Александра как человека вы можете выделить?

1. Имя Александр – довольно редкое в княжеской среде того времени – сын Ярослава получил, по всей вероятности, в честь святого воина Александра Римского, принявшего мученическую смерть при императоре Максимиане в

начале IV в. Но более всего это имя было известно на Руси благодаря величайшему воителю древности Александру Македонскому, о подвигах которого рассказывал средневековый роман «Александрия», очень рано появившийся на Руси в славянском переводе. И именно Александру Македонскому суждено было стать одним любимых героев князя Александра Ярославича». (Карпов А.Ю. Великий князь Александр Невский)

2. «...Один Новгород остался цел и невредим, благословляя милость Небесную и счастье своего юного князя, Александра Ярославовича, одаренного необыкновенным разумом, мужеством и красотой величественною и крепкими мышцами Самсона. Народ смотрел на него с любовью и почтением; приятный голос сего князя гремел как труба на вечах. Во дни общих бедствий России вошла слава Александра. Достигнув лет юноши, он женился на дочери полоцкого князя, Брячислава, и, празднуя свадьбу, готовился к делам ратным; велел укрепить берега Шелони, чтобы защитить Новгородскую землю от внезапных нападений и старался окружить себя витязями храбрыми, предвидя, что мир в сии времена общих разбоев не может быть продолжителен...» (Н. М. Карамзин «История государства Российского»).

3. «...Неподалеку он распознал самого Биргера, повернул к нему и сеча расступилась, как вода разошлась на две стороны, уступая им место. Оба ринулись вперед, ощущая головой и плечами точки встречного воздуха... Пучки травы и земляные комья с силой отлетали от копыт. В слитном коловращении четырех тел – двух конских и двух человеческих, – казалось, не нашлось бы места и соломинке: так стремительно кружились на узком ристалище оба всадника, так согласно, подобно цепам на току, молотили их обоюдоострые мечи. Иногда шведский ярл (родовая знать у скандинавов, а также правители государства) успевал перехватить выпад новгородского князя, и тот не умом, но инстинктом менял наклон корпуса.

Равный бой все длился, и легким стало уже не хватать воздуха. Разинув воспаленный рот, Биргер слегка осел в седле, не выпуская из поля зрения меч врага, – и этого мгновения было достаточно, чтобы Александрово копьё в левой руке, хотя и не со всей силы и лишь с бокового захода, но достало шведа.

Пока ярл бессильно откинулся, ослепленный током хлынувшей крови, победитель тоже остановился и стал с жадностью впитывать воздух. Грудь его расширилась, хотя свобода дыхания возвратилась не сразу и не сполна...» (Обухова Л. Набатное утро (Александр Невский)).

Материалы для работы второй группы

Полководец Александр Невский. Какие факты характеризуют князя Александра Ярославовича как талантливого военачальника?

1. «Великий князь Александр Ярославич... побеждал везде, а сам не был нигде побежден; приходил в Новгород от западных стран знаменитый рыцарь, видел Александра и, возвратясь в свою землю, рассказывал: «Прошел я много стран и народов, но нигде не видел такого ни в царях царя, ни князьях князя»; такой же отзыв сделал об нем и хан. Когда Александр после отцовской смерти приехал во Владимир, то был грозен приезд его, промчалась весть о нем до са-

мых устьй Волги, и жены моавитские (татарские – Авт.) начали страшать детей своих: «Молчи, великий князь Александр едет!»» (Соловьев С. М. История России с древнейших времен)

2. О Невской битве «...Несомненно, шведские воеводы во многом рассчитывали на внезапность своего нападения. Неожиданным ударом они надеялись овладеть крепостью Ладогой, расположенной близ устья Волхова. Однако уже в начале похода их подстерегала неудача. Появление шведских кораблей в устье Невы было замечено местными жителями, в обязанности которых входило наблюдение за всеми плывущими по реке судами и оповещение новгородцев о появлении «судовой рати». Старейшина племени ижора Пелгусий отправил в Новгород гонца с тревожной вестью. Узнав о вторжении шведов, новгородцы немедленно принялись собирать войско для отпора врагу. Узнав о случившемся, Александр с небольшим конным отрядом – «в мале дружине» выступил навстречу шведам. Одновременно водным путем – по Волхову и далее через Ладугу в Неву – отправился другой отряд новгородских воинов.

Вероятно, конная дружина Александра шла по берегу Волхова и Ладожского озера, не теряя из виду «судовой рати» Такое решение удлиняло путь. Однако, оно имело два важных достоинства. Новгородцы не могли разминуться со шведами; их конная и судовая рать все время находились рядом. Александр приказал своим воинам, плывшим на кораблях, сойти на берег на значительном расстоянии от шведского лагеря. После этого он неприметно, лесом подвел свое собравшееся воедино войско к месту предстоящего сражения Внезапное появление русских вызвало смятение в рядах шведов. В то время как конная княжеская дружина громила их лагерь, пешее войско отрезало врагу путь к кораблям.» (Шаскольский И. П. «Борьба Руси за сохранение выхода у Балтийскому морю» в XII–XIII вв.)

3. «Победа на Неве явилась первым военным успехом Александра Ярославича как талантливого полководца. Это проявилось на всех стадиях операции, включая разведку Пелгусия, быстрые и внезапные действия войск, организацию первого натиска и действий отрядов, разорвавших построение вражеского войска. Умелые действия новгородцев и ладожан, точное управление походом и боем самого Александра Ярославича, высокий моральный дух воинов – все это в немалой степени обеспечило достижение победы». (Кирпичников А. Н. Невская битва 1240 г. и ее тактические особенности)

Материалы для работы третьей группы

Полководец Александр Невский. Какие факты характеризуют князя Александра Ярославовича как талантливого военачальника?

1. «Великий князь Александр Ярославич... побеждал везде, а сам не был нигде побежден; приходил в Новгород от западных стран знаменитый рыцарь, видел Александра и, возвратясь в свою землю, рассказывал: «Прошел я много стран и народов, но нигде не видел такого ни в царях царя, ни князьях князя»; такой же отзыв сделал об нем и хан. Когда Александр после отцовской смерти приехал во Владимир, то был грозен приезд его, промчалась весть о нем до самых устьй Волги, и жены моавитские (татарские – Авт.) начали страшать детей

своих: «Молчи, великий князь Александр едет!»». (Соловьев С. М. История России с древнейших времен)

2. О Ледовом побоище. «Александр Невский выстроил новгородское войско, о боевом порядке которого нет данных. Можно полагать, что это был «полчный отряд» со сторожевым полком впереди. Судя по летописным миниатюрам, боевой порядок был обращен тылом к обрывистому крутому восточному берегу озера, а лучшая дружина Александра укрылась в засаде за одним из флангов. Избранная позиция была выгодна тем, что немцы, выступавшие по открытому льду, были лишены возможности определить расположение, численность и состав русской рати.

Выставив длинные копья, немцы атаковали центр («чело») боевого порядка русских. Однако, наткнувшись на обрывистый берег озера, малоподвижные, закованные в латы рыцари не могли развить свой успех. Наоборот, рыцарская конница скучилась, так как задние шеренги рыцарей подталкивали передние шеренги, которым негде было развернуться для боя. Фланги русского боевого порядка («крылья») не позволили немцам развить успех операции. Немецкий «клин» оказался зажатым в клещи. В это время засадная дружина нанесла удар с тыла и завершила окружение противника. Немецкое войско было окружено» (По кн. «Сто великих битв»)

3. «...В первых числах апреля 1242 г. Александр двинулся навстречу врагам, и у скалы, называемой Вороний камень на Узмени, произошла другая битва, не менее знаменитая Невской, известная в истории под названием: «Ледовое побоище». Враги встретились в субботу 5 апреля при солнечном восходе. Увидя приближающихся врагов, Александр поднял руки вверх и громко сказал: «Рассуди, Боже, спор мой с этим высокомерным народом!» Битва была упорная и жестокая. С треском ломались копья. Лед побагровел от крови и трескался местами. Многие потонули. Потерявшие строй немцы бежали: русские с торжеством гнали за ними семь верст до Суболичского берега.

С торжеством возвращался Александр в освобожденный Псков. Близ коня его вели знатных рыцарей, за ним гнали толпу простых пленных. Навстречу ему вышло духовенство. Народ приветствовал победителя радостными кликами.

Эти две победы имеют важное значение в русской истории. Правда, проявления вражды немцев с русскими не прекращались и после того, в особенности для Пскова, который не раз вступал с орденом в кровавые столкновения, но уже мысль о покорении северных русских земель, о порабощении их наравне с Ливонией, которое подвергло бы их участи прибалтийских славян, навсегда оставила немцев. Сами папы, вместо грозных булл, возбуждавших крестовые походы на русских наравне с язычниками, избрали другой путь, в надежде подчинить себе Русь, – путь посольств и убеждений, оказавшийся, как известно, столько же бесплодным, как и прежние воинственные буллы». (Костомаров Н. И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей)

Князь Александр Невский — политик

Дайте характеристику А. Невскому как политику на основе предложенных материалов:

1. «Александр прилагал невероятные усилия ввести расхлеставшееся татарское море в должные границы; он заискивал у татар, то и дело ездил в Орду, унижался перед ханом и его приближенными в справедливом убеждении, что всякое сопротивление окончательно погубит Русскую землю, он убеждает население допустить баскаков, произвел перепись, которая должна была определить число людей, платящих подать; когда же озлобленный, не привыкший к игу народ оказал открытое сопротивление и выгнал ханских чиновников, Александр поспешил в Орду с новыми унижениями, обильными дарами умолил хана помиловать ослушников его воли, хорошо понимая, что, пошли хан свое войско на Русь, край, едва только начавший оправляться от недавнего нашествия, подвергся бы новому разорению. Таким образом, Северо-Восточная Русь избавилась от угрожавшего ей нового разгрома». (Шмурло Г. Ф. Курс русской истории)

2. «Александр мог оружием переведаться с западными врагами и остановить их покушения овладеть северною Русью: но не мог он с теми же средствами действовать против восточных врагов. Западные враги только намеревались покорить северную Русь, а восточные уже успели покорить прочие русские земли, опустошить и обезлюдить их. При малочисленности, нищете и разрозненности остатков тогдашнего русского населения в восточных землях нельзя было и думать о том, чтобы выбиться оружием из-под власти монголов. Надобно было избрать другие пути. Руси предстояла другая историческая дорога, для русских политических людей – другие идеалы. Оставалось отдаться на великодушные победителей, кланяться им, признать себя их рабами и тем самым, как для себя, так и для своих потомков, усвоить рабские свойства. Это было тем легче, что монголы, безжалостно истреблявшие все, что им сопротивлялось, были довольно великодушны и снисходительны к покорным. Александр, как передовой человек своего века, понял этот путь и вступил на него. Еще отец его Ярослав отправился в Орду, но не воротился оттуда. Его путешествие не могло служить образцом, потому что не могло назваться счастливым: говорили даже, что его отравили в Орде. Александр совершил свое путешествие с таким успехом, что оно послужило образцом и примером для поведения князей». (Костомаров Н. И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей)

3. Из послания папы Иннокентия IV князю Александру Ярославичу 23.01.1248 г.

Благородному мужу Александру, герцогу Суздальскому Иннокентий епископ, раб рабов Божиих... как стало нам известно из сообщения возлюбленного сына, брата Иоанна де Плано Карпини из Ордена миноритов, поверенного нашего, отправленного к народу татарскому, отец твой, страстно вожделев обратиться в нового человека, смиренно и благочестиво отдал себя послушанию

Римской церкви, матери своей, через этого брата, в присутствии Емера, военного советника. И вскоре бы о том проведали все люди, если бы смерть столь неожиданно и счастливо не вырвала его из жизни.

...Итак, желая, чтобы ты, как законный наследник отца своего... смог последовать спасительной стезей по стопам своего отца, достойного подражания во все времена, и с такой же чистотою в сердце и правдивостью в уме предаться исполнению заветов и поучений Римской церкви, чтобы ты, покинув путь греха, ведущего к вечному проклятию, смиренно воссоединился с той церковью, которая тех, кто ее чтит, несомненно ведет к спасению прямой стезей своих наставлений.

Да не будет тобою разом отвергнута просьба наша (с которой обращаемся к тебе)... чтобы убоился ты Бога и всем сердцем своим его любил, соблюдая заветы его. Но, конечно, не останется сокрытым, что ты смысла здравого лишен, коль скоро откажешь в своем повиновении нам... При повиновении же этом никто, каким бы могущественным он ни был, не поступится своею честью, напротив, всяческая мощь и независимость со временем умножаются, ибо во главе государств стоят те достойные, кто не только других превосходить желает, но и величию служить стремится.

Вот о чем светлость твою просим, напоминаем и ревностно увещеваем, дабы ты мать Римскую церковь признал и ее папе повиновался, а также со рвением поощрял твоих подданных к повиновению апостольскому престолу...

Ведомо, что от опасностей легче бежать, прикрывшись щитом мудрости. Потому просим тебя об особой услуге: как только проведаешь, что татарское войско на христиан поднялось, чтоб не преминул ты немедля известить об этом братьев Тевтонского ордена, в Ливонии пребывающих, дабы, как только это (известие) через братьев оных дойдет до нашего сведения, мы смогли безотлагательно поразмыслить, каким образом, с помощью Божией, сим татарам мужественное сопротивление оказать.

За то же, что не пожелал ты подставить выю твою под ярмо татарских дикарей, мы будем воздавать хвалу мудрости твоей к вящей славе Господней. Писано в Лионе X дня февральских Календ, в год V. (В. И. Матузова, Е. Л. Назарова Крестоносцы и Русь)

4. «Известия о татарской переписи вызвали взрыв возмущения в Новгороде. Новгородский летописец сообщает под 1257 г.: «Приде весть изъ Руси зла, яко хотятъ Татарове тамгы и десятины на Новегороде; и сметошася люди чересь все лето». Выступление новгородцев было направлено непосредственно против великокняжеской администрации: посадник Михалка, ставленник великого князя, был убит («на зиму убиша Михалка посадника новгородци»). Восставшим, видимо, сочувствовал и сын великого князя Василий Ярославич, который при приближении владимирских полков бежал в Псков. С самого начала событий прослеживается прямое участие в переписи великого князя Александра Ярославича и других северо-восточных князей. Когда в Новгород «приехаша послы татарьскыи съ Олександром», великий князь жестоко расправился с недовольными. Он «выгна сына своего изъ Пльскова и посла в Низ», а «дружи-

ну его казни, овому носа урезаша, а иному очи выимаша, кто Василья на зло повель». (Каргалов В.В. «Внешнеполитические факторы развития Феодальной Руси»)

Приложение 3

На основании предложенных материалов, заполните таблицу об отношении русских князей к монгольским завоевателям. В чем различие их позиций?

Позиция Александра Невского	Позиция князя Андрея Ярославича	Позиция Даниила Галицкого

1) В 1240 г. Даниил Галицкий занял Киев, однако не остался в нем княжить, посадив в нём тысяцким Дмитра, который возглавил оборону города во время нашествия Батые в сентябре – декабре 1240 г. Во время татарского разгрома Даниил ездил в Венгрию с сыном Львом сватать за него королевскую дочь (брак был заключён лишь в 1247 г.). Возвращался на Русь, но не смог пройти в Русскую землю, поскольку мало с ним было дружины и вернулся в Венгрию. Киев был взят, Дмитр попал в плен, а татары двинулись дальше на Волынь и Галич. Дмитр убедил Батые идти на венгров и оставить Галицию. Несмотря на свои силы Даниил в 1245–1246 гг. был вынужден поехать в Орду, в Сарай, признать зависимость от ханов, чтобы сохранить государство. Хотя его приняли там довольно милостиво, но перенесённые унижения заставили южно-русского летописца заключить рассказ свои словами: «О злее зла честь татарская!». Хорошие отношения с татарами принесли, однако, пользу Даниилу: король Венгрии Бела IV согласился на брак своей дочери с сыном Даниила – Львом в 1247 г.

В 1246 г Даниил получил предложение короновать его от папы римского взамен на введение католицизма на Руси.

В 1255 году в союзе с литовцами участвовал в походе против Александра Невского и войск монголо-татар. В 1257 г. активно выступал против ордынской переписи на Руси.

Даниил Романович ведя прозападную политику сохранил независимость от нашествия монголо-татар.

2. «В 1250 году Андрей вступил в тесную связь с Даниилом Галицким, женившись на его дочери; а в 1252 г. Александр отправился на Дон к сыну Батыеву Сартаку с жалобой на брата, который отнял у него старшинство и не исполняет своих обязанностей относительно татар. Александр получил старшинство, и толпы татар под начальством Неврюя вторгнулись в землю Суздальскую. Андрей при этой вести сказал: «Что это, господи! Покуда нам между собою ссориться и наводить друг на друга татар; лучше мне бежать в чужую землю, чем дружить с татарами и служить им». Собравши войско, он вышел против Неврюя, но был разбит и бежал в Новгород, не был там принят и удалился в Швецию, где был принят с честью. Татары взяли Переяславль, захватили здесь

семейство Ярослава, брата Андреева, убили его воеводу, попленили жителей и пошли назад в Орду. Александр приехал княжить во Владимир; Андрей также возвратился на Русь и помирился с братом, который помирил его с ханом и дал в удел Суздаль» (Соловьев С. М. История России с древнейших времен)

3. «Попытки организовать коллективный отпор кочевникам ясно видны в действиях русских князей во время первого похода монголо-татар против древнерусских княжеств. Когда в декабре 1237 г. Батый остановился близ южных границ Рязанского княжества, на переговоры с ним выехал не только рязанский князь, но и князья Пронский и Муромский, вместе отвергнувшие требования монголо-татар о добровольном подчинении им и выплате дани. Несколько позднее, в сражении... у Коломны, с русской стороны вместе с владимирским войском сражались и дружины рязанских князей. В марте 1238 г. в битве на реке Сити вместе с владимирскими войсками бились войска Ростовского, Ярославского, Углицкого и Юрьевского княжеств. Однако все эти коллективные действия были малоэффективными. Объединения сил трех-пяти княжеств было явно недостаточно для успешного противостояния сильному и опытному противнику». (Кучкин В. А. Русь под игом: как это было?)

4. «Александр прилагал невероятные усилия ввести расхлеставшееся татарское море в должные границы; он заискивал у татар, то и дело ездил в Орду, унижался перед ханом и его приближенными в справедливом убеждении, что всякое сопротивление окончательно погубит Русскую землю, он убеждает население допустить баскаков, произвел перепись, которая должна была определить число людей, платящих подать; когда же озлобленный, не привыкший к игу народ оказал открытое сопротивление и выгнал ханских чиновников, Александр поспешил в Орду с новыми унижениями, обильными дарами умолил хана помиловать ослушников его воли, хорошо понимая, что, пошли хан свое войско на Русь, край, едва только начавший оправляться от недавнего нашествия, подвергся бы новому разорению. Таким образом, Северо-Восточная Русь избавилась от угрожавшего ей нового разгрома». (Шмурло Г. Ф. Курс русской истории)

Приложение 4

Историческая оценка деятельности Александра Невского. Чья позиция и почему представляется вам более убедительной и справедливой?

Мнения историков:

1. «Глубоким и гениальным наследственным историческим чутьем Александр понял, что в его историческую эпоху основная опасность для Православия и своеобразия русской культуры грозит с Запада, а не с Востока, от латинства, а не от монгольства. Монгольство несло рабство телу, но не душе. Латинство грозило исказить самое душу.

Латинство было воинствующей религиозною системою, стремившеюся подчинить себе и по своему образу переделать Православную веру русского народа». (Вернадский Г. В. Два подвига Александра Невского)

2. «Зная, какой характер носила эта борьба, с каким намерением приходили шведы, мы поймем то религиозное значение, которое имела Невская победа для Новгорода и остальной Руси; это значение ясно видно в особенном сказании о подвигах Александра: здесь шведы не иначе называются как римлянами – прямое указание на религиозное различие, во имя которого предпринята была война» (Соловьев С. М. История России с древнейших времен).

3. «Свершилось главное: неприятель был сокрушен, оставил поле битвы и затем убрался восвояси. Целостность страны и свободный выход к Балтике были сохранены... Отпор шведам укрепил решимость Северо-Западной Руси защищать единство и целостность своей территории. Невское побоище отрезвило шведских феодалов, до 1256 г. они не покушались на земли Великого Новгорода. Невская битва запала в душу современникам как общенародный подвиг, придавала жителям Новгородского государства большую уверенность в борьбе с врагами Руси, не только западными, но и восточными». (Кирпичников А. Н. Невская битва 1240 г. и ее тактические особенности)

4. «Своей осторожной осмотрительной политикой он уберег Русь от окончательного разорения ратями кочевников. Вооруженной борьбой, торговой политикой, избирательной дипломатией он избежал новых войн на Севере и Западе, возможного, но губительного для Руси союза с папством и сближения курии и крестоносцев с Ордой. Он выиграл время, дав Руси окрепнуть и оправиться от страшного разорения. Он – родоначальник политики московских князей, политики возрождения Руси». (Пашуто В. Т. Александр Невский)

5. «Посещение монголов должно было многому научить Александра и во многом изменить его взгляды. Он познакомился близко с завоевателями Руси и понял, с какой стороны с ними ужиться возможно. Свирепые ко всему, что сопротивлялось им, монголы требовали одного – раблепного поклонения. Это было в их нравах и понятиях, как и вообще у азиатских народов. Чрезвычайная сплоченность сил, безусловное повиновение старшим, совершенная безгласность отдельной личности и крайняя выносливость – вот качества, способствовавшие монголам совершать свои завоевания, качества, совершенно противоположные свойствам тогдашних русских, которые, будучи готовы защищать свою свободу и умирать за нее, еще не умели сплотиться для этой защиты. Чтобы ужиться теперь с непобедимыми завоевателями, оставалось и самим усвоить их качества. Это было тем удобнее, что монголы, требуя покорности и дани, считая себя вправе жить на счет побежденных, не думали насиловать ни их веры, ни их народности. Напротив, они оказывали какую-то философскую терпимость к вере и приемам жизни побежденных, но покорных народов... Проницательный ум Александра, вероятно, понял также, что покорность завоевателю может доставить такие выгоды князьям, каких они не имели прежде.

До тех пор князья наши волею-неволею должны были разделять власть свою с народной властью веча или подбирать себе сторонников в рядах народа. Собственно, они были только правителями, а не владельцами, не вотчинниками, не государями. Монголы, как по своим понятиям, так и по расчету, естественно, усиливали власть и значение князей за счет веча: легче и удобнее им

было вести дело с покорными князьями, чем с непостоянными собраниями веч. Вот отчего все русские князья, побивши челом хану, получали тогда свои княжения в вотчину, и власть их в большей части русских земель очень скоро подавила древнее вечевое право. Звание старейшего князя было прежде почти номинальным: его слушались только тогда, когда хотели, теперь же это звание вдруг получило особую важность потому, что старейшего сам хан назначал быть выше прочих князей. (Костомаров Н. И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей)

6. В условиях, когда среди русских западников находились люди, которых можно было купить и использовать в борьбе против Отечества, надёжный союзник на Волге был вдвойне необходим русским княжествам. За налог, который Александр Невский обязался выплачивать в Сарай, Русь получила надёжную и крепкую армию, а союз с Ордой во второй половине XIII в. принёс Северо-Восточной Руси вождеделенный покой и твёрдый порядок.

Русские княжества, принявшие этот союз, полностью сохранили свою идеологическую независимость и политическую самостоятельность. Например, никто не требовал от русских обращение в ислам. Одно это показывает, что Русь была не провинцией Монгольского улуса, а страной, союзной великому хану, выплачивавшей некоторый налог на содержание войска, которое ей самой было нужно.

Те русские княжества, которые отказались от союза с татарами, были захвачены частично Литвой, частично Польшей, и судьба их была очень печальной. В рамках западноевропейского суперэтнуса русичей ждала участь людей второго сорта...

Полагаю, что князь Александр, так же как его соратники, принадлежал к поколению новых людей, поднявших Русь на недостижимую высоту. Жертвенное поведение Александра Ярославича разительно отличается от нравов древнерусских удельных князей. Сформулированная Александром доминанта поведения – альтруистический патриотизм на несколько столетий вперёд определила принцип устройства Руси. Заложенные князем традиции союза с народами Азии, основанные на национальной и религиозной терпимости, вплоть до XIX столетия привлекали к России народы, жившие на сопредельных территориях. Из книги Л. Н. Гумилёва «От Руси до России». (И. Н. Данилевский Русские земли глазами современников и потомков)

Приложение 5

Сообщения учащихся в форме краткого устного журнала

Страница 1. Причисление к лику святых.

Князья и цари, прославившиеся праведной и благочестивой жизнью, заботившиеся об укреплении веры во Христа, причислялись к Ликсу Святых Благоверных. К ним относится и князь Александр Невский. Канонизирован Русской православной церковью в лике благоверных при митрополите Макарии на Московском Соборе 1547 г. Канонизация благоверного князя мотивировалась,

прежде всего, многочисленными свидетельствами о чудесах и народной любви, и только потом было обращено внимание на такие аспекты проблемы, как заслуги перед Отечеством и Церковью, что свидетельствует об отсутствии политических мотивов этой канонизации. Память 6 декабря и 12 сентября. После собора 1547 г. (т. е. уже после канонизации святого) по поручению митрополита Макария были написаны новое житие князя, одна из редакций которого вошла в состав большой энциклопедии середины XVI в. – 12-томных Четьих-Миней.

Иконография князя Александра Невского стала складываться сразу же после его канонизации. Первоначально он изображался в монашеской одежде схимника Алексия. Но после перенесения его мощей в Петербург в иконописании распространился и стал господствующим новый иконографический тип – в княжеской одежде или в горностаевой мантии нередко на фоне Невы, Петропавловской крепости, палат Петербурга и плана Свято-Троицкого Александро-Невского монастыря.

Страница 2. Перенесение мощей Александра Невского.

Князь Александр Невский, возвращаясь из Орды в 1263 г., будучи уже больным, отправился не в свою столицу Владимир, а к своему брату Андрею в Городец. Там, приняв схиму, он и умер. Митрополит и все духовенство перевезли тело Александра во Владимир, где похоронили его в монастыре Рождества Богородицы.

Однако спустя четыре с половиной века, по велению Петра I, в августе 1724 г. прах его был перенесен в новую столицу России и помещен в Александро-Невскую церковь Петербурга. В 1790 г. прах перенесен в Свято-Троицкий собор Александро-Невской лавры.

В 1922 г., в период изъятия церковных ценностей, мощи князя, заключенные в серебряный саркофаг, были изъяты из собора: саркофаг поместили в Эрмитаж, а прах Александра Невского в 30-е годы оказался в Казанском соборе.

В июне 1989 г. митрополит Ленинградский и Новгородский Алексей принял возвращенный Православной Церкви опечатанный кипарисовый ларец. Останки святого князя еще один, пятый по счету, раз совершили путь – вновь в Свято-Троицкий собор Александро-Невской лавры, где пребывают и поныне.

Страница 3. Ордена Александра Невского.

В Российской империи с 1725 г. по 1917 г. существовал орден Святого Александра Невского, а в СССР с 1942 г. по 1991 г. существовал орден Александра Невского.

Орден Святого Александра Невского был учреждён Екатериной I в 1725 г. и предназначался для награждения как военных, так и гражданских лиц. В 1917 г. он был упразднён вместе с другими царскими орденами. 29 июля 1942 г. в СССР был учреждён новый орден Александра Невского как военный орден для награждения командного состава Красной Армии. После распада Советского Союза он был сохранён в системе государственных наград Российской Федерации постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 20 марта 1992 г. № 2557-1, однако как государственная награда Российской Федерации

не имел статута и официального описания. Многолетние попытки общественности внести изменения в статут «спящего» ордена были услышаны Президентом Российской Федерации Д. А. Медведевым в 2010 г.

Указом Президента Российской Федерации от 7 сентября 2010 г. № 1099 «О мерах по совершенствованию государственной наградной системы Российской Федерации» учреждены статут и описание ордена. В соответствии с ними орден Александра Невского стал общегражданской наградой, а его знак теперь воспроизводит дизайн дореволюционного ордена.

1) Орден Святого Александра Невского был задуман Петром I для награждения за военные заслуги. Однако учреждённый уже после его смерти 21 мая (1 июня) 1725 года Екатериной I орден стал использоваться и для поощрения гражданских лиц. Орден имел одну степень и предназначался для лиц чином не ниже генерал-лейтенанта (или тайного советника). Впервые кавалерами ордена стали 18 человек в день свадьбы дочери Екатерины и Петра I, царевны Анны и герцога Шлезвиг-Гольштейн-Готторпского Карла-Фридриха.

2) В период войн с Наполеоном 1812-1814 гг. орден Святого Александра Невского выдавался 48 раз, из них 14 орденов с бриллиантами. За Бородинское сражение Александр I пожаловал 4 ордена известным генералам Д. С. Дохтурову, М. А. Милорадовичу, А. И. Остерману-Толстому и Н. Н. Раевскому.

Известно 3674 фактов награждений за время существования ордена, наиболее щедро награда раздавалась в 1916 году (105 награждений).

Из русских полководцев орденом были награждены М. А. Матюшкин, А. И. Сивере, Н. А. Сенявин, М. М. Голицын, А. И. Репнин, П. А. Румянцев, А. В. Суворов, М. И. Кутузов, Ф. Ф. Ушаков.

3) Как государственная награда орден был упразднён в 1917 г. Орден сохранился в эмиграции домом Романовых как династическая награда.

4) 29 июля 1942 г. в СССР был учреждён новый орден Александра Невского для награждения командного состава Красной Армии. За бои под Сталинградом орденом Александра Невского под №1 был награжден командир батальона морской пехоты И. Н. Рубан за отражение атаки пока противника.

5) После распада Советского Союза орден был сохранён в системе государственных наград Российской Федерации постановлением Верховного Совета от 20 марта 1992 г., однако до 2010 г. российский орден не имел статута и официального описания, награждения им не производились.

6) 7 сентября 2010 г. указом Президента России учреждён статут и описание ордена, в соответствии с которыми он вновь стал общегражданской наградой. Знак ордена Александра Невского Российской Федерации воспроизводит дизайн дореволюционного ордена.

Страница 4. Образ Александра Невского в культуре.

Фильмы:

• В 1938 г. Сергеем Эйзенштейном был снят художественный фильм «Александр Невский», в котором было экранизировано Ледовое побоище. Фильм считается одним из самых ярких представителей исторических фильмов. Именно он во многом сформировал у современного зрителя представление о битве и о Невском.

- В 1992 г. снят документальный фильм «В память о прошлом и во имя будущего». Фильм рассказывает о создании памятника Александру Невскому к 750-летию со дня Ледового побоища.

- В 2008 г. на экраны вышел художественный фильм «Александр. Невская битва».

- В 2009 г. совместными силами российской, канадской и японской студий снят полнометражный аниме-фильм «Первый отряд», где Ледовое побоище играет ключевую роль в завязке сюжета.

Музыка:

- Музыкальное сопровождение к фильму Эйзенштейна, написанное Сергеем Прокофьевым, представляет собой симфоническую сюиту, посвященную событиям битвы.

- Рок-группа Ария в альбоме «Герой асфальта» (1987) выпустила песню «Баллада о древнерусском воине», рассказывающую о Ледовом побоище. Эта песня пережила много различных обработок и переизданий.

Литература: Поэма Константина Симонова «Ледовое побоище» (1938).

Памятники:

- Памятник дружинам Александра Невского установлен в 1993 г., на горе Соколик в Пскове, удалённой почти на 100 км от реального места сражения. Изначально планировалось создать памятник на острове Вороньем, что географически было бы более точным решением.

- В 1992 г. на территории села Кобылье Городище Гдовского района в месте максимально приближенном к предполагаемому месту Ледового побоища, у церкви Архангела Михаила был установлен бронзовый памятник Александру Невскому и деревянный поклонный крест.

Архитектура: В России за ее пределами построено множество храмов память Александра Невского. Самой древней из них считается церковь, возведенная еще в XIII в. в устье реки Ижоры на месте Невской битвы. Около 1630 года патриархом Филаретом был построен Александро-Невский храм в Московском Кремле над Тайницкими воротами. Всего в XIX – начале XX вв. в северной столице было более 40 храмов, посвященных святому благоверному князю, а в Москве в его честь было освящено 28 престолов и 4 часовни.

- Троицкий собор Александро-Невской лавры, в котором находятся мощи святого Александра Невского.

- Из храмов, воздвигнутых за пределами России, следует выделить собор в Париже, который после событий 1917 году станет для русских беженцев местом приюта и безопасности.

- Самый знаменитый храм болгарской столицы Софии – собор Александра Невского – воздвигнут в память о русских солдатах, павших в боях за освобождение Болгарии от османского ига.

Приложение 6

Наиболее ценным для меня на уроке было	Моя активность	Самооценка	Оценка моей работы группой	Предложения
--	----------------	------------	----------------------------	-------------

РОЛЬ ИВАНА IV ГРОЗНОГО В РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ: РЕФОРМЫ И ИХ ЦЕНА

РОЛЬ ИВАНА IV ГРОЗНОГО В РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ: РЕФОРМЫ И ИХ ЦЕНА

*Бердникова Л. В., учитель истории
МБОУ СОШ № 18 г. Пятигорск.*

Цели:

Обучающая: формирование представлений учащихся о значении венчания на царство Ивана IV, сути и характере реформ второй половины XVI в.

Развивающая: создание условий для развития у учащихся активной мыслительной деятельности через активные формы работы с текстом.

Воспитательная: формирование понимания вклада Ивана IV в развитие России.

Предполагаемые результаты:

Учащиеся должны знать:

- суть и характер реформ Ивана IV;
- органы управления государством во второй половине XVI в.

Учащиеся должны понимать, что такое:

- централизованное государство;
- Земский собор;
- Избранная Рада;
- стрелецкое войско;
- Судебник.

Учащиеся должны уметь:

- извлекать из исторических источников необходимые для раскрытия темы факты;
- проводить информационно-смысловый анализ текста;
- формулировать выводы.

Тип урока: урок изучения нового материала.

Форма урока: комбинированный урок с элементами практической работы.

Дидактическое и методическое оснащение урока: учебник «История России с древнейших времен до конца XVI в.», автор – Е. В. Пчелов, дидактический материал (документ «О боярском правлении», отрывки из «Курса русской истории» В. Ключевского).

Ход урока

I. Организационный момент.

II. Изучение нового материала:

План:

1. Боярское правление в начале XVI в.
2. Личность Ивана IV.

3. Венчание на царство.

4. Реформы Ивана IV.

Введение в тему: На сегодняшнем уроке мы начнем разговор о последнем представителе династии Рюриковичей – Иване IV, получившем прозвище Грозный. Запишите тему, план урока.

Постановка учебной задачи: В ходе урока необходимо будет оценить начало правления Ивана IV.

1. Боярское правление.

Рассказ учителя: Иван V родился в 1530 г.

Посмотрите на с. 205 учебника, назовите указанные годы правления Ивана (1533 по 1584 г.)

Вопрос: Мог ли 3-летний Иван править самостоятельно? Конечно, нет.

Отец Ивана Василий III умер в 1533 г, перед смертью назначив опекунский совет из 7 влиятельных бояр над своим сыном Иваном, наказав боярам «беречь» сына и приобщать к государственным делам. Наступило время боярского правления. Это была эпоха беззакония, насилия, вражды и борьбы за власть. Злоупотребления и взяточничество достигли невиданных размеров. Начались народные волнения. Чтобы прекратить народные волнения и восстановить правильную и четкую работу государственного аппарата, необходимы были реформы.

Вдова Василия III – Елена Глинская, тяготившаяся боярской опекой, взяла управление государством в свои руки. По легенде, эта женщина происходила из рода Мамая. Но волею судеб оказалась в Великом княжестве Литовском и стала литовской княжной. В 1526 г. вышла замуж за Великого князя московского. После смерти мужа фактически стала правительницей при трехлетнем сыне. За время своего правления (менее 5 лет) Елена Глинская сумела провести в стране ряд реформ.

Рассказ учителя: После смерти Елены Глинской в стране снова началась ожесточенная борьба за власть: отравления, убийства, заключение в темницу, насильственное пострижение в монахи стало обычным делом при московском дворе. И все это происходило на глазах юного Ивана, в эпоху так называемого «боярского правления». Детство осталось в памяти Иоанна как время обид и унижений, конкретную картину которых он лет через 20 дал в своих письмах к князю Курбскому.

Работа учащихся с документом «О боярском правлении».

Учитель: Это время жестокой борьбы боярских родов Бельских, Шуйских, Глинских осталось и в памяти народа и в памяти маленького Ивана. Заполнение таблицы.

<i>Память народа</i>	<i>Память Ивана IV</i>
расхищение казны	унижения
расправы	обиды
разбои	равнодушие окружающих
раздача должностей	

Вывод: так рождался характер Ивана IV – скрытный, мнительный, недоверчивый, вспыльчивый, жестокий. Он на всю жизнь запомнит злодеяния бояр и это сформирует политику личной диктатуры.

2. Личность Ивана IV.

Работа в группах с раздаточным дидактическим материалом.

Задание: используя отрывки из документа В. О. Ключевского, русского историка, написавшего знаменитый труд «Курс русской истории», составить характеристику черт характера Ивана IV.

Дидактический материал для работы групп.

1-я группа. «От природы он получил ум бойкий и гибкий, вдумчивый и немного насмешливый, настоящий великорусский, московский ум. Но обстоятельства, среди которых протекало детство, рано испортили этот ум, дали ему неестественное болезненное развитие. Он рано осиротел – на четвертом году жизни лишился отца, а на восьмом потерял мать. Он с детства видел себя среди чужих людей. В душе его рано и глубоко врезалось и на всю жизнь сохранилось чувство сиротства, брошенности, одиночества, о чем он твердил при всяком случае: «Родственники мои не заботились обо мне».

2-я группа. «Как все люди, выросшие среди чужих, без отцовского призора и материнского привета, (он) рано усвоил себе привычку ходить оглядываясь и прислушиваясь. Это развило в нем подозрительность, которая с годами превратилась в глубокое недоверие к людям. В детстве ему часто приходилось испытывать равнодушие и пренебрежение со стороны окружающих. После он сам вспоминал в письме к князю Курбскому, как его с младшим братом Юрием стесняли во всем, держали как убогих людей, плохо кормили и одевали, ни в чем воли не давали, все заставляли делать насильно и не по возрасту.

3-я группа. «Безобразные сцены боярского своеволия и насилия, среди которых рос (он), были первыми политическими его впечатлениями. Они превратили его робость в нервную пугливость, из которой с годами развилась склонность преувеличивать опасность, образовалось то, что называют страхом с великими глазами. Вечно тревожный и подозрительный, (он) рано привык думать, что окружен только врагами, и воспитал в себе печальную склонность – высматривать, как плетется вокруг него бесконечная сеть козней, которые чудилось ему, стараются опутать его со всех сторон.

4-я группа. «По природе и воспитанию он был лишен нравственного равновесия и при малейшем житейском затруднении охотно склонялся в дурную сторону. От него ежеминутно можно было ожидать грубой выходки; он не умел сладить с малейшим неприятным случаем. В 1577 г. на улице в завоеванном ливонском городе Кокенгаузене он благодушно беседовал с пастором о любимых своих богословских предметах, но едва не приказал его казнить, когда тот неосторожно сравнил Лютера с апостолом Павлом, ударил пастора хлыстом по голове и ускакал со словами: «Поди ты к черту со своим Лютером». В другое время он велел изрубить присланного ему из Персии слона, не хотевшего стать перед ним на колена».

Проверка выполнения работы: высказывания учащихся о личности Ивана IV.

Учитель: Иван Грозный – самый загадочный и самый жестокий царь на Руси, был высокообразованным и просвещенным человеком, сочинял музыку, собрал уникальную, лучшую в мире библиотеку оставил в Москве и истории свой неизгладимый след. Вот такой человек на 17 году жизни заявил митрополиту Макарию о своем намерении венчаться на царство. Это было новшество. До Ивана IV венчали на великое княжение. В чем же разница?

3. Венчание на царство.

Работа с текстом учебника: стр. 205, 2 пункт, 1 абзац, запись даты – январь 1547 г.

16 января 1547 г. состоялось венчание Ивана Васильевича на царство. Именно с этого времени российские монархи начали именоваться царями. Тем самым Иван Васильевич приобрел титул «Великий государь царь великий князь Иван Васильевич всея Руси». Символами царской власти стали венец «Шапка Мономаха», скипетр, держава, цепь и крест.

Это событие имело важное значение:

1. Теперь любой россиянин, будь он князь или крестьянин подчинялся царю Ивану IV.
2. Европейские монархи относились к нему как к равному себе.
3. Те, кто выступал против его воли, подвергались немилости царя и расправе.

Вопрос к классу: Ребята, кто знает, почему именно царем пожелал величать себя Иван IV?

Учащиеся в результате высказываний приходят к выводу: венчание на царство ставило Ивана на одну ступеньку с другими знатными правителями мира и поднимало международный авторитет России. Период боярского правления закончился. Царь Иван стал самодержавным государем. Запись в тетрадях.

3. Реформы Ивана IV.

Вопросы к классу: Давайте вспомним, как управлялось государство в начале века.

Как назывался правитель в России в XV в.? (Великий князь)

Как назывался совет из представителей старинных боярских родов при князе? (Боярская дума).

Как назывались центральные органы управления? (Приказы)

Как назывались люди, правившие отдельными уездами страны? (Наместники)

На доске постепенно появляется схема органов управления в XV в.

Рассказ учителя. Перед Иваном IV стояли большие задачи: Необходимо было создать единую систему центральных и местных органов управления, утвердить единое законодательство и суд, войско и налоги, преодолеть унаследованные от прошлого различия между отдельными районами. Первое, что сделал царь – это укрепил и расширил органы управления.

Какие новые органы появились в системе управления страной?

Земский Собор был созван в 1549 г. для проведения ряда важных реформ.

Давайте посмотрим, что представлял собой Земский собор. Вот как его изобразил знаменитый художник, пишущий картины на историческую тему, Сергей Иванов.

Царь создал совет, в который вошли близкие царю люди (А. Ф. Адашев, священник Сильвестр, князь Курбский, Макарий). Этот совет стал называться Избранная рада.

Царь и избранная Рада задумали провести в стране реформы. С ними мы сейчас и познакомимся.

Появляются новые приказы. Их 80. Каждый приказ ведал определенными государственными делами.

Задание: Предположите, чем занимался каждый из приказов, судя по названию.

Вывод: Приказы стали важными органами управления страной, они руководили отдельными сферами государственной жизни.

Рассказ учителя: Все законы, создаваемые царем, необходимо было фиксировать на бумаге. Так появился юридический сборник. Он назывался Судебник.

Когда был принят первый Судебник? А кто был автором первого Судебника? (Иван 3, дедушка царя).

Что такое Юрьев день?

Рассказ учителя: В 1550 г. был принят новый Судебник. В нем подтверждалось право ухода крестьян от владельца в Юрьев день. Землевладелец же отныне нес ответственность за преступления своих крестьян. Это еще более привязывало крестьян и хозяев.

Одной из важных реформ Ивана Грозного стала Военная реформа. Она коренным образом изменила армию и в количественном, и в качественном составе. Появилось дворянское ополчение. Каждый дворянин должен был по приказу царя явиться «конно, людно и оружно». Позднее было сформировано стрелецкое войско, для охраны государя. Стрельцы вооружались за счет государства огнестрельным оружием (пищальями), были одеты в суконные кафтаны, отделанные на груди поперечными шнурами. На голове носили островерхие суконные шапки с меховой опушкой. Стрелец был вооружен тяжелым гладкоствольным ружьем – пищалью и саблей. За службу стрельцы получали хлебное, денежное и земельное жалование. В мирное время стрельцы несли службу у городских ворот, на крепостных стенах, на улицах. Жили стрельцы в слободах, где в свободное время занимались ремеслом и торговали своими изделиями. Среди стрельцов были сапожники, шорники, оружейники.

Вывод: Все эти меры укрепили русское войско и подняли его боеспособность.

Работа с учебником с. 208, абзац 7, 8.

К чему приводила система кормлений?

Чем была заменена система кормлений?

Кто теперь собирал налоги?

III. Подведение итога работы на уроке. Заполнение учащимися таблицы:

Название реформы, годы	Ее содержание

Вывод: Таким образом, реформы 1550-х гг. правления Ивана IV были направлены на усиление центральной власти.

Запись в тетрадах.

IV. Рефлексия.

Продолжи предложения:

Сегодня я узнал...

Было интересно...

Было трудно...

Я выполнял задания...

Я понял, что...

Теперь я могу...

Я приобрел...

Я научился...

У меня получилось ...

Я смог...

Я попробую...

Меня удивило...

Урок дал мне для жизни...

Мне захотелось...

Выставление оценок за активную работу на уроке.

V. Домашнее задание: §2.

Творческое задание по желанию: подготовить сообщения по иллюстрациям в учебнике (Шапка Мономаха, царский трон Ивана).

Сильным учащимся карточки с заданием: заполнить пропуски в предложениях, используя слова в скобках.

ИВАН ГРОЗНЫЙ – ВЕЛИКИЙ РЕФОРМАТОР ИЛИ БЕЗУМНЫЙ ТИРАН

*Малкова Н. В. учитель истории и обществознания
МБОУ СОШ № 30 г. Пятигорска*

Цели урока:

- Закрепление и углубление знаний о событиях русской истории XVI в., о деятельности Ивана Грозного.
- Овладение исследовательскими методами исторического познания, умениями работать с различными историческими источниками.
- Воспитание толерантного отношения к событиям русской истории.

- Формирование ценностных ориентаций, в ходе ознакомления с событиями русской истории.
- Применение знаний, умение высказывать собственную точку зрения, вести дискуссию, создавать исторические презентации, использовать видеоматериалы.

Оборудование: исторические справки, документы, портреты государственных деятелей.

Тип урока: урок-суд.

Ход урока

Класс делится на две группы: первая группа представляет государственное обвинение. Вторая группа – защиту. Сам учитель выступает в качестве судьи.

I. Организация внимания.

Приветственное слово учителя.

Здравствуйте, дети! Садитесь. Я вас рада приветствовать на нашем обычном уроке.

II. Постановка темы и целей урока.

Уважаемые участники суда, нам предстоит рассмотреть непростое государственное дело – дело царя Рюриковича Ивана Васильевича. Иван Васильевич является одиозной личностью нашего государства, он является ярким представителем проводимых противоречивых реформ в государстве.

Участника суда, нам представит рассмотреть непростое дело, по рассмотрению которого мы должны сделать вывод – Иван Грозный славы достоин, или Иван Грозный – достоин стыда за страшное угнетение страница в истории русского народа.

Прошу вас быть объективными и рассматривать данную личность, невзирая на ваше личное отношение к ней.

III. Рассмотрение дела.

1. Выступления судьи.

Зачитывается исторический портрет Ивана Грозного.

2. Выступление прокурора: Уважаемый суд, уважаемые участники суда.

Сегодня передо мной стоит важная задача, доказать, что Иван Грозный был деспотом и тараном по натуре и природному своему характеру. Грозный царь был безбожником, а религию применял лишь для того, чтобы оправдать свои чудовищные злодеяния. Иван Васильевич не стремился выставить представительную власть, он грезил и мечтал о единоличной власти, которой стал предписывать божественное происхождение. Ивана коробила только одна персона в жизни – это только он сам. Вот почему он так небрежно и даже жестоко относился к своим супругам, детям и родственникам.

Прошу внимания! 1563 г. – юный государь совершил первое тяжкое преступление – убийство боярина Андрея Шуйского. Да не просто убил, а еще издевался над телом и в течение двух часов не подпускал к телу, которое лежало на дворцовом крыльце никого. Детские потехи будущего Грозного царя были уже недобрые, зловещие: любил он смотреть на мучения домашних животных,

сам мучил их, кидал с высоты терема... Его не только не удерживали от этого, но потакали ему. Молодой Иван пошел дальше. Пятнадцати лет от роду он с ватагой своих сверстников верхом на коне носился по улицам Москвы и потехи ради пускал своего коня на народ, забавляясь ужасом разбежавшихся во все стороны людей и стонами ушибленных... Прошу постановить суд решение о виновности.

Судья: Есть, что сказать стороне защиты?

Адвокат: Уважаемые участники суда, прошу вас обратить внимание на свидетельские показания историка С. М. Соловьёва (Приложение 2). Брань, побои, грубое насилие, дикая расправа, убийство – вот что совершалось в детство Ивана Грозного перед его глазами. Восьми лет Иван IV остался без нежного материнского призора. Была у него любимая няня – Аграфена Оболенская; ее заботы и ласки могли бы хоть сколько-нибудь заменить материнские, но ее вырывают из объятий ребенка, засылают в далекий монастырь. Привязался всей душой Иван к молодому Воронцову, и вот этот Воронцов на его глазах схвачен, оскорблен, избит, а затем сослан из Москвы. Ни слезы Ивана, ни мольбы его не действуют. Очевидно, вокруг него люди чужие, даже его враги: они, всячески оскорбляют его. Чуткий, впечатлительный Иван все страдания носил в себе. Обратимся к показаниям В. О. Ключевского (Приложение 3).

Прокурор: Протестую. Государь мог занять престол, но не захотел, в связи с отсутствием должного образования.

Судья: Данный протест отклонен в связи с законным основанием. По традициям государственного права совершеннолетие наступало в возрасте 16 лет, обряд венчания на престол мог быть совершен только с государем данного возраста. А так как государь стал полной сиротой в возрасте 8 лет, законных оснований занимать российский престол у него не было. Вследствие чего в верхах государственной власти утвердилось думное боярство. Адвокат, прошу Вас, продолжайте.

Адвокат: А вот как описывал свое детство сам Иван в письме к Андрею Курбскому. Таким образом, прошу суд, полученные материалы приобщить к материалам судебного дела. Переквалифицировать совершенные деяния, из разряда преднамеренных, в категорию деяний совершенных в результате полученных тяжелых душевных психологических травм в детстве. Данные деяния были совершены в состоянии аффекта.

Судья: Рассматривается вопрос продуктивности и необходимости проводимых реформ Избранной радой.

В 1547 г. государь собирает Раду (совет), но непростой, а «Избранный», тем самым подчеркивая его привилегированность. В состав Избранной Рады вошли:

Алексей Адашев – костромской дворянин



Сильвестр – священник Благовещенского собора Московского Кремля



Андрей Михайлович Курбской – военный князь



Иван Висковатый – дьяк Посольского приказа



Митрополит Макарий – духовный наставник государя



Благодаря совместным усилиям, царь и его советники провели ряд преобразований.

Адвокат: Ваша честь, позвольте. Реформы Избранной рады были новым веянием в истории Российского государства. Данные реформы имели прогрессивный характер.

Прокурор: Прошу возразить, ведь его реформы загнали страну в кризис. А если они были эффективными, почему он распустил Избранную раду в 1560 г. Значит, не желал демократизировать Россию, не желал разделять свою власть. Иван Грозный хотел единолично править, а Рада ему мешала. Он их обвинил в мнимом предательстве, которое послужило лишь поводом в его кровавому террору, к массовым убийствам и опричнине.

Судья: Возражения приняты, что скажет адвокат.

Адвокат: Реформы Избранной рады затронули многие общественные сферы:

- 1549 г. – был созван первый Собор примирения – Земский собор, совещательный представительный орган власти. Собор, выработал стратегию будущих реформ. Ведь созыв данного собора стал элементом зарождения гражданского общества, когда народ получил доступ к власти.

Прокурор: Протестую. Никакой политической роли Собор не играл, у него отсутствовала законодательная фикция государственной власти. Да и притом же, простолюдину вступить туда нельзя было.

Судья: Протест отклонен. К вниманию предлагается свидетельство историка В. О. Ключевского (Приложение 5).

Адвокат: Прошу приобщить к судебному делу другие показания историков «Первый Земский собор продолжался два дня, на нем прозвучало три выступления царя, выступления бояр и состоялось заседание Боярской думы, принявшей решение о неподсудности детей боярских наместников. Уже с этого собора повелось проводить обсуждения как бы в двух палатах: первую составляли бояре, окольные, дворецкие, казначеи; вторую – воеводы, княжата, дети боярские, «большие дворяне». Земские соборы были собраниями представителей «всех чинов Московского государства», а присутствие на них было обязанностью, а не правом. Созыв собора осуществлялся призывной грамотой царя известным лицам и местностям, содержащей вопросы повестки дня, количество выборных. Если количество выборных не определено, это решало само население. Процедурных норм, как и расписания не было. Некоторые заседали часами, другие – днями, иные – месяцами и даже годами. Вероятно, первый собор был созван на Красной площади... Открывал собор или сам царь или дьяк, зачитывавший «письмо», то есть перечень вопросов, поставленных царем перед собором. Ответы давались по отдельным статьям каждым сословием. На некоторых соборах выборные от сословий подавали «сказки», то есть записки и проекты, отражавшие сословные интересы: «Голос советные люди имели совещательный, у них отбирались мнения или сказки для соображений: сказки подавались или соединено, или целыми чинами, или по местностям; но каждый советный человек мог отдельно подать свое мнение. Голосование по основным вопросам происходило в специальных «каморах» (комнатах). Нередко устраивалось итоговое совместное заседание всего собора. Решения обычно принимались единогласно». Так что демократические основы сохранялись.

Прокурор: Ваша честь. Позволю сказать, что может Земский собор и сохранил далекие отголоски демократии. Но вот Судебник Ивана Грозного 1550 г. стал ярким проявлением деспотичности государя. Не смотря на то, что он стал новым сводом законов, он не решил главную проблему – закрепощение крестьян. Статьи, которые в нем содержались, имели ярко выраженный феодальный характер, система наказания сохраняла сословное деление. Да и крепостничество стало приобретать юридический характер обусловленности. Именно по нему он закрепил Юрьев день (26 ноября) и определил пожилое. Его политика спровоцировала процветания взяточничества и казнокрадства. Даже не смотря на то, что в 1550-е гг. XVI в. система кормления была заменена на систему местничества. На государственную службу стали поступать дети дво-

рян, которые порядочностью не отличались. Ваша честь, прошу принять во внимания данный факт.

Адвокат: Протестую. Государь согласно Судебнику ст. 24 видно, что сам царь был заинтересован в борьбе с взяточниками (Приложение 6).

Судья: Уважаемые участники суда. Бесспорно, суду были предоставлены конкретные доводы каждой стороной судебного процесса.

Суд принял решение, что царь – Иван Грозный Рюрикович является очень сложной исторической личностью. Его реформаторская деятельность преследовала главную цель – строительство совершенного идеального государства. Только мы знаем, что понятие «идеал» у каждого человека свой. Зачастую данные идеалы не являются признанными многими людьми. Так и случилось в годы реформирования Грозного. Да и к тому же, не забываете, что царь начинает затяжную Ливонскую войну (1558–1583 гг.) за выход к Балтийскому морю. И взятый курс реформ, были не доведен до конца, так как перед государством были поставлены совершенно новые задачи – вопросы вооружения, мобилизации военных ресурсов, поиска денег. А говоря о его преступлениях, можно постановить, что данные преступления совершались в большинстве случаев в состоянии аффекта, когда государь, получив в детстве психические расстройства, не отдавал отчет своим действия в реальной жизни. Последний материал, который приобщается к судебному делу свидетельства.

Василий Осипович Ключевский «Пожалуй, Иван IV не был государственным дельцом. Одностороннее, себялюбивое и мнительное направление его политической мысли при его нервной возбужденности лишало его практического такта, политического глазомера, чутья действительности, и, успешно предприняв завершение государственного порядка, заложенного его предками, он незаметно для себя самого кончил тем, что поколебал самое основание этого порядка. Карамзин преувеличил очень немного, поставив царствование Ивана одной из прекраснейших по началу, по конечным его результатам – наряду с монгольским игом и бедствиями удельного времени. Вражде и произволу царь жертвовал и собой, и своей династией, и государственным благом. Его можно сравнить с тем ветхозаветным слепым богатырем, который, чтобы погубить своих врагов, на самого себя повалил здание, на крыше коего эти враги сидели. Жизнь московского государства и без Ивана устроилась бы так же, как она строилась до него и после него, но без него это устройство пошло бы легче и ровнее, чем оно шло при нем: важнейшие политические вопросы были бы разрешены без тех потрясений, какие были им подготовлены».

IV. Закрепление.

1. Беседа.

Учитель: Поменялось ли ваше мнение участники судебного разбирательства, в ходе слушанья данного дела (да/нет/почему).

Желает ли кто-то из вас перейти на сторону противоборствующего блока? Почему?

V. Итог урока.

Учитель: конечно, на рассмотрение современников выходят и ряд не затронутых в сегодняшнем слушанье вопросов: провокация Грозным династического кризиса, неоднозначная Ливонская война, противоречивая политика опричнины. Суд принимает решение – продолжить дальнейшие судебные прения в поисках истиной сущности царь России Ивана Грозного.

Литература, источники

1. Соловьёв С. М. История России с древнейших времен. Т. 6 // <http://www.magister.msk.ru/library/history/history1.htm>
2. Ключевский В. О. Полный курс лекций по истории России. – М.: «ОЛМА-ПРЕСС Образование», 2005.
3. Валишевский К. Иван Грозный. – М., 2006.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Иван IV родился в 1530 г. в селе Коломенском под Москвой. Его отец, Василий III был женат на Соломонии Сабуровой, но от этого двадцатилетнего брака не было наследников. Василий III отправил первую жену в монастырь и женился на юной литовской княжне Елене Глинской. Свадьба состоялась в 1526 г. Иван IV появился на свет 25 августа, когда его отцу было уже за пятьдесят лет. Он был ребенком очень желанным, и его рождения ожидала вся страна. Мальчик рос в обстановке дворцовых переворотов, борьбы за власть враждующих между собой боярских родов Шуйских и Бельских. Убийства, интриги и насилия, окружавшие его, способствовали развитию в нем подозрительности, мстительности и жестокости. Склонность мучить живые существа проявилась у Ивана уже в детстве и юности, он безжалостно расправился с неугодными лицами из своего окружения. Недостаток достоверных свидетельств позволяет только приблизительно наметить внешний облик Ивана.

По показаниям русских современников, он был сухощав. Иностранцы изображали его полным человеком. Он был очень высок, хорошего сложения, с широкой грудью. По свидетельствам, он имел длинный выгнутый нос, небольшие, но живые глаза голубого цвета, с пронизательным взглядом. Он носил большие усы и густую бороду. Наибольшее количество сведений сохранилось о второй половине его царствования. В ту пору все свидетельства отмечают у него мрачное, угрюмое выражение лица, что, однако, не мешало ему часто громко хохотать. Излюбленной идеей царя, осознанной с юных лет, стало убеждение о неограниченной самодержавной власти.

16 января 1547 г. в Успенском соборе Московского Кремля состоялось торжественное венчание на царство. На Ивана были возложены знаки царского достоинства: крест Животворящего древа, бармы и шапка Мономаха. Царский титул позволял занять более высокую позицию в дипломатических отношениях

с Западной Европой. Великокняжеский титул переводили как «принц» или «великий герцог». Титул «царь» или совсем не переводили, или переводили как «император». Русский самодержец вставал вровень с единственным в Европе императором Священной Римской империи.

Считается, что Иван Грозный был женат семь раз. Не считая умерших в младенчестве детей, у него было трое сыновей. От первого брака с Анастасией Захарьиной-Юрьевой родилось два сына – Иван и Федор. Второй женой стала дочь кабардинского князя Мария Темрюковна. Третьей – Марфа Собакина, умершая через три недели после свадьбы. По церковным правилам жениться более трех раз запрещалось. Но в мае 1572 г. специальный церковный собор разрешил царю жениться еще раз на Анне Колтовской. В том же году она впала в немилость и была пострижена в монахини. Пятой женой стала в 1575 г. Анна Васильчикова, умершая в 1579 г.; шестой, вероятно, Василиса Меленьтьева. Последний брак был заключен осенью 1580 г. с Марией Нагой. 19 ноября 1582 г. родился третий сын царя – Дмитрий Иванович, погибший в 1591 году в Угличе. В годы правления Ивана IV были проведены реформы Избранной Рады. Ведущая роль в Раде принадлежала: Алексею Адашеву, Андрею Курбскому, священнику Сильвестру. В 1549 г. был созван Первый Земский собор. В 1550 г. был принят общегосударственный правовой кодекс – Судебник. В 1551 г. состоялся Стоглавый собор, принявший сборник решений о церковной жизни.

Приложение 2

С. М. Соловьёв (История России с древнейших времен. Том 6): «Ребёнок родился с блестящими дарованиями; может быть он родился также с восприимчивостью, легко увлекающегося, страстную природою, но, без сомнения, эта восприимчивость, раздражительность, если не были произведены, то по крайней мере, были развиты до высшей степени воспитанием, обстоятельствами детства его». И действительно это так. Иван с юных лет показал свой живой и неповторимый ум. Был любознательным ребенком. Много читал. Однако, обстоятельства, в которые он попал, сыграли с ним «злую шутку». В 1538 г. в достаточном молодом возрасте скоропостижно скончалась его матушка Елена Глинская. Сразу же поползли по дворцу слухи о том, что ненавистное боярство отравило Глинскую. И слухи эти дошли до молодого государя. Как вы думаете, какие чувства восьмилетний ребенок будет испытывать к своему окружению, зная о том, что они его сделали сиротой».

Приложение 3

В. О. Ключевский: «От природы он получил ум бойкий и гибкий вдумчивый и немного насмешливый настоящий московский ум. Но обстоятельства, среди которых протекало детство Ивана, рано испортили этот ум, дали ему неестественное болезненное развитие. Иван рано осиротел. Он с детства видел

себя среди чужих людей. В душу его рано и глубоко врезалось и на всю жизнь сохранилось чувство сиротства, брошенности, одиночества, о чем он твердил при всяком случае: «Родственники мои не заботились обо мне». Отсюда его робость, ставшая основной чертой его характера. Как все люди, выросшие среди чужих, без отцовского призора и материнского привета, Иван рано усвоил себе привычку ходить оглядываясь и прислушиваясь. Это развило в нем подозрительность, которая с годами превратилась в глубокое недоверие к людям. В детстве ему часто приходилось испытывать равнодушие и пренебрежение со стороны окружающих. Он сам вспоминал после в письме к князю Курбскому, как его с младшим братом Юрием в детстве стесняли во всем».

Приложение 4

«Остались мы с почившим в бозе братом Георгием круглыми сиротами – никто нам не помогал; оставалась нам надежда только на Бога, и на Пречистую Богородицу, и на всех святых молитвы, и на благословение родителей наших. Было мне в это время десять лет; и так подданные наши достигли осуществления своих желаний – получили царство без правителя, об нас же, государях своих, никакой заботы сердечной не проявили, сами же ринулись к богатству и славе и перессорились при этом друг с другом. И чего только они не натворили!

Сколько бояр наших, и доброжелателей отца нашего, и воевод перебили! Дворы, и села, и имущества наших дядей взяли себе и водворились в них. И сокровища матери перенесли в Большую казну, при этом неистово пиная ногами и тыча в них палками, а остальное разделили. Тем временем князь Василий и Иван Шуйские самовольно навязались мне в опекуны и таким образом воцарились; тех же, кто более всех изменял отцу нашему и матери нашей, выпустили из заточенья и приблизили к себе.

А князь Василий Шуйский поселился во дворе нашего дяди, князя Андрея Старицкого, и на этом дворе его люди, собравшись подобно иудейскому сонмищу, схватили Федора Мишурина, ближнего дьяка при отце нашем и при нас, и, опозорив его, убили; и так осуществили все свои замыслы и сами стали царствовать. Нас же с единокровным братом моим, в бозе почившим Георгием, начали воспитывать как чужеземцев или последних бедняков. Тогда натерпелись мы лишений и в одежде и в пище... Как исчислить подобные бесчисленные страдания, перенесенные мною в юности? Сколько раз мне и поесть не давали вовремя.

Что же сказать о доставшейся мне родительской казне? Все расхитили коварным образом: говорили, будто детям боярским на жалование, а взяли себе, а их жаловали не за дело, назначали не по достоинству; а бесчисленную казну деда нашего и отца нашего забрали себе, и на деньги те наковали золотые и серебряные сосуды и начертали на них имена своих родителей, будто это их наследственное достояние...».

Приложение 5

«Земские соборы – это «особый тип народного представительства», которые в XVI в. не были полностью выборными представительствами. «В составе соборов можно было различить четыре группы членов: одна представляла собою высшее церковное управление, другая – высшее управление государства, третья состояла из военно-служилых людей, четвертая – из людей торгово-промышленных... Первые две группы были правительственные учреждения; две последние состояли из двух общественных классов. Только лицам этих последних групп и можно придавать представительное значение. Но эти лица не были представителями своих классов в нашем смысле слова, выборными депутатами специально уполномоченными представлять их только на соборе. Это были должностные или служилые люди, поставленные во главе местных обществ по назначению или по выбору, или исполнявшие военно-административные, либо финансовые поручения правительства».

Приложение 6

«А кто которому боярину, или дворецкому, или казначею, или к дьяку придет жалобник его приказу, и ему жалобников своего приказу от себя не отсылати, а давати ему жалобником своего приказу всем управа, которой будет жалобник бьет челом по делу; а которому будет жалобнику без государева ведома управы учинити не мочно, ино челомбитье его сказати царю государю. А которой боярин, или дворецкой, или казначей, или дьяк жалобника своего приказу отошлет, а жалобницы у него не возмет, и управы ему или указу не учинит, и царю государю челомбитье его не скажет, и учнет тот жалобник бита челом государю, что ему управы не учинили, и государь ту его жалобницу отошлет тому, чей суд, и велит ему управу учинити, и бояре ему, или дворецкой, или казначей управы не учинят же, и тем, которые управы не учинят, быти от государя в опале. А которой жалобник бьет челом не по делу и бояре ему откажут, и тот жалобник учнет бити челом, докучати государю, и того жалобника вкинути в тюрьму».

РОЛЬ ИВАНА IV ГРОЗНОГО В РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ: РЕФОРМЫ И ИХ ЦЕНА

*Москальченко В. В., учитель истории и обществознания
МОУ «СОШ № 2 г. Зеленокумска»*

Оборудование: выставка книг, подбор видеофильмов и электронных учебных пособий: повествующих о царствовании Ивана Грозного.

Цель: сформулировать у учащихся представление об исторической эпохе Ивана Грозного, подвести к формированию оценочных суждений о данной эпохе и значения изучаемой темы для современников.

Задачи:

- Научить учащихся самостоятельному, критическому мышлению.
- Размышлять, опираясь на знание фактов, закономерностей науки, делать обоснованные выводы.
- Принимать самостоятельные аргументированные решения.
- Научить работать в команде, выполняя разные социальные роли.
- Привести анализ урока по уровням проблемности (общим основанием для уровневого рассмотрения проблемности является степень самостоятельной мыслительной деятельности учащихся):

Первый уровень соотносится с проблемным изложением учебного материала учителем.

Второй уровень означает, что преподаватель создает проблемную ситуацию и вместе с учениками ее разрешает.

Третий уровень предполагает, что преподаватель создает проблемную ситуацию, а ученик самостоятельно ее разрешает.

Четвертый уровень свидетельствует о полной самостоятельности ученика, который сам находит проблему и сам решает ее, тем самым разрешая возникшую проблемную ситуацию.

Ход урока

1. Организационный момент.
2. Создание проблемной ситуации. Формирование темы урока и плана через подводящий диалог.
3. Изучение деятельности Ивана Грозного – выступления рабочих групп.
4. Историческое сочинение (Часть С–6), предполагающее анализ деятельности исторической личности, – альтернативное: выпускник имеет возможность выбрать одного из трех деятелей различных эпох и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале.

Рассмотрите историческую ситуацию и ответьте на вопросы.

Реформы 50-х гг. XVI в., проведённые Иваном с IV вместе с Избранной Радой, способствовали укреплению Российского государства. Однако в начале 60-х гг. Иван IV отказался от сотрудничества с Избранной Радой и избрал дружную политику. Укажите, как она называлась, в чём заключались причины её введения (не менее двух причин) и каковы были её последствия (не менее трёх последствий).

Может быть указано, что:

- политика называлась «опричнина»;
- переход к опричнине был обусловлен объективными противоречиями и личными мотивами Ивана IV;
- отношения монарха и боярской аристократии были очень напряжёнными;
- активная военная политика и необходимость в постоянном увеличении численности войска заставляли государство систематически подчинять интересы производителей (крестьян, ремесленников и торговых людей) интересам служилого класса.

Личные мотивы Ивана IV:

- в 1554 г. ему стало известно о боярских симпатиях к удельному князю Владимиру Андреевичу Старицкому, проявившихся во время тяжёлой болезни царя в 1553 г. Именно тогда у него впервые зародилось недоверие к Адашеву и Сильвестру;
- в 1557–1558 гг. царь столкнулся с боярской оппозицией курсу на развязывание Ливонской войны. Не нашёл он поддержки в этом вопросе и у Избранной рады;
- в 1560 г. произошёл его окончательный разрыв с Сильвестром и Адашевым. Заподозренные в неверности, ближайшие советники царя были удалены от двора, а затем отправлены в ссылку;
- после побега князя Андрея Курбского в Литву (в 1564 г.) гонения на бояр были ужесточены.

Могут быть названы последствия опричной политики:

- кризис власти, ослабление государства, угроза распада России;
- кризис хозяйственной жизни, гибель массы людей, бегство населения из центра страны на окраины);
- усиление возможностей для установления крепостнических отношений (конец XVI в. – прикрепление крестьян к земле).

5. Выводы учащихся о значении изучения предмета и данной темы непосредственно.

6. Оформление памятки современника. КТД. «Я знаю, я умею, я сделаю»...

7. Подведение итогов

8. Задание. Визуальный ряд «Современники Ивана Грозного».

9. Анализ работы учащихся, выставление оценок.

«История свидетель времени, свет истины, жизнь памяти, **учительница жизни**, вестница старины» – это представление об истории, прежде всего как об «учительнице жизни», уходит корнями своими к Цицерону (106–43 гг. до н.э.).

Две тысячи лет спустя В. О. Ключевский – один из величайших российских историков пишет, что история не ставит перед собой цели научить чему-либо. Она не учительница, а строгая надзирательница, которая наказывает за незнание уроков.

Возможные ответы учащихся:

- Эти мысли важны и сегодня. Попытаемся понять, чему учит нас история лишь одной эпохи – эпохи Ивана Грозного.

- Существуют различные оценки деятельности Ивана Грозного. Мы стараемся проанализировать события того времени и сделать свой собственный вывод.

- В истории были разные деятели. Наша с вами задача, узнав прошлое, делать правильный выбор в настоящем.

- Мы, как будущие избиратели должны помнить о важности своего выбора и давать грамотную оценку деятельности политика.

- История должна научить нас не допускать ошибок.

События противоречивого царствования Ивана IV Грозного.

Иван IV – незаурядная и противоречивая личность. Качества дальновидного государственного деятеля, реформатора, проницательного дипломата, ценителя просвещения сочетались в его натуре с непомерным властолюбием, мнительностью, болезненной вспыльчивостью и жестокостью.

«Грозный, – писал А. Н. Толстой, – последний из гнезда Мономахова, завершил дело, начатое его отцом и дедом, – со страстной настойчивостью и жестокостью он разломал обветшавший застой удельной Руси, разгромил вотчинников – князей и самовластное боярство, основал единое русское государство и единую государственность с новыми порядками и новыми задачами огромного размаха».

Итоги:

- Мы научились формировать негативное отношение к террору как способу решения политических проблем, к деспотизму и тирании.

- Научились давать собственную оценку неоднозначным историческим явлениям и процессам, аргументировано и логично вести дискуссию.

Появляется чувство сопричастности и ответственности за судьбы своей страны.

Критерии внешней оценки:

- значимость и актуальность выдвинутых проблем;
- корректность используемых методов исследования и методов обработки получаемых результатов;

- активность каждого участника урока в соответствии с его индивидуальными возможностями;

- коллективный характер принимаемых решений;

- характер общения и взаимопомощи участников;

- необходимая и достаточная глубина проникновения в проблему, привлечение знаний из других областей;

- доказательность принимаемых решений, умение аргументировать свои заключения, выводы;

- эстетика оформления урока;

- умение отвечать на вопросы оппонентов.

ОПРИЧНАЯ ПОЛИТИКА: ШАГ К КРИЗИСУ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ И ОБЩЕСТВА ИЛИ ДАЛЬНЕЙШЕЕ ИХ УКРЕПЛЕНИЕ?

*Попова В. С., учитель истории и обществознания
МКОУ СОШ № 10 с. Крымгиреевского Андроповского района.*

Цели урока: создать условия для:

- развития информационной компетенции учащихся через осмысление понятия опричнины, ее причин и последствий;
- самореализации учащихся в работе с историческими источниками, монографической литературой, в умении определять и отстаивать свою точку зрения, уважая мнение других;
- воспитания чувства коллективизма при работе в группах, ценностного отношения к человеческой жизни.

Ход урока

На доске:

- репродукция картины В.М. Васнецова «Царь Иван Грозный»;
- эпиграф «Государь! Убойся суда Божьего! Мы здесь приносим бескровную жертву, а за алтарем льется невинная кровь христианская. Ты высок на троне, но ты тоже человек»;
- шаблон таблицы.

На предыдущем уроке учащиеся уже рассматривали с учителем содержательную часть темы «Опричнина» и на дом был задан параграф 27, в котором изложена дискуссия в российской исторической науке о характере опричнины. Также дано задание подготовиться к дискуссии о характере опричнины. Все ребята были разбиты на 5 групп, каждая изучала точку зрения одного автора.

Учитель: Опричнина как наиболее драматичный и трагический период правления Ивана Грозного давно служит объектом особого внимания историков. В отечественной исторической науке до сих пор нет единого мнения о сущности этого явления.

Опричнина – один из наиболее загадочных периодов русской истории. Ученые до сих пор спорят о природе этого явления: было ли оно прогрессивным нововведением мудрого политика, направленным на укрепление могущества государства российского, или же очередной прихотью свирепого тирана, обернувшейся ужасным бедствием для всех слоев русского населения?

Всю существующую литературу по теме изучить нет ни возможности, ни нужды. Поэтому мы с вами, предварительно изучив имеющиеся точки зрения, представим их на всеобщее обсуждение, а результаты работы занесем в таблицу.

Учащиеся: представляют точку зрения изученных авторов (по группам), по ходу каждый имеет право задать вопрос оппонентам и ведет записи в тетради, заполняя таблицу.

Автор	Причины, цели опричнины	Сущность опричнины	Итоги и послед- ствия опричнины
Н. М. Карамзин, В. О. Ключевский	Опричнина явилась учреждением, которое должно было ограждать личную безопасность Царя. Ей указана была политическая цель, для которой не было особого учреждения в Московском государственном устройстве. Цель состояла в том, чтобы истребить крамолу, гнездившуюся в русской земле, преимущественно в боярской среде	Бессмысленное порождение прихоти царя Ивана Грозного. Исполнителями его приказаний являлись люди без стыда и совести. Эта точка зрения восходит к сочинениям А. М. Курбского и публицистов начала XVII в.	«...опричнина, выводя крамолу, вводила анархию, оберегая государя, колебала самые основы государства». Она сокрушила землевладение знати в том его виде, как оно существовало из старины. Посредством принудительной и систематически произведенной мены земель она уничтожила старые связи удельных княжат с их родовыми вотчинами везде
Р. Г. Скрынников	Опричнина и ее террор не были подчинены единой цели. Начавшись, как борьба с прежней правящей элитой – княжатами, опричнина переросла в конфликт между государственной властью и господствующим сословием в целом	Опричнина стала своеобразным государством в государстве или, точнее, государством над государством. В опричнине царь освободился от традиционной опеки со стороны Боярской думы и князей церкви. Выводы Скрынникова относительно сущности опричнины сводятся к тому, что учреждение ее явилось первой попыткой утверждения в России самодержавной формы правления	Итогом этого явилось утверждение неограниченной личной власти, но была утрачена стабильность монархии. Опричнина привела не только к физическому уничтожению людей, но и к тяжелым экономическим последствиям, к разрушению моральных ценностей и устоев общества

<p>В. Б. Кобрин</p>	<p>Падение Избранной Рады было проявлением конфликта двух программ централизации России: путём медленных структурных реформ или стремительно, силовым путём. Выбор второго пути обусловлен личным характером Ивана Грозного, не желавшего слушать людей, несогласных с его политикой. Таким образом, после 1560 г. Иван становится на путь ужесточения власти, который привел его к репрессивным мерам. Ее целью считает ликвидацию пережитков феодальной раздробленности, в том числе последних уделов, независимости церкви, оставшихся следов автономии Новгорода</p>	<p>Опричнина имела резко выраженную антикняжескую направленность. Опалы, казни и конфискации, обрушились на знать в первые месяцы опричнины. Однако опричная политика не была чем-то единым на протяжении семи лет ее существования, она не была подчинена ни субъективно, ни объективно единой цели, принципу или схеме. Следом за короткой полосой компромисса в 1566 г. пришло время массового террора 1567–1570 гг.</p>	<p>Ослабление политического влияния аристократии и укрепление самодержавной монархии, преодолению остатков феодальной раздробленности, глубочайшей оспиной которых было крупнейшее княжеско-боярское землевладение. Непосредственным результатом запуска был «глад и мор», так как разгром подрывал основы шаткого хозяйства даже уцелевших, лишал его ресурсов. Бегство крестьян, в свою очередь, привело к необходимости насильно удерживать их на местах – отсюда введение «заповедных лет», плавно переросшее в учреждение крепостного права. В плане идеологическом опричнина привела к падению морального авторитета и легитимности царской власти; из защитника и законодателя царь и олицетворяемое им государство превратились в грабителя и насильника. События, связанные с</p>
---------------------	--	---	--

			опричниной, явились непосредственной причиной системного общественно-политического кризиса, охватившего Россию через 20 лет после смерти Грозного и известного под именем «Смутного времени»
А. А. Зимин	Опричнина «целилась» в остатки удельно-княжеской старины (Старицкий князь Владимир), а также направлялась против сепаратистских устремлений Новгорода и сопротивления церкви как мощной, противостоящей государству организации	Основной смысл опричных преобразований сводился к завершающему удару, который был нанесен последним оплотам удельной раздробленности. Ликвидация удела Владимира Старицкого и разгром Новгорода подвели финальную черту под длительной борьбой за объединение Русских земель под эгидой московского правительства в годы опричнины	Правительство Ивана Грозного добилось выполнения основных стоявших перед ним задач по укреплению централизованного аппарата власти: было сломлено открытое сопротивление боярской аристократии, создано опричное войско, началась организация новых центральных учреждений
А. Д. Альшиц	В основе внутриполитической борьбы, разразившейся в эпоху Грозного, лежит значительный социальный конфликт	Опричнина была не случайным и кратковременным эпизодом, а необходимым этапом становления самодержавия, начальной формой аппарата его власти. Именно времена Ивана Грозного автор считает началом самодержавия на Руси	Опричнина не привела к разделению государства, а создала лишь «верхний этаж» власти, благодаря чему прежние исторически сложившиеся ее институты (Боярская дума и др.) были все разом подчинены власти самодержца

Учитель: предлагает классу обсудить следующие вопросы:

1. Считаете ли вы эпоху Ивана Грозного эпохой несправедливости, духовного и физического насилия, зла и уродства?

2. Главным содержанием опричнины стали совершенно бессмысленные убийства. Однако самая страшная и существенная особенность опричнины заключалась в том, что и Иван IV, и его опричники были абсолютно уверены в благости своих чудовищных злодеяний. На чем основывалась их уверенность?

3. Ответьте на вопрос, сформулированный Н. И. Костомаровым: «Царь Иван [Грозный] рубил головы, топил, жег огнем своих ближних слуг: народ не роптал. Не заявлял ужаса и неудовольствия при виде множества казней, совершаемых часто всенародно. По этим признакам нельзя ли заключить, что царь Иван делал народу угодное?»

4. Существовала ли в реальной жизни альтернатива тому пути, по которому пошел царь Иван, вводя опричнину?

Результат обсуждения темы:

- Общим итогом можно считать следующие выводы:
- В результате опричнины была ослаблена княжеско-боярская аристократия.
- Исчезли остатки феодальной раздробленности; Московское государство стало централизованным, с сильной монархической властью.
- Проблема соотношения государства и общества была решена в пользу государства.
- Были ликвидированы экономически независимые от власти собственники, которые могли стать основой формирования гражданского общества.
- В стране бушевала экономическая разруха; целые области были опустошены, началось массовое бегство на окраину государства и введению заповедных лет, что стало важным шагом к закреплению крестьян.
- Ослабление внешнеполитических позиций.
- Ослабление военной мощи государства.
- Отдаленное, но прямое следствие опричнины – Смута.

Опричнине существовала реальная альтернатива. Это показала деятельность Избранной рады, при правлении которой были начаты глубокие структурные реформы, направленные на достижение централизации. Этот путь был не только таким мучительным и кровавым, как опричный, он и обещал результаты более прочные, и исключал становление снабженной государственным аппаратом деспотичной монархии. Но этот путь не обещал результатов немедленных. Учитель возвращает учащихся к теме урока и задает домашнее задание.

Домашнее задание: письменно дать ответ на вопрос, заявленный в теме, аргументируя свою точку зрения.

Литература, источники

1. *Альшиц Д. Н.* Начало самодержавия в России: Государство Ивана Грозного. – Л.: «Наука», 1988.
2. *Зимин А. А.* Опричнина Ивана Грозного. – М.: «Мысль», 1964.
3. *Карамзин Н. М.* История государства Российского. – М., 2007.

4. Ключевский В.О. Русская история. – М., 2007.
5. Кобрин В. Б. Иван Грозный. – М., 1989.
6. Скрынников Р. Г. Иван Грозный. – М.: «Наука», 1975.
7. Соловьёв С. М. История России с древнейших времён. Избранные главы. – М., 2004

ОПРИЧНОЕ ЛИХОЛЕТЬЕ

*Посталова В. В., учитель истории
МКОУ «СОШ № 16» Изобильненского района.*

Цели:

- Выяснить сущность, цели, итоги опричной политики Ивана Грозного.
- Познакомить учащихся с фактами протеста против опричнины и точками зрения на государственную власть.
- Развивать понятийный аппарат, совершенствовать навыки работы с текстом учебника и историческим документом (выделять основную мысль, систематизировать факты), устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы.
- Воспитывать неприятие жестокости.

План урока

Основные элементы урока	Содержание	Формы и методы деятельности
1. Цели урока	<p><i>Образовательная</i> – показать сущность и значение проводимых реформ.</p> <p><i>Развивающая</i> – развитие у учащихся умения анализировать историческую информацию, выявлять причинно-следственные связи, развивать умение давать собственную оценку историческим событиям; способствовать развитию навыков самостоятельной работы с учебным материалом; развивать речь учащихся.</p> <p><i>Воспитательная</i> – формирование ценностных суждений. Формировать активную жизненную и гражданскую позицию</p>	
2. Структура	<p><i>Этапы урока:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Организационный момент. 1. Проверка домашнего задания. 2. Введение в тему. 	<p>Организуют рабочее место.</p> <p>Общеклассная и инди-</p>

	3. Основной (информативно-деятельный). 4. Закрепление 5. Рефлексия	видуальная формы работы; Устный и письменный опрос. Знакомство с задачами урока и методами деятельности, мотивационная настройка Общеклассная и индивидуальная формы работы; беседа; объяснение; работа с документами; Анализ и обобщение полученных знаний. Подведение итогов урока, оценивание, объявление домашнего задания
3. Содержание урока	1. Цели опричнины. 2. Сущность опричнины 3. Итоги опричнины	Беседа, работа в группах, самостоятельный поиск информации, заполнение таблиц и схем, обобщение
4. Основные понятия	Опричнина, земщина, террор	Повторения, объяснение,
5. Учебно-методический комплект и оборудование	1. Раздаточный материал (Текст с ошибками, источники по теме «Опричнина Ивана Грозного»); 2. Мультимедийный проектор; 3. Электронная презентация	Работа с учебником Е. В. Пчелов, 6 кл.

Ход урока

Этапы урока	Деятельность учителя	Деятельность учащегося
1. Организационный момент – 0,5 минуты 2. Проверка домашнего задания – 10 минут	1. Организуют рабочее место. 2. Нарисуйте на доске схему государственного управления Россией в XVI в. 3. Причины и повод Ливонской войны. 4. Начало войны	– 6 учеников работают с «текстом с ошибками»; – Устные ответы – Исторический диктант (см. приложение 1)
2. Введение в тему (1–3 слайд презентации) – 3 минуты	1. Показ слайдов и комментарии к ним. Правление Ивана делится	1. Формулируют с помощью учителя вопросы для изучения.

	<p>на 2 периода: Реформы Избранной Рады и Опрични-на.</p> <p>2. Зачем царь ввел опричнину?</p> <p>Ответы на какие вопросы помогут нам понять это?</p>	<p>– Какими целями руководствовался Иван вводя опричнину?</p> <p>– Какими методами осуществлял цели?</p> <p>– Каковы последствия данного события?</p>
<p>3. Изучение нового материала (слайды с 4 по 7) – 24 минут</p> <p>Физ. минутка</p>	<p>1. Цели опричнины? <i>Учитель рассказывает:</i> в декабре 1564 г. произошло странное, если не сказать страшное событие... – Организуется работа над отрывками из документов (см. приложение 2)</p> <p>2. Выясняем разницу между земщиной и опричниной, работа с картой (слайд 5) Какие территории вошли в состав опричнины, когда это происходило, какие города частично вошли в опричнину?</p> <p>3. Изучаем методы, которыми осуществлялась опричнина и попытки борьбы с ними. <i>Учитель рассказывает</i> о А. Старецком и о походе на Новгород – Организуется работа по картине «Отряд опричников врывается в город».</p> <p>4. Изучаем последствия данного события. <i>Учитель рассказывает</i> о попытках Дивлет-Гирея захватить Москву. – Организуется работа над документами (см. стр. 230-231 учебника)</p>	<p>Чтение документа; выполнение задания,</p> <p>Каждая группа должна представить краткое выступление с характеристикой позиции того или иного историка. Таким образом, на уроке будет представлена палитра мнений специалистов об итогах правления Ивана IV.</p> <p>Изучение карты;</p> <p>Чтение документа; выполнение задания</p>
<p>4. Закрепление – 4 минуты (слайд 9)</p>	<p>Ответьте на вопросы:</p> <p>– Какими целями руководствовался Иван, вводя опричнину?</p>	

	<p>– Какими методами цели осуществлял? – Каковы последствия данного события? <i>Итог урока:</i> Место и роль Ивана Грозного в истории нашей страны очень велика. Несмотря на несомненные победы (покорение Казани, Астрахани, Западной Сибири), создание мощного государства, боеспособной армии, итоги его правления были печальными. Времена жестокой опричнины разорили страну. Погибло множество людей. После его смерти великую державу ждали суровые испытания</p>
5. Домашнее задание – 0,5 минуты	Пересказ параграфа 31, выучить термины
6. Рефлексия – 3 минуты	Вот и подошел к концу наш урок. На ваших столах лежат карточки разных цветов. Если вам все понятно по теме и понравился урок, то выберите карточку с зеленым цветом. А если остались вопросы, на которые вы не знаете ответа, то выберите карточку с красным цветом. Оказывается, у некоторых ребят остались вопросы, поэтому на уроках мы продолжим изучение данной темы. Спасибо всем.

Литература, источники

1. *Даль В. И.* Толковый словарь живого великорусского языка. – М.: «Рипол классик», 2006.
2. *Кобрин В. Б.* «Иван Грозный». – М., 1989.
3. *Костомаров Н. И.* «Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей». – М., 1991.
4. *Скрынников Р. Г.* «Царство террора». – СПб., 1992.
5. *Толстой А. К.* Князь Серебряный. Собр. соч. – М.: «Правда», 1980.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

1. Исторический диктант (взаимопроверка):
 - Священник, деятель Избранной рады (Сильвестр).
 - Титул Ивана Грозного (царь).
 - Казак, возглавивший поход против Кучума (Ермак).
 - Служилые люди, получавшие за службу земельный надел (дворяне).
 - Сословно-представительный орган при царе (Земский собор).
 - Постоянное войско, созданное Иваном Грозным (стрельцы).
 - Центральные органы управления, созданные Иваном Грозным (приказы).
 - Сборник законов (судебник).
 - Сборник документов о церкви, принятый церковным собором 1551 года (Стоглав).

- Монархическая форма правления в России, основанная на сильной, почти неограниченной власти царя (самодержавие).
- 0–1 ошибка – «5», 2–3 ошибки – «4», 4–5 ошибок – «3».

Приложение 2

Каждая группа должна представить краткое выступление с характеристикой позиции того или иного историка. Таким образом на уроке будет представлена палитра мнений специалистов об итогах правления Ивана IV.

Документ № 1.

А. А. Зимин, А. Л. Хорошкевич (советские историки):

«Для России время правления Ивана Грозного осталось одной из самых мрачных полос ее истории. Разгром Избранной Рады, бесчинства опричнины, «новгородский поход» – вот некоторые вехи кровавого пути Грозного. Впрочем, будем справедливы. Рядом вехи другого пути – превращение России в огромную державу, включившую земли Казанского и Астраханского ханств, Западной Сибири от Ледовитого океана до Каспийского моря, реформы управления страной, упрочение международного престижа России, расширение торговых и культурных связей со странами Европы и Азии».

Документ № 2.

В. О. Ключевский (русский историк XIX–XX в.):

«...Таким образом, положительное значение царя Ивана в истории нашего государства далеко не так велико, как можно было бы думать, судя по его замыслам и начинаниям, по шуму, какой производила его деятельность. Грозный царь больше задумывал, чем сделал, сильнее подействовал на воображение и нервы своих современников, чем на современный ему государственный порядок. Жизнь Московского государства и без Ивана устроилась бы так же, как она строилась до него и после него. Важнейшие вопросы были бы разрешены без тех потрясений, какие были им подготовлены. Важнее отрицательное значение этого царствования. Одностороннее и мнительное направление его мысли при его нервной возбужденности лишило его глазомера, чутья действительности, и, успешно предприняв завершение государственных преобразований, заложенных его предками, он незаметно для себя самого закончил тем, что поколебал самые основания этого порядка. Вражде и произволу царь уделил больше внимания, чем и себе, и своей династии, и государственному благу».

Документ № 3.

Б. Н. Флоря (современный историк):

«Если конкретная роль Ивана IV в развитии России вполне ясна и определена, то историческая оценка этой роли требует большого внимания.

Если мы предположим, что итогом деятельности Ивана Грозного является создание наилучшего общественного устройства для Руси, то все равно нам придется ответить на вопрос: обязательны ли для достижения такого итога были все те кровавые жертвы, которыми ознаменовалось правление Ивана IV и которые привели в конечном итоге к разорению всей страны, сделав ее неспо-

собной отразить наступление своих противников? Мы сомневаемся, что царь в своей политике сталкивался с непримиримым боярским сопротивлением, и продолжают сохраняться серьезные сомнения в существовании целого ряда заговоров, которые Иван IV подавлял с такой жестокостью».

Документ № 4.

Н. Н. Воейков (русский историк):

«Независимо от своих личных качеств и недостатков самодержавный государь, черпая силу и полноту власти из своего единения с народом и союза с Церковью, несомненно, являлся в то время монархом наиболее совершенного типа.

Россия, выпутавшаяся из-под тяжкого монгольского ига, нуждалась в перестройке многих отраслей своего быта и в экономических и технических усовершенствованиях, введенных на Западе. Иван IV это понимал. Вместе с тем система правления была налажена правильно.

Иван IV глубоко сознавал свою ответственность пред Богом за служение русскому народу, как до него сознавали это лучшие князья, создававшие государство. Несмотря на все войны и внутренние потрясения, Россия крепла и одухотворялась, покуда оставалась нерушимой гармония, царившая между Церковью и государством».

РОЛЬ ИВАНА IV ГРОЗНОГО В РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ: РЕФОРМЫ И ИХ ЦЕНА

*Трубицына О. Н., учитель истории и обществознания
МКОУ СОШ № 12 Изобильненского района.*

Цель урока: Создать условия для формирования представлений учащихся о реформах второй половины XVI, личности и деятельности Ивана Грозного сквозь призму различных взглядов, привлечь внимание к спорным проблемам его царствования.

Тип урока: Урок комплексного применения знаний.

Планируемые результаты:

Предметные результаты: систематизировать исторический материал по изученному периоду; определять значение и результаты реформ, проводимых Иваном Грозным; находить причинно-следственные связи; отвечать на вопросы, высказывать свою точку зрения; приводить и обосновывать оценку итогов реформ Ивана Грозного; участвовать в дискуссии о роли Ивана Грозного в российской истории;

Метапредметные результаты:

- **Личностные УУД:** формирование готовности к саморазвитию; воспитание интереса к отечественной истории, гражданских и патриотических чувств; сохранять мотивацию к учебной деятельности; уважительно и доброжелательно относиться к мнениям других людей; умение формулировать учебные

задачи, оценивать правильность их выполнения, собственные возможности их решения.

- *Регулятивные УУД*: определять и формулировать цель деятельности на уроке; составлять план и последовательность действий; осуществлять самоконтроль; прогнозировать результаты уровня усвоения материала;

- *Познавательные УУД*: проводить поиск информации; проводить анализ учебного материала;

- устанавливать причинно-следственные связи; строить логические цепочки рассуждений, доказательств.

- *Коммуникативные УУД*: уметь слушать и вступать в диалог; уметь работать в группе и строить продуктивное взаимодействие и сотрудничество со сверстниками и взрослыми; уметь выражать свои мысли.

Оборудование урока: Учебник: История России:10 класс. «История России с древнейших времен до конца XVI в.» (автор А. Н. Сахаров. Часть 1 «Русское слово»). ПК, мультимедийный проектор, экран. Презентация-Кроссенс. Раздаточный материал (приложения 2–9). Настенная карта «Россия в XVI в.»

Этап урока	Деятельность учителя	Деятельность учащихся	Формы организации взаимодействия на уроке	Планируемые результаты	
				предметные	УУД
1. Организационно-мотивационный	У меня хорошая и плохая новость. Плохая: умер Василий III, хорошая: остался 3-летний наследник. <i>Приложение 1. Слайд 1. Работа с кроссенсом.</i> Определить тему кроссенса? Назовите фамилию, имя, отчество исторического деятеля. Как вы установили имя (узнали) исторического деятеля? Образ Ивана Грозного, запечатленный в иллюстрациях, является вымыслом художников, скульпторов	Организуют рабочее место Учащиеся включаются в беседу, работают с кроссенсом, выдвигают предположения о теме, цели и плане урока. Составляют план урока, формулируют его задачи	Фронтальная.	Уметь устанавливать причинно-следственные связи. Девять изображений расставлены в нём таким образом, что каждая картинка имеет связь с предыдущей и последующей, а центральная объединяет по смыслу сразу несколько. Связи могут быть как поверхностными, так и глубинными	<i>Личностные</i> : проявляют положительное отношение к учебе. <i>Регулятивные</i> : – контролируют высказывания учащихся; – планируют путь достижения цели, ставят познавательные задачи; – принимают решения и осуществляют выбор в учебной и познавательной деятельности. <i>Коммуни-</i>

	или достоверным фактом?				<i>кативные:</i> взаимодействуют с учителем во время беседы, осуществляемой во фронтальном режиме; – обсуждают свои предложения, предлагают свой вариант
2. Актуализация знаний	<p>Образ Ивана Грозного в художественном творчестве. <i>Приложение 1. Слайд 2–15.</i></p> <p><i>Вопрос:</i> Какое произведение на ваш взгляд наиболее точно отражает облик и роль Ивана IV в нашей истории?</p> <p><i>Вопрос:</i> В какой роле вы представляете Ивана Васильевича в истории нашей страны?</p> <p>Какие у вас ассоциации связаны с правлением Ивана Грозного? Скажите, достаточно ли нам этих знаний, чтоб сформировать целостное представление о личности Ивана, о его деятельности <i>Приложение 2.</i></p>	<p>Заочную экскурсию по выставке, посвященной Ивану Грозному, проводит ученица.</p> <p>Ученики выскажут свое мнение по этому вопросу.</p> <p>Составляют кластер.</p> <p>Формулируют ответы, дополняют ответы других учеников. Делают выводы</p>	<p>Фронтальная</p> <p>Индивидуальная</p>	<p>Уметь устанавливать причинно-следственные связи</p>	<p><i>Регулятивные:</i> – планируют свои действия в соответствии с поставленной задачей. В ходе выступлений и ответов на проблемные вопросы обучающиеся осуществляют самоконтроль и взаимоконтроль понимания и выполнения задания, корректируют свои ответы в соответствии с планом урока и заданиями учителя. <i>Познавательные:</i> формируют умения анализировать историче-</p>

					скую информацию. Отвечают на проблемные вопросы. <i>Коммуникативные:</i> дополнение и расширение имеющихся представлений о правлении Ивана Грозного.
4. Изучение нового материала	Работа по алгоритму, выполнение которого позволяет оценить качества личности и деятельность исторического деятеля. Ознакомление с этапами, периодами и содержанием деятельности. <i>Приложение 3.</i> Схема. <i>Приложение 4.</i> Идеи-но-теоретических (политических, религиозных и т. д.) платформ, на основе которых осуществлялась деятельность изучаемой личности. <i>Приложение 5.</i> <i>Приложение 6.</i> Чьи интересы на том или ином этапе историческая личность выражала. Изучение оценок личности ее современниками	Самостоятельная работа. Для устных ответов. Учебник п. 20, 22. Интернет-Википедия Раздаточный материал <i>Приложение 3–6, 8.</i> Настенная карта и письменные ответы. <i>Приложение 7.</i> Определиться с источником информации и выбрать информацию в разных источниках: Смысловое чтение	Фронтальная	Уметь систематизировать информацию из различных исторических и современных источников; уметь определять и объяснять свое отношение к событиям и личностям; уметь оценивать деятельность на основе осмысления жизни и деяний личности; уметь применять понятийный аппарат; работа с картой; знать основные даты	<i>Личностные:</i> проявляют учебно-познавательный интерес к новому материалу. <i>Познавательные:</i> осознанно и произвольно строят речевые высказывания в устной форме, устанавливают причинно-следственные связи событий и явлений. <i>Регулятивные:</i> принимают и осуществляют учебную задачу, планируют свои действия. Учитывают выделенные учителем

	историками. <i>Приложение 8.</i>				ориентиры действия в новом учебном материале, вносят необходимые коррективы.
5. Первичное осмысление и закрепление знаний	<p>1. Подведение итогов самостоятельной работы Обсуждение итогов царствования и роли царя в проводимых реформах по алгоритму.</p> <p>2. Работа с кроссенсом. <i>Приложение 1. Слайд 1.</i> Найти связи между соседними картинками (не менее 2-3-х смысловых пересечений)</p>	Участвуют в обсуждении, выражают свое мнение о роли царя в российской истории	Фронтальная индивидуальная	Уметь применять понятийный аппарат; уметь систематизировать информацию из различных исторических и современных источников; уметь определять и объяснять (аргументировать) свое отношение к событиям и личностям; уметь оценивать деятельность на основе осмысления жизни и деяний личности; уметь анализировать историческую информацию; уметь применять приемы исторического анализа для раскрытия сущности и значения событий и явлений	<p><i>Коммуникативные:</i> уметь слушать и вступать в диалог; уметь выражать свои мысли.</p> <p><i>Познавательные:</i> строить логические цепочки рассуждений, доказательств</p>

6. Итоги урока. Рефлексия	Оценивает деятельность учащихся по итогам работы на уроке	Оценивают свою работу. Проговариваю, что они узнали нового на уроке, чему научились, как оценивают, усвоенные ими знания. Кто шевелил мозгами? Кто слышал краем уха? Кто прохлопал ушами?	Фронтальная		<i>Регулятивные:</i> осознают качество и уровень усвоения материала. <i>Личностные:</i> проявляют способность к самооценке на основе критерия успешности учебной деятельности
----------------------------------	---	--	-------------	--	--

Литература, источники

1. Бушуев С. В., Миронов Г. Е. История государства Российского. – Кн. 1.: IX– XVI вв. – М., 1991.
2. Зимин А. А. Россия времени Ивана Грозного. – М., 1982.
3. История России с древнейших времен до конца XVII в. / Под ред. ак. Л. В. Милова. – М., 2007.
4. Карамзин Н. М. История государства российского. – Т.8, 9. – М., 1989.
5. Кишенкова О. В., Короткова М. В. История для любознательных: Задачник. – Ч. I. – М., 1996.
6. Ключевский В. О. Сочинения в девяти томах. Курс русской истории. – М., 1988.
7. Лютых А. А., Тонких В. А. Русская история для детей и юношества. Воронеж, 1995.
8. Памятники литературы Древней Руси. Вторая половина XVI века. – М., 1986.
9. Скрынников Р. Г. Иван Грозный. – М., 2006.
10. Смирнов С. Г. Задачник по истории России для средней школы. – М., 1993.
11. Соловьев С. М. История России с древнейших времен. – Т. 3–7. – М., 2001.
12. Флетчер Джильс. О государстве Русском. – М., 2002.

ПОПЫТКИ ОГРАНИЧЕНИЯ ВЛАСТИ ГЛАВЫ ГОСУДАРСТВА В ПЕРИОД СМУТЫ И В ЭПОХУ ДВОРЦОВЫХ ПЕРЕВОРОТОВ, ВОЗМОЖНЫЕ ПРИЧИНЫ НЕУДАЧ ЭТИХ ПОПЫТОК

ПОПЫТКИ ОГРАНИЧЕНИЯ ВЛАСТИ ГЛАВЫ ГОСУДАРСТВА В ПЕРИОД СМУТЫ И В ЭПОХУ ДВОРЦОВЫХ ПЕРЕВОРОТОВ, ВОЗМОЖНЫЕ ПРИЧИНЫ НЕУДАЧ ЭТИХ ПОПЫТОК

*Анисимова А. Б., учитель истории
МБОУ СОШ № 6 г. Ставрополя.*

В школьном курсе истории России сегодня период Смуты и эпоха дворцовых переворотов изучаются в 7 и 10 классах. Тема «Попытки ограничения власти главы государства в период Смуты и в эпоху дворцовых переворотов,

возможные причины неудач этих попыток», определённая как один из трудных вопросов истории России, не является самостоятельной цельной темой.

В этой связи, учителю крайне важно, выстроить общую канву изучения этого вопроса, определив основные попытки ограничения власти. Таких попыток, с точки зрения современной науки, было три – две в Смуту и одна в так называемую эпоху дворцовых переворотов (Талица 1).

Таблица 1.

№ попытка	Описание
Попытка № 1: Василий Шуйский	<p>19 мая 1606 г. после убийства Лжедмитрия I москвичи избрали русским царём одного из самых знатных людей России, боярина князя Василия Ивановича Шуйского. Вступая на престол, он обязался (целовав на том крест) никого не репрессировать по собственному произволу и не подвергать репрессиям родственников осуждённого. Карать за тяжкие преступления царь должен был вместе с Боярской думой. Эти обязательства были изложены в крестоцеловальной (подкрестной) записи Василия Шуйского.</p> <p>Фактически это было именно ограничение монаршей власти законом – и притом оформленное юридически, скреплённое присягой на кресте и Евангелии. Другое дело, что ограничение касалось, по существу, только одного вопроса – репрессий аристократии. В этом нет ничего удивительного, так как Василий Шуйский был, прежде всего, ставленником бояр, а бояре при Иване IV и Борисе Годунове достаточно натерпелись от царского произвола.</p> <p>«Крестоцеловальная запись» Василия Шуйского утратила силу с потерей этим царём власти в июле 1610 года. Да и вообще эта попытка ограничения монаршей власти была слишком откровенно выгодной только боярам, чтобы иметь какое-то продолжение после Смуты</p>
Попытка № 2: король Владислав	<p>Второй попыткой стали два договора 1610 года об условиях признания русским царем польского королевича Владислава – русской делегации с королём Речи Посполитой Сигизмундом III от 4 февраля и русских бояр с коронным гетманом Станиславом Жолкевским от 17 августа (в главном повторявшем договор от 4 февраля). Помимо соблюдения гарантий личной безопасности подданных царь «Владислав Жигимонтович» должен был делить власть с Земским собором (т. е. парламентом) и Боярской думой (верхней палатой парламента). Собор имел бы право законодательной инициативы и изменения основных законов (которыми тогда считались те, что регламентировали судопроизводство). Боярская дума также должна была делить с царём законодательную и высшую судебную власть; без согласия думы царь не мог менять налоговое законодательство и решать вопросы обеспечения служилых людей по отечеству землей.</p> <p>Это уже было похоже на конституцию. Однако непризнание огромным большинством русских власти Владислава – являвшейся первым шагом к превращению России в часть Речи Посполитой – не позволило реализоваться этому проекту</p>

<p>Попытка № 3: Анна Иоанновна</p>	<p>Третья попытка была предпринята в январе 1730 года, когда внезапно скончался 14-летний император Пётр II. Он не успел назвать своего преемника (как того требовал принятый в 1722-м закон о престолонаследии) – и вопрос о новом монархе пришлось решать высшим сановникам. Таковыми были тогда члены созданного в 1726 году высшего органа власти – Верховного тайного совета. Из восьми «верховников» шестеро принадлежали к сливкам русской аристократии – к княжеским фамилиям Долгоруких и Голицыных.</p> <p>Умный и начитанный князь Дмитрий Михайлович Голицын – «чтобы воли себе прибавить» – предложил сделать императрицей племянницу Петра I, вдовствующую герцогиню курляндскую Анну Иоанновну, но на определённых условиях («кондициях»). Согласно этим «кондициям», Анна не имела бы права объявлять войну и заключать мир, формировать государственный бюджет, вводить новые налоги, производить в чины выше полковничьего и ему равных – и даже назначать себе преемника. Всё это должно было стать прерогативой Верховного тайного совета (т.е. прежде всего Долгоруких и Голицыных).</p> <p>Фактически при формальном сохранении монархии в России должна была установиться олигархия – власть немногих.</p> <p>Однако о планах «верховников» узнали довольно значительные массы дворянства, съехавшиеся тогда в Москву (где готовилась свадьба Петра II). Многие из дворян были не против ограничения самодержавия, но – большим числом выборов от всего дворянства, а не четырьмя Долгорукими и двумя Голицыными.</p> <p>Д. М. Голицын пошёл было на уступки, включив в свой проект создание органов управления, комплектуемых на выборной основе дворянами. Однако неприятие олигархических планов «верховников» осталось таким, что побудило высшую бюрократию и дворянство попросить 25 февраля 1730 года прибывшую в Москву Анну Иоанновну править самодержавно (хотя и рассмотреть проекты превращения всех высших органов и должностей в государстве в выборные и замещаемые только дворянами). Анна охотно «изволила разодрать» кондиции и воцарилась как самодержавная монархиня. Фактически попытка ограничения власти монарха, предпринятая в 1730 году, провалилась из-за неспособности сторонников различных проектов такого ограничения выработать общий проект и действовать согласованно. В свою очередь, договориться им мешали откровенно непопулярные, олигархические устремления инициаторов попытки</p>
---	--

Из данной таблицы видно, что ни в Смутное время, ни в эпоху дворцовых переворотов до реального ограничения самодержавной власти так и не дошло. Русское общество и особенно его верхи не проявили большого интереса к подобным проектам и желанием реально осуществлять их. Вопрос был отложен надолго, вплоть до первых десятилетий XX века.

Однако нужно отметить не только неудачные попытки, но и вполне результативные. Ведь известно, что в XVII веке большую роль играл Земский Собор. Он собирался не только для избрания главы державы, но и для утверждения особо важных решений и просто даже по разным финансовым и административным вопросам. Институт сословно-представительной монархии в XVII веке, по своей сути удерживал, насколько мог, развитие самодержавия.

Ограничение самодержавной власти в тот момент было не случайным. Россия в 1613 году только вышла из долгой Смуты. На троне нужен был не сильный автократ, который карал бы виновных и причастных, а добрый государь, способный рассудить и простить участников гражданской войны, сражавшихся друг с другом под разными знамёнами.

Именно такую роль в истории сыграл Михаил Романов. 32 года правил он с оглядкой на бояр и церковников, следовал их советам. Эстафету «мягкой власти» перенял и следующий монарх, Алексей Михайлович по прозвищу Тишайший.

«Царь указал и бояре приговорили», – это нормальная письменная формула любого государственного решения XVII столетия. Влияние же патриархов, которые наравне с царями иногда пользовались титулом Великий Государь, отрицать просто бессмысленно.

С Петра I – да, начинается другая история. Царь-реформатор помимо прочих западных модернизаций перенимает также доктрину европейского абсолютизма. После его смерти «птенцов гнезда Петрова» ненадолго оттеснила в сторону старая аристократия, но повернуть историю вспять она уже не могла. Попытка традиционалистов, заставивших Анну Иоанновну подписаться под ограничением императорских полномочий в обмен на корону, провалилась. Царица публично разорвала этот договор спустя несколько дней после своего приезда в Москву. Правила она как вполне самодержавная государыня.

За абсолютизмом тогда стояла вся мощь идеологии Просвещения. Философы прославляли самодержавную монархию, богословы ссылались на её божественное происхождение, знатоки римского права апеллировали к правам и полномочиям древних цезарей. Это была эпоха, в которой французский король Людовик XIV мог сказать: «Государство – это я!» Не удивительно, что Россия двигалась в общем фарватере исторического процесса.

В качестве методической помощи учителю может быть предложены следующие алгоритмы (Таблицы 2, 3, 4):

Таблица 2

Тема: «Попытки ограничения власти главы государства в период Смуты: Василий Шуйский»	
Цель урока	– рассмотреть одну из нереализованных возможностей русской истории – расстаться с деспотическим самодержавием в период правления Василия Шуйского; – охарактеризовать противоборствующие группировки (состав, преследуемые цели, действия)
План	1. Вступление на престол Василия Шуйского. 2. Характеристика царя.

	<p>3. «Крестоцеловальная запись» – первый договор между властью и подданными в Русском государстве.</p> <p>4. Этапы восстания Ивана Болотникова.</p> <p>5. Лжедмитрий II и многовластие в стране.</p> <p>6. Начало иностранной интервенции.</p>
Работа с источником	<p>После смерти Лжедмитрия I в 1606 году царем был избран главный заговорщик боярин Василий Шуйский.</p> <p>«Выборы на царство Василия Шуйского» (С. М. Соловьева. Об истории Древней Руси. – М.: Просвещение, 1993. – с. 293–294)</p>
Вопрос к отрывку	– О чем свидетельствует употребление презрительного глагола «выкликнут» по отношению к избранию Василия Шуйского на царство?
Предполагаемый ответ	<p>– За этим глаголом стоит отсутствие у Василия Шуйского единодушной поддержки, фактически захват им престола, оказавшегося по существу свободным в обстановке всеобщей растерянности.</p> <p>– Но власть его была законной, так как он был избран на Земском Соборе, правда, не все земли были представлены</p>
Характеристика царя	«Новый царь был маленький старик лет за 50 с лишком, очень некрасивый, с подслеповатыми глазами, начитанный, очень умный и очень скупой, любил только тех, которые шептали ему в уши доносы, и сильно верил в чародейство» (С. М. Соловьева. Об истории Древней Руси. – М.: Просвещение, 1993. – с. 294)
Дополнение учителя	<p>Василий Шуйский представитель рода нижегородско – суздальских Рюриковичей, он входил в круг наиболее могущественной аристократии страны. Его политическая биография была полна взлетов и падений. Его моральный облик вполне виден из сопоставления трех фактов:</p> <p>1591 год – возглавил расследование по убийству царевича Дмитрия, сделал заключение, что эта смерть ненасильственная, случайная;</p> <p>1605 год – он свидетельствовал москвичам о спасении царевича Дмитрия в 1591 году, чтобы подтвердить законность власти Лжедмитрия I;</p> <p>1606 год – именно по инициативе В. Шуйского царевич Дмитрий был объявлен Святым, «как невинно убиенный от царя Бориса»</p>
Вывод	<p>– Мы видим, что на царский престол взошел человек, который способен был солгать под присягой, и легко менял свои убеждения ради корыстных целей. Поэтому Василий Шуйский не внушал доверия и любви своим поданным.</p> <p>Однако правление этого несимпатичного человека, продержись он на престоле подольше, могло бы открыть новую стра-</p>

	ницу в Российской истории. Когда Василий Шуйский вступал на престол, он впервые присягнул своим подданным
Вопрос	– Как в русском государстве рассматривали отношения правителя и подданных? (Полное подчинение подданных правителю). А Василий Шуйский, при вступлении на престол, торжественно целовал крест и дал соответствующую «запись», в которой были прописаны некоторые гарантии, защищающие население России от произвола власти. Пункты «Крестоцеловальной записи». Не допускать безграничного самовластия: 1) Никого не казнить без боярского суда. 2) Не слушать ложных доносов. 3) Не отнимать имущества у наследников и родственников осужденных
Вопрос	– Какой из этих пунктов вы считаете наиболее важным и почему?
Ответ	– Пункт наказания по суду, так как освобождает подданных от произвола царской власти
Дополнение	Такие гарантии давались не только боярам и купцам, но и другим слоям населения. Таким образом, Василий Шуйский впервые вводит договор между монархом и подданными
Вопрос	– Как вы думаете, эта запись ограничивала власть монарха или нет?
Ответ	Эта запись не ограничивала власть монарха, она только уменьшала возможность несправедливого наказания
Вопрос	– В чем значение «Крестоцеловальной записи» для Российского государства?
Ответ	– Для Российского государства появилась возможность встать на путь правового государства
Дополнение	– В. О. Ключевский писал о значении «Крестоцеловальной записи» Василия Шуйского в истории Отечества: царь «превращался из государя холопов в правомерного царя подданных, правящего по законам»
Учитель	Избрание Василия Шуйского царем не принесло России успокоение, так как не все районы признали законность провозглашения его на престол. И поэтому народ вновь поверил в легенды об очередном спасении, теперь уже Лжедмитрия II. На юге страны летом 1606 года поднялось восстание против новой власти. Возглавил восстание Иван Болотников, боевой холоп князя Телятевского. Состав восставших был разнообразный: крестьяне, казаки, дворяне. В этом проявился противоречивый характер всего народного движения. Его главный лозунг, звучал примерно так: «бей бояр, бери их земли, чины,

	<p>имущества...», по сути своей означал не свержение существующих общественных порядков, а замену одних обладателей власти и имущества другими</p>
Работа с картой	<p><i>Задание:</i> составить хронику движения войск И. И. Болотникова, выделить этапы восстания; движение военных отрядов Лжедмитрия II</p>
Основные этапы восстания Ивана Болотникова	<p><i>I этап:</i> май – начало декабря 1606 г. – формируется повстанческая армия; осада Москвы;</p> <p><i>II этап:</i> декабрь 1606 – май 1607 гг. – равновесие восставших и правительственных сил;</p> <p><i>III этап:</i> май – октябрь 1607 г. – наступление правительственных войск; подавление восстания; Ивана Болотникова арестовали и казнили.</p> <p>По словам одного современника завершилась «сия горькая скорбь, не бысть такова николи же...»</p> <p>Однако болотниковцы примкнули к новому самозванцу Лжедмитрию II, который с отрядами из Польши спешил на помощь Болотникову, но не успел</p>
Работа с картой	<p>Войска Лжедмитрия II осадили Москву и частично блокировали ее, осталось свободным только северное направление – откуда шла помощь Москве в виде продуктов, небольших вооруженных отрядов. Не сумев овладеть Москвой, Лжедмитрий II остановился лагерем в Тушино. Тушинский лагерь был организован как второе государство.</p> <p>Во главе стоял Лжецарь, были также Боярская Дума, Приказы, Патриарх Федор Никитич Романов (Филарет). Таким образом, в этот период сложилось многовластие в стране. Правда, Лжедмитрий II выглядел жалко – было видно, что им управляют польские шляхтичи. Современник говорил, что поляки царем «играху яко детищем», над ним открыто насмехались, а он в это время выглядел очень жалко, ничего не говорил в ответ и только все ниже опускал плечи. Чувствовали, что он не царского происхождения. По некоторым данным, Лжедмитрий II вырос в семье священника, школьного учителя. Был очень похож фигурой на Лжедмитрия II и был послан поляками в Россию для захвата власти.</p> <p>В Тушинский лагерь стали стекаться все недовольные правлением Шуйского. Поначалу даже местные жители поддерживали тушинцев, но действия отрядов Лжедмитрия II оттолкнули население от «тушинского царика». Лжедмитрия II прозвали «Вором» (разбойником), так как его отряды грабили, разоряли население окрестных деревень. Крестьяне взялись за оружие и стали уничтожать тушинцев.</p> <p>Василий Шуйский вместо того, чтобы опереться на народ в</p>

	<p>борьбе с самозванцем, ищет поддержки на стороне. В феврале 1609 года заключает союз со Швецией, которая обещала помочь России в обмен на город Корелу.</p> <p>А так как Польша и Швеция воевали друг с другом, то Россия становится противником для Польши. Осенью 1609 года польские войска перешли границу России и начали открытые военные действия. В сложившейся обстановке в июле 1610 г. группа московских бояр и дворян свергла с престола царя Шуйского, насильственно был пострижен в монахи. Позднее его вместе с братьями выдали полякам. Через два года в плену Шуйский погиб.</p> <p>Власть перешла в руки семи бояр, они предложили трон королевичу Владиславу, сыну польского короля.</p> <p>Таким образом, Россия оказалась театром военных действий между Швецией и Польшей, находившимся в состоянии войны, Россия оказалась под угрозой потери независимости</p>
Список литературы	<ol style="list-style-type: none"> 1. Серов Б. Н. Поурочные разработки по истории России с конца XVI до конца XVIII. 7 класс. – М., 2003. 2. Соловьев С. М. Об истории Древней Руси. – М.: Просвещение, 1993. 3. Петрович В. Г., Петрович Н. М. Уроки истории. 7 класс. – М., 2001. 4. Яковер Л. Б. Занимательные истории из русской истории, XVI–XVII вв. – М., 2000.

Таблица 3

Фрагмент урока по теме: «Окончание Смуты» (королевич Владислав)	
Цель урока	<ul style="list-style-type: none"> – рассмотреть одну из нереализованных возможностей деления власти королевичем Владиславом с Земским собором (т. е. парламентом) и Боярской думой (верхней палатой парламента); – охарактеризовать противоборствующие группировки (состав, преследуемые цели, действия)
Вопрос урока	Заговор против В. Шуйского и приход к власти «семибоярщины»
Комментарии учителя	<ul style="list-style-type: none"> – В августе 1610 г. «семибоярщина» договорилась с гетманом Жолкевским о приглашении на русский престол сына польского короля королевича Владислава с обязательным принятием им православия. Но против данного решения выступил патриарх Гермоген. Бояре тайно впустили в Москву поляков. – В 1610 г. в Смоленск к польскому королю Сигизмунду по настоянию Жолкевского отправилось посольство от русских бояр во главе с Филаретом. Сигизмунд предъявил требования на русский престол

Вопрос	Что данный факт мог означать?
Предполагаемый ответ	– Возникла угроза потери Россией государственной независимости, страна могла стать частью Речи Посполитой
Дополнение учителя	В соответствии с договором 1610 г., заключенным под Смоленском между московским двором и Сигизмундом, король-князь Владислав должен был получить власть. При этом практически сразу началась чеканка монеты от его имени. В 1610 же году был свергнут Василий Шуйский. Однако преемник не принял православия и не прибыл в Москву. Соответственно, на царский трон он венчан не был. В октябре 1612-го боярская группировка, поддерживавшая его, была низложена
Вывод	Непризнание огромным большинством русских власти Владислава – являвшейся первым шагом к превращению России в часть Речи Посполитой – не позволило осуществиться замыслу деятелей семибоярщины
Список литературы	1. Серов Б. Н. Поурочные разработки по истории России с конца XVI до конца XVIII. 7 класс. – М., 2003. 2. Соловьев С. М. Об истории Древней Руси. – М.: Просвещение, 1993. 3. Петрович В. Г., Петрович Н. М. Уроки истории. 7 класс. – М., 2001. 4. Яковлев Л. Б. Занимательные истории из русской истории, XVI–XVII вв. – М., 2000.

Таблица 4

Фрагмент урока по теме: «Дворцовые перевороты» (императрица Анна Иоанновна)	
Цель урока	– Рассмотреть одну из нереализованных возможностей при формальном сохранении монархии в России, попытки утверждения олигархии – власти немногих; – охарактеризовать противоборствующие группировки (состав, преследуемые цели, действия)
Вопрос урока	После смерти Петра II вопрос о престолонаследии должны были решить члены Верховного тайного совета. Будь вы на месте дворян того времени, что предложили бы вы для ограничения самодержавия?
Предполагаемый ответ	Дворянство опасалось, что власть сосредоточится в руках кучки аристократов. Дворяне обсуждали проекты ограничения самодержавия. Их было составлено более десятка. Предлагали создать даже некое подобие парламента из двух палат: одной для дворян, другой для горожан

Комментарии учителя	Внимание «верховников» было привлечено к дочерям царя Ивана V Алексеевича – Екатерине и Анне. Выбор был сделан в пользу Анны. Давайте узнаем, что это был за человек
Вариант сообщения ученика	Анна Иоанновна, герцогиня Курляндская, стала императрицей после смерти Петра II, не имея никакого представления о государственном управлении. Некрасивая, грубая, мужеподобная, неразвитая умственно, с тяжелым характером, капризная, подозрительная, жестоко расправлялась с политическими противниками. Ее главным фаворитом был Бирон. Приглашая Анну Иоанновну на царствование, «верховники» хотели ограничить ее власть в пользу Верховного тайного совета. Анне были предложены «кондиции», приняв которые она могла стать императрицей
Работа с источником	<i>Текст кондиций, подписанных Анной Иоанновной</i> ...без усмотрения и согласия высокого совета никакого в делах государственных не подавать решения, следовательно: – не объявлять войны и не заключать мира; – никаких не налагать поборов и налогов; – никого за преступления в оскорблении величества не осуждать к смерти в одной Тайной канцелярии и ни у единого дворянина не конфисковать имущества без ясного доказательства на učinенное им вышеозначенное преступление; – беспрекословно довольствоваться определяемым на содержание ее особы и придворного штата годовым доходом; – казенных вотчин никому не дарить; – не вступать в брак и не назначать наследника престола. Чего хотели добиться «верховники», заставляя Анну подписать кондиции?
Ответ	Ограничить власть императрицы
Вариант сообщения ученика	В России была предпринята попытка ограничить абсолютную власть российского монарха. Анна подписала кондиции и поехала в Москву. Тем временем о «кондициях» стало известно при дворе. Против них выступила церковь и такая влиятельная сила как гвардия, дворянство. Когда Анна Иоанновна приехала в Москву, она получила от дворянства и гвардии челобитную, в которой они просили ее «принять самодержавство таково, каково Ваши достохвальные предки имели». Анна разорвала кондиции и распустила Верховный тайный совет
Вывод	Фактически попытка ограничения власти монарха, предпринятая в 1730 году, провалилась из-за неспособности сторонников различных проектов такого ограничения выработать общий проект и действовать согласованно. В свою очередь, договориться им мешали откровенно непопулярные, олигархические устремления инициаторов попытки

Список литературы	<p>1. <i>Андреев И. Л.</i> История России с древнейших времен до 1861 года: учебник / Н. И. Павленко, И. Л. Андреев, В. А. Федоров; Под ред. Н. И. Павленко. – М.: Юрайт, 2012.</p> <p>2. <i>Бушуев С. В.</i> История государства Российского. Кн. 2. XVII–XVIII вв.: Историко-библиографические очерки / С. В. Бушуев. – Новосибир.: Сиб. хронограф, 2012.</p> <p>3. <i>Серов Б. Н.</i> Поурочные разработки по истории России с конца XVI до конца XVIII. 7 класс. – М., 2003.</p> <p>4. <i>Петрович В. Г., Петрович Н. М.</i> Уроки истории. 7 класс. – М., 2001.</p>
--------------------------	--

ПРИСОЕДИНЕНИЕ УКРАИНЫ К РОССИИ (ПРИЧИНЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ)

ВХОЖДЕНИЕ УКРАИНЫ В СОСТАВ РОССИИ

*Барабанова Н. В., учитель истории и обществознания
МКОУ «СОШ № 3 г. Изобильного».*

*Украина и Россия – славные друзья,
Без согласия и дружбы им никак нельзя.
Там и там народ – славяне непростой судьбы,
И живут они со всеми в мире и любви. (Евгений Дурных)*

Цели урока:

- Ознакомление обучающихся с процессом вхождения Украины в состав Российского государства в XVII в;
- Развитие чувства патриотизма, гражданственности и толерантности в сердцах современных школьников.

Задачи урока:

- Выстраивание нравственно-этической ориентации учащегося относительно вопроса о характере взаимоотношений России и Украины, формирование личностного морального выбора на основе социальных и личностных ценностей (личностные УУД);
- Формировать умения определять цель чтения исторических источников, искать и выделять необходимую информацию (познавательное УУД);
- Формировать умения самоорганизации (целеполагание – планирование – контроль и оценка деятельности) (регулятивное УУД);
- Формировать умение планировать учебное сотрудничество, владеть монологической и диалогической формой речи (коммуникативные УУД).

Основные события: 1648 г. – начало восстания под предводительством Богдана Хмельницкого; 1653 – Земский собор принял решение о принятии Украины в состав России; 1654 г. – Переяславская рада; 1654–1667 гг. – русско-польская война; 8 января 1667 г. – Андрусовское перемирие.

Ход урока

Этап урока	Деятельность учителя	Деятельность учащихся	Метапредметные результаты
Мобилизирующий	<p>Эмоциональная настройка урока.</p> <p>Посмотрите на название эпиграф к нашему уроку. Какие вопросы возникли у вас при осознании темы урока? Согласны ли вы с автором строк?</p>	<p>Автор говорит о дружеских отношениях между Россией и Украиной, об общих исторических корнях</p>	<p>Построение речевого высказывания; владение монологической речью, выражение своей личной точки зрения. Оценка современной ситуации</p>
Целеполагание	<p>Почему именно сейчас, в наше время эти строки вызывают неоднозначное мнение?</p> <p>Сейчас, многие учебники истории на Украине пытаются представить наше государство как их поработителя и угнетателя</p> <p>Как вы думаете, что необходимо сделать, чтобы разобраться в истоках этих отношений?</p> <p>Действительно, почему украинцы обратились к русскому царю?</p> <p>Как происходило вхождение Украины в состав России?</p> <p>В чем состоит историческое значение этого процесса? Попробуем разобраться</p>	<p>Сейчас отношения между государствами сложные. Многие пытаются переписать историю на свой лад</p> <p>Нужно изучить историю их отношений, историю появления Украины в составе России</p>	<p>Целеполагание как постановка учебной задачи.</p>

<p>Момент осознания учащимися недостаточности знаний. Коммуникация.</p>	<p>Вспомните, были ли Киевские, Волынские и Галицкие земли в составе нашего государства?</p> <p>При каких обстоятельствах они оказались в составе Великого княжества Литовского, а затем Речи Посполитой?</p> <p>Как сложилась судьба украинцев после этого события?</p> <p>Значит, что мы должны с вами выяснить?</p> <p>Для этого вам нужно поработать с историческими источниками. Вы должны охарактеризовать положение православного населения Речи Посполитой. Выделить, что более всего вызывало недовольство коренного населения? Предположите, каковы были причины начавшегося на Украине восстания?</p> <p>2. Слово учителя о Запорожской Сечи. Чтение отрывка из повести Н. В. Гоголя «Тарас Бульба» (или показать видеофрагмент из фильма «Богдан Хмельницкий» 1941 г.)</p>	<p>Эти земли были в составе Древнерусского государства но после нашествия монголов оказались под влиянием Литвы, а когда она объединилась с Польшей, оказались в составе Речи Посполитой</p> <p>Мы не знаем</p> <p>Выяснить, как жили украинцы в Речи Посполитой?</p> <p>Учащиеся работают с текстами документов (приложение 1), делают вывод о жестокости угнетения украинского народа</p> <p>Они испытывали на себе феодальный, национальный и религиозный гнет. По этой причине и подняли восстание</p>	<p>Смысловое чтение с целью поиска ответа на заранее поставленные вопросы.</p> <p>Работа с текстом: постановка цели чтения, направление внимания на полезную в данный момент информацию.</p> <p>Интерпретация текста: обнаружение доводов в подтверждение выдвинутых тезисов.</p> <p>Оценка информации: находить доводы в защиту своей точки зрения.</p> <p>Построение речевого высказывания</p> <p>Умение продуктивно воспринимать и обрабатывать информацию</p> <p>Развитие критического мышления</p>
---	--	--	---

<p>Взаимопроверка и взаимоконтроль</p> <p>Дом. задание</p>	<p>О каких особенностях этого образования вы узнали? Можно ли говорить о готовности казаков вести войну с поляками?</p> <p>3. Ученическое сообщение по теме «Гетман Богдан Хмельницкий» Подумайте, почему Б. Хмельницкий стал во главе освободительного движения? Почему он обратился за помощью к русскому царю?</p> <p>4. Теперь стоит обратиться к позиции России. Как отреагировала она на просьбу Хмельницкого о помощи и почему? В чем, на ваш взгляд, значение решений Земского собора 1653г и Переяславской рады 1654 г.?</p> <p>5. Рассказ учителя о событиях русско-польской войны 1654–1667г, условиях Андрусовского перемирия.</p> <p>Мы познакомились с тем, как проходило присоединение, а теперь давайте подумаем, зачем Украине нужно было вхождение в состав Российского государства? Какую пользу полу-</p>	<p>Запорожье – главный центр казачества в XVII в. Представляла собой что-то наподобие военного поселения, где казаки жили в казармах.</p> <p>При всей их боевой готовности и желании вряд ли они могли бы вести затяжную войну с сильной армией Речи Посполитой.</p> <p>Богдан Хмельницкий обладал выдающимися личными качествами и военными талантами. Украине на тот момент больше никто не мог и не хотел помогать. Россия являлась единственной сильной православной страной, которая могла поддержать украинцев.</p> <p>Работа по источникам. <i>Приложение 2.</i></p> <p>Россия согласилась с принятием Украины под своё начало, исходя прежде всего, из религиозных соображений и не</p>	<p>Умение рассуждать, доказывать свою точку зрения, строить диалог</p> <p>Оценка – осознание учащимися того, что усвоено.</p>
--	---	---	---

	<p>чили обе стороны от этого события? Насколько добровольным был процесс присоединения? Почему сегодня эта тема является актуальной и зачем её стоило изучить подробнее. Можно ли найти аналогии в современной истории подобные этой ситуации Украины и Россия прошли долгий совместный путь, и будем надеяться, что их взаимоотношения будут налажены, потому что историю дружбы, насчитывающую не одно столетие, не так легко перечеркнуть. Предлагаю составить синквейн по данной теме. Написать письмо русскому царю от имени украинского народа.</p>	<p>только. Принятое решение изменило судьбу двух народов. Самостоятельная запись в тетради основных дат. Работа с картой в учебнике. Украина без поддержки России не смогла отстоять свои права перед поляками Они укрепили свое положение. Он проходил при учете мнений двух сторон. Для того, чтобы давать объективную оценку современным отношениям между Россией и Украиной. Да, это вхождение Крыма в состав России на добровольных началах по итогам референдума</p>	
--	--	---	--

Литература, источники

1. *Андреев А.* Богдан Хмельницкий. В поисках Переяславской рады, 2013 г.
2. *Большая детская энциклопедия: история России от древних славян до конца XVII в.* – М.: «Аванта плюс», 2000.
3. *Рыбак Н.* Переяславская рада. – М., 1954.

ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНОГО И ПОЛИТИЧЕСКОГО СТРОЯ РОССИИ (КРЕПОСТНОЕ ПРАВО, САМОДЕРЖАВИЕ) В СРАВНЕНИИ С ГОСУДАРСТВАМИ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ

ЦАРИ-РЕФОРМАТОРЫ

*Ермакова Т. В., учитель истории и обществознания
МБОУ СОШ № 28 г. Пятигорска.*

Цели и задачи:

1. Формирование навыков эффективного использования полученных знаний в социальной практике, умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.
2. Подготовка к ЕГЭ по истории, к заданиям № 23, 24, 25, анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса.
3. Развитие познавательной активности учащихся.
4. Развитие личности каждого ученика, способного к определению своих ценностных приоритетов на основе осмысления исторического опыта, активно и творчески применяющего исторические знания в учебной и социальной деятельности.

Форма урока: круглый стол.

Подготовка и оформление:

1. Презентация «Реформы Ивана Грозного»;
2. Презентация «Реформы Петра I»;
3. Портреты Ивана IV и Петра I;
4. Раздаточный материал: карточки с таблицами «Положительные, отрицательные последствия реформ» и «Аргументы в подтверждение, в опровержение»;
5. Выставка книг научно-популярной, художественной литературы об Иване IV и Петре I.
6. Видеоматериал, электронное приложение к учебнику А. А. Данилова 6–7 кл («Просвещение», 1 DVD).

План проведения урока:

1. Вступительное слово учителя по организации работы круглого стола, основные вопросы.
2. Представление, выступление учащихся по теме: «Цари-реформаторы. Иван Грозный и Петр I».
3. Работа с аргументами, вопросы от оппонентов.
4. Подведение итогов.

Ход урока

Учитель: Добрый день всем присутствующим. Сегодня урок мы проведем урок в форме круглого стола – это значит, что все присутствующие находятся в равных условиях, имеют равные права на высказывание своей точки зрения, на общение, обсуждение вопросов в толерантных отношениях.

На столах у каждого раздаточный материал, листы с таблицами, куда вы в ходе урока будете вписывать свою точку зрения: «Положительные, отрицательные последствия реформ» – вы заполняете в ходе выступлений групп, сдаете в конце урока и «Аргументы в подтверждение, в опровержение» вам необходимы для аргументированного выступления на поставленные проблемные вопросы, суждения, их вы сдавать не будете.

Так как форма работы – круглый стол, то беседа будет протекать в виде дискуссий. Хочу сразу определить правила ведения дискуссий: слушать внимательно, не перебивать оппонента, делать записи в своих раздаточных материалах с целью дальнейшего выступления, аргументировано без излишних эмоций доказывать свою точку зрения, основываясь на исторические факты.

При подготовке к сегодняшнему уроку класс был разделен на 2 группы. Одна готовила более подробную информацию о преобразованиях Ивана Грозного, другая – Петра Первого. Обе группы должны были выявить положительные и отрицательные последствия реформаторской деятельности царей. Для работы вам будут предложены спорные, трудные вопросы истории, касающиеся деятельности царей-реформаторов, вызывающие до сих пор споры многих историков.

В заключении урока подведем итог, выявим какая группа подготовилась более основательно, насколько убедительнее были аргументы и доводы при доказательстве своих позиций. А также вы получаете отметки за индивидуальную письменную работу по заполнению таблицы.

Пока будут выступать с сообщениями на доске 3 основных проблемных вопроса, ваша задача подготовить утверждения в подтверждение или в опровержение суждений.

Итак, слово предоставляется первой группе «Царь-реформатор – Иван Грозный».

Выступления учащихся (5–7 мин с использованием презентации).

Учитель: Итак, на основе услышанной информации предлагаю обсудить суждение: – **Реформы царя Ивана Грозного способствовали преодолению отсталости России** (все вопросы отражены на интерактивной доске).

Предполагаемые ответы ***в подтверждение:***

1. «Избранная рада» была органом, который осуществлял непосредственную исполнительную власть, сформировал новый приказный аппарат и руководил им. Ею были проведены наиболее важные реформы. При «Избранной раде» было завершено оформление центральных органов государственного управления – приказов (до середины 60-х гг. их называли «избами»).

2. Судебная реформа. В 1550 г. был принят новый судебник. Судебник закреплял создание в Московском государстве «праведного» (справедливого) суда, контролируемого «лучшими людьми» из данного сословия на местах.

3. Общерусская церковная реформа была проведена на Стоглавом соборе, названном так по сборнику его постановлений, состоявшему из ста глав («Стоглав»). К составлению текстов сам царь непосредственно принял участие, что говорит о заинтересованности правителя к нормативным документам.

В опровержение:

1. Реформы привели к социальным противоречиям, бегству податного населения на окраины, в частности при опричнине.

2. Наказания в этот период, особенно в период опричнины, как сажание на кол, пытки на дыбе, колесование, заливание в горло раскаленного металла вызывает сомнение о справедливости судебной системы.

3. Участие царя к составлению церковной реформы говорит о формировании абсолютной монархии.

Суждение 2: — На результативность внешней политики повлияли социально-экономические факторы.

В подтверждение:

1. В ходе опричнины был нанесен вред боеспособности армии, которую возглавляло и содержало боярство и повлияла на поражение в Ливонской войне.

2. Бегство податного населения от нарастающих налогов в основном направлено было на восток, тем самым переселение и освоение Сибирских территорий.

3. Необходимость развития торговых отношений на юге, установление контроля над всей волжской территорией привела к войне и победе над Астраханским и Казанским ханствами.

В опровержение:

1. В ходе Ливонской войны в 1569 г земли Ливонского ордена перешли к Литве, Польше и Швеции, к тому же Литва и Польша объединились в единое государство Речь Посполитую и у России вместо одного противника оказалось три.

2. Сибирское ханство было в вассальной зависимости от московского царства.

3. Военные реформы, проведенные Иваном IV, имели целью преодоление пережитков феодальной раздробленности и повышение боеспособности вооруженных сил. Одним из вреднейших пережитков феодальной раздробленности являлось местничество. Указом 1550 г. местничество было ограничено. Организация стрелецких полков была первым шагом на пути к созданию регулярной армии. Русская артиллерия того времени была высокого качества и превосходила артиллерию любой европейской страны. Передовым для того времени было также и русское военно-инженерное дело. Русские войска умели создавать укрепленные города и позиции для себя в полевых условиях. Свидетельством этому служит появление в первой половине XVI в. маневренных укреплений в виде подвижных деревянных городков, получивших название «гуляй-город».

Суждение 3: — Культурные преобразования способствовали развитию отечественной науки, системе образования, создавали условия для реформирования других сфер жизни.

В подтверждение:

1. В этот период культура приобретает светский характер.
2. Важнейшим достижением в области культуры стало начало книгопечатания, что отвечало государственным потребностям. В 1563 г. по указу Ивана Грозного и на государственные средства сооружается первая на Руси типография. Под руководством Ивана Федорова и белорусского мастера Петра Мстиславеца в 1564 г. вышла первая печатная книга «Апостол».

В опровержение:

1. Основу литературных произведений составляют письменные труды Ивана IV богословского, политического содержания, в которых изложены взгляды царя на власть. Произведения наполнены цитатами из религиозной литературы, аллюзиями из греческой, римской, византийской истории и литературе, что говорит о всесторонней развитости первого государя всея Руси. Основная же мысль, занимающая Ивана грозного – о государственном порядке, о божественном происхождении царской власти.

2. Рукописные историко-литературные труды связаны с деятельностью митрополита Макария. Им и его сотрудникам к 1554 г. были созданы «Великие Четьи Минеи» – 12-томное собрание всех книг, «чтомых» на Руси: житий и поучений, византийских законов и памятников церковного права, повестей и сказаний, т. е. нет особых новых направлений и жанров.

Выступление второй группы учащихся о реформах Петра I (5–7 мин с использованием презентаций).

Учитель: Спасибо. Переходим к обсуждениям.

***Суждение 1:* — Преобразования Петра I способствовали преодолению отсталости России.**

В подтверждение:

1. Преобразования в военной области создали армию и флот, обеспечившие победу над Швецией, сильнейшим государством начала XVII в.
2. В ходе преобразований Россия получила мировое признание.
3. Реформы имели масштабный характер, охватив все сферы общественной жизни: культуру, образование, экономику и др.

В опровержение:

1. Внедрение европейской направленности в культуре способствовало отрыву от национальных традиций, корней.
2. Европеизация затронула узкий круг дворянства.
3. Отсталость России по отношению к Европе носила относительный характер.

***Суждение 2:* — На результативность внешней политики повлияли социально-экономические факторы.**

В подтверждение:

1. Необходимость России выхода в теплые незамерзающие моря с целью развития торговых отношений стала причиной начала Азовских походов и Северной войны.
2. Кораблестроение требовало новых специалистов в области строения флота.

В опровержение:

1. Петр I стремился вернуть исконно российские территории, потерянные еще в XVI в, как истинный правитель считал, что его важной целью – расширить границы своего государства.

2. Великое посольство продиктовано политическими причинами, необходимости поиска союзников.

3. Персидский поход 1722 г. диктовался дипломатическими причинами, потребовав от Турции отказа от претензий на владение Закавказьем.

Суждение 3: — Культурные преобразования способствовали развитию отечественной науки, системе образования, создавали условия для реформирования других сфер жизни.

В подтверждение:

1. Российская культура обогатилась новейшими достижениями (новые виды школ, учебных заведений, печатная газета, академия наук и т. д.).

2. Формируется система учебных заведений, ориентированная на подготовку профессиональных кадров (Навигацкая, Инженерная, артиллерийская, медицинская школы, Морская академия и т. д.).

3. Появление новых жанров, направлений в искусстве и культуре (в живописи – светский портретный жанр, первый научный музей – Кунсткамера и т. д.).

В опровержение:

1. Последствием культурных реформ привел к расколу российского общества на европеизированную элиту и основную массу населения, которой нововведения были чужды.

2. Методы были насильственные, принудительные, что приводило к недовольству и восстаниям (Астраханское восстание, бродобрение, европейская одежда).

3. Методы печати были известны России еще с XVI в.

IV. Заключение. Итог урока.

Учитель: И в заключении урока подведем итоги.

По моему мнению, урок прошел на достаточно высоком уровне, активно себя проявили:.....,

получили отметки:

На перемене ознакомьтесь с дополнительной литературой, представленной школьной библиотекой о деятельности Ивана Грозного и Петра Первого.

Домашней работой будет задание с опережением, т. к. следующий урок в форме круглого стола состоится в начале мая на аналогичную тему: Цари-реформаторы: Александр I, Александр II, Александр III. Ваша задача на выбор подобрать информацию о реформах одного из перечисленных правителей.

ПРИЧИНЫ, ОСОБЕННОСТИ, ПОСЛЕДСТВИЯ И ЦЕНА ПЕТРОВСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ

ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ПЕТРА I. ПЕТР ВЕЛИКИЙ – ЧУДО ИЛИ ЧУДОВИЩЕ?

*Алексина Е. Ю., учитель истории
МБОУ гимназии № 2 г. Георгиевска.*

Цель урока:

- Обобщить и углубить знания учащихся по теме «Преобразования Петра I», в ходе дискуссии и работы в группах, используя различные оценки деятельности Петра I, определить итоги и значение его реформ;
- Развивать умения учащихся работать в малых группах, правильно вести дискуссию, анализировать, делать выводы, обобщать;
- Воспитывать интерес к истории, чувство патриотизма.

Оборудование:

- Карта «Россия в первой половине XVIII века»;
- Выставка художественной и научной литературы об эпохе Петра I;
- Иллюстрации «Сражение у Гангута», «Полтава», музыкальное оформление.

Понятийный минимум: регулярная армия; коллегии; Сенат; Синод; империя; протекционизм; меркантилизм; абсолютизм; приписные крестьяне; посессионные крестьяне; губерния.

Важные события:

- 1695–1696 гг. – Азовские походы;
- 1697–1698 гг. – Великое посольство в Западную Европу;
- 1700–1721 гг. – Северная война;
- 1703 г. – Основание Санкт-Петербурга;
- 27 июня 1709 г. – Полтавская битва;
- 1711 г. – Прутский поход, образование Сената;
- 1714 г. – Гангутское сражение, Указ о единонаследии;
- 1718–1720 гг. – введение коллегий;
- 1721 г. – учреждение Синода, провозглашение России империей;
- 1722 г. – «Табель о рангах».

Ход урока

I. Объявление темы. Определение целей урока.

II. Первый император России, Петр подается историками, литераторами, исследователями то, как величайший деятель, мудрый преобразователь, то, как зловещая персона в истории России, развязавшая террор против своего народа, ставший вместо царя-батюшки всемогущим хозяином.

В статье «Грядущий храм» Дмитрий Мережковский в 1905 г. выдвинул вопрос: «Что такое Петр? Чудо или чудовище?».

Ваша задача – решить для себя этот вопрос в течение урока.

Карамзин считал, что Петр подключил русских к мировой цивилизации, но подражательство Западу привело Россию к обезьянничеству, а это, в свою очередь, к одичанию.

А. И. Герцен считал заслугой Петра I осознание варварской бесперспективности Московской Руси, но осуждал методы Петра: «Кнутом и татарами нас держали в невежестве, топором и немцами нас просвещали, и в обоих случаях рвали нам ноздри и клеймили железом».

Итак, проблема:

- Как же нужно оценивать деятельность Петра I?
- Может ли эта оценка быть однозначной?

III. 1) Для решения этой проблемы разделимся на 2 группы:

1-я приводит факты и примеры положительной оценки реформ.

2-я – оппоненты, то есть находят недостатки реформ и методов их проведения.

Вопросы для дискуссии:

а) Экономические реформы: модернизация или укрепление крепостничества?

б) Проведение административных реформ: цели и результаты.

в) Внешняя политика (отрывок из «Полтавы», музыкальное оформление): какой ценой завоёваны победы?

г) Преобразования в культуре: насильственная вестернизация или назревшие изменения?

Учащиеся обсуждают, доказывают свою точку зрения. В течение урока каждый работает на индивидуальных листах.

1. В заключение первого этапа дискуссии каждый подводит итоги на листах в виде сравнительной таблицы.

2. Выполняют задание: «Соотнесите событие и дату. Из полученных букв составьте слово и объясните его значение» по вариантам:

I вариант:

1. Основание Санкт-Петербурга	1711 г. – Н
2. Начало Северной войны	1721 г. – А
3. Прутский поход	1703 г. – С
4. Учреждение Синода	1714 г. – Т
5. Указ о единонаследии	1709 г. – Е

II вариант:

1. Провозглашение России империей	1714 г. – Л
2. «Табель о рангах»	1711 г. – Л
3. Гангутское сражение	1721 г. – К
4. Учреждение Сената	1722 г. – О
5. Первый Азовский поход	1699 г. – Я
6. Указ о создании российского флота	1695 г. – Е
7. Ништадтский мирный договор	1696 г. – Г
8. Начало городской реформы	1721 г. – И

2 человека работают у доски, остальные – на месте.

3) Задания по группам (по 4 человека) – анализ документов. (Задания прилагаются).

№ 1. «...Понеже разделением имений после отцовых детей недвижимых, великой есть вред в государстве нашем... За благо изобретено чинить по сему, как объявлено ниже сего:

1. Всем недвижимых вещей, т. е. родовых, выслуженных и купленных вотчин и поместий, также и дворов, и лавок не продавать и не закладывать...

2. А с сего указа кто принужден будет из недвижимых продать вотчину или поместье... и за то имать пошлины с рубля по гривне для того, чтоб никто ничего из недвижимого вымысла (обманом) для укрепления не продавати...».

1. О каком документе идет речь?

2. Когда он был принят?

3. В чем его значение?

№ 2. «...Наше же Российское государство... преизобилует и потребными металлами и минералами благословенно есть, которые до нынешнего времени без всякого прилежания исканы; паче же не так употреблены были, как принадлежат... Между тем мы за благо усмотрели... сим нашим указом народу нашего Российского государства объявить.

1. Соизволяется всем, и каждому дается воля, какого бы чина и достоинства ни был, во всех местах, как на собственных, так и на чужих землях искать, плавить, варить и чистить всякие металлы...

2. Кто новые металлы и минералы обрящет, и охоту будет иметь ко устройению заводов, тем являться в Санкт-Петербурге в Берг-коллегии; в Москве же, в Сибири и в Казани определенным от Берг-коллегии берг-офицерам, которые должны оным добрым советом вспомоществовать...».

1. Чему посвящен этот документ?

2. В чем его значение?

3. Соответствует ли он политике протекционизма?

№ 3. «...Ныне по нашим указам... к приращению государственной пользы заводить вновь разные заводы... Того ради позволяется... для размножения таких заводов, как шляхетству, так и купецким людям, к тем заводам деревни покупать невозбранно... дабы те деревни всегда были уже при тех заводах неотлучно. И для того... тех деревень особо без заводов отнюдь не продавать и не закладывать».

1. О какой категории работников идет речь в документе?

2. Зачем понадобился этот указ?

№ 4. «Понеже его царское величество... всемилостивейшее намерение восприяти изволил, ради порядочного управления государственных своих дел, и исправного определения и исчисления своих приходов, и поправления полезной юстиции и полиции, ради возможного охранения своих поданных и содержания своих морских и сухопутных войск в добром состоянии, також коммерций, художеств и мануфактур... ради умножения и приращения рудокопных за-

водов, и прочих государственных нужд, ... и надлежащие Государственные... учредить».

1. О создании чего идет речь в документах?
2. Как этот документ называется?
3. В чем его значение?

№ 5. «Ведало бо российское воинство, что оной час пришел, который всего Отечества состояние положил на руках их: или пропасть весьма, или в лучший вид отродится России. И не помышляли бы вооруженных и поставленных себя выти за Петра, но за государство, Петру врученное, за род свой, за народ всероссийский, который доселе их же оружием стоял, а ныне крайняге уже фортуны определения от оных же ожидает... А о Петре ведали бы известно, что ему житие свое недорого, только бы жила Россия и российское благочестие, слава и благосостояние».

1. Когда были сказаны эти слова Петром?
2. В чем значение этого события?

№ 6. «В 27 день по утру господин наш адмирал со всем при нем будущим флотом, с полуночи пошед, и тогож утра приближася к неприятелю... Когда господин адмирал... учредя флот к бою послал генерала адъютанта Егушинского к командующему тою швецкою эскадрою Эрншелту, чтоб оной отдался. На что оной сказал, что того учинить не может. Тогда ... господин адмирал дал сигнал авангарду атаковать, которая атака началась в третьем часу и продолжалась до пятого часа... Воистину нельзя описать мужества наших, ... а что взято от неприятеля людей, судов и артиллерии, також сколько побито и ранено, тому при сем реестр».

1. О чем идет речь в документе?
2. В чем значение этого события? Отвечают.

4) Закрепление знания исторических терминов: составление кроссворда из семи терминов.

Один человек работает у доски, остальные – на месте.

IV. Итак, подведем итоги. Как же можно оценивать реформы Петра I? Отвечают.

V. Рефлексивный момент.

Попробуйте составить свою программу или дополнения к реформам Петра I так, чтобы было как можно больше положительных результатов и были устранены недостатки.

Работают на листах. В конце урока все работы учащихся сдаются для оценки учителю.

VI. Домашнее задание: Подготовить сообщения (презентации) о главных действующих лицах периода дворцовых переворотов (опережающее задание).

Литература, источники

1. Павленко Н. И. Пётр и его время. – М.: «Просвещение», 1989.
2. Орлов А. С., Георгиев В. А. и др. Хрестоматия по истории России с древнейших времён до наших дней. – М.: «Просвещение», 1999.

ПРИЧИНЫ, ОСОБЕННОСТИ, ПОСЛЕДСТВИЯ И ЦЕНА ПЕТРОВСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ

*Аншакова И. В., учитель истории и обществознания
МКОУ СОШ № 19 пос. Нижнезольского.*

План изучения темы «Эпоха Петра I (1682–1725 гг.)»

1. Содержание и значение реформ.
2. Отношение сословий к преобразованиям.
3. Петр I – великий государственный деятель, создатель могущественной империи или Петр – разрушитель русских национальных устоев?

Тип урока: Повторительно-обобщающий урок. С элементами групповой работы, рефлексии и проверки знаний.

Технология: урок с использованием ИКТ, урок с использованием системно-деятельностного подхода

Цель: сформировать у обучающихся с помощью системно-деятельностного подхода понимания причин, содержания, особенностей и итогов модернизации Петра I.

Задачи:

Образовательная – развивать способность обучающихся к освоению и применению знаний об эпохе Петра I на основе уже имеющихся знаний;

Развивающая – развить информационные, коммуникативные навыки учащихся, их аналитические способности; развить навыки самостоятельной работы при выполнении заданий различного уровня на уроке;

Воспитательная – воспитать патриотические чувства обучающихся, повысить ответственность обучающихся не только за собственные знания, но и за успехи своего коллектива.

Дидактические задачи этапов урока:

1. Организационный:

- подготовка учащихся к работе на уроке: выработка внутренней готовности выполнения требований учебной деятельности.

2. Постановка учебной проблемы:

- обеспечение мотивации для принятия обучающимися цели учебно-познавательной деятельности.

3. Формулирование проблемы, планирование деятельности:

- создание условий для формулировки цели урока и постановки учебных задач; создание эффекта «узнавания» учебного материала.

4. Определение путей разрешения проблемы:

- обеспечение восприятия, осмысления знаний, связей и отношений в объекте изучения.

5. Рефлексия учебной деятельности:

- анализ и оценка успешности достижения цели; выявление качества и уровня овладения знаниями.

Технологическая карта урока

Этапы урока	Формируемые умения	Деятельность учителя	Деятельность обучающегося
Организационный	<p>Метапредметные УУД: <i>регулятивные:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – осуществлять самоконтроль; <p><i>коммуникативные:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – слушать и понимать речь других 	<ul style="list-style-type: none"> – Добрый день! (Слайд 1) – Вглядитесь в картинки (иллюзии), что вы видите? (Слайд 2–3) – Так и в истории, смотря как посмотреть на факт, можно увидеть совершенно разные смыслы. – Предлагаю обсудить, посмотреть с разных позиций на реформы Петра I. На уроках, посвященных этому периоду, вы рассматривали в системе причины преобразований Петра, их ход и значение для истории нашего отечества 	<p>Обучающиеся проверяют готовность к уроку. Учащиеся называют книгу, которая раскрыта к нам или от нас; саксофониста или девушку. Погружаются в проблему неоднозначности оценки исторического факта</p>
Создание проблемной ситуации	<p>Предметные УУД:</p> <ul style="list-style-type: none"> – уметь устанавливать причинно-следственные связи; <p>Метапредметные УУД: <i>регулятивные:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – определять и формулировать цель деятельности на уроке; <p><i>познавательные:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – формулировать проблему и определять способы ее решения; – устанавливать причинно-следственных связей; <p><i>коммуникативные:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – уметь работать в группе 	<ul style="list-style-type: none"> – Эпоха Петра привлекает внимание многих историков прошлого и современности. Споры о петровских преобразованиях начались еще с 40-х гг. XIX в. и идут до сих пор. (Слайд 4–5) Историки дают противоречивые оценки его реформам. Вот что писали видные русские историки XVIII в.: «Петр – великий государственный деятель, создатель могущественной империи, человек, благодаря которому Россия пошла по пути мировой цивилизации» (В. Татищев). «Петр – разрушитель русских национальных устоев, а его реформы были «блестящей ошибкой» (М. Щербатов) Правильно ли называть преобразования Петра I модернизацией или это настоящая революция в истории нашей страны? 	<p>Обучающиеся обсуждают поставленный учителем вопрос, высказывая свое мнение.</p> <p><i>Предположительно</i> выходят на проблему «Петр I – великий государственный деятель, создатель могущественной империи, или «разрушитель русских национальных устоев», изменивший судьбу нашей страны?»</p>

<p>Формулирование проблемы, планирование деятельности</p>	<p>Предметные УУД: – уметь устанавливать причинно-следственные связи; Метапредметные УУД: <i>регулятивные:</i> – определять и формулировать цель деятельности на уроке; – составлять план и последовательность действий; <i>познавательные:</i> – формулировать проблему и определять способы ее решения; – устанавливать причинно-следственных связей; <i>коммуникативные:</i> – уметь работать в группе и строить продуктивное взаимодействие</p> <p>Личностные УУД: – определять правила работы в группах</p>	<p>(Слайд 6) Таким образом, основной проблемой вопроса урока: «Петр I – великий государственный деятель, создатель могущественной империи или «Петр – разрушитель русских национальных устоев?» Каким образом нам предстоит действовать? Предлагаю спланировать свою работу. Вспомните, пожалуйста, какие государственные преобразования были осуществлены в период царствования Петра I и помогите мне составить план урока. (Слайд 7) План урока. 1. Содержание и значение реформ. 2. Отношение сословий к преобразованиям. 3. Петр I – великий государственный деятель, создатель могущественной империи или Петр – разрушитель русских национальных устоев?</p>	<p>Группы обсуждают способ решения проблемы. <i>Предположительно:</i> всестороннее изучение эпохи Петра Великого</p>						
<p>Выдвижение гипотезы</p>		<p>– А теперь давайте выясним, каково содержание и значение реформ государственного управления и социальной сферы, проведенных Петром I. А для этого нам необходимо разбиться на группы. (Слайд 8) Поработаем группами и заполним таблицу</p> <table border="1" data-bbox="643 1944 1203 2063"> <thead> <tr> <th data-bbox="643 1944 1007 1989"><i>Реформы Петра I</i></th> <th data-bbox="1007 1944 1203 1989"><i>Их значение</i></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="643 1989 1007 2027"><i>I группа.</i></td> <td data-bbox="1007 1989 1203 2027"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="643 2027 1007 2063">Реформа центрального</td> <td data-bbox="1007 2027 1203 2063"></td> </tr> </tbody> </table>	<i>Реформы Петра I</i>	<i>Их значение</i>	<i>I группа.</i>		Реформа центрального		
<i>Реформы Петра I</i>	<i>Их значение</i>								
<i>I группа.</i>									
Реформа центрального									

		управления (Учебник, стр. 125–126)		
		<i>2 группа.</i> Указ о единонаследии (1714 г.) Табель о рангах (1722 г.) (Учебник, стр. 128–129)		
		<i>3 группа</i> Областная (губернская) реформа (1708 г.) (Учебник, стр. 128)		
		<i>4 группа</i> Экономические преобразования (Учебник, стр. 130)		
		<i>5 группа</i> Церковная реформа (Учебник, стр. 126–127)		
		Ученики делятся на пять групп, и каждая получает задание.		
Определение путей разрешения проблемы		(Слайд 9) 1-я группа. Реформа центрального управления (Учебник, стр. 125–126) Какие новые органы власти появились при Петре I? Чем они занимались? Улучшилось ли управление страной? Ответ объясните 2-я группа. Указ о единонаследии. Табель о рангах. (Учебник, стр. 128–129) Каково содержание указа о единонаследии? Сколько классов чиновников вводила Табель о рангах? Что они получали вместе с чином? От чего зависело продвижение по службе? Считаете ли вы такой порядок справедливым? Почему? 3-я группа. Областная (губернская) реформа (Учебник, стр. 128) На какие части была разделена территория России в 1708 г.? Какой властью обладали губернаторы? Для чего была проведена губернская ре-	Учащиеся работают в группах и заполняют таблицу	<i>Класс</i> знакомится с содержанием преобразований Петра I, слушая ответы каждой группы на вопросы

		<p>форма? Считаете ли вы эту реформу полезной? Почему?</p> <p>4-я группа. Экономические преобразования (Учебник, стр. 130) Как было организовано управление городским (посадским) населением? Как реформа повлияла на развитие городов?</p> <p>5-я группа. Церковная реформа. (Учебник, стр. 126–127) Как изменилось управление церковью при Петре I? Как реформа изменила положение церкви в России?</p> <p>Физминутка. – Прежде чем давать свою оценку реформам Петра I, давайте рассмотрим, как изменилось положение сословий, после проведенных реформ. А для этого я вам предлагаю выбрать сословия, которые вы будете представлять</p> <p>Группа № 1. Дворяне. Группа № 2. Бояре. Группа № 3. Крестьяне. Группа № 4. Духовенство. Группа № 5. Горожане.</p> <p>Отношение к преобразованиям Петра 1 различных сословий</p>			
<p>Проверка гипотезы</p>	<p>Предметные УУД: – уметь применять понятийный аппарат; – знать основные даты; – уметь систематизировать информацию из различных исторических и современных источников;</p> <p>Метапредметные УУД: <i>познавательные:</i> – устанавливать причинно-следственные связи;</p>	<p>Ребята, а теперь представьте себе, что встретились вместе представители разных российских сословий нач. XVIII в.:</p> <p>Дворяне, родовитые бояре, духовенство, горожане, крестьяне. (Слайд 10)</p> <p>Между ними завязался спор об итогах реформ царя Петра 1.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Выскажите суждения об отношении определенного сословия к реформам Петра 1. • Какие реформы вызвали их одобрение или недовольство? • Для участия в дискуссии выберите 1 представителя группы. • Результаты обсуждения зафикси- 	<p>Учащиеся заполняют таблицу Таблица № 2. Отношение сословий к реформам Петра 1</p> <table border="1" data-bbox="1225 1547 1460 1666"> <tr> <td>Отрицательное:</td> </tr> </table> <table border="1" data-bbox="1225 1666 1460 1785"> <tr> <td>Положительное:</td> </tr> </table>	Отрицательное:	Положительное:
Отрицательное:					
Положительное:					

	<p>– строить логические цепочки рассуждений, доказательств;</p> <p><i>коммуникативные:</i></p> <p>– уметь слушать и вступать в диалог;</p> <p>– уметь работать в группе и строить продуктивное взаимодействие;</p> <p>Личностные УУД: – определять правила работы в группах</p>	<p>руйте в ключевых выводах по позициям:</p>	
<p>Обобщенные результаты</p>	<p>Личностные УУД: – устанавливать связь между целью деятельности и ее результатом.</p> <p>Метапредметные (УУД):</p> <p><i>регулятивные:</i></p> <p>– выделять то, что уже усвоено и что ещё нужно усвоить, осознание качества и уровня усвоения.</p> <p><i>коммуникативные:</i></p> <p>– уметь выражать свои мысли;</p> <p>– уметь работать в группе.</p>	<p>– Итак, давайте вспомним противоположные оценки историков деятельности Петра и решим, какая оценка и почему кажется вам наиболее верной. А может быть, вы сформулируете собственную позицию. (Слайд 11)</p>	<p><i>Ученики</i> формулируют свой вывод. Часть класса поддерживает положительную оценку, данную Петру I В. Татищевым, и аргументируют ее тем, что реформы Петра улучшили центральную и местную систему управления страной, поставили продвижение по службе в зависимость от личных качеств человека, способствовали экономическому развитию городов. Сторонники высказывания М. Щербатова</p>

			называют разрушение русских традиций, удар по авторитету православной церкви, подчинение ее государству
Рефлексия учебной деятельности. Выставление оценок.	<p>Личностные УУД: – устанавливать связь между целью деятельности и ее результатом.</p> <p>Метапредметные (УУД): <i>регулятивные:</i> – выделять то, что уже усвоено и что ещё нужно усвоить, осознание качества и уровня усвоения.</p> <p><i>коммуникативные:</i> – уметь выражать свои мысли;</p>	<p>– Ребята, как вы думаете, мы нашли ответ на поставленный в начале урока вопрос ответ. (Слайд 12) (Слайд 13)</p> <p>– Чему мы научились?</p> <p>Учитель предлагает дополнить предложения.</p> <p>«Незаконченные предложения»: (Слайд 14)</p> <p>«Если бы в истории России не было Петра, то...»;</p> <p>«На мой взгляд, эпоха Петра Первого – это ...»;</p> <p>«Самым интересным для меня на уроках было...»;</p> <p>«Я думаю, Петр Первый ...»;</p> <p>«Для России Петр Первый...»</p> <p>Оцените, пожалуйста, свою работу в группах</p>	Учащиеся подводят итог урока
Домашнее задание		<p>(Слайд 15)</p> <p>Ваше отношение к Петровской эпохе? Напишите письмо в прошлое. Адресата – от царя Петра до простого человека – выбирайте сами</p>	

ПРИЧИНЫ, ОСОБЕННОСТИ, ПОСЛЕДСТВИЯ И ЦЕНА ПЕТРОВСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ

*Лесная С. В., учитель истории
МОУ СОШ № 12 п. Терек Буденновского района*

Содержание урока:

1. Основные причины Петровских реформ.
2. Петровские реформы (военная реформа; реформы государственного аппарата, органов власти и управления; церковная реформа; реформы в области культуры и быта).

3. Оценка Петра I и его реформ современниками и потомками.

4. Противоречивые последствия петровских реформ.

Цель и задачи:

- создать условия для развития основных умений: развитие социальных умений (работа в группах, ведение диалога, выработка общего решения), анализ исторических источников, аргументация собственной точки зрения;
- сформулировать причины реформ Петра I, сравнить цели и методы проведения преобразований;
- охарактеризовать последствия петровских реформ для страны и роль Петра I в этом процессе.

Ход урока

Активизация познавательного интереса.

Время правления Петра I это шаг вперед для российского государства? Что вы знаете о Петре Первом?

Первый император, «прорубил окно» в Европу, вел активную внешнюю политику, «отец» российского флота. Выразителен внешний облик Петра I: огромный рост (2м 4 см); необычайная физическая сила (ломал подковы, сгибал серебряные тарелки); Пётр I ходил так стремительно и столь широкими шагами, что спутники едва поспевали за ним бегом; в обращении с другими был прост, но суров, порой до жестокости. В повседневной жизни неприхотлив, не любил роскоши, но азартно участвовал в пирах, маскарадах и других увеселениях по случаю побед и других событий.

Какие необычные для русских царей черты вы можете отметить в личности Петра I?

Яркой чертой его личности было поразительное трудолюбие, которое проявлялось всюду. А. С. Пушкин назвал Петра I «великим работником». Примечательна тяга Петра к знаниям и обучению других, что так было необходимо тогда для России. Пётр владел 14 ремёслами – во время поездки в Европу с Великим посольством (1697–1698гг.) под именем урядника Петра Михайлова Пётр задумал овладеть военными, морскими, инженерными знаниями, подготовить свои кадры, пригласить в Россию специалистов. В Голландии он получил звание корабельного плотника, в Англии – инженера. Французская Академия Наук избрала его своим членом. Пётр I был прекрасным полководцем, флотоводцем. Личная отвага сочеталась у него с осторожностью и предусмотрительностью, а в нужный момент и с решительностью действий. В сложной международной обстановке Пётр показал себя выдающимся дипломатом, он сумел подобрать способных и верных помощников – «птенцов гнезда петрова». Среди них были: А. Д. Меншиков – полководец и государственный деятель; Г. И. Головкин – канцлер и глава посольской службы; П. П. Шафиров – политик и дипломат; А. К. Нартов – инженер-изобретатель, и другие. Ограниченный, недалёкий правитель страны отмечает и возвышает лишь людей себе подобных, сильных же и талантливых рядом с собой терпеть не может. Не таков был Пётр Великий. Будучи сам личностью выдающейся, он жадно искал – в среде ли дворянской или в простом народе – талант, энергию и готовность без-

заветно служить родине. Такими качествами обладали многие его сподвижники. Их «низкое» происхождение не было препятствием. Таков, прежде всего, А. Д. Меньшиков, в детстве торговавший пирогами и ставший вторым после Петра лицом в государстве; кабинет-секретарь А. В. Макаров вышел из семьи портного; П. И. Ягужинский – сын музыканта, был назначен генерал-прокурором Сената, и др. П. П. Шафиров, один из сподвижников Петра I, писал о нём: «... не токмо в нынешних, но и древних веках трудно сыскать такого монарха, в котором бы такие добродетели и премудрости искусства в таком множестве отражались, как в пресветлейшем государе родителе нашем...»

Какие вопросы нам нужно сегодня рассмотреть, чтобы оценить деятельность Петра Первого?

Возможные ответы:

- Какие преобразования были осуществлены Петром Первым во время его правления?
- Роль Петра в этом процессе (положительная или отрицательная)?
- Каковы результаты проведенных реформ положительные/ отрицательные?

Подготовительный этап. Распределение по группам:

- а) Реформаторы (рассказывают сущность проводимых реформ);
- б) Критики (отражают мнения современников и потомков Петра Первого);

Обеспечение групп учебным материалом (учебник, исторические документы, справочный материал) и заданиями (вопросы) для работы в группах.

Задания и вопросы для работы в группах.

- Петр Первый. Как повлияла его деятельность на изменение статуса и границ государства? Как воспринимали современники то, что делал Петр?
- Какой «след» он оставил в истории? Зачем были проведены реформы? Когда и как они были осуществлены? Как это повлияло на страну?

Группа № 1. (Приложение 1) Возможные вопросы для оценки реформаторской деятельности Петра I:

1. Нуждалась ли Россия в реформах?
2. Какие проводились реформы? Насколько методы проведения преобразований соответствовали целям?
3. Каковы результаты преобразований?

Группа № 2. (Приложение 2) Возможные вопросы для оценки реформаторской деятельности Петра I:

1. Как оценивали деятельность Петра его современники?
2. Что говорили о Петре за рубежом?
3. Какое мнение сложилось о деятельности государя у потомков Петра I?
4. Каких суждений больше, положительных или отрицательных? Почему?

Памятка для учащихся.

- Оценить необходимость реформ для государства;
- Оценить отношение современников и потомков к происходящему;
- Представить результаты работы в группе;

- Определить свою позицию и изложить ее в ходе дискуссии.

1. Работа учащихся в группах: распределение функциональных ролей внутри группы, индивидуальная работа, обмен мнениями и идеями внутри группы, выработка общего мнения, формулирование ответов, наполнение своих позиций аргументами.

Диалоговое общение. Поочередное выступление представителей по предложенным вопросам к обсуждению, выдвижение контраргументов и встречных вопросов.

Чью сторону вы приняли бы в этой дискуссии? С какой точкой зрения Вы согласны?

Сторонники: «Нынешняя Россия – европейская, дипломатическая, политическая, военная, коммерческая, мануфактурная. Россия школьная есть произведение Петра Великого». (М. Н. Погодин)

Критики: «...при Петре началось то зло, которое есть зло и нашего времени. Из могучей земли, могучей более всего верою и внутреннею жизнью... Петр захотел образовать могущество и славу земную, захотел, следовательно, оторвать Русь от родных источников ее жизни, захотел втолкнуть Россию на путь Запада, путь ложный и опасный. Петр подчинил Россию влиянию Запада...». (К. С. Аксаков)

Заключительный этап. Подведение итогов работы.

Великий реформатор претворил в государственное устройство многочисленные изменения: произвел судебную и военную реформы, изменил административное деление, активно участвовал в составлении правовых кодексов и т. д.

В заключение хотелось бы отметить, что реформы Петра I были глобальными, они затронули все сферы жизни российского общества, охватили все стороны жизни народа.

В результате реформ и активной военной политики страна получила выход к Балтийскому морю, было покончено с политической и экономической изоляцией, укрепился международный престиж России, она стала великой европейской державой.

Петр I по праву считается одним из ярких исторических деятелей мирового масштаба. Много исторических исследований и художественных произведений посвящено преобразованиям, связанным с его именем. Историки и писатели по-разному, порой прямо противоположно оценивали личность Петра I и значение его реформ. Современники Петра разделились на сторонников и противников его преобразований. Спор продолжается и сейчас.

Одни специалисты говорят, что петровские реформы привели к феодально-крепостнической системе, нарушению прав и свободы личности, вызвавших дальнейшие потрясения в жизни страны. Другие утверждают, что это крупный шаг вперед по пути прогресса, пусть и в рамках феодальной системы.

Несомненно, Петр I был наделен чертами харизматического лидера. В своих решениях он руководствовался идеями «общей пользы», «государственного интереса». В условиях крепостнической России он реализовал эти идеи

напористо, с размахом, не считаясь, порой с личности интересами подданных. Таким образом, проведя ряд реформ, подчас спонтанных, продиктованных лишь сиюминутным решением императора, Россия укрепила свое международное положение, построила промышленность, получила сильную армию и флот, общество, культуру нового типа. И, несмотря на серьезные перекосы в экономической и социальной инфраструктуре, которые стране пришлось преодолевать много лет, доведенные до своего завершения, реформы Петра, несомненно, являются одним из выдающихся периодов в истории нашего государства.

Литература, источники

1. *Горайнов С. Г., Егоров А. А.* История России IX–XVIII вв. Учебник для учащихся средних школ, гимназий, лицеев и колледжей. – Ростов-н/Д.: Изд-во «Феникс», 1996.
2. *Деревянко А. П., Шабельникова Н. А.* История России: учеб. пос. Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: «Проспект», 2005.
3. *Орлов А. С., Георгиев В. А., Георгиева Н. Г., Сивохина Т. А.* История России с древнейших времен до наших дней. Учебник. – М.: «ПБОЮЛ Л.В. Рожников», 2000.
4. *Каменский А. Б.* Российская империя в XVIII в.: традиции и модернизация. – М., 1999.
5. *Кузьмина Е. Н.* Отечественная история: учебное пособие. – М.: «АЙРИС ПРЕСС», 2006.

ПЁТР I: ЗА И ПРОТИВ

*Марьянова С.Д., учитель истории и обществознания
МКОУ СОШ № 6 п. Заря, Левокумского района.*

Цель урока:

- Понять и осмыслить значение петровских преобразований для истории России;
- Обобщить знания учащихся о Петре I и его реформах, об их влиянии на дальнейшую судьбу страны;
- Продолжить формирование навыков решения исторических задач, способствовать самостоятельной мыслительной деятельности;
- Воспитывать у учащихся уважение к прошлому своей страны; уметь слушать и принимать другую точку зрения.

Средства обучения:

- Настенная карта «Российская империя в первой половине XVIII в.»;
- Репродукции картин, иллюстрации петровской эпохи, фото, таблица «Государственные расходы России в 1704 и 1724 гг.», схема «Управление в России при Петре I».

План урока:

1. Характеристика императора.
2. Внутренняя политика Петра I.
3. Внешняя политика Петра I
4. Чему учит история петровской эпохи?

Форма урока: семинар.

Формы работы на уроке: индивидуальные задания, беседа, решение исторических заданий, проблемные задания.

Ход урока

Учитель: 28 января 1725 г. умер первый российский император – Пётр Алексеевич Романов. «...Кого хороним?.. Петра Великого хороним. Закатилось солнце земли Русской» – эти слова произнёс Феофан Прокопович, один из самых преданных сподвижников Петра. «Солнце земли Русской» – высочайшая оценка; уже при жизни Петра высказывались, однако, и совсем иные суждения. Находились люди, которые считали царя виновником многих бед России. Много написано книг о Великом императоре, много снято фильмов, много споров в среде историков.

Сегодня на нашем уроке-семинаре мы определим «Кем же был Пётр I для России и народа?».

Класс делится на 3 группы «За» и «Против».

Учитель: Для проведения реформ Пётр I умел подбирать способных и деятельных помощников. Так называемые «птенцы гнезда Петрова» – кто они? Учащиеся называют:

1. А. Д. Меншиков.
2. Б. П. Шереметев.
3. П. И. Ягужинский.
4. Я. В. Брюс.
5. А. К. Нартов.
6. Ф. Я. Лефорт.
7. Г. И. Головкин. (На доске иллюстрации)

Учитель: Сегодня к нам прибыл правая рука и друг Петра, Лефорт Ф. Я., который поведаёт нам о Великом Императоре (в роли Лефорта подготовленный заранее сильный ученик с сообщением о Петре I, как личности).

Входит Пётр I (в роли Петра ученик с сообщением о реформах и всех преобразованиях).

Продолжает выступление Александр Меншиков (выступление ученика о завоеваниях Петра I).

В класс входит заранее подготовленный ученик в роли Донского атамана Булавина (сообщение осуждение политики Петра).

Учитель: сейчас вы услышали современников Петра I, которые были близки по духу царю и выступали оппозиционерами. Теперь нам, потомкам той России, решать «Кем же был Пётр I для России и народа».

Группы получают задания (документы-приложения).

Петр I – государь-хозяин.

«Самою главною стороною, которую мы видим в деятельности Петра, это возбуждение общественных сил русского народа; это выражается во всем. До него все было сосредоточено в одном лице великого государя; государь был хозяин и хозяйственным образом распоряжался в стране. Это было не то, что мы

разумею под именем неограниченной монархии. Петр не переставал быть неограниченным государем, но этот характер хозяина переменился, он поставил на вид для русских людей другое понятие – государство, которому все обязаны служить от малого до великого. Отказавшись от древней царственной обстановки, Петр Великий мог лучше выставить это новое понятие, став слугою и вечным работником для государства и общества; ставши вождем своего народа по новому пути, он лучше мог бы применить понятие о хозяине. Прежде при великом государе постоянно находилась его челядь, разделенная на разные чины, при важных делах государь созывал этих людей, иногда самых близких, иногда всех, и посылал за патриархом, как ему вздумается. При важнейших делах царь посылал за выборными из всех областей – это называлось Собором. Петр, оставив с младенчества дворец, переменил и эти отношения; перемена была естественна и необходима: он ставит в челе государственного управления особенное учреждение – Сенат Правительствующий; название «Правительствующий» имело смысл при Петре и иногда и после – это было учреждение правительственное, поставленное для управления страной. Все русские должны повиноваться Сенату, как государю; только в особенных случаях, когда мнение Сената расходилось с мнением Генерал-Прокурора, дела переносились на решение государя; все части управления были подчинены Сенату. Следовательно, целое учреждение явилось для русских людей в челе управления; эти люди, действовавшие в Сенате, поступали по изданным законам, их деятельность была определена инструкцией; царь уже являлся верховным блюстителем всего. Положение государя от этого не унижалось; напротив, оно еще увеличилось, он являлся в высшем для человека положении, а между тем все управлялось определенными законами, известными для всех порядками.

При Петре приказы исчезли вообще; коллегиальное устройство и выборное начало – вот две стороны петровской деятельности; ограничение личного произвола как можно более; устройство учреждений, состоящих из многих лиц, сдерживающих друг друга; деятельность лица подчинена контролю других лиц и целого общества – вот характер учреждений Петра. Этими учреждениями лучше достигалась цель, чтобы приучить русского человека к общественной деятельности. Все у Петра шло дружно, связно и обличало одну систему.

Если народ сильный, по обстоятельствам отставший, встретится в известное время с другим, более цивилизованным и пораженный множеством новых идей, он, будучи не приготовлен к принятию этого, чувствует тяжесть этой встречи; он со временем переварит все это, но для этой переварки нужно время, а на первых порах он оглушен новым и начинает рабствовать, подражать ему; старое и новое сталкивается в нем. Огромную силу нужно иметь народу, чтобы пережить этот переворот; русский народ пережил его, но как он пережил? Это нашествие Западной Европы было гораздо тяжелее нашествия половцев и татар, потому что те нашествия на страну были со стороны материальной, а это нашествие было на нравственное существо народа. Вот почему мы не должны презрительно отзываться о людях, принимавших враждебно это нашествие: они уперлись на старом, а люди передовые от этой попытки сближения с цивилизацией разве воротились целы?

Все русские люди, сблизившиеся с иностранцами, испытали всю тяжесть этого цивилизованного мира до Петра...

Самого Петра Великого и людей его времени можно сравнить с ребенком, который вошел в игрушечный магазин, глаза его разбежались и все ему хотелось бы захватить с собой, все купить и унести к себе домой, не соображая того, что сразу ни купить; ни унести всего нельзя...» (С. М. Соловьёв).

Правитель без правил.

«Петр прожил свой век в постоянной и напряженной физической деятельности, вечно вращаясь в потоке внешних впечатлений, и потом развил в себе внешнюю восприимчивость, удивительную наблюдательность и практическую сноровку. Но он не был охотник до досужих общих соображений; во всяком деле ему легче давались подробности работы, чем ее общий план; он лучше соображал средства и цели, чем следствие; во всем он был больше делец, мастер, чем мыслитель. Такой склад его ума отразился и на его политическом и нравственном характере. Петр вырос в среде, совсем неблагоприятной для политического развития. То были семейство и придворное общество царя Алексея, полные вражды, мелких интересов и ничтожных людей. Придворные интриги и перевороты были первоначальной политической школой Петра. Злоба сестры выбросила его из царской обстановки и оторвала от сросшихся с ней политических понятий. Этот разрыв сам по себе не был большой потерей для Петра: политическое сознание кремлевских умов XVII в. представляло беспорядочный хлам, составившийся частью из унаследованных от прежней династии церемониальных ветошей и вотчинных привычек, частью их политических вымыслов и двусмыслиц, мешавших первым царям новой династии понять свое положение в государстве. Несчастье Петра было в том, что он остался без всякого политического сознания, с одним смутным и бессодержательным ощущением, что у его власти нет границ, а есть только опасности. Эта безграничная пустота сознания долго ничем не наполнялась. Мастеровой характер усвоенных с детства занятий, ручная черная работа мешала размышлению, отвлекала мысль от предметов, составляющих необходимый материал политического воспитания, и в Петре вырастал правитель без правил, одухотворяющих и оправдывающих власть, без элементарных политических понятий и общественных сдержек. Недостаток суждения и нравственная неустойчивость при гениальных способностях и обширных технических познаниях резко бросались в глаза и заграничным наблюдателям 25-летнего Петра, и им казалось, что природа готовила в нем скорее хорошего плотника, чем великого государя. С детства плохо направленный нравственно и рано испорченный физически, вероятно грубый по воспитанию и образу жизни и бесчеловечный по ужасным обстоятельствам, молодости, он при этом был полон энергии, чуток и наблюдателен по природе. Этими природными качествами несколько сдерживались недостатки и пороки, навязанные ему средой и жизнью... Вся преобразовательная его деятельность направлялась мыслью о необходимости и всемогуществе властного принуждения; он надеялся только силой навязать народу недостающие ему блага и, следовательно, верил в возможность своротить народную

жизнь с ее исторического русла и вогнать в новые берега. Потому, радея о народе, он до крайности напрягал его труд, тратил людские средства и жизни безрасчетно, без всякой бережливости. Петр был честный и искренний человек, строгий и взыскательный к себе, справедливый и доброжелательный к другим; но по направлению своей деятельности он больше привык обращаться с вещами, с рабочими орудиями, чем с людьми, а потому и с людьми обращался, как с рабочими орудиями, умел пользоваться ими, быстро угадывал, кто на что годен, но не умел и не любил входить в их положение, беречь их силы, не отличался нравственной отзывчивостью своего отца. Петр знал людей, но не умел или не всегда хотел понимать их...

Так Петр вышел непохож на своих предшественников, хотя между ними и можно заметить некоторую генетическую связь, историческую преемственность ролей и типов. Петр был великий хозяин, всего лучше понимавший экономические интересы, всего более чуткий к источникам государственного богатства. Подобными хозяевами были и его предшественники, цари старой и новой династии; но те были хозяева-сидни, белоручки, привыкшие хозяйничать чужими руками; а из Петра вышел подвижной хозяин-чернорабочий, самоучка, царь-мастеровой». (В. О. Ключевский)

И патриот, и ненавистник России.

«Велик был тот момент русской жизни, когда великая, вполне русская воля Петра решилась разорвать оковы, слишком туго сдавившие наше развитие. В деле Петра (мы уж об этом теперь не спорим) было много истины. Сознательно ли он угадывал общечеловеческое назначение русского племени, или бессознательно шел вперед, по одному чувству, стремившему его, но дело, в том, что он шел верно. А между тем форма его деятельности, по чрезвычайной резкости своей, может быть, была ошибочна. Факт преобразования был верен, но формы его были не русские, не национальные, а нередко и прямо, основным образом противоречившие духу народному. Народ не мог видеть окончательной цели реформы, да вряд ли кто-нибудь понимал ее даже из тех, кто пошел за Петром, даже из так называемых «птенцов гнезда Петрова»; они пошли за преобразователем слепо и помогали власти для своих выгод. Если не все, то почти так. Где же было тогда народу угадать, куда ведут его? До него и теперь-то достигла только одна грязная струя цивилизации ... Но то, что было в реформе нерусского, фальшивого, ошибочного, то народ угадал разом». (Ф. М. Достоевский)

Вопросы к документам:

1. Каково ваше отношение к Петру 1 и его реформам?

(Выступление групп.)

Вопросы для обсуждения классу:

1. Кто, по вашему мнению, прав о роли Петра I?

2. Чему учит история Петровской эпохи?

Рефлексия:

Отметьте, какие из перечисленных событий и преобразований были проведены Петром 1:

- а) Создание сената;
- б) Северная война;
- в) Учреждение Верховного Тайного Совета;
- г) Семилетняя война;
- д) Создание регулярной армии;
- е) Введение «Табеля о рангах»;
- ё) Церковная реформа.

Подведение итогов.

Домашнее задание: составить тест по теме «Петровская эпоха».

Литература, источники

1. *Бассевич Г.* Записки о России при Петре Великом. – М., 2012.
2. *Ключевский В. О.* Исторические портреты. – М.: «Правда», 1990.
3. *Соловьёв С. М.* Чтение и рассказы по истории России. – М.: «Правда», 1989.
4. *Учебник истории России для 10 класса / Н. С. Борисов.* – М.: «Просвещение», 2015.

ЭКОНОМИКА ПРИ ПЕТРЕ I

Мернова О. Н., учитель истории

МБОУ СОШ № 3 ст. Бекешевской Предгорного района.

Цель урока: познакомить учащихся с экономическими преобразованиями Петра I.

Задачи:

Учебные:

- Сформировать понимание важности и значимости экономики для успешного завершения войны и развития государства.

Развивающие:

- Развивать умения самостоятельно получать, систематизировать, анализировать информацию.
- Развивать навыки работы в группе.
- Развивать навыки работы с текстом.

Воспитательные:

- Воспитывать гордость за свою страну, её историческое прошлое.
- Воспитывать любовь и уважение к своему государству.

Основные понятия: Экспорт, импорт, мануфактура, берг-привилегии, посессионные крестьяне, приписные крестьяне, протекционизм, меркантилизм.

Оборудование: Документы, презентация, проектор, портрет царя Петра I.

Ход урока

1. Организационный момент.
2. Опрос ранее изученного материала (фронтальный).

1 блок: Я знаю (внимание на доску).

Вопросы для обсуждения:

1. Охарактеризуйте социально-экономическое положение России к концу XVII – началу XVIII в.
2. Как вы думаете, много ли товаров могла вывозить Россия в изучаемый период времени? Почему?
3. Как вы думаете, много ли ввозили в Россию товаров из-за границы? Почему?
4. Сравните, пожалуйста, экономическое положение России и Европы в конце XVII в.
5. Дайте свою оценку.

№ п/п	Европейские государства Швеция	Россия
1	Развитие промышленного производства и сельского хозяйства	Преобладание сельского хозяйства
2	Преобладание мануфактурного производства	Преобладание ремесленного производства, мануфактур около 30
3	Очень развитая торговля преобладание вывоза товаров в другую страну	Слабая торговля, преобладание ввоза товаров в страну
4	Сильная регулярная армия	Стрелецкое войско
5	Наличие флота	

Учитель: Итак, из таблицы мы видим насколько слабее была экономика России, нежели экономика в странах Европы, а именно в Швеции. Ребята, а почему именно со Швецией мы сравниваем Россию?

Сейчас мы с вами посмотрим как соотносились экспорт и импорт в России в конце XVII в. Но сначала мы познакомимся с понятиями. Обратите внимание на ваш словарь, он есть у каждого на столе. Находим это понятие.

Экспорт — это вывоз товаров из страны для продажи.

Импорт — это ввоз товаров в страну.

(На столе стоят весы, ставлю табличку с понятием к весам), а теперь находим понятие «импорт» и зачитываю его. Повторяю понятие и ставлю табличку к весам).

Итак, вывозили пушнину, гусиный пух, войлок, слюду и т. д. (перечисляю и кладу мешочки на весы 1).

А товары ввозимые: это шелковые (камка, тафта, атлас, бархат и др.) и хлопчатобумажные (бязь, ковры, шелк-сырец, хлопок, некоторые виды кожи (юфть, сафьян); пряности, сахар, рис, ладан, мыло; благородные металлы (золото и серебро в монетах, изделия из них, драгоценные и цветные камни, жемчуг); лошадей и овец... (Перечисляю и кладу мешочки на весы 2).

Учитель: Ребята, какой вывод можно сделать?

2 блок: Я хочу знать... (вывешиваю на доске).

Изучение нового материала (комбинированный урок).

Учитель: Мы с вами уже знаем, что с 1700 г. при Петре I шла Северная война. Первые её неудачи оголили, вскрыли все проблемы экономики России (Обращаю внимание детей на слайд, где начерчен фишбоун и висят карточки).

Учитель: (на стол ставлю таблички и кораблик): Догадались ли вы, о чем будет ваша работа в группах? (На столах лежат пакеты документов для самостоятельной работы в группе – 5 минут для работы).

При обсуждении документов даю понятия:

Мануфактура — это предприятие, основанное на ручном труде при разделении труда.

1. Работа первой группы (демонстрация слайда).
2. Работа второй группы (демонстрация слайда).
3. Рассказ о Никите Демидове.

Физпауза.

4. Работа третьей группы (демонстрация слайда).

Учитель: Чтобы накормить армию, нужно было взять где-то дополнительные средства. Эти деньги Петр собрал путем введения новых налогов. Одним из которых стало введение «**подушной подати**» (все мужское население страны облагалось денежным налогом). А чтобы узнать сколько можно будет собрать денег, Петр повелел провести **ревизию населения** (т. е. перепись) Это упорядочило податную политику и резко подняло доходы государства (примерно в 4 раза; к концу правления Петра они составляли 12 миллионов рублей в год).

5. Работа четвертой группы (демонстрация слайда).

Учитель: Мы с вами познакомились с мерами, которые предпринял Петр I в области экономики для решения проблем войны. Появились в большом количестве мануфактуры, но встал еще один немаловажный вопрос: где взять столько рабочих рук, ведь все население страны – это крепостные крестьяне.

Петр решает и эту проблему. Он формирует слой работных людей. В 1721 г. последовал указ, разрешающий частным предпринимателям покупать крепостных для работы, на предприятиях появляются посессионные крестьяне и приписные крестьяне (обращаемся к словарю).

Учитель: Находясь за границей Пётр усвоил основы экономической мысли того времени – меркантилизма.

Меркантилизм – это экономическое учение, основанное на двух положениях: *первое* – каждый народ, чтобы не обеднеть, должен сам производить всё, что ему нужно; *второе* – каждый народ, чтобы богатеть, должен как можно больше продукции вывозить из своей страны и как можно меньше ввозить иностранную.

С 1724 г. Пётр I время от времени издавал распоряжения, запрещавшие ввоз отдельных иноземных товаров, которые начинали вырабатывать в России, то целых групп как «мануфактурных», так и «металлических продуктов».

А затем он вводит «**политику протекционизма**» – это экономическая

политика государства по защите внутреннего рынка. Введение больших таможенных пошлин на ввозимые товары.

В 1724 г. Петр и власти ввели **таможенный тариф** – высокие пошлины на иностранные товары, которые могли изготавливать или уже выпускали отечественные предприятия и льготные условия для ввоза сырья и вывоза готовых изделий. Предприниматели получали различные привилегии, субсидии, оборудование, сырье.

Пошлины на заграничные товары взимались лишь золотом и серебром. Они были столь велики, что составляли порою до 3/4 от стоимости изделий, производство которых было налажено в России (парусина, железо, воск и др.), а также на некоторые предметы роскоши.

В то же время на товары, в которых Россия нуждалась, налагались пошлины 15%.

Вопрос: Каковы итоги введения политики протекционизма? (В итоге принятых им и правительством мер зависимость от импорта значительно сократилась. Изделия из русских мануфактур широко распространились по всей стране. Бесспорно, политика протекционизма дала возможность более быстрого роста отечественной промышленности).

3 блок: Я узнал (вывешиваю на доске).

Закрепление материала.

Учитель: Ребята, давайте вернемся к соотношению экспорта и импорта в России после экономических реформ Петра I (обращаю внимание на весы).

Стали экспортировать: лен, пеньку, холсты, канаты, железо, парусное полотно и пр. (чаша весов перевесила, туда я положила больше мешочков (3–4 мешочка)).

Стали импортировать: шерстяные ткани, дорогие вина, предметы роскоши (2 мешочка).

Вопросы:

1. Ребята, как изменилась ситуация в экспорте т. е. вывозе и импорте т. е. ввозе товаров в России? (Так и произошло к концу его царствования – экспорт русской продукции вдвое превосходил импорт).

2. Сравните, пожалуйста, экономическое положение России и Европы в начале XVIII в. Дайте свою оценку.

3. Нужны ли были и почему экономические реформы в царствовании Петра I.

4. Что дали России экономические реформы?

В итоге, царю удалось создать развитую многоотраслевую промышленность с центрами в Петербурге, Москве и на Урале.

ПРИЧИНЫ, ОСОБЕННОСТИ, ПОСЛЕДСТВИЯ И ЦЕНА ПЕТРОВСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ

*Ширинская Н. П., учитель истории
МБОУ СОШ № 6 г. Пятигорска.*

Цель работы:

1. Показать учащимся значимость деятельности и реформирования Петра I, несмотря на противоречивость взглядов историков.
2. Используя формы исследования на уроке, научить выделять главные и второстепенные факты, обобщать и делать выводы, развивать логическое мышление путем анализа источников, грамотно строить свое выступление.
3. Повести к пониманию влияния реформ на историческое развитие России.
4. Акцентировать внимание учащихся на противоречивую личность Петра и её значение в своей эпохе.
5. Подвести учащихся к итогу о том, что реформы способствовали укреплению самодержавия, установлению абсолютной монархии и возвышению международного статуса России.
6. Продолжить работу по развитию интереса к истории России, чувства патриотизма, гуманизма на примере исторической личности.
7. Через показ и анализ жизни русского народа воспитывать гордость за своих предков, за свою культуру.
8. Способствовать дальнейшему интересу в изучении материала.

Тип урока: открытие новых знаний.

Планируемые результаты:

Личностные: обрести мотивацию к изучению нового материала, осмыслить значение реформ Петра для развития России, развитие сотрудничества при работе в парах.

Метапредметные: развитие речи; формирование умений сравнивать, анализировать, классифицировать, обобщать факты и понятия; развитие у учащихся самостоятельности, умение обнаруживать и формулировать учебную проблему.

Предметные развитие умений работать с учебником, овладеть целостными представлениями о реформах Петра I, применять понятийный аппарат исторического знания и приемы исторического анализа для раскрытия сущности петровских преобразований.

Методы обучения: объяснительно-иллюстративный, проблемный, эвристический.

Формы организации познавательной деятельности обучающихся: коллективная, индивидуальная, работа в парах, самостоятельная работа.

Основные понятия, изучаемые на уроке: сенат, коллеги, «Табель о рангах», губернии, губернаторы, бурмистры, магистраты, Синод, рекрут, рекрутский набор, регулярная армия.

Оборудование: карта «Россия в первой половине XVIII.», мультимедиа установка, учебник, рабочие тетради, индивидуальные карточки с заданием для самостоятельной работы, доска.

Ход урока

Технологическая карта

№ п/п	Этап	УУД	Деятельность		ЭОР	Время (в мин)
			<i>Учитель</i>	<i>Учащиеся</i>		
1	Оргмомент	Уметь организовываться к работе	Проверяю готовность к уроку	Приветствуют учителя		1
2					Презентация	3
3	Мотивация	Умение ставить учебные цели	Петр I. Этого правителя мы помним как великого реформатора. Отрицательно или положительно относиться к его нововведениям – решать вам. Сегодня мы рассмотрим 7 самых масштабных реформ Петра I	Пытаются сформулировать тему и цели урока совместно с учителем		3
4	Актуализация знаний, необходимых для усвоения новой темы	а) умение работать по карте, применять полученные знания	Ставлю проблемные задачи урока Организую работу по коррекции знаний с настенной картой	Запоминают проблемные задачи урока: особенности, последствия и цена преобразований Петра I.		2 1

5	Изучение нового материала	б) умение применять полученные знания	<p>Организирую работу по проверке изученного материала</p> <p>Осознав во время Великого посольства техническое отставание России, Пётр не мог обойти стороной проблему реформирования российской действительности.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Причины начала реформ; 2. Военные реформы Петра; 3. Реформы управления государством: <ol style="list-style-type: none"> а) центральное управление; б) местное управление. 	<p>Показывают на карте территории, отошедшие к России после Северной войны.</p> <p>Отвечают на вопросы, итоги русско-шведских отношений в начале XVII в.; итоги Северной войны и Ништадтского мира.</p> <p>Слушают, делают самостоятельные выводы, пытаются сформулировать ответы на проблемные вопросы урока.</p>	2
---	---------------------------	---------------------------------------	--	--	---

			4. Церковная реформа 5. Экономическая реформа 6. Реформы в культуре, науке, быту			
		Работать с новой информацией самостоятельно, находить ответы на поставленные вопросы, учиться грамотно, использовать в речи новые термины	Путем подводящего диалога побуждаю учащихся к самостоятельному осмыслению нового материала	Готовятся отвечать на проблемные вопросы, отвечают на вопросы учителя, самостоятельно формулируют новые понятия, сверяют свои формулировки		6
6	Самостоятельная работа в группах	Умение работать в группах, оценивать результаты, оказывать и принимать помощь	Организирую работу в 7 группах по историческим документам, читают, отвечают на вопросы	Самостоятельно выполняют задание по текстам, отвечают на вопросы. Оказывают взаимопомощь		6
7	Первичное применение нового знания	Умение самостоятельно формулировать ответ на проблемный вопрос урока	Организирую работу по применению полученных знаний из исторических документов	Определяют положительные и отрицательные стороны реформаторской деятельности Петра 1.	Слайды «Дерево познания»	4
8	Динамическая пауза	Формирование ответственного отношения к своему здоровью	Читаем стихи о Пятигорске, делаем физ.упражнения Мы живем в огромном	Выполняют физ.упражнения под руководством учителя		1

			мире: Кто в Орле, а кто в Сибири, Кто в Москве, кто в Волгограде, Ну а мы в прекрасном граде. Пятигорск его зовут, Здесь здоровье и уют			
9	Работа с учебником	Формирование умения смыслового чтения, организации познавательности, осуществление самоконтроля	Организирую работу по закреплению первичных знаний.	Читают текст в учебнике о 7 реформах (задания для 7 групп индивидуальное)		5
10	Дополнительные сообщения о взглядах различных историков на реформы Петра.	Формирование интереса к предмету	Организирую учащихся на знакомство с различными взглядами историков на реформаторскую деятельность Петра I.	Слушают сообщение учеников о взглядах историков: В. О. Ключевского, М. Н. Покровского, Н. А. Рожкова, Н. И. Павленко и Е. В. Анисимова, С. Ф. Платонова		3
11	Итог урока	Осуществлять познавательную рефлексию	Подвожу итог урока, организирую первичную проверку изученного материала	Отвечают на вопросы учителя, делают выводы о достигнутых результатах и их соответствии поставленным целям		5

12	Инструктаж домашнего задания		Объясняю домашнее задание, 1 группа-значение, следствие Военной реформы, 2 – реформа гос. управления, 3 – церкви, 4 – в экономике, 5 – культуры и науки, 6 – в быту, 7 – найти ответ – в каком году образовалась Ставропольская губерния, по какому указу?	Задают вопросы по тексту домашнего задания Отвечают на вопросы: меня удивило на уроке, я сумел понять, что... я не успел на уроке, я бы еще хотел узнать, что.		2
13	Рефлексия					1

ПРИЛОЖЕНИЯ

Различные точки зрения историков на реформы Петра I

Ряд историков: В. О. Ключевский, М. Н. Покровский, Н. А. Рожков и другие, – указывали, что реформы Петра I не являлись чем-то принципиально новым, а были лишь продолжением тех преобразований, которые осуществлялись в течение XVII в.

Историки, проводившие анализ петровских реформ, придерживаются разных взглядов на его личное в них участие. Одна группа полагает, что как в составлении программы реформ, так и в процессе их осуществления Петр не играл главной роли. Как писал В. О. Ключевский, «Петр стал преобразователем как-то невзначай, как будто нехотя, поневоле. По мнению М. Н. Покровского, роль Петра в административной реформе 1698–1699 гг. ограничилась лишь тем, что он предложил переименовать глав областей из «воевод» в «бурмистров» – слово, которое он привез из Голландии.

Другая группа историков, наоборот, пишет о большой личной роли Петра I в проведении тех или иных реформ. Например, историк Н. И. Павленко указывает на большую личную роль Петра в реформе государственного аппарата.

Историк Е. В. Анисимов полагает, что главная идея преобразований вытекала из взглядов самого Петра на то, как должен выглядеть «совершенный государственный аппарат» и указывает на его большой личный вклад в осуществление реформ.

Результаты реформы управления Петра I неоднозначно рассматриваются историками. Так, историк М. Н. Покровский, писал, что «Никакой системы управления Петр не создал». По его мнению, все государственные учреждения при Петре I, как и при его предшественниках, по своему содержанию являлись феодальными. Кроме того, как указывают историки, областная реформа Петра сопровождалась уничтожением местного самоуправления, которое существовало до Петра I. Как писал историк Н. А. Рожков, «Фактически (городское) самоуправление при Петре исчезло».

По мнению Н. И. Павленко, судебная реформа – «самое неудачное детище царя-преобразователя». Судебные функции были закреплены за множеством новых органов, возникших при Петре: Сенат, Юстиц-коллегия, гофгерихты, нижние суды, а также за коллегиями.

Реформы, проведенные Петром I, затронули не только политику, экономику, но также искусство. Петр приглашал иностранных художников в Россию и одновременно посылал талантливых молодых людей обучаться «художествам» за границу, в основном в Голландию и Италию.

Постепенно в правящей среде складывалась иная система ценностей, мировосприятия, эстетических представлений, которая коренным образом отличалась от ценностей и мировоззрения остальных 99% населения.

В течение первого столетия после Петра I его реформы было принято называть «великими».

С конца XIX в. и вплоть до 1930-х гг. среди историков возобладало мнение о том, что реформы Петра I не только не были великими, но они сыграли отрицательную роль в истории России.

Академик С.Ф. Платонов, который считается «приверженцем» Петра I, писал о его реформах следующее: «Народ... считал реформу не национальной и приписывал ее личному капризу своего царя... Реформы Петра по своему существу и результатам не были переворотом... В экономической политике Петра, в ее задачах... нельзя видеть крупного переворота. Результаты, достигнутые Петром, не поставили народное хозяйство на новое основание. И в культурном отношении Петр не внес в русскую жизнь новых откровений». При этом реформа Петра, по его словам, «носила черты резкого, насильственного переворота». Ряд историков: Н. М. Карамзин, К. Аксаков, М. Н. Покровский, Н. А. Рожков и некоторые современные историки придерживаются мнения о том, что реформы Петра I сыграли негативную роль в развитии России. Особенно это касается его социальной и сословной реформы, признаваемой негативными не только этими, но и в целом большинством историков.

Единодушное мнение историков существует в вопросе о том, в чьих интересах осуществлялись реформы Петра I. Они осуществлялись в интересах узкого правящего слоя многие из них – вопреки интересам массы населения. Причем, по мнению большинства историков, основным их выгодополучателем являлось дворянство, чиновники и вельможи, окружавшие Петра I.

Литература, источники

1. *Анисимов Е. В.* Время петровских реформ. – Л., 1989.
2. *Буровский А. М.* Несостоявшаяся империя. – М. – Красноярск, 2001.
3. *Павленко Н. И.* Петр Великий. – М., 2010.
4. *Покровский М.* Русская история с древнейших времен. – М., 1911.
5. *Рожков Н.* Русская история в сравнительно-историческом освещении (основы социальной динамики). – Т. 5. – М.; Л., 1928.

ПРИЧИНЫ, ОСОБЕННОСТИ, ПОСЛЕДСТВИЯ И ЦЕНА ПЕТРОВСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ

*Щербенева М. Н., учитель истории и обществознания
МКОУ СОШ № 10 п. Цимлянского Шпаковского района.*

Цель: Создать условия для критического осмысления и понимания петровских преобразований путем формирования ключевых компетентностей, развития качеств личности обучающихся.

Задачи:

Предметно-информационная составляющая:

- выявить причины петровских преобразований;
- проанализировать особенности реформ Петра I;
- дать характеристику последствиям и цене преобразований Петра I;

Деятельностно-коммуникативная составляющая:

- продолжить развитие умений и навыков работы с историческим пространством и историческим временем;
- продолжить развитие навыков критического мышления при работе с информацией.

Ценностно-ориентационная составляющая:

- способствовать реализации творческого потенциала в учебной деятельности;
- способность выражать свое собственное мнение, понимать и оценивать другие мнения, соотносить их со своим мнением, налаживать коммуникацию и сотрудничество;
- продолжить формирование нравственных ориентиров и умений давать нравственную оценку конкретных ситуаций.

Ход урока

Этапы урока	Время	Деятельность учителя	Деятельность учащихся
I. Вызов 1. Оргмомент 2. Актуализация знаний	1 мин	Приветствует – Представляет эпиграф: <i>О мощный властелин судьбы, Не так ли ты над самой бездной. На высоте уздой железной Россию поднял на дыбы?</i> – Задает вопросы: <ul style="list-style-type: none">• О ком идет речь?• Кому принадлежат строки?• Соотнесите данную личность с историческим периодом 1740–1741, 1682–1725, 1796–1801.	Приветствуют учителя, проверяют готовность, настраиваются на работу. Отвечают на вопросы
1. Определение темы и целей урока	2 мин		Соотносят Определяют тему и цели урока
2. Составление плана		Нацеливает учащихся на самостоятельное определение темы и целей урока: Осуществленные Петром преобразования во всех областях русской жизни – одно из самых сложных, спорных явлений в отечественной исто-	Составляют план: 1. Оценка Петра I и его реформ современниками и потомками. 2. Основные причины и особенности петровских преобразований.

<p>3. Подготовка к осмыслению</p>	<p>2 мин</p>	<p>рии. Каждая эпоха приносит новое понимание деятельности державного реформатора, исходя из собственных проблем и представлений.</p> <p>Какие вопросы нам нужно сегодня рассмотреть, чтобы оценить деятельность Петра Первого?</p> <p>Делит класс на 2 группы</p>	<p>3. Противоречивые последствия и итоги петровских реформ. Записывают план на доске</p>
<p>II. Осмысление 1. Исследование источников</p> <p>2. Афиширование результатов работы</p>	<p>15 мин</p> <p>10 мин</p>	<p>Предлагает на основе анализа причин и особенностей петровских преобразований доказать предложенную точку зрения и оформить в соответствии с планом урока в любой удобной для учащихся форме (кластер, таблица, схема):</p> <p>Деятельность Петра I оценивается неоднозначно. Уже современники Петра I разделились на два лагеря: сторонников и противников его преобразований. Спор продолжался и позже.</p> <p>1 группа: «Нынешняя Россия, то есть Россия европейская, дипломатическая, политическая, военная, Россия коммерческая, мануфактурная, Россия школьная есть произведение Петра Великого». М. Н. Погодин.</p> <p>2 группа: «Мы стали гражданами мира, но перестали быть гражданами России. Всему этому вина Петра. Свое величие он доказал своими блестящими ошибками» Н. М. Карамзин.</p>	<p>Самостоятельно в группах изучают источники, вспоминают ранее изученный материал, оформляют в любой удобной форме (на ватмане)</p> <p>Диалоговое общение. Поочередное выступление представителей по предложенным вопросам к обсуждению, выдвижение</p>

3.Первичное осмысление	3 мин	Организует выступление групп, корректирует, дополняет информацию	контраргументов и встречных вопросов по группам. Определяют последствия и цену петровских преобразований.
4.Контроль знаний	5 мин	Предлагает обобщить полученные результаты Организует работу с тестами ЕГЭ (Приложение 1) (тест печатный или с помощью интерактивной доски)	Индивидуально выполняют Осуществляют взаимопроверку и взаимооценку
III. Рефлексия 1.Итог урока	2 мин	<p>В современной исторической науке существует концепция, согласно которой вся история России представляет непрерывное чередование циклов поддержки глобализации и изоляционизма.</p> <p>Давайте вспомним, на уроках обществознания мы говорили о процессе глобализации. А кто скажет, что означает понятие «глобализация».</p> <p>Так вот, первый из таких циклов глобализации начался в начале 18в. с приходом к власти Петра I и закончился с его смертью.</p> <p>Благодаря проведенным реформам Россия встала на путь глобализации.</p> <p>Сейчас необходимо задуматься, так как пронесла с собой наша страна сквозь революционные бури вековую традицию создавать в результате реформ жестко-деспотический режим особого типа, который в России назывался самодержавием.</p>	Слушают, дают определение

<p>2. Оценка работы учащихся</p>	<p>1 мин</p>	<p>Своеобразие исторического пути России состояло в том, что каждый раз следствием реформ оказывалась еще большая архаизация системы общественных отношений. Именно она и приводила к замедленному течению общественных процессов, превращая Россию в страну догоняющего развития.</p> <p>Своеобразие состоит и в том, что догоняющие, в своей основе насильственные реформы, проведение которых требует усиления, хотя бы временного, деспотических начал государственной власти, приводят, в конечном итоге, к долговременному укреплению деспотизма. В свою очередь замедленное развитие из-за деспотического режима требует новых реформ. И все повторяется вновь. Циклы эти становятся типологической особенностью исторического пути России. Так и формируется – как отклонение от обычного исторического порядка – особый путь России.</p> <p>Продлится ли в нашем будущем «изменение обычного исторического порядка» – особый путь, который в очередной раз ввергнет страну в пароксизм конвульсивных насильственных изменений, не давая ничего взамен, кроме перспективы повторения их в будущем, уже на периферии мирового развития? Или в нашей истории изме-</p>	<p>Командиры групп комментируют и оценивают работу одноклассников в группах</p>
----------------------------------	--------------	--	---

3. Сравнительный анализ знаний	2 мин	<p>няется смысл слова «реформа», и мы найдем в себе силы, возможности и волю занять достойное великой культуры место в этом мире?</p> <p>На эти вопросы смогут ответить только историки будущих поколений, но хотелось бы, чтобы утвердительно – на второй. Но во многом это зависит от вас!</p> <p>Предлагает оценить командам групп работу каждого учащегося в группе</p>	<p>Сравнивают знания до и после, проводят рефлексию</p>
4. Оценка работы учителем	1 мин	<p>Проводит рефлексию с помощью неоконченных предложений:</p> <p>На уроке я узнал...</p> <p>Сегодня мне удалось...</p> <p>Интересным для меня было...</p> <p>Работа на уроке мне помогла...</p> <p>Я осознал...</p> <p>Мне пригодится (и др.)</p> <p>Комментирует и оценивает работу групп и класса в целом. Предлагает сдать тесты для выставления оценок в журнал. Задает домашнее задание: § 41-45 повторить, проработать документы</p> <p>Порассуждать на тему:</p> <p>«Петр 1 или Петр Великий»</p> <p>«Мой будущий вклад в историко-культурное развитие России». Благодарит за урок!</p>	<p>Сдают тесты</p> <p>Выставляют оценки в дневник</p> <p>Записывают домашнее задание в дневник</p>
5. Домашнее задание	1 мин		<p>Прощаются</p>

Литература, источники

1. Буганов В. И., Зырянов П. Н., Сахаров А. Н. История России (Конец XVII–XIX вв.) – Ч. 2. – М.: «Просвещение», 2012.
2. Анисимов Е. В. Время Петровских реформ. – Л., 1989.
3. Антонов В. Ф. Книга для чтения по истории СССР с древнейших времен до конца XVIII в. – М., 1988.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Тест

Тема: «Причины, особенности, последствия и цена петровских преобразований»

1. Установите соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРОЦЕССЫ (ЯВЛЕНИЯ, СОБЫТИЯ)	ФАКТЫ
а) создание железоделательных и медеплавильных заводов	1) реформа органов центрального и местного управления
б) деление страны на восемь губерний	2) создание Священного Синода
в) на смену Боярской думе и приказам пришли Сенат и коллегии	3) реорганизация территориально-административной системы
г) установление контроля над православной церковью	4) проведение политики протекционизма
	5) издание «берг-привилегии»

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами
Ответ:

2. Что из перечисленного относится к причинам реформ в России в конце XVII – начале XVIII в.? Выберите три ответа и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

- 1) превращение России в крупную колониальную державу;
- 2) экономическое отставание России от европейских стран;
- 3) создание сословно-представительных органов власти;
- 4) необходимость совершенствования государственного аппарата;
- 5) стремление к расширению связей со странами Западной Европы;
- 6) сокращение территории Российского государства.

Ответ:

--	--	--

3. Заполните пустые ячейки таблицы, используя представленные в приведённом ниже списке данные: для каждой ячейки, обозначенной буквой, выберите номер нужного элемента.

Указ (документ)	Месяц, год	Содержание
О единонаследии	_____ (А)	Запрещал отчуждать недвижимость и давал право наследования только одному сыну

О подушной переписи мужского населения.	1718–1722	(Б)
_____ (В)	Февраль 1722	Назначение престолонаследника по воле монарха
Табель _____ (Г)	Январь (февраль) 1722	Закон о порядке _____ (Д) в Российской империи

Пропущенные элементы:

- 1) Март (апрель) 1722 г.;
- 2) Март (апрель) 1725 г.;
- 3) Единицей налогообложения стали «все души, составляющие семью»;
- 4) О чинах и званиях;
- 5) О престолонаследии;
- 6) О рангах;
- 7) Единицей налогообложения стала «душа мужского пола»;
- 8) несения воинской службы;
- 9) государственной службы.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д

ПРИЧИНЫ, ПОСЛЕДСТВИЯ И ОЦЕНКА ПАДЕНИЯ МОНАРХИИ В РОССИИ, ПРИХОДА К ВЛАСТИ БОЛЬШЕВИКОВ И ИХ ПОБЕДЫ В ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЕ

ПРИЧИНЫ, ПОСЛЕДСТВИЯ И ОЦЕНКА ПАДЕНИЯ МОНАРХИИ В РОССИИ, ПРИХОДА К ВЛАСТИ БОЛЬШЕВИКОВ И ИХ ПОБЕДЫ В ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЕ

*Мелащенко В. Н., учитель истории
МОУ СОШ № 2 г. Зеленокумска*

Цель урока: охарактеризовать и проанализировать причины, последствия и оценку падения монархии в России, прихода к власти большевиков и их победы в Гражданской войне, которые привели к двум противоположным, взаимоисключающим друг друга идеологиям.

Задачи урока:

- повторить материал по теме «Революции 1917 г. и Гражданская война», систематизировать его;
- сформировать у учащихся умение формулировать причины, последствия падения монархии, прихода к власти большевиков и их победы в Гражданской войне;
- воспитывать патриотизм на примерах беззаветного служения Родине, мужества, бесстрашия.

Основные вопросы изучения материала:

- 1) Революции 1917 г.: февральская и октябрьская.
- 2) Гражданская война.

Тип урока: Повторительно-обобщающий.

Ресурсы урока: Учебник, дополнительные материалы.

Основные понятия и термины: Революция, государственный переворот, террор, интервенты, белые, красные, махновщина.

Персоналии: Николай II, Львов, Милюков, Керенский А. Ф., Корнилов, Деникин, Колчак, Врангель, Ленин, Троцкий, Сталин.

Домашнее задание: Написать историческое сочинение по теме «1917–1922 гг.»

Модуль урока	Учебные задачи для организации образовательного процесса	Основные виды деятельности ученика (на уровне учебных действий)	Оценивание образовательных результатов
Мотивационно-целевой	1. Откуда в России медведи? В сборниках русских народных легенд неоднократно повторяется сюжет, родственник пушкинской «Сказке о рыбаке и рыбке». Крестья-	Систематизировать материал, раскрыть логическую взаимосвязь между	Беседа

	<p>янин идет за дровами и находит в лесу волшебное дерево. Дерево просит не губить его, взамен обещающая различные блага. Постепенно аппетита старика (не без науськивания со стороны сварливой супруги) растут, и, в конце концов, он заявляет о желании быть царем. Волшебное дерево приходит в ужас: мыслимое ли дело – царь от бога поставлен, как можно на такое посягать? И превращает жадную чету в медведей, чтобы люди их боялись. [Давыдов И. Несвятой святой. «31 спорный вопрос» русской истории: житие императора Николая II. /https://lenta.ru/articles/2014/01/20/nikolay]</p> <p>О чем эта притча? Как она связана с временем революции 1917 г. и гражданской войной?</p>	<p>притчей и стихотворением Бальмонта. Определение темы урока</p>	
	<p>2. О ком писал поэт Бальмонт? Наш царь – Мукден, наш царь – Цусима, Наш царь – кровавое пятно, Зловонье пороха и дыма, В котором разуму – темно... Наш царь – убожество слепое, Тюрьма и кнут, подсуд, расстрел, Царь-висельник, тем низкий вдвое, Что обещал, но дать не смел. Он трус, он чувствует с запинкой, Но будет, час расплаты ждёт. Кто начал царствовать – Ходынккой, Тот кончит – встав на эшафот. Константин Бальмонт стихотворение «Наш царь». Как поэт относится к Николаю II? Почему? Что произошло после отречения Николая II? На какие части распалось население России и по какому принципу? Как можно озаглавить тему нашего урока? Почему две России? Россия монархическая и Россия лапотная. Какие два цвета мы будем исполь-</p>		

	<p>звать в своих работах? Что они означают? (белый и красный)</p>		
	<p>3. Приведите примеры революций и гражданских войн из курса всеобщей истории. Что вы видите общего с событиями в России?</p> <p>4. Знаменитый английский историк Э. Х. Карр не ошибся, когда почти 40 лет назад утверждал, что историки будущего будут ещё долго спорить и резко расходиться в своих оценках российской революции 1917 г., как это было в своё время с Великой французской революцией. Одни будут, пророчествовал он, её прославлять как историческую веху в освобождении человечества от гнёта, другие – проклинать как преступление и катастрофу. Сегодня действительно существует много подчас диаметрально противоположных взглядов на Великую российскую революцию. Одни авторы утверждают, что революция 1917 г. – народная революция, первый открытый вызов капиталистической системе, самое великое событие мировой истории, прорыв в «светлое будущее». С точки зрения другой большой группы исследователей, напротив: Октябрь 1917 г. – это переворот, совершённый кучкой фанатиков-большевиков, нарушивший естественный ход истории, породивший кровавую диктатуру. Между этими крайними точками, как водится, имеется множество промежуточных, компромиссных оценок и мнений [Великая российская революция 1917 г. Дискуссионные вопросы. /http://www.prosv.ru/assistance/umk/history-torkunov.html]</p>		<p>Беседа</p>

Ориентационный (актуализации/ повторения)	Учащиеся формируют 3 группы. 1 группа рассматривает причины, последствия и оценку падения монархии в России. 2 группа рассматривает причины, последствия и оценку прихода к власти большевиков. 3 группа рассматривает причины, последствия и оценку победы большевиков в Гражданской войне. Выделить основные события, не менее 2, назвать не менее 2 деятелей и охарактеризовать причинно-следственные связи	Делать обобщающие выводы по теме. Обосновать свое мнение, представить отчет в виде презентации, таблицы, схемы	
Содержательно-операционный	Характеристика и анализ причин, последствий и оценка падения монархии в России, прихода к власти большевиков и их победы в Гражданской войне	Самостоятельно планировать использование различных источников информации. Оказывать взаимопомощь в процессе подготовки выступлений	Подготовка и презентация выводов групп
Контрольно-оценочный	Согласны ли вы с мнением историка В. Бортневского, который дал такую оценку гражданской войне: «Гражданская война в России была и подвигом и трагедией как для победителей, так и для побежденных». Почему вы так считаете? Как вы думаете, учитывают ли современные политики опыт социальных потрясений периода Великой российской революции и Гражданской войны? Обоснуйте свою позицию	Обсуждать проблему	
Рефлексивный	Дайте оценку итогам своей деятельности и деятельности группы. Что нового узнали? Какие вопросы остались еще не выясненными? О каких событиях хотели бы узнать дополнительно	Оценить личный вклад каждого члена группы в презентации выступления и его подготовки. Планировать свою познавательную деятельность	Составление аналитической таблицы

Литература, источники

1. *Андреевская Т. П.* История России. Поурочные рекомендации. 10 класс. Учебное пособие для общеобразовательных организаций / Т. П. Андреевская. – М.: «Просвещение», 2016.
2. *Великая* российская революция 1917 года. Дискуссионные вопросы // <http://www.prosv.ru/assistance/umk/history-torkunov.html>
3. *Готовимся* к олимпиаде по истории: Сборник заданий и ответов для 9-11 классов / Сост. Н. Ю. Слободина. – М.: «АРКТИ», 2009.
4. *Давыдов И.* Несвятой святой. «31 спорный вопрос» русской истории: житие императора Николая II. /<https://lenta.ru/articles/2014/01/20/nikolay/>
5. *История* России. Хрестоматия. 6–10 класс. 2 часть // <http://www.prosv.ru/assistance/umk/history-torkunov.html>
6. *История.* Тематические тестовые задания для подготовки к ЕГЭ. 11 класс / Авт.-сост. И.А. Шемаханова. Ярославль: «Академия развития», 2011.
7. *История.* ЕГЭ – 2106. Тематический тренинг : все типы заданий: учебно-методическое пособие / Под редакцией О. Г. Веряскиной. – Ростов н/Д: «Легион», 2015.
8. *История* России. Разноуровневые задания. 9 класс / Сост. Д. И. Чернов. – М.: ВАКО, 2015.
9. *Земерова Т. Ю.* Всемирная история в определениях, таблицах и схемах. 10–11 классы. – М.: «Ранок», 2013.
10. *Маркин С. А., Филиппова Е. Ю.* История. Краткий справочник школьника для подготовки к ЕГЭ 10–11 классы / Под ред. С. А. Маркина. – М.: «Омега-Л», 2016.
11. *Нагаева Г.* История России в формате ЕГЭ. Новейшее время. – Ростов н/Д: «Феникс», 2016.
12. *Пазин Р. В.* История. ЕГЭ. 10–11 классы. Тематические задания повышенного уровня сложности учебно-методическое пособие / Р. В. Пазин. Изд. 4-е, доп. – Ростов н/Д: «Легион», 2015.
13. *Сорокина Е. Н.* Дискуссионные вопросы изучения истории России XX в.: 10–11 классы. – М.: «ВАКО», 2012.

ХАРАКТЕР НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ БОЛЬШЕВИКОВ И ЕЕ ОЦЕНКА

ХАРАКТЕР НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ БОЛЬШЕВИКОВ И ЕЕ ОЦЕНКА

*Исаева М. М., учитель истории и обществознания
МБОУ СОШ № 5 г. Пятигорска.*

Пояснительная записка.

Главную задачу современного школьного курса истории определяет историко-культурный стандарт, как формирование гражданской общероссийской идентичности. В стандарте говорится, что «речь должна идти об истории межнациональных отношений на всех этапах отечественной истории. Следует подчеркнуть, что пребывание в составе Российской империи имело положительное значение для ее народов: безопасность от внешних врагов, прекращение внутренних смут и междоусобиц, экономическое развитие, распространение про-

свещения, образования, здравоохранения и др. В школьном курсе должен пре-валировать пафос созидания, позитивный настрой в восприятии отечественной истории».

Цель работы: сформировать представление выпускников о национальной политике большевиков, об основных оценках этой политики, в том числе в Ставропольском крае.

Задачи работы:

1. Разработать методику проведения урока по данной теме.
2. Сформулировать выводы по материалам урока.
3. Представить документальный материал в приложении.

Проблемный урок в форме «круглого стола» позволяет активизировать мыслительную деятельность учащихся на уроке. Решая проблему, учащиеся должны подбирать факты, использовать исторические источники, давать оценку историческим событиям и деятельности исторических личностей, определять причинно-следственные связи между процессами и явлениями, чтобы ответить на поставленный вопрос. В ходе дискуссии они учатся выслушивать и уважать мнение другого человека, доказывать и отстаивать свою точку зрения.

Цели урока:

Обучающая: Проанализировать мероприятия большевиков в области национальной политики. **Развивающая:** Развивать интеллектуальные умения (определение причинно-следственных связей, умение оценивать исторические процессы и явления, обобщать, сравнивать, делать выводы). **Воспитательная:** Способствовать воспитанию интереса и уважения, любви к истории своей Родины, своего народа; осознанию того, что «русский и другие народы нашей страны находили силы вместе преодолевать выпавшие на их долю тяжелые испытания».

Тип урока: повторительно-обобщающий.

Вид урока: «круглый стол» с элементами технологии развития критического мышления.

Основные понятия: национальная политика, казачество, большевики, горские народы.

Персоналии: В. И. Ленин, И. В. Сталин, Л. Д. Троцкий.

Оборудование урока: компьютерная презентация, интерактивная доска, копии документального материала для каждого участника «круглого стола».

Предварительная подготовка к уроку. Предложено заранее определить с какой позицией осуждения или поддержки нац. политики большевиков ребята будут участвовать в дискуссии.

Ход урока

Организационный момент.

Учащиеся занимают места за «круглым столом» в соответствии с выбранными ими ролями. Учитель ставит перед ними задачу, что в ходе урока каждый должен выбрать момент по ходу дискуссии, чтобы высказать свою точку зрения по обсуждаемой проблеме.

План дискуссии:

1. Первые мероприятия большевиков в области нац. политики. «Декларация прав народов России от 2 (15) ноября 1917 года».

2. Народы Ставрополя в первые годы Советской власти.

3. Национальная политика большевиков в период гражданской войны.

4. Образование СССР.

1. Вступительное слово учителя: «О том, какой должна быть национальная политика большевиков, среди большевистского руководства не было единого мнения еще со времен дореволюционных партийных дискуссий по национальному вопросу. Практически все партийные лидеры считали его второстепенным, зависимым от главной задачи – осуществления пролетарской революции. Но в рамках этого подхода имелись и свои политические нюансы, которые так или иначе должны были сказаться на национальном строительстве после революции. Так, значительная часть большевиков, вообще, игнорировала проблему национального самоопределения, целиком полагаясь на «пролетарский интернационализм» и выступая сторонниками унитарного государства. Их лозунг – «Долой границы!», выдвинутый Г. Л. Пятаковым. Другая часть выступала сторонниками так называемого «самоопределения трудящихся» (Н. И. Бухарин и др.). Более осторожную позицию занимал В. И. Ленин. Отвергая идею «культурно-национальной автономии», принятую в программах ряда социал-демократических партий Запада, он ставил вопрос о желательной для большевиков форме национального самоопределения в зависимости от конкретно-исторических условий и от того, как будет развиваться «революционная борьба пролетариата». В то же время поначалу симпатии Ленина были очевидными: он сторонник централистского государства и автономизации живущих в нем народов».

Работа с документом «Декларация прав народов России» (Приложение 1).

Учащиеся делают вывод, выделяют ключевые позиции, поочередно дают собственную оценку основным положениям документа.

2. Учитель-ведущий «круглого стола» переходит ко второму вопросу дискуссии и предоставляет слово ученику, который подготовил опережающее задание о народах населявших территорию Ставрополя в нач. XX в.

На экран выводится карта (Приложение 2).

Происходит диспут о взаимоотношениях между терским казачеством, горскими народами и большевистской властью. (Приложение 3)

Учитель предлагает учащимся ознакомиться с мнением местных историков по данному вопросу (Приложение 4) и предлагает высказать свое мнение.

Подводится вывод по результатам диспута (учащиеся должны дать оценку национальной политики большевиков на своей малой Родине).

3. Национальная политика большевиков в период гражданской войны.

Учитель: «В стране, где 57% населения составляли нерусские нации и народности, национальная политика большевистской партии имела огромное значение.

Намечая ее контуры в дооктябрьский период, руководители РСДРП(б) исходили из двух марксистских постулатов:

- о принципиальной невозможности решить национальный вопрос в условиях капитализма. Лишь революционная трансформация буржуазного общества в социалистическое могла обеспечить, согласно марксистской концепции, преодоление классовых антагонизмов, а затем и национальных противоречий – вплоть до слияния наций. «Национальные черты народов, – утверждал Ф. Энгельс, – ...неизбежно будут смешиваться и таким образом исчезнут точно так же, как отпадут всевозможные сословные и классовые различия вследствие уничтожения их основы – частной собственности»;

- о подчиненности политики марксистов в области межнациональных отношений ключевой задаче – борьбе пролетариата за государственную власть.

Такой взгляд на соотношение национального и политического факторов сформулировал внешне противоречивую, но с «классовой» точки зрения логически стройную и безупречную позицию большевиков по национально-государственному вопросу».

Слайд компьютерной презентации

Учитель ставит проблемный вопрос для дискуссии: «Почему большевики считали необходимым сохранить империю максимально единой?».

Участники круглого стола высказывают свое мнение, возможно использованные материалы учебника.

4. Образование СССР.

Ведущий «круглого стола»: «Образование СССР большевики рассматривали не только как форму объединения народов бывшей российской империи, но и как переходную форму к полному государственному единству нации и стиранию национальных различий. Между тем, для идеологов большевизма все больше становилось ясным длительное существование как наций, так и национальных различий даже после победы социалистической».

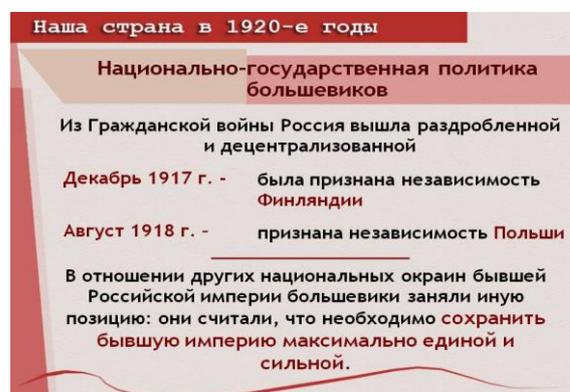
Учащиеся на основе уже изученного материала делают выводы о причинах образования СССР.

Во-первых, во время гражданской войны складывается военно-политический союз советских республик, поскольку республики не могли в одиночку справиться с силами интервентов и белого движения.

Так, летом 1919 г. ВЦИК РСФСР при участии представителей советских республик издал декрет «Об объединении Советских республик: России, Украины, Латвии, Литвы, Белоруссии для борьбы с мировым империализмом».

Признавая независимость и право республик на самоопределение, было решено объединить их военные, хозяйственные, финансовые и железнодорожные организации. В сложных условиях войны удалось создать единую военную организацию республик.

Во-вторых, шесть советских социалистических республик: РСФСР, УССР, БССР, Азербайджанская ССР, Армянская ССР, Грузинская ССР и две народные



советские республики: Бухарская и Хорезмская – продолжали сближение уже в условиях мира. Они укрепляли экономические и политические связи.

Вот некоторые факты (по слайду компьютерной презентации):

- в 1920–1921 гг. правительство РСФСР выделило Армянской ССР денежную ссуду в размере 3 млрд. рублей, направило эшелон с товарами первой необходимости, 325 тыс. пудов зерна, 5 тыс. пудов сахара;
- из Азербайджанской ССР в Армению было послано 50 вагонов хлеба, 36 тысяч пудов нефти;
- в 1920–21 гг. между РСФСР и другими республиками были заключены договоры о военно-хозяйственном союзе;
- в марте 1922 г. Грузия, Армения и Азербайджан заключили договор об образовании Закавказской Социалистической Федерации Советских Республик (ЗСФСР).

В-третьих, в 1922 г. на Генуэзской конференции делегация РСФСР представляла все советские республики.

Так сложились предпосылки объединения:



Документы на слайде:

Документ № 1. Автономизация.

«1. Признать целесообразным заключение договора между советскими республиками Украины, Белоруссии, Азербайджана, Грузии, Армении и РСФСР о формальном вступлении первых в РСФСР.

2. В соответствии с этим, постановление ВЦИК РСФСР считать обязательными для центральных учреждений, упомянутых в пункте 1 республик, постановление СНК и СТО РСФСР – для объединенных комиссариатов этих республик...».

Документ № 2. Союзное государство.

«1. Признать необходимым заключение договора между Украиной, Белоруссией, Федерацией Закавказских республик и РСФСР об объединении их в СССР с оставлением за каждой из них права свободного выхода из Союза.

2. Высшим органом Союза считать Союзный ЦИК, состоящий из представителей ЦИКов РСФСР, Закавказской Федерации, Украины и Белоруссии пропорционально представляемого ими населения».

Вопросы для диспута:

- Какой из документов был более приоритетным?
- Почему спустя почти 70 лет Союз распался?

Каждый участник круглого стола высказывает и аргументирует свое мнение.

Подведение итогов урока.

Учитель: «Исследование показывает, что национальная политика советского государства эволюционировала в сторону укрепления государственности,

при этом по объективным причинам у власти укреплялись люди, выступавшие против радикального интернационализма с одной стороны, и сепаратистских тенденций – с другой».

Учитель подводит итог «круглого стола», объявляет, что единого мнения по поводу национальной политики большевиков не нашлось даже среди участников данного мероприятия. Поэтому тема включена в число «трудных вопросов истории России в процессе реализации Историко-культурного стандарта».

Оценивание.

На этом наше занятие окончено. Поставьте оценки за участие в обсуждении проблемы себе и своим товарищам слева и справа (На основании полученных оценок учитель выставляет средний балл).

Д/З.: Написать историческое сочинение по периоду 1917–1922 гг.

Литература, источники

1. *Астанина Л. В.* Тенденции и противоречия национальной политики советского государства в 1917–1927 гг. Автореферат ... канд. ист. наук. – М., 2003.
2. *Левандовский А. А., Щетинов Ю. А.* Россия в XX веке. 11 класс. – М.: «Просвещение», 2012
3. *Михайлов В. А.* О государственной-гражданской идентичности россиян // <http://xn--o1abk.xn--p1ai/uploads/1-12/mihaylov.pdf>
4. *Национальная политика... История и современность.* – М. – 1997. – С. 174.
5. *Очерки истории Ставропольского края.* – Т.2. – 1986 г.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Декларация прав народов России 2(15) ноября 1917 г. Выверено по изданию: Декреты Советской власти. – Т. I. – М., Гос.изд-во полит. литературы, 1957.

Октябрьская революция рабочих и крестьян началась под общим знаменем раскрепощения.

Раскрепощаются крестьяне от власти помещиков, ибо нет больше помещичьей собственности на землю – она упразднена.

Раскрепощаются солдаты и матросы от власти самодержавных генералов, ибо генералы отныне будут выборными и сменяемыми.

Раскрепощаются рабочие от капризов и произвола капиталистов, ибо отныне будет установлен контроль рабочих над заводами и фабриками. Все живое и жизнеспособное раскрепощается от ненавистных оков.

Остаются только народы России, терпевшие и терпящие гнет и произвол, к раскрепощению которых должно быть приступлено немедленно, освобождение которых должно быть проведено решительно и бесповоротно.

В эпоху царизма народы России систематически натравливались друг на друга. Результаты такой политики известны: резня и погромы, с одной стороны, рабство народов – с другой.

Этой позорной политике натравливания нет и не должно быть возврата. Отныне она должна быть заменена политикой добровольного и честного союза народов России.

В период империализма, после февральской революции, когда власть перешла в руки кадетской буржуазии, неприкрытая политика натравливания уступила место политике трусливого недоверия к народам России, политике придинок и провокации, прикрывающейся словесными заявлениями о «свободе» и «равенстве» народов.

Результаты такой политики известны: усиление национальной вражды, подрыв взаимного доверия.

Этой недостойной политике лжи и недоверия, придинок и провокации должен быть положен конец. Отныне она должна быть заменена открытой и честной политикой, ведущей к полному взаимному доверию народов России.

Только в результате такого доверия может сложиться честный и прочный союз народов России.

Исходя из этих положений, первый съезд Советов в июне этого года провозгласил право народов России на свободное самоопределение.

Второй съезд Советов в октябре этого года подтвердил это неотъемлемое право народов России более решительно и определенно.

Исполняя волю этих съездов, Совет Народных Комиссаров решил положить в основу своей деятельности по вопросу о национальностях России следующие начала:

- 1) Равенство и суверенность народов России.
- 2) Право народов России на свободное самоопределение, вплоть до отделения и образования самостоятельного государства.
- 3) Отмена всех и всяких национальных и национально-религиозных привилегий и ограничений.
- 4) Свободное развитие национальных меньшинств и этнографических групп, населяющих территорию России.

Вытекающие отсюда конкретные декреты будут выработаны 41 немедленно после конструирования Комиссии по делам национальностей.

Именем Республики Российской

Народный комиссар по делам национальностей

Иосиф Джугашвили-Сталин.

Председатель Совета Народных Комиссаров

В. Ульянов (Ленин).

Приложение 2



Приложение 3



Приложение 4

Россия всегда была полиэтничной страной со сложным историческим и культурным наследием. Кроме проблем экономических и политических трансформаций важнейшей в её развитии являлась проблема управления полиэтничным обществом в рамках одного государства. Многонациональный состав населения России создавал сложности формирования общенационального самосознания. У большинства народов России за долгую имперскую историю сложилось двойное самосознание: этнонациональное и общероссийское. Севе-

рокавказские этносы находились на разных уровнях развития, обладали неодинаковым политическим опытом, были в различной степени русифицированы. Но основная их часть добивалась федерализации страны и культурной или территориальной автономии в рамках единой России. Именно эту национальную программу предложили большевики. Поначалу их приход к власти подтолкнул местных националистов к отмежеванию от «русской анархии». В сущности, поначалу это было на руку большевикам, укрепляло и их позиции в центре распадающейся империи. Но по мере утверждения советской власти в стране, очевидной становилась проблема сохранения Северного Кавказа в составе России. С. Шаумян писал: «Злейшим врагом революции на Кавказе всегда был и остается национализм».

На II съезде народов Терека был представлен проект по национальному вопросу. В нем говорилось: «Принципиально высказываясь за организацию всех народов в персональную форму национально-культурной автономии, съезд, считаясь с историческими условиями жизни народов Терской области, их географическим распределением и условиями текущего момента, признает единственно целесообразной в настоящее время форму территориального союза: 1) чеченского, 2) русского, 3) осетинского, 4) кабардинского, 5) ингушского, 6) балкарского, 7) караногайского, 8) кумыкского и других». И далее: «... национально-культурные права меньшинств, проживающих в пределах территорий каждого национального самоуправления, ограждаются представлением им права на национально-персональную автономию (как союзу личностей, принадлежащих к одной нации) с правом внутреннего сближения». Этот проект был принят большинством голосов. Почему большевики более терпимо относились к традициям, культуре, религии горцев, нежели к тем же явлениям собственно русского народа? Потому, что видели в них антиимперских союзников? Через них хотели начать реализацию идеи мировой революции? Боялись приобрести в них опасных врагов? Видели в них антиказачьих союзников? Хотели предотвратить распад государства, а значит, его ослабление? По видимому все эти факторы влияли одинаково на выработку большевистской национальной политики.

В декабре 1917 г. Совнаркомом РФ на Терек был направлен политический комиссар М. Яндаров, чеченец по национальности. В его мандате, фактически, была представлена национальная программа большевиков: «ближайшая задача комиссара: очищение Терской области от банд Караулова и закрепление за русскими крестьянами, чеченцами, осетинами, ингушами, кабардинцами, кумыками, ногайцами и прочими их неотъемлемых прав на устройство своей национальной жизни». В 1918 г. большевики внесли изменения в свою национальную программу, высказавшись за федеративное государство, в котором у национальностей должны быть свои территории. Но идея федерации, как объединяющей формы государственного строительства, ставила на повестку дня массу практических вопросов, которые ещё предстояло обдумывать и решать. Стабилизация отношений с горцами была достигнута, в первую очередь, при помощи политического компромисса, предложенного всем горцам. В этом про-

явилось выражение новых исторических традиций российской государственности, как государственности не только русских, но и других народов.

Немалую роль в работе по национальному вопросу играла пропаганда. По утверждению генерала Половцова, энергичная пропаганда большевиков, чей центр был в Моздоке, «имела успех среди туземцев». При этом он отмечал, что большевики, несмотря на свой интернационализм, сильно играли на узко националистических тенденциях. Действительно, в соотношении «классового» и «интернационального» первое для большевиков было определяющим. Ярким тому примером стало поощрение ингушей, захватывающих казачьи станицы.

Противоречивость большевистской национальной политики вытекала и из их доктринальных взглядов, в основе которых лежала идея унификации национальных отношений, и из неразработанности национальной политики и из-за необходимости решать слишком много вопросов. На важность решения этнических проблем и работы среди горцев многие руководители большевиков обращали внимание Центра. «Очень прошу хотя бы один раз в течение нескольких лет обратить внимание ВЦИК и партии на кавказский вопрос и выработать хотя бы руководящие принципы и основные положения в отношении Кавказа».

Несмотря на все противоречия в национальной политике большевиков, предложенный ими вариант – осуществление принципа самоопределения и образование автономий – соответствовал объективным задачам модернизационных процессов в развитии этносов. При этом он сыграл важную роль в расширении социальной опоры власти большевиков и победе Красной армии в Гражданской войне.

ПРИЧИНЫ, ПОСЛЕДСТВИЯ И ОЦЕНКА УСТАНОВЛЕНИЯ ОДНОПАРТИЙНОЙ ДИКТАТУРЫ И ЕДИНОВЛАСТИЯ И. В. СТАЛИНА; ПРИЧИНЫ РЕПРЕССИЙ

ПРИЧИНЫ, ПОСЛЕДСТВИЯ И ОЦЕНКА УСТАНОВЛЕНИЯ ОДНОПАРТИЙНОЙ ДИКТАТУРЫ И ЕДИНОВЛАСТИЯ И. В. СТАЛИНА; ПРИЧИНЫ РЕПРЕССИЙ

*Григорьева Т. А., учитель истории и обществознания
МБОУ СОШ № 5 с. Прикумское Минераловодского района.*

План.

1. Внутрипартийная борьба в РКП(б) в 1920-е гг.
2. Причины возвышения И. В. Сталина.
3. «Культ личности» и политический террор в СССР.
4. Плюсы и минусы модернизации экономики в СССР.

Цель: Дать представление о роли личности в истории страны, в судьбах народа. Показать причины и последствия установления однопартийной диктатуры и единовластия И. В. Сталина. Раскрыть цели массовых репрессий, пока-

зять трагедию русского крестьянства и других слоев населения (на примерах краеведческого материала). Организовать дискуссию «Сталин – «величайшее зло или величайшее благо»».

Задачи:

1. Предоставить учащимся возможно более достоверные сведения об основных событиях, тенденциях и проблемах общественно-политического, социально-экономического развития России в XX в.
2. Способствовать осознанию учащимися многогранности, сложности и противоречивости событий и явлений новейшей отечественной истории.
3. Повышать мотивацию учебной деятельности за счет разнообразных форм подачи материала.
4. Развивать речь учащихся, коммуникативные компетенции.
5. Формировать умения работать с историческими источниками.
6. Воспитывать патриотизм, гражданскую ответственность, гуманизм, уважительное отношение к историческому прошлому.

Ресурсы урока: презентация учителя к уроку, видеофрагменты фильма «Завтра была война», фильма «Тьма опускается», документы.

Технологии: кейс-метод.

Подготовительный этап: просмотр фильма «Завтра была война», сообщение «Социально-политический смысл массовых репрессий», просмотр фильма «Тьма опускается» из документального фильма».

Неизвестная война. Россия в войне. Кровь на снегу».

Слайд 1. Портрет И. В. Сталина.

Учитель: сегодня в исторической науке можно найти диаметрально противоположные оценки личности Сталина. Сложно дать однозначную оценку этому противоречивому политическому деятелю. Но несомненно одно, что Сталин был на высоте тех деятелей, которые определяли мир того времени. Сталин принадлежал к клубу великих людей XX в. со своими особенностями, со своей идеологией, со своим набором подвигов и преступлений. Сталин, личность, безусловно, великая, с величайшими достижениями и величайшими преступлениями. Советский народ заплатил страшную цену за те успехи, которых добился в 20-е гг. СССР. Тем не менее, величие этого исторического деятеля не подлежит сомнению. А вот как к этому отнестись: величие это зла или величие блага, какой знак поставить к этой фигуре решают каждый и все.

Работа в группах.

Кейс-материалы раздаются каждой группе.

Ситуация. Письмо Н. Швецово́й И. В. Сталину.

Здравствуйте, дорогие товарищ Сталин! Наш любимый вождь, учитель и друг всей счастливой советской страны. Дорогие товарищ Сталин! Я шлю Вам свой горячий и сердечный привет и желаю Вам лучших успехов в жизни Вашей, быть здоровым навсегда. Я хочу Вам описать мою невеселую жизнь. Дорогие тов. Сталин! Я слыхала по радио в Ваших речах, Вы говорили, что в Советском Союзе жизнь детей очень хорошая, они учатся в школах, широко открыты им двери в школу. Это, конечно, верно, дорогие товарищ Сталин. Доро-

гие Иосиф Виссарионович, я и мой брат Александр не в силах ходить в школу. Потому что, товарищ Сталин, питания у нас нет. Корову и лошадь у нас уже отобрал Куриловский сельский Совет в 1935 году. И вот уже второй год мы живем без коровы и лошади. Теперь у нас в настоящее время нет никакой скотины ввиду того, что сельский Совет неправильно на нас наложил налог. Он учел, что отец мой ездил под извозом, но то все неверно. Отец мой не ездил и наложили неправильно – все ложно. Одного налога было положено 900 рублей, а всего было наложено больше двух тысяч рублей. Такой большой налог мы уплатить не в силах. Семья у нас, товарищ Сталин, 8 человек: 6 детей, самой старшей девочке – 14 лет и самому младшему – 2 года. Дорогие Иосиф Виссарионович! В колхоз мы не вступили потому, что отец мой инвалид, он сражался на двух войнах и потерял там все свое здоровье, и так что работать в колхозе не в силах. А единолично жить тоже неважно, не только неважно, но даже плохо. Но мы работаем не торопясь, помаленьку. Земли мы в настоящее время не имеем, сдали в колхоз в 1936 г. Я, товарищ Сталин, хожу в школу в 4-й класс, а брат мой тоже ходит в школу во 2-й класс. Остальные не учатся, потому что еще молоды. Дорогие товарищ Сталин, в школу нам ходить очень невозможно, так как нет питания, и к тому же у нас очень сильное малокровие. Дорогие товарищ Сталин! Я хочу Вам описать о моих успехах, как я учусь: отметки у меня за первую четверть были по семи предметам «отлично», а по трем предметам – «хорошо»... Но я добьюсь, чего хочу, чтобы по всем предметам за 3-ю четверть было «отлично». Но если бы, товарищ Сталин, было питание, то я училась бы еще лучше. Ни один ученик в 4-м классе не записался в пионеры. Но я заявила вожатому отряда, что я хочу вступить в пионеры, и меня записали в звено в 6-й класс под именем Вас, товарищ Сталин. Дорогой и любимый вождь, товарищ Сталин! Я думаю и надеюсь на Вас, что Вы окажете нам какую-либо помощь. И не оставите неисполненной мою просьбу. Товарищу Сталину Спасибо товарищу Сталину за нашу счастливую жизнь! За детство счастливое наше, За наши чудесные дни. Так вот, товарищ Сталин, любимый наш вождь, я Вам описала свою жизнь. Надеюсь на Вас, любимый вождь счастливой страны, что Вы не оставите мою просьбу. Пишите, пожалуйста, дорогой товарищ Сталин, мне ответ, я буду ждать с нетерпением.

Мой адрес: г. Макарьев на Унже Ивановской области, Куриловский сельсовет, деревня Илейкино, Швецова Нина Васильевна.

Н. Швецова (Мне 12 лет).

Слайд 2. Какая историческая проблема поднимается в тексте письма?

Возможные варианты ответов: раскрываются признаки тоталитарного режима; противоречия между действительностью и слепой верой вождя.

Учитель: Сегодня на уроке, работая в группах, путем анализа документов вы выясните, как в СССР сформировалось тоталитарное государство. Ответите на вопрос «Сталин – это величие зла или величие блага?».

Кейс-материалы.

1 группа. Внутрипартийная борьба.

Документы:

1. Из резолюции 10 съезда РКП(б) «О единстве партии».
2. Таблица. «Разногласия и борьба в руководстве большевистской партии» (Из параграфа № 14).

3. Самостоятельная работа с текстом учебника параграф № 19, с. 160–161.

Задание группе:

1. Охарактеризуйте рычаги власти и методы, использованные И. В. Сталиным в борьбе с политическими соперниками. Дайте оценку.
2. Высказывается следующая оценка причины перерождения партии большевиков, ликвидации внутрипартийной демократии: за перерождение партии несет персональную ответственность И. В. Сталин.

Проанализировав документы, приведите два аргумента, подтверждающие данную оценку, и два аргумента, опровергающих ее.

Варианты ответов, например:

1. Подтверждение:

- а) И. В. Сталин утвердил в партии и в стране культ своей личности;
- б) Через репрессии И. В. Сталин добился ликвидации любой возможности оппозиции внутри партии;

2. Опровержение:

- а) Резолюция «О единстве партии», запрещавшая фракционность внутри партии, была принята еще в 1921 г;
- б) Вождизм в партии возник еще при Ленине.

2 группа. Возвышение И. В. Сталина.

Документы:

1. «Письмо к съезду»;
2. Письмо Н. К. Крупской Л. Б. Каменеву;
3. Самостоятельная работа с текстом параграф № 19, с 162.
4. Фрагмент фильма «Тьма опускается» (Д. Волкогонов о И. В. Сталине);

Вопросы к группе.

1. Как личностные качества способствовали возвышению И. В. Сталина?
2. Какое значение в этом имел следующий политический ход И. В. Сталина? Концепция о возможности построения социализма в одной, отдельно взятой стране.

3 группа. Трагедия раскрестьянивания.

1. Точка зрения академика А. А. Никонова (Кругов А. И. Ставропольский край в истории России), с. 206 (Приложение 5).
2. Воспоминания потомков кубанских и терских казаков: Есянц Е. А., Ефименко А. И, Василенко В. А. (Приложение 6).
3. Воспоминания Н. Н. Третьяченко (Приложение 7).
4. Самостоятельная работа с материалом параграфа 19, с. 164–167.

Вопросы к документам:

1. Почему на территории Ставропольской губернии основную массу репрессированных составляли казаки и крестьяне?

Слайд 3. Таблица «Итоги репрессий».

2. Оформите таблицу «Итоги репрессий» (Приложение)

3. Дайте оценку фильму «Завтра была война».

Просмотр отдельных фрагментов.

Учитель обобщает ответы учащихся.

Массовость репрессий обеспечивалась и косвенно, подобно «принципу домино», когда арест одного человека автоматически оказывал влияние на судьбы других. Проследите эту «цепочку влияния» на материале фильма.

Учитель обобщает ответ. Это правдивая летопись о тяжелом и трагичном периоде в истории развития нашей страны: когда ценой миллионов безвинно погубленных жизней и исковерканных судеб, росла мощь и сила советского государства. Фильм о том, как неукротимая абсолютная вера людей парадоксальным образом превращала думающих и равнодушных людей, в безвольную серую массу, не желающую осознавать смысл происходивших в стране событий. Фильм – наглядное о недопустимости повторения тоталитаризма.

Учащийся. Сообщение. «Социально-политический смысл массовых репрессий?».

Предполагалось, что репрессии уничтожат ненужные в социалистическом обществе классы, остатки классово враждебных советской власти элементов. Но на самом деле репрессии затронули в большей или меньшей степени все слои и группы общества и саму партию. Социальную напряжённость по аналогии с другими историческими периодами репрессии должны были наоборот усилить, хотя этого, как ни странно, не происходило. Потому главный эффект – политический. Уничтожены были все политические враги Сталина, подавлено любое желание таковыми становиться (даже просто сомневаться в гениальности Сталина и правильности его действий) и взяты «заложники» (почти у всех чиновников высшего эшелона кто-либо из близких людей сидел, и было понятно, что в случае недовольства Сталина судьба его ухудшится, и туда же могут попасть и другие близкие люди).

4 группа. Итоги модернизации экономики. Плюсы и минусы.

Документы.

1. «Индустриализация» (Шмелев, Н. Попов. На переломе: Экономическая перестройка в СССР. – М. – 1989. – С. 74–75) (Приложение 7)

2. Самостоятельная работа с текстом параграфа 19, с. 168. Конституция 1936 г.

Задания группе:

1. Проанализируйте итоги модернизации экономики.

2. Сделайте вывод о уровне развития СССР в 30-е гг. XX в.

3. Объясните значение термина «централизованная система власти и управления».

Дискуссия.

Изучив и проанализировав документы, нам необходимо попытаться дать оценку деятельности И. В. Сталина. Установить, кто же он: «отец народов» или злодей, чего в нем больше – величия зла или величия блага?

Слайд 4. Портрет Сталина.

Подведение итогов.

Литература, источники

1. Волкогонов Д. Триумф и трагедия. – М., 1991.
2. Загладин Н. В. История России. 20-начало 21 века. – М., 2013.
3. Кругов А. И. Ставропольский край в истории России. – Ставрополь, 2001.
4. Михайлов Н., Тетцов Н. Чрезвычайщина // Журнал Родина, № 8, 1989.
5. Хрестоматия по истории СССР 1900–1930 гг. Пособие для учителей. – М.: «Промсвещение», 1988.
6. Шмелев Н., Попов В. На переломе: экономическая перестройка в СССР. – М. – 1989. – с. 74–75.

«СТАЛИНСКИЙ СОЦИАЛИЗМ» (ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ «ВЕЛИКОГО ПЕРЕЛОМА» И «СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО НАСТУПЛЕНИЯ»)

*Карачева Л. А., учитель истории
МБОУ СОШ № 16 г. Пятигорска.*

Тип урока: проблемная лекция.

Цели: закрепить знания учащихся об итогах «социалистического наступления», включая региональный компонент, развивать способность анализировать факты и давать оценку историческим событиям, воспитывать патриотические чувства молодежи.

Предварительная подготовка: учащиеся повторяют тему: «СССР: годы форсированной модернизации».

План урока-лекции:

1. Вступительные слова учителя (постановка проблемного вопроса).
2. Анализ представленных точек зрения на проблему.
3. Подведение итогов (обмен мнениями, выводы).

Ход урока

Как известно, построение основ социализма («социалистическое наступление») (конец 20-х-30-е гг.) предполагало следующие пути или взаимосвязанные задачи: индустриализацию, коллективизацию и «культурную революцию».

Главным источником индустриализации призвана была стать коллективизация сельского хозяйства. С осени 1929 г. компартия переходит к политике насильственной коллективизации, проводившейся под «дымовой завесой» вывода, сделанного И. В. Сталиным в статье «Год великого перелома», где он заявил, что партии якобы удалось добиться перелома в настроениях деревни.

Как оценивается в исторической науке «великий перелом»?

По мнению ученых-историков: О. В. Волобуева и С. В. Кулешова, наиболее распространены четыре оценки совершенного в нашей стране «великого перелома»:

1. Путь был определен в свой основе верно, хотя осуществлялся с ошибками.
2. Пройденный путь сопровождался многими бедствиями, но избежать его было невозможно.

3. Нэповский вариант был предпочтительнее.

4. На рубеже 20–30-х гг. никому не удалось найти никакой удовлетворительной альтернативы.

Какая же из представленных точек зрения представляется наиболее верной? А может быть, вы предложите свою?

Вспомним ситуацию, в которой находилась страна накануне «великого перелома». К концу 20-х гг. НЭП был фактически свернут. Первые попытки свертывания НЭПа начались с середины 20-х гг. Возрастание военной угрозы способствовало свертыванию НЭПа сначала в сельском хозяйстве, затем в промышленности, а в первой половине 30-х гг. и в торговле. Новая экономическая политика переживала регулярные кризисы: два из них крупные – 1923 г. («кризис сбыта») и 1927/1928 гг. – «кризис хлебозаготовок», их следствие – дефицит сельскохозяйственной продукции и рост цен на нее.

Какой вывод можно сделать из приведенных фактов?

Сталин стремился создать прежде всего военную державу, поэтому главными признавались «битва за металл», подъем машиностроения.

Ноябрьский пленум ЦК (1928 г.) подчеркнул:

«Тяжелая индустрия и производство средств производства являются основным ключом социалистического преобразования всего народного хозяйства».

Но, может быть, имелись и другие предложения?

Да, советский экономист Фельдман Г. А. на основе анализа развития советской экономики в 20-е гг. и американской в XIX – первой четверти XX в. пришел к выводу, что за счет лучшего использования средств было получено до 70% продукции, а за счет капиталовложений – около 30%. При этом выяснилось, что быстрый рост накоплений денежных средств вовсе не обеспечивает такой же быстрый рост выпуска продукции. Не ниже роста капиталовложений должен быть рост производительности труда.

Но Сталин об этой и других работах экономистов заявил, что они – лишь игра в цифирь.

Существовал альтернативный путь преобразования и сельского хозяйства, предложенный экономистом-аграрником А. В. Чаяновым. В его работах обосновывался именно тот «строй цивилизованных кооператоров», о котором писал В. И. Ленин. А предпосылки для внедрения в жизнь этого плана в России были.

К октябрю 1929 г. кооперацией было охвачено 55% крестьянских хозяйств.

Однако к концу 20-х гг. взгляд на кооперацию изменился. Начался известный процесс над «Трудовой крестьянской партией», по делу которой были арестованы Чаянов и сотни других. Затем – смертный приговор.

В чем причина столь сурового наказания?

Не в том ли, что научные взгляды Чаянова никак не могли быть соотнесены с политической практикой в деревне тех лет?

Чаянова постоянно называли противником коллективизации. Знакомство с его трудами показывает, что это вовсе не так. Не против коллективизации –

против форм, в которых она нередко осуществлялась, был ученый – против сведения всего богатства кооперативных форм лишь к одной – колхозу.

«Постепенность перестройки деревни, основанная на экономическом интересе крестьян и на богатейшей гамме кооперативных связей, служащих этому интересу – вот наш путь», – считал Чаянов.

С одной стороны, он по достоинству оценил возможности крупных сельскохозяйственных предприятий. А с другой – разглядел и их беды: уравниловку, подёнщину, неравномерное распределение труда во времени, отсутствие оплаты по труду и личной заинтересованности в работе.

И по крайней мере три его постулата звучат актуально и сегодня: Оптимизация решений, приоритет человека и развитие кооперации во всех ее формах и широте (материал из газеты «Известия», от 30 января 1988 г.).

Итоги и последствия политики ускоренной коллективизации были трагическими. Сопоставив различные источники можно выделить общие:

- Значительное разрушение производительных сил.
- Сокращение сельскохозяйственного производства.
- Массовый голод.
- Обострение социально-политического положения в стране.

Массовый голод пережили в 1932–1933 гг. Украина, Дон, Поволжье, Северный Кавказ. При этом сам факт голода в официальной пропаганде отрицался.

В краевых газетах о нем не было написано ни строчки.

Факт: из 75 районов Ставропольского края голод охватил 44. Особо неблагоприятными были объявлены 13 районов. По оценкам ученых, на Северном Кавказе от голода умерло от 350 тысяч до 1 миллиона человек.

В то время, когда десятки миллионов людей в стране голодали, за границу было вывезено 18 миллионов центнеров зерна. Если бы этот хлеб был употреблен для предотвращения голода, миллионы крестьян были бы спасены от ужасной смерти. Именно тогда среди ставропольских мужиков появилась невеселая поговорка: «Всю пшеницу отправили за границу, а курай, лебеду – колхозникам на еду».

По Северному Кавказу скитались тысячи обездоленных людей в поисках пропитания и подаяния. Эти «чуждые элементы», как сообщалось в печати, «в целях борьбы с советской властью нарочно голодали и умирали назло ей».

На дорогах появились вооружённые сотрудники НКВД, чьей основной задачей были розыск и задержание беглых колхозников, которых водворяли по месту жительства, обрекая на голодную смерть. Огромное количество оборванных, изможденных, опухших от голода, еле передвигавшихся людей – взрослых и детей – заполнили вокзалы.

Вспыхнула эпидемия брюшного и сыпного тифа. Многие беженцы умирали в вагонах, на перронах, в залах ожидания.

Пик бедствий пришелся на зиму–весну 1933 г. Толченая кора, лебеда, крапива, свекольная ботва – ничто не спасало от голода. Участились случаи людоедства...

В условиях жесточайших репрессивных мер и голода сопротивление ставропольских крестьян реквизиционной политике государства было сломлено.

Таким образом, сельское хозяйство вынесло на своих плечах всю тяжесть финансирования индустриализации. В результате за 1929–1937 гг. страна совершила колоссальный индустриальный скачок:

- Достижение экономической независимости.
- Преодоление абсолютного отставания от ведущих держав.
- Создание новых отраслей промышленности.
- Ликвидация безработицы.

С другой стороны, форсированная индустриализация требовала ускоренной коллективизации со всеми вытекающими отсюда последствиями. Но даже в рамках этого варианта И. В. Сталин выбрал самый бесчеловечный путь.

Третьей составной частью социалистического наступления, как уже говорилось, считалась культурная революция.

Культурное строительство велось в сложных условиях и, также было внутренне противоречивым.

С одной стороны, во многих областях культуры были достигнуты значительные успехи.

Неуклонно росла доля грамотного населения. К 1939 г. количество грамотных в стране составляло уже 89%.

На Ставрополье по данным 1937 г. грамотное население составляло и того больше – 98,7% (Для сравнения: по переписи 1926 г. 38,4% населения округа были неграмотными).

С 1930/31 учебного года в стране вводилось обязательное начальное образование.

Быстро росло число учебных заведений, готовивших инженерно-технические, сельскохозяйственные и педагогические кадры. В Ставрополе в 1930-е гг. открылись агропедагогический институт, сельскохозяйственный, медицинский; в Пятигорске – педагогический.

Как оценить достижения культурной революции в крае? Если судить по объективным показателям (рост массового образования, развитие сети библиотек, кинотеатров, клубов), то успехи выглядят впечатляющими.

Сложными оказались 1930-е гг. для отечественной науки. С одной стороны, советскими учеными были сделаны многочисленные открытия. С другой – многие перспективные направления исследований по произволу некомпетентных партийных функционеров были на долгие годы заморожены.

Была ликвидирована автономия Академии Наук. Происходила унификация культуры. Созданный в 1934 г. Союз писателей стал инструментом тотального контроля власти над творческим процессом. Определяющим стилем в искусстве стал социалистический реализм. Искусству была навязана функция воспитания в строгих рамках коммунистической морали.

Многие деятели искусства были репрессированы.

В 1930-е гг. особенно яростной и нетерпимой стала антирелигиозная пропаганда. Духовной трагедией общества можно назвать закрытие и последующее уничтожение православных храмов. Только в Москве были уничтожены храм Христа Спасителя, Чудов монастырь в Кремле, Красные ворота.

На Ставрополье были разрушены Покровская церковь в ст. Невинномысской, Иоанно-Богословская церковь в ст. Константиновской. Переоборудованы под клубы и школы Михаило-Архангельская церковь г. Пятигорска, Успенская церковь в ст. Горячеводской и многие другие.

Учитель, выслушав мнения учащихся по поставленному в начале вопросу, подводит итог обсуждению.

Вывод: проанализировав факты, можно прийти к следующим выводам по каждому из исследуемых четырех мнений.

Наиболее верной представляется 3-я точка зрения — о том, что, избежать пройденного пути было невозможно в тех исторических условиях.

Остальные точки зрения выглядят менее убедительными, так как, во-первых, альтернативы избранному пути кооперирования крестьянства и осуществления индустриализации существовали, но к мнению экономистов Сталин прислушиваться не желал, считая, что подлинную схему развития народного хозяйства «должны выработать революционные марксисты»; во-вторых, вряд ли нэповский вариант был предпочтительнее, учитывая регулярные кризисы; в-третьих, путь, лежащий через искусственно созданный голод и уничтожение миллионов людей, невозможно назвать верным.

В 30-е гг. благодаря массовому трудовому героизму в необжитых районах страны поднялись сотни новых городов, вступили в строй тысячи новых заводов.

Миллионы людей воспринимали успехи и заботы страны как свои собственные, поступались самым необходимым, шли на жертвы во имя будущего, т. к. верили, что, жертвуя, именно они и именно сегодня творят историю и строят новый мир.

Магнитка и Днепрогэс, Уралмаш и Харьковский тракторный, стахановское движение, беспосадочные перелеты Чкалова, спасение челюскинцев стали символами первых пятилеток, в корне изменивших облик огромной крестьянской страны и заложивших фундамент тяжелой промышленности, позволившей выстоять и победить в самой тяжелой в нашей истории войне.

Литература, источники

1. Волобуев П. В., Булдаков В. П. Октябрьская революция. Новые подходы к изучению // Вопросы истории». – № 5–6. – 1996.
2. Губарев В. К. Всемирная история: справочник школьника и студента. – Ростов н/Д., 2007.
3. Историко-культурный стандарт
// <http://www.kommersant.ru/docs/2013/standart.pdf>
4. История Отечества в терминах и понятиях: учебный словарь-справочник. – Смоленск, 1999.
5. Кругов А. И. Ставропольский край в истории России (конец XVIII–XX вв.). – Ставрополь, 2001.
6. Орлов А. С., Георгиев В. А. и др. Основы курса истории России. – М., 2000.
7. Отечественная история в таблицах и схемах. – М., 1997.
8. Пазин Р. В. История развития российской культуры. ЕГЭ 10–11 классы. – Ростов н/Д., 2015.
9. Сурмина И. О., Шильнова Н. И. Открытые уроки истории России: 6–9 классы. – М., 2011.

10. *Трудные* и дискуссионные вопросы изучения истории России XX века. 10–11 классы. – Волгоград, 2006.
11. *Чаянов А. В.* Крестьянское хозяйство. – М., 1989.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Варианты заданий для учащихся

1. Какое значение для судеб миллионов крестьян имела проведенная в стране коллективизация? Существовала ли в те годы иная альтернатива развития сельского хозяйства в стране?
2. Какие выводы можно сделать на основании таблицы?

Динамика коллективизации по Ставропольскому округу				
Периоды	Декабрь 1928 года	Июнь 1929 года	Ноябрь 1930 года	Июль 1931 года
Коллективизированные хозяйства (% к общему числу)	8,3	16,5	67	82,2

3. Прокомментируйте приведенные данные таблицы и сделайте выводы:

Данные о состоянии промышленности на Ставрополье за I полугодие 1929 года		
Наименование предприятия	Производительность труда, %	Выполнение промфинплана
Завод «Красный металлист»	93,7	99,5
Кожзавод	94,4	104
Консервный завод	111,5	77,3
Электростанция	93	93,4
Гостипография	132	128
Маслозавод	77,1	72,4

ПРИЧИНЫ, ПОСЛЕДСТВИЯ И ОЦЕНКА УСТАНОВЛЕНИЯ ОДНОПАРТИЙНОЙ ДИКТАТУРЫ И ЕДИНОВЛАСТИЯ И. В. СТАЛИНА; ПРИЧИНЫ РЕПРЕССИЙ

*Шемигон А. З., учитель истории
МБОУ СОШ № 14 г. Пятигорска*

Цели и задачи урока: 80 минут.

- Знакомство учащихся с событиями советской истории 1937–1938 гг.;
- Проследить хронологические этапы установления однопартийной системы;
- Проследить хронологические этапы политических репрессий в СССР;

- Единовластие Сталина;
- Формирование представлений о механизмах репрессий;
- Формирование собственного мнения учащихся и репрессивной политике сталинского режима и последствиях репрессий.

Тип урока: комбинированное занятие.

Формы работы: мозговой штурм, работа в группах, презентации, дискуссия, демонстрация.

Оборудование и материалы:

- Компьютер, мультимедийный проектор с экраном.
- Работа с документами.
- Подборка статей из советской печати 1937/38 гг. о «врагах народа» и борьбе с ними либо копии архивных документов из дел репрессированных.

Предварительная подготовка:

- учащиеся заранее ознакомлены с планом урока, основными проблемными вопросами для обсуждения;
- работа с текстами документов;
- создание слайдовой презентации;
- сбор информации о судьбе членов своей семьи в условиях тоталитарного режима.

План урока:

- Предпосылки и суть установления однопартийной системы, что привело к репрессиям;
- Установление режима личной власти Сталина;
- Механизм репрессий его основные события и этапы;
- Последствия политических репрессий;
- Подведение итогов занятия.

Ход урока

Организационная часть: Сообщение темы урока.

Учитель: Сегодня на уроке мы с вами продолжаем изучение трагических страниц нашей истории. С середины 20-х гг. усиливается политика террора и беззакония, резко ухудшавшая существование отдельного человека, менявшая его повседневную жизнь.

Курс на утверждение однопартийной политической системы (такой системы, при которой сохраняется единственная и, следовательно, правящая партия) полностью соответствовал теоретическим представлениям о государстве диктатуры пролетариата. В 20-е гг. формирование однопартийной системы завершилось.

К 1923 г. были ликвидированы остатки многопартийности. Состоявшийся в 1922 г. судебный процесс над эсерами, обвиненными в организации заговоров против советской власти и вождей коммунистической партии, поставил точку в более чем двадцатилетней истории партии. В 1923 г. затравленные и запуганные меньшевики объявили о самороспуске. Прекратил свое существование

Бунд. Это были левые, социалистические партии; монархические и либеральные партии были ликвидированы в первые годы после Октябрьской революции 1917 г.

С политическими оппонентами, находившимися вне рядов коммунистической партии, было покончено. Оставалось добиться единства внутри партии. Вопрос о единстве партии В. И. Ленин после завершения Гражданской войны считал ключевым, «вопросом жизни и смерти». X съезд РКП(б) в 1921 г. принял по его настоянию знаменитую резолюцию «О единстве партии», запрещающую любую фракционную деятельность.

1923–1924 гг. – «триумvirат» (И. В. Сталин, Г. Е. Зиновьев и Л. Б. Каменев) против Л. Д. Троцкого.

Идейное содержание: Троцкий требует прекратить отступление перед мелкобуржуазной стихией, «закрутить гайки», ужесточить командное руководство экономикой, обвиняет лидеров партии в перерождении.

Итог: победа «триумvirата», личное усиление Сталина.

1925 г. – Сталин, Н. И. Бухарин, А. И. Рыков, М. П. Томский и др. против «новой оппозиции» Зиновьева и Каменева.

Идейное содержание: Сталин выдвигает тезис о «возможности построения социализма в отдельно взятой стране»; оппозиция защищает старый лозунг «мировой революции» и критикует авторитарные методы руководства партией.

Итог: победа Сталина, сближение «новой оппозиции» с Троцким.

1926–1927 гг. – Сталин, Бухарин, Рыков, Томский и другие. Против «объединенной оппозиции» Зиновьева, Каменева, Троцкого («троцкистско-зиновьевский блок»).

Идейное содержание: продолжается борьба вокруг сталинского тезиса о строительстве социализма в отдельно взятой стране. Оппозиция требует форсировать развитие промышленности за счет «выкачивания» денег из деревни.

Итог: победа Сталина, снятие лидеров оппозиции с руководящих постов в партии и государстве, ссылка, а затем изгнание из страны Троцкого.

1928–1929 гг. – Сталин против «правой оппозиции» (Бухарин, Рыков, Томский).

Идейное содержание: Сталин выдвигает курс на форсированную индустриализацию, проводимую за счет крестьянства, говорит об усилении классово-вой борьбы; Бухарин и др. развивают теорию о «врастании» в социализм, о гражданском мире и поддержке крестьянства.

Итог: победа Сталина, разгром «правой оппозиции».

Таким образом, внутрипартийная борьба в 20-е гг. завершилась личной победой Сталина, овладевшего к 1929 г. абсолютной властью в партии и государстве. Вместе с ним победил курс на отказ от НЭПа, форсированную индустриализацию, коллективизацию сельского хозяйства, утверждение командной экономики.

Общественно-политическая жизнь СССР в 1930-е гг. была жизнью страны, уже ставшей тоталитарной. Тоталитарным называют такое общество, в котором ликвидирована многопартийность и существует однопартийная полити-

ческая система; правящая партия срослась с государственным аппаратом и подчинила его себе; утвердилась единая, общеобязательная идеология; независимого от контроля партии и государства общества не существует, все общественные организации. И все общественные отношения непосредственно контролируются государством; сложился культ вождя; существует разветвленный полицейский аппарат, проводящий репрессии в отношении граждан; гражданские права, формально признаваемые, на самом деле ликвидированы.

Экономической основой тоталитаризма советского типа была командно-административная система, построенная на огосударствлении средств производства, директивном планировании и ценообразовании, ликвидации основ рынка. В СССР она сформировалась в процессе проведения индустриализации и коллективизации.

Что касается комсомола, профсоюзов, других общественных организаций, то они были не более чем «приводными ремнями» от партии к массам. Своеобразные «школы коммунизма» (профсоюзы для рабочих, комсомол для молодежи, пионерская организация для детей и подростков, творческие союзы для интеллигенции), они, в сущности, выполняли роль представителей партии в различных слоях общества, помогали ей руководить всеми сферами жизни страны.

Культ Сталина как вождя общества был едва ли не важнейшим элементом тоталитаризма 30-х гг. В образе мудрого, беспощадного к врагам, простого и доступного лидера партии и народа абстрактные призывы обретали плоть и кровь, становились предельно конкретными и близкими. Песни, кинофильмы, книги, стихотворения, газетные и журнальные публикации внушали любовь, трепет и граничащее со страхом уважение. На нем замыкалась вся пирамида тоталитарной власти, он был ее бесспорным, абсолютным вождем.

В 30-е гг. на полных оборотах работал сложившийся ранее и существенно разросшийся репрессивный аппарат (НКВД, органы внесудебной расправы – «тройки», Главное управление лагерей – ГУЛАГ и др.). С конца 20-х гг. волны репрессий шли одна за другой: «Шахтинское дело» (1928), процесс над «Промышленной партией» (1930), «Дело академиков» (1930), репрессии в связи с убийством Кирова (1934), политические процессы 1936–1939 гг. против бывших вождей партии (Г. Е. Зиновьев, Н. И. Бухарин, А. И. Рыков и др.), руководителей Красной Армии (М. Н. Тухачевский, В. К. Блюхер, И. Э. Якир и др.) [3]. «Большой террор» унес жизни почти 1 млн. расстрелянных, миллионы людей прошли через лагеря ГУЛАГа. Репрессии были тем самым орудием, посредством которого тоталитарное общество расправлялось не только с реальной, но и с предполагаемой оппозицией, вселяло страх и покорность, готовность жертвовать друзьями и близкими. Они напоминали запуганному обществу о том, что человек, «взвешенный на весах» истории, легок и ничтожен, что его жизнь не имеет никакой ценности, если она нужна обществу. Террор имел и экономическое значение: на стройках первых пятилеток трудились миллионы заключенных, внося свой вклад в экономическое могущество страны.

В обществе сложилась весьма сложная духовная атмосфера. С одной стороны, многим хотелось верить, что жизнь становится лучше и веселее, что трудности пройдут, а сделанное ими останется навсегда – в светлом будущем, которое они строят для следующих поколений. Отсюда энтузиазм, вера, надежда на справедливость, гордость от участия в великом, как считали миллионы людей, деле. С другой стороны, царили страх, ощущение собственной незначительности, незащищенности, утверждалась готовность беспрекословно выполнять данные кем-то команды. Полагают, что именно такое – взвинченное, трагически расколотое восприятие действительности свойственно тоталитаризму, который требует, говоря словами философа, «восторженного утверждения чего-то, фанатической решимости ради ничто».

Символом эпохи можно считать принятую в 1936 г. Конституцию СССР. Она гарантировала гражданам весь набор демократических прав и свобод. Другое дело, что большинства из них граждане были лишены. СССР характеризовался как социалистическое государство рабочих и крестьян. Конституция отмечала, что социализм в основном построен, утвердилась общественная социалистическая собственность на средства производства. Политической основой СССР признавались Советы депутатов трудящихся, за ВКП(б) закреплялась роль руководящего ядра общества. Принцип разделения властей отсутствовал.

Последствия установления однопартийной системы в СССР

Если проанализировать события, описанные в предыдущей главе, и прибавить к ним нынешнее состояние Российской Федерации то можно выделить следующие последствия однопартийной политики:

- Уничтожение врагов внутри партии.
- Полное сращивание партийного и государственного аппаратов.
- Ликвидация системы разделения властей.
- Уничтожение гражданских свобод.
- Создание массовых общественных организаций.
- Распространение культа личности.
- Массовые репрессии.

Став единственной легальной партией в стране, она не могла не отразить, пусть и в опосредованной форме, многообразия интересов, еще более усилившегося с введением НЭПа. То, что фракции действительно служат основой формирования новых партий, свидетельствует опыт как начала, так и конца XX в. Но представляется, что руководство РКП(б) заботило больше не это, а угроза «передвижки власти» сначала к наиболее близкой к правящей группе фракции, а затем – к силам открытой реставрации. Именно опасением, что внутрипартийная борьба настолько ослабит руководящий узкий слой партии, что «решение будет уже зависеть не от него», и были продиктованы суровые меры против платформ, дискуссий, фракций и группировок, содержащиеся в резолюциях X съезда РКП(б) «О единстве партии». На протяжении десятилетий не было в партии большевиков преступления страшней, чем фракционность.

Прежняя борьба мнений к концу 20-х гг. сменилась внешним единомыслием. Единственным теоретиком стал генеральный секретарь, этапами идеологической жизни – его выступления.

(Демонстрируются слайды)

1 слайд. Дайте определение: «Репрессии – это...»

2 слайд. «...карательные меры государства против своих граждан, нарушающие их политические, экономические, личные права и свободы; важный элемент управления в авторитарных и тоталитарных режимах».

3 слайд. Дайте определение: «Тоталитарный режим – это...».

4 слайд. «...государственная власть, осуществляющая полный (тотальный) контроль над всеми сторонами жизни общества».

5 слайд. Дайте определение: «Депортация – это...».

6 слайд. «...в период массовых репрессий 20–40-х гг. – насильственное и незаконное изгнание многих народов СССР со своих территорий».

7 слайд. Дайте определение: «Культ личности – это...».

8 слайд. «...единовластие, сложившееся в СССР с 20-х гг. как культ И. В. Сталина. Возвеличивание роли одного человека, приписывание ему при жизни определяющего влияния на ход исторического развития, когда личность подменяет руководство партии, ликвидирует демократию, устанавливает диктаторский режим. Источники культа личности коренятся как в объективных, так и в субъективных условиях, сложившихся в советском обществе.»

9 слайд. Дайте определение: «ГУЛАГ – это...».

10 слайд. «Главное управление исправительно-трудовых лагерей, трудовых поселений и мест заключения – образован в 1934 г. в ведении НКВД (Народного комиссариата внутренних дел). Ему переданы все исправительно-трудовые учреждения наркомата юстиции. Существовал до 1956 г.

Термин «ГУЛАГ» используется как общее название системы лагерей и тюрем, где содержались жертвы массовых репрессий и произвола, периода культа личности, тоталитарного режима в СССР».

Результатами внутрипартийных дискуссий 20-х гг. были осуждение оппозиционных групп, изоляция, а затем – устранение противников Сталина, утверждения культа личности Сталина.

Вопрос: Охарактеризуйте рычаги власти и методы, используемые И. В. Сталиным в борьбе со своими политическими соперниками. Дайте оценку этим методам.

Партийная пропаганда 1930-х гг. рассматривала Сталина как верного продолжателя учения К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина. Рядовые партийцы видели в Сталине борца за осуществление коммунистических идеалов, вождя международного революционного движения.

После разгрома оппозиций партия большевиков в СССР в 30-х гг. стала отлаженным механизмом: единым, строго централизованным, жестко соподчиненным.

Вопрос: К каким негативным последствиям привело возвышение И. В. Сталина?

Репрессии в СССР не прекращались со времени Гражданской войны и интервенции. Однако после завоевания Сталиным в 1929 г. позиции бесспорного лидера они неуклонно ужесточались.

Слайд: В 1928–1931 гг. были сфабрикованы дела:

- «Шахтинское», 1928 г.
- «Промышленной партии», 1930 г.
- «Союзного бюро меньшевиков», 1931 г.

(Учащиеся делают короткие сообщения)

Учитель: репрессии сверху дополнялись массовым доношением снизу. Донос, особенно на вышестоящих начальников, становился удобным средством продвижения по службе для многих завистливых, карьеристские настроения выдвигавших. 80% репрессированных в 30-е гг. погибли по доносам соседей и коллег по службе.

Антидемократическое наступление сопровождалось расширением сферы деятельности карательных органов. Все политические решения проводились при непрерывном участии чекистов. Массовый террор в мирное время стал возможен в результате нарушения законности. В обход органов суда и прокуратуры была создана разветвленная сеть внесудебных органов. (Особое совещание при Коллегии ОГПУ, «тройки» НКВД, Особое совещание при НКВД и др.)

Своего апогея репрессии достигли после трагедии, разразившейся в Ленинграде 1 декабря 1934 г. – убийства первого секретаря Ленинградского горкома и обкома партии, члена Политбюро, оргбюро и Секретариата ЦК партии С. М. Кирова.

После каждого политического процесса репрессии становились все более массовыми, а приговоры – суровыми. Сознательно создавалась обстановка массового психоза. По всей стране прокатилась волна выявления «заговоров». Репрессии были обращены против политработников, рядовых коммунистов и беспартийных.

В августе 1936 г. состоялся открытый процесс над группой бывших партийных лидеров. Закрытый процесс в июне 1937 г. над группой высших военных руководителей (М. Н. Тухачевским, И. Э. Якиром, И. П. Уборевичем и др.) и расстрел обвиняемых явился сигналом для массовой кампании по выявлению «врагов народа» в рядах Красной Армии.

За ними «пошли» тысячи военнослужащих. Многие были отстранены от занимаемых должностей и исключены из партии. Армия была фактически обезглавлена, она лишилась наиболее подготовленных и опытных кадров. В застенках погибли почти все военачальники в звании командармов, оклеветанные как «враги народа».

Вопрос: Почему одним из существенных признаков сталинского режима стали открытые массовые репрессии и политические процессы над «врагами народа»?

- Мог ли этот режим существовать без системы террора и страха?
- Террор охватывал без разбора все регионы, все республики.
- Штамп «враг народа» ставился на своих и «чужих», знакомых и родственников, неграмотных мужиках и академиках.

Сопротивление режиму наблюдалось во всех слоях общества: среди ученых, писателей, государственных и общественных деятелей, военных, рабочих, колхозников и т. д.

Закрепление

Тест

– С какой целью осуществлялись так называемые «чистки» в партии?

- а) освобождения партии от всякого инакомыслия;
- б) освобождения партии от тайных шпионов;
- в) освобождения партии от карьеристов и попутчиков.

– Представители какого социального слоя в основном подвергались насильственному выдворению из Советской России?

- а) интеллигенции;
- б) крестьянства;
- в) рабочего класса.

– Почему почти 80% делегатов XVII съезда ВКП(б) были репрессированы?

- а) «старая гвардия» большевиков прямо или косвенно мешала установлению неограниченной власти Сталина;
- б) делегаты съезда высказались против форсирования строительства социализма в СССР, утверждая, что пока страна не готова к этому;
- в) борясь против Сталина, они вступили в контакт с разведками западных стран.

– С убийства какого партийного деятеля начался Большой террор?

- а) М. Горького;
- б) Н. Бухарина;
- в) С. Кирова.

– В 30-е гг. в СССР был следующий политический режим:

- а) военный коммунизм;
- б) режим культа личности;
- в) демократическая республика.

Вопросы на закрепление:

– Что такое сталинские репрессии? Когда была принята сталинская конституция? Что такое «чистка в партии»? Как осуществлялась чистка в армии?

Рефлексия.

Закончите и дополните след. предложения.

1. Для меня было важно изучить тему сталинских репрессий в 30-50-х гг., потому что.....

2. Я доволен (льна).....(вполне, средне, не доволен) своей работой на уроке.

Учащиеся осуществляют самоанализ и самооценку своей деятельности на уроке.

Заключительная часть.

На сегодняшний день почти все репрессированные в разные годы реабилитированы, то есть оправданы. Это говорит о том, что государство признало их невиновность в преступлениях, в которых их обвинял сталинизм.

Мы обсуждали серьезную проблему истории нашей страны, трагедии нашего народа. Наш долг – добиться, чтобы каждому невинно пострадавшему человеку вернули доброе имя и светлую память.

Этот разговор мы еще продолжим при изучении репрессий послевоенных лет.

Домашнее задание: Подготовить небольшое сообщение о репрессированных в ваших семьях, если это возможно.

Литература, источники

1. Боханов А. Н., Горинов М. М., Дмитренко В. П. История России, XX век. – М. – 2001. – 478 с.
2. Мунчаев Ш. М. Политическая история Российского государства: Учебник. – М., 1998.
3. Пайнс Р. Создание однопартийного государства в советской России (1917–1918 гг.).
4. Коваль Т. В. Конспекты уроков для учителя истории. – М., 2001.
5. Леонова Л. С. Коммунистическая партия (1917–1985). – М., 2008.
6. Верт Н. История советского государства. – М., 1992.

ОЦЕНКА ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ СССР НАКАНУНЕ И В НАЧАЛЕ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

ПАКТ РИББЕНТРОПА-МОЛОТОВА – ОШИБКА ИЛИ ИСТОРИЧЕСКАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ?

*Кирьянова Е. Ю., учитель истории
МБОУ СОШ № 11 п. Новотерского
Минераловодского городского округа.*

Задачи урока:

Дидактические.

Углубить и закрепить понятия:

- Тоталитаризм и его внешнеполитические проявления;
- Система коллективной безопасности;
- Коминтерн;
- Кризис системы международных отношений 1930-х гг.;
- Политика «умиротворения агрессора»;
- Антикоминтерновский пакт и его значение;
- Пакт «Молотова-Риббентропа» о ненападении 1939 г., тайные протоколы, их последствия.

Развивающие.

Способствовать развитию навыков:

- Рассматривать явления с различных позиций;
- Делать сравнения, обобщения, выводы, сопоставлять факты;
- Формулировать и аргументировано доказывать свою собственную точку зрения;

- Способствовать усвоению механизма составления и решения учебной задачи в системе проблемного обучения.

Воспитательные.

Формировать умения давать оценку историческим явлениям, с позиции не только практической и политической выгоды того или иного государства, но и с позиций общечеловеческой нравственности и морали, демократии и гуманизма

Цели урока:

1. Выяснить политическую ситуацию в мире накануне Второй мировой войны.
2. Показать причины, условия и значение заключения пакта Молотова-Риббентропа.
3. Выяснить роль Советского Союза и Германии в развязывании войны, создать условия для рассуждения о закономерностях, о роли субъективных и объективных факторов в истории.

Формы организации деятельности учащихся: урок-семинар.

Оборудование.

1. «Всемирная история XX век» Н. В. Загладин.
2. «История России XX – нач. XXI века» Н. В. Загладин, С. И. Козленко.
3. История России. Хрестоматия 6–10 классы в 2-х частях.
4. Презентация.

Проблемные вопросы:

1. Подписание пакта о ненападении с фашистской Германией и секретного протокола к нему было дипломатической удачей СССР.
2. Подписание пакта стало ошибкой, имевшей тяжелые последствия для СССР.

Ход урока

1. Организационный момент.

2. Постановка целей и задач урока.

Учитель: сегодня можно найти немало научных и научно-популярных книг о внешней политике СССР в 1939-1941 гг. Но в изучении предыстории Великой Отечественной войны все еще остается много нерешенных вопросов. Авторы выдвигают свои гипотезы, предположения относительно того, что же происходило в Советском Союзе в предвоенный период и почему. Предположения эти значительно расходятся между собой и подчас взаимоисключают друг друга. Сегодня мы с вами рассмотрим ту ситуацию, которая сложилась в мире накануне Второй мировой войны, выясним, каким образом проходило подписание пакта.

3. Рассказ учителя о характере внешней политике в 30-е гг. (Слайд 3)

4. Беседа по поставленным вопросам.

1. Почему не удалось создать систему коллективной безопасности? (Слайд 4) Работа с документами (Приложение 1).

2. Каково было отношение СССР к результатам договора, заключенного в Мюнхене? (Слайды 5, 6)

Мотивы мюнхенского сговора также не могли радовать. Было достаточно очевидно, что цель проводимой западными державами политики «умиротворения» Гитлера – направить агрессию Германии на Восток, то есть, в конечном счете, против СССР. Как сказал Чемберлен 12 сентября 1938 г. накануне своей встречи с Гитлером: «Германия и Англия являются двумя столпами европейского мира и главными опорами против коммунизма, и поэтому необходимо мирным путём преодолеть наши нынешние трудности... Наверное, можно будет найти решение, приемлемое для всех, кроме России».

Стоит ли удивляться, что в этой ситуации советское руководство сделало естественный вывод – верить Западу на слово нельзя, если не хочешь оказаться преданным в самый критический момент. Сотрудничать с Англией и Францией можно, лишь заручившись военным договором, в котором будут чётко и недвусмысленно прописаны обязательства сторон, чтобы новоиспечённые «союзники» не смогли отвертеться от их выполнения.

Учитель: рассмотрим две точки зрения.

1. Подписание пакта о ненападении с фашистской Германией и секретного протокола к нему было дипломатической удачей СССР.

2. Подписание пакта стало ошибкой, имевшей тяжелые последствия для СССР (Слайд 9).

В ходе беседы, используя дополнительный материал, учащиеся называют возможные мотивы действий Сталина

По мнению ряда исследователей, Сталин никогда не был искренним приверженцем курса коллективной безопасности, официально провозглашавшегося.

Ряд исследователей полагает, что Сталин, выдвигая свои предложения совместной борьбы с Гитлером, вовсе не был столь бескорыстен, как это представляла официальная Москва.

1940 г. газета «Правда» следующим образом определяла поведение СССР перед подписанием пакта: «СССР стремился к осуществлению своих государственных задач в рамках западных границ нашей страны и укреплению мира, а англо-французская дипломатия – к игнорированию этих задач СССР, к организации войны и вовлечению в нее Советского Союза».

Как полагает ряд исследователей, договор стал проявлением экспансионистских устремлений Сталина, который стремился столкнуть Германию с «западными демократиями» и занять позицию «третьего радующегося», а после их взаимного ослабления – советизировать Западную Европу. С. З. Случ, полагаящий, что Сталин видел в Германии, прежде всего, «естественного союзника» в борьбе с капиталистическим миром, так характеризует договор: «По существу, континентальная Европа еще до начала второй мировой войны была поделена между двумя диктаторами, представлявшими на международной арене модели во многом схожего поведения политический гангстеризм нового типа, различавшиеся разве что масштабами и степенью лицемерия».

Самостоятельная работа учащихся с историческим документом.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ДОГОВОР О НЕНАПАДЕНИИ МЕЖДУ ГЕРМАНИЕЙ И СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ 1939 г. **Приложение 2.** (Слайд 12)

Вопросы:

- В чем суть договора?
- Каково значение этого договора?
- Самостоятельная работа учащихся с историческим документом.

СЕКРЕТНЫЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ПРОТОКОЛ К ДОГОВОРУ О НЕНАПАДЕНИИ МЕЖДУ ГЕРМАНИЕЙ И СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ **Приложение 3** (Слайд 13).

Вопросы:

- В чем суть секретного дополнительного протокола?
- Какие территории являлись сферой интересов Германии? Советского Союза?
- Каковы последствия Договора?

5. Подведение итогов.

Какие выгоды получили Германия и СССР от заключения пакта?

Ответы учащихся.

Выводы:

- Подписание пакта стало необходимым в условиях провала переговоров с Англией и Францией;
- Подписав пакт с Германией, СССР направил фашистскую агрессию на Запад;
- Было выиграно время, необходимое для подготовки к войне;
- Союз СССР и Германии заставил Японию переориентироваться на войну с США, и СССР избежал войны на два фронта;
- Подписание пакта и секретного протокола к нему позволило СССР включить в свой состав новые территории, которые остались за ним и после войны (Слайды 15, 16).

Заключительное слово учителя: Сегодня необходимо единство сил, противостоящих угрозам войны и агрессии, ведь эти угрозы не исчезли с геополитической карты мира и в наши дни.

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА СССР НАКАНУНЕ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

*Мичева И. С., учитель истории
МБОУ СОШ № 2 г. Пятигорска.*

Пояснительная записка.

Семинарское занятие в старших классах является формой обучения, позволяющей особенно эффективно организовать самостоятельную работу учащихся.

Семинар позволит успешно решать следующие проблемы: получать новые знания, в том числе при работе с документами; закреплять их; обобщать и углублять их; применять к новому материалу; развивать мышление учащихся; осуществлять контрольную функцию. Семинар содействует формированию убеждений, учит доказывать, отстаивать свои позиции.

Данный семинар дополнит и систематизирует знания, полученные учащимися в курсе Истории Отечества и Всеобщей истории в 9 классе.

Проведение семинара обязательно требует предварительного ознакомления учащихся с содержанием разбираемых вопросов, что лучше всего сделать в форме школьной лекции, рассчитанной на 2 урока.

Рекомендации для проведения лекции:

- акцентировать внимание учащихся на **основных терминах** (Версальско-Вашингтонская система, репарации, аншлюс, Мюнхенский сговор Хрустальная ночь, политика умиротворения, политика коллективной безопасности, Лига наций, Антикоминтерновский пакт, нацизм, очаги военной опасности в 30-е гг.);

- особое внимание в лекции уделить **основным внешнеполитическим задачам, которые ставил перед СССР И. В. Сталин в 1939 г.** (возможно дать учащимся под запись. В классе с хорошей подготовкой учащихся можно организовать самостоятельную работу с соответствующим текстом учебника): обеспечение безопасности страны в условиях надвигающейся войны (отвести огонь разгорающейся войны в Европе от границ СССР), присоединение к СССР территорий, входящих в состав Российской империи до её распада;

3. Урегулирование дальневосточной проблемы (предотвратить усиление вмешательства Японии в дела Китая и особенно Маньчжурии).

Привести примеры:

1. Август 1939 г. – переговоры с Великобританией и Францией, закончившиеся безрезультатно.

2. 23 августа 1939 г. – подписание пакта Молотова-Риббентропа (пакта о ненападении).

3. Август 1939 г. – сражение на р. Халхин-Гол.

4. 28 сентября 1939 г. – договор о дружбе и границах СССР и Германии;

5. Включение Западной Украины, Западной Белоруссии, Бессарабии и прибалтийских государств в состав СССР.

6. Выдвижение территориальных претензий к Финляндии и начало Советско-финской войны.

Познакомить учащихся с **принципиальными установками**, определившими внешнюю политику СССР в 30-е гг.:

1. Участие в создании системы коллективной безопасности в Европе, вступление в Лигу Наций.

2. «Взвешенность» действий по отношению к Германии и Японии, не исключающая борьбу против фашизма и его агрессивной политики.

3. Осуждение политики умиротворения агрессора.

4. Развитие отношений с демократическими государствами (Великобританией, Францией) на основе борьбы с фашизмом.

Выбрать **факты, свидетельствующие о переменах во внешне политическом курсе СССР в 1939-1940 гг.:**

1. Заключение пакта о ненападении в августе 1939 г. и дополнительного секретного протокола о разделе «сфер влияния» в Восточной Европе.

2. Подписание договора о дружбе и границах с Германией в сентябре 1939 г.

3. Расширение территории СССР: присоединение Западной Украины и Западной Белоруссии, Бессарабии, включение в состав СССР Литвы, Латвии и Эстонии.

4. Идея «советизации» Финляндии и советско-финская война, повлекшая исключение СССР из Лиги Наций.

5. Расширение торговых соглашений, которые обеспечивали Германию стратегическим сырьём и продовольствием из СССР.

В качестве проверки и закрепления усвоения материала возможно привести учащимся две **точки зрения на пакт Молотова-Риббентропа:**

1. Подписание пакта о ненападении с фашистской Германией и секретного протокола к нему было большой дипломатической удачей СССР.

2. Подписание пакта стало ошибкой, имевшей тяжёлые последствия для СССР.

Учащимся можно предложить выбор: «Какая из названных точек зрения вам представляется более предпочтительной и убедительной. Приведите не менее трёх фактов».

При выборе первой точки зрения:

1. Подписание пакта стало необходимым в итоге провала переговоров с Англией и Францией.

2. Подписав пакт с Германией, СССР направил фашистскую агрессию на Запад.

3. Было выиграно время, необходимое для подготовки к войне.

4. Подписание пакта и секретного протокола к нему позволило включить в свой состав новые территории, которые остались за ним и после войны.

5. Союз СССР и Германии заставил Японию переориентироваться на войну с США, и СССР избежал войны на 2 фронта.

При выборе второй точки зрения:

1. Пакт «развязал руки» Германии для завоевания половины Европы. Это привело к росту военно-экономического потенциала немецкого фашизма.

2. СССР дискредитировал себя, подписав договор с фашистами и выступив как агрессор по отношению к Польше, прибалтийским государствам, Финляндии и Румынии. Это замедлило создание антигитлеровской коалиции.

3. Подписание договора дезориентировало советский народ, армию, которые не могли определиться в отношении к Германии как к союзнику или врагу, что нанесло вред обороноспособности страны.

4. Подписание пакта и секретного протокола к нему привело к насильственному присоединению к СССР территорий, часть населения которых поддержала впоследствии гитлеровские войска в борьбе с Советской Армией.

5. Советское руководство не смогло воспользоваться в достаточной степени временем, выигранным от подписания договора.

В качестве домашнего задания:

1. Даются для изучения параграфы по курсу Истории Отечества и Всеобщей истории.

2. Озвучиваются (лучше – раздаются в распечатанном виде всем) вопросы предстоящего семинара.

3. Раздаются в распечатанном виде тексты документов для самостоятельного изучения (кейс из 6 документов, имеющих в любой Хрестоматии по истории России): «Из выступления В. М. Молотова на X пленуме исполкома Коминтерна» 9 июля 1929 г.; «Из письма Народного комиссара иностранных дел СССР М. М. Литвинова председателю XV Ассамблеи Лиги Наций» 15 сентября 1934 г.; «Из соглашения между Германией, Великобританией, Францией и Италией» от 29 сентября 1938 г.; «Секретный дополнительный протокол к Советско-германскому договору о ненападении. 23 августа 1939 г.»; «Из секретного протокола, заключённого между СССР и Германией 10 января 1941 г.»; «Из меморандума СССР правительству Финляндии».

Учащимся, которым что-либо непонятно или желающим изучить тему глубже, необходимо назначить дополнительную консультацию.

По преобладающей форме проведения данного занятия – это обсуждение поставленных учителем вопросов (в том числе и к текстам исторических источников) без специальных сообщений учащихся, но возможен и семинар-дискуссия. Время проведения – 2 урока.

ПОЭЗИЯ, ОПАЛЕННАЯ ВОЙНОЙ

*Алексеева И. В., учитель русского языка
и литературы НОУ гимназия «ЛИК – Успех» г. Невинномысска;
Гриценко А. О., учитель истории
НОУ гимназия «ЛИК – Успех» г. Невинномысска.*

Тип урока: комбинированный, внеклассное чтение, урок формирования новых знаний, умений и навыков, закрепление и применение полученных знаний.

Вид урока: интегрированный.

Используемые технологии: технология развивающего обучения, личностно-ориентированная.

Используемые методы: проблемно-исследовательский.

Используемые приемы: беседа по вопросам, прослушивание аудиозаписи, чтение с элементами функционального анализа, сообщения учеников, тестирование, работа с репродукциями, практическая работа, работа с картой.

Цель урока: дать представление о поэзии Великой Отечественной войны и показать, что судьба каждого человека неразрывно переплетается с судьбой страны.

Задачи урока:

Обучающие:

- 1) дать обзор поэзии и исторических событий периода Великой Отечественной войны;
- 2) показать, что поэзия соединяла высокие и патриотические чувства с глубоко личными переживаниями лирического героя;
- 3) показать, какой след оставила война в истории страны.

Развивающие:

- 1) развитие умений находить художественно-изобразительные средства в поэтическом тексте, умений работать с исторической информацией, анализировать ее и самостоятельно делать выводы;
- 2) способствовать развитию познавательного интереса учащихся к предмету;
- 3) формирование учебных компетентностей.

Воспитательные:

- 1) способствовать становлению мировоззренческой позиции учащихся;
- 2) воспитывать чувство патриотизма и гордости за страну и ее народ.

Оборудование: мультимедийная презентация, медиапроектор; таблица «Анализ стихотворения», художественные тексты, карта, репродукции картин, аудиозаписи песен о войне.

Опережающее задание: найти материал о творчестве Ю. Друниной, И. Уткина, М. Джалиля, К. Симонова, А. А. Суркова, П. Д. Когана, Н. П. Майорова, А. А. Ахматовой, И. Кашпурова. Подготовка презентации по теме «Основные периоды и важнейшие битвы Великой Отечественной войны».

Ход урока

Организационный момент.

Проверка готовности к уроку (проверка отсутствующих, наличие учебников, тетрадей, дневников).

Психологический настрой на работу (выполняется на листочках).

Учитель истории: На листочках напишите, кто или что является для вас самым дорогим и ценным в этой жизни. Учитель собирает листочки в емкость и на глазах детей поджигает. Вот так когда-то, 65 лет назад, война унесла самое дорогое, что было у людей в их жизни. Но...

Актуализация знаний.

Учитель истории: Война еще исчезнуть не готова.

Те годы – миллионы личных драм.

А потому, давайте вспомним снова

Всех тех, кто подарил Победу нам.

Учитель литературы: «Когда грохочут пушки, молчат музы», – гласит старинный афоризм. Но в годы Великой Отечественной войны голоса муз перекрывали грохот пушек. Так, прежде всего звучали стихи, доходившие до сердца каждого. Тема нашего урока «Поэзия, опаленная войной».

Запись числа, темы урока в тетрадь.

Учитель литературы: Какие ассоциации вызывает у вас слово война?

(*Боль, страх, кровь, жертвы, победа, гордость....*)

Сообщение цели урока.

Учитель литературы: Сегодня мы познакомимся с поэзией Великой Отечественной войны и проследим, как судьба каждого человека неразрывно переплетается с судьбой страны. Итогом урока станет ответ на вопрос «Почему лирика периода Великой Отечественной войны стала явлением уникальным?».

Работа над материалом урока.

Слайд 1. Фрагменты начала войны, окровавленные даты, карта, наступление. Звучит песня Б. Окуджавы «Ах, война...»

Учитель истории: Что значит Отечественная война? (Учащиеся комментируют фрагменты, отвечают на вопросы)

Учитель истории: Как вы думаете, почему война 1941–1945 гг. называлась Отечественной?

Учитель литературы: Война – это страшное испытание для всего народа, это испытание и для нашей литературы. В поэзии с первых дней войны проявила себя лирика, вызвала творческий подъем самых разных поэтов: и признанных лириков, и молодых фронтовиков. Мы поговорим о тех, кто сражался, кто сразу взялся за перо, чтобы поднять боевой дух русского народа, чтобы укреплять мужество защитников.

Слайд 2. Поэты, не вернувшиеся с фронта.

Учитель литературы: Я знаю, никакой моей вины

В том, что другие не пришли с войны,

В том, что они – кто старше, кто моложе –

Остались там...

Многие поэты тоже не вернулись с войны.

Слайд 3. Фото с передовой, битва за Москву, Сталинградская битва.

Учитель истории: В каждом сражении Великой Отечественной войны поэты были плечом к плечу с солдатами и как могли поднимали боевой дух на передовой.

Учитель литературы: А теперь, ребята, послушаем вас.

В тетрадях записываем имена поэтов и годы жизни.

1. Выступления учащихся:

1) Великая Отечественная война в жизни и творчестве поэта.

2) Чтение наизусть стихотворения (по выбору учащихся).

Слайд 4. Защита Новороссийска.

Слайд 5. Павел Давидович Коган (1918–1942 гг.) Возглавлял поиск разведчиков, погиб под Новороссийском 23 сентября 1942 г.

Я патриот. Я воздух русский,
Я землю русскую люблю,
Я верю, что нигде на свете
Второй такой не отыскать!

Слайд 6. Партизанское движение на Смоленщине.

Слайд 7. Николай Петрович Майоров (1919–1942 гг.) Погиб 8 февраля 1942 г. на Смоленщине.

Пусть помнят те, которых мы не знаем:
Нам страх и подлость были не к лицу.
Мы пили жизнь до дна
И умирали
За эту жизнь.
Не кланяясь свинцу.

Слайд 8. Концлагерь, тюрьма Маобит.

Слайд 9. Муса Мустафович Джалиль (1906–1944 гг.)

Учитель литературы: Песни всегда посвящал я Отчизне,
Ныне Отчизне я жизнь отдаю.

Муса Джалиль, будучи тяжело раненым, попал в плен. В концлагере вел активную подпольную работу. Был брошен фашистами в тюрьму Маобит и в 1944 году казнен. Посмертно присвоено звание Героя Советского Союза.

Стихотворение «Платок»
Платочек в руку на прощанье
Вложила мне моя любовь,
И вот его к открытой ране
Прижал я, чтоб не била кровь,
Отяжелел платок дареный,
От крови стал горяч и ал.
Платок, любовью озаренный,
Ослабил боль и кровь унял.
Я шел на смерть за счастье наше
И не боялся ничего.

Пусть кровью мой платок окрашен,
Но я не запятнал его.

Слайд 10. Военные корреспонденты на передовой, падение самолётов в бою.

Слайд 11. Иосиф Павлович Уткин (1903–1944 гг.) Иосиф Павлович был военным корреспондентом фронтовой газеты. После тяжелого ранения в 1941 г. вновь вернулся в газету. 13 ноября 1944 г., возвращаясь с Западного фронта в Москву, погиб в авиационной катастрофе.

Стихотворение «Если я не вернусь, дорогая...»

Если я не вернусь, дорогая,
Нежным письмам твоим не внемля,
Не подумай, что это – другая,
Это значит – сырая земля.
Это значит – дубы-нелюдимы
Надо мною грустят в тишине.
А такую разлуку с любимой
Ты простишь вместе с Родиной мне.
Только вам я всем сердцем и внемлю.
Только вами я счастлив и был:
Лишь тебя и родимую землю
Я всем сердцем, ты знаешь, любил.
И доколе дубы-нелюдимы
Надо мной не склонятся, дремля,
Только ты мне и будешь любимой,
Только ты да родная земля!

Слайд 12. Женщины на фронте, медсёстры, лётчицы, снайперы.

Слайд 13. У войны не женское лицо.

Учитель литературы: Говорят: «У войны не женское лицо». Но на фронт уходили и женщины. Они были медсестрами и выносили раненых с поля боя, подносили снаряды, были снайперами и лётчицами. Слово тоже было их оружием. Их стихи знала вся страна. В судьбу и поэзию каждой из них вплелось военное лихолетье.

Слайд 14. Юлия Владимировна Друнина (1924–1991 гг.) 17 летняя выпускница одной из московских школ Юлия Друнина в 1941 г. добровольно ушла на фронт бойцом санитарного поезда. До ранения в 1944 г. была батальонным санинструктором. Демобилизовалась сержантом медицинской службы.

Стихотворение **«Целовались. Плакали и пели...»**

Целовались.
Плакали
И пели.
Шли в штыки.
И прямо на бегу
Девочка в заштопанной шинели
Разбросала руки на снегу.

Мама!
Мама!
Я дошла до цели...
Но в степи, на волжском берегу
Девочка в заштопанной шинели
Разбросала руки на снегу.

Слайд 15. Мужество и героизм на фронте и в тылу.

Слайд 16. Анна Андреевна Ахматова (1889–1966 гг.) Отечественная война застала Анну Ахматову в Ленинграде, затем ее эвакуировали в Ташкент. Часто выступала в госпиталях, читала стихи, полные патриотического воодушевления, раненым бойцам.

Стихотворение «Мужество»
Мы знаем, что ныне лежит на весах
И что совершается ныне.
Час мужества пробил на наших часах,
И мужество нас не покинет.
Не страшно под пулями мертвыми лечь,
Не горько остаться без крова –
И мы сохраним тебя, русская речь,
Великое русское слово.

Слайд 17. Актриса читает стихотворение в госпитале, солдаты читают письма в окопах.

Учитель литературы: Я шлю письмо из сорок первого.
Взгляни на снимок, человек родной.
На нем я вместе с нашими ребятами.
Ты посмотри, какой я молодой...

Слайд. Иван Кашпуров (1926–1997 гг.) Родился на Ставрополье. В семнадцать с половиной лет его призвали в армию. Но после войны он получил прекрасное образование – сначала в Ставропольском пединституте, затем – в Литературном институте имени Горького. Читая стихи Ивана Кашпунова, мы путешествуем в его поэтических воспоминаниях. Поэзия-память о прошлом, без которого нам не найти собственную дорогу в будущее.

Слайд 18. Константин Симонов (1915–1979 гг.) Константин Михайлович Симонов известность как поэт и драматург приобрел еще до войны. 24 июня 1941 г. был призван в армию и пошел на войну фронтовым корреспондентом. Написанное во время войны стихотворение «Жди меня» стало широко известным, его переписывали солдаты и посылали в письмах своим любимым.

2. Чтение учеником и анализ стихотворения К. Симонова «Жди меня».

Анализ стихотворения (Опережающее индивидуальное задание). Это стихотворение Константин Симонов написал в 1941 г., оно посвящено любимой женщине Валентине Серовой. Жанр стихотворения – послание, лирический герой обращается к любимой: «жди, ты». Основная мысль заключена в первой строчке: «Жди меня и я вернусь» – задушевная мысль о том, как важно ожидание для солдата, эта строчка звучит как рефрен, призыв. Слово «жди» помогает

подчеркнуть надежду. Звучит мотив ожидания. Это лирический монолог-послание.

Слайд 19. Солдаты отдыхают в землянке.

Слайд 20. Алексей Александрович Сурков (1899–1983 гг.) Алексей Александрович на финской и Великой Отечественной войнах был военным корреспондентом. Автор знаменитой песни «Землянка». Уже в первые дни войны многие стихотворения стали песнями.

3. Динамическая пауза.

Слайд 20. Землянка.

Учитель истории: Исполнение песни «Землянка».

Учитель литературы: Бытует мнение, что стихи, песни той поры очень бедны с точки зрения языка. Давайте докажем обратное.

Слайд 21. Особенности поэзии военных лет.

4. Практическая работа. На каждой парте таблица, заполненная в шахматном порядке.

Задание: заполнить пустые графы, иллюстрируя их примерами. Сделать вывод. Стихотворение

«Землянка»

Бьется в тесной печурке огонь.
На поленьях смола, как слеза,
И поет мне в землянке гармонь
Про улыбку твою и глаза.
Про тебя мне шептали кусты
В белоснежных полях под Москвой,
Я хочу, чтобы слышала ты,
Как тоскует мой голос живой.
Ты сейчас далеко-далеко.
Между нами снега и снега.
До тебя мне дойти нелегко,
А до смерти – четыре шага.
Пой, гармоника, вьюге назло.
Заплутавшее счастье зови.
Мне в холодной землянке тепло
От моей негасимой любви.

Учитель литературы: Проверим, как вы справились с заданием, какие изобразительные средства вы нашли в тексте. (Ответы учащихся) Сравните с таблицей.

Слайд 21. Заполненная таблица.

Языковые средства	Примеры
Олицетворения	Поет гармонь, шептали кусты, голос тоскует
Эпитеты	Белоснежные поля, голос живой, холодная земля, негасимая любовь
Лексический повтор	Далеко-далеко, снега и снега
Сравнение	Смола, как слеза
Противопоставление	В холодной землянке – негасимой любви

Учитель литературы: Сделайте вывод: стихотворение богато языковыми средствами: например, олицетворения и эпитеты подчеркивают нежные чувства лирического героя.

Обобщение и систематизация знаний.

1. Беседа по вопросам.

Учитель литературы: А что же отличало поэзию периода Великой Отечественной войны? (Предельная искренность. В каждом стихотворении – только правда.)

Учитель литературы: Поэзия в годы войны – самый оперативный, доходящий до самого сердца читателя род литературы, потому что она отличалась:

Запись в тетради:

Слайд 22.

Особенности поэзии военных лет:

- Оперативность.
- Эмоциональность.
- Доходчивость.
- Патриотические чувства.
- Глубоко личные переживания.

Учитель литературы: Каким мы увидели лирического героя?

Ответы учащихся.

Слайд 23. Лирический герой:

- 1) Земной;
- 2) Близкий;
- 3) Терпит лишения и страдания;
- 4) Ненависть к врагу.

Учитель литературы: Так кто же кто, по-вашему, главный герой поэзии, опаленной войной? (Герои поэзии военного времени – это и русские воины-освободители, и простые труженики тыла, это и дети, то есть все те, кто боролся с врагом! Это люди разной национальности, разных возрастов, выдержавшие суровые и тяжелые испытания, выпавшие на их долю.)

Учитель литературы: Попробуем выделить основные мотивы военной лирики.

Слайд 24. Мотивы военной лирики: родина, война, одиночество, странничество, смерть и бессмертие, ненависть к врагу, боевое братство и товарищество, любовь и верность, мечта о победе, человек и природа, судьба поколения, поэт и поэзия.

Учитель истории: В какое время были написаны прозвучавшие сегодня на уроке стихотворения?

Задание: Назовите даты Великой Отечественной войны.

Перечислите основные этапы, важнейшие события, сражения, битвы (работа с картой, значками обозначают названия битв).

Слайд 25. Карта. Проверка задания.

Учитель истории: Какие виды борьбы советского народа против фашистских захватчиков вам известны?

Учитель литературы: А почему же прозвучавшие стихотворения и другие стихотворения поэтов оказались так необходимы людям: и тем, кто был на фронте, и тем, кто работал в тылу? (Наверное, поэзия оказалась необходима людям, потому что она обращалась к душе каждого человека, передавала его мысли, чувства, переживания, страдания, вселяла веру и надежду. Поэзия не боялась правды, даже горькой и жесткой. Она связывала воюющих и оставшихся в тылу.)

Учитель истории: Чем можно объяснить трудную, Великую победу народа над фашистской Германией?

Учитель литературы: Почему лирика периода Великой Отечественной войны стала явлением уникальным? (Поэты писали о самой войне: о ее тяготах, сражениях, трагедии отступления на начальном этапе, о победных походах, о женщинах и детях, которые всеми силами помогали фронту, работая в тылу, о партизанах. Главное то, что поэзия военных лет уловила самую суть войны. Война изображается не как подвиг, не как геройство, а как проверка на человечность, просто как жизнь, пусть и неимоверно тяжелая).

Учитель литературы: Поэты писали о том, самом дорогом, ради чего стоило жертвовать своей жизнью.

Рефлексия.

Учитель литературы: В какие моменты своей жизни человек обращается к поэзии? Кто из вас готов сейчас ответить на этот вопрос?

Действительно, ответить сразу трудно, надо подумать, осознать все услышанное, поэтому запишите домашнее задание в дневниках.

Домашнее задание: ответить на вопрос «В какие моменты своей жизни человек обращается к поэзии?»

Подведение итогов, выставление оценок.

Учитель литературы: Спасибо за урок. Хочется отметить вашу подготовку к уроку и участие в нем (выразительное чтение, анализ текста, активность).

Учитель истории: Подготовка исследовательской работы, работа на уроке.

Литература, источники

1. Алигер М. Беседа // Константин Симонов в воспоминаниях современников. – М., 1984.
2. Бессмертие. Стихи советских поэтов, погибших на фронтах Великой Отечественной Войны, 1941–1945. – М.: «Прогресс», 1978.
3. Лазарев Л. И. Поэзия военного поколения. – М., 1966.
4. Шанский Н. М. О лирике А. Т. Твардовского // РЯШ № 3, 1980.
5. Твардовский А.Т. Сборник произведений, Детгиз, 1978.
6. Советская литература: Справочные материалы. – М.: «Просвещение», 1989.
7. Берггольц О. Верность: Стихи и поэмы. – Л.: «Советский писатель», 1970.
8. Русские писатели и поэты. Краткий биографический словарь. – М., 2000.
9. Сурков А. Большая война. – М., 1942.

ПАТРИОТИЧЕСКИЙ УРОК ИСТОРИИ НА ТЕМУ «ВКЛАД ГЕОРГИЕВЦЕВ В ОБЩУЮ ПОБЕДУ»

*Голосная А. Г., учитель истории и обществознания
ГКС(К)ОУ «Специальная (коррекционная) общеобразовательная
школа-интернат № 29 IV вида» г. Георгиевска.*

Организация на урок. Здравствуйте. Проверили готовность к уроку. Садитесь.

Тема урока: «Вклад Георгиевцев в общую победу».

Цели урока:

- Обобщить и углубить знания обучающихся по теме «Великая Отечественная война».
- Формировать способности анализировать, осмысливать, дискутировать, понимать.
- Способствовать формированию гражданской идентичности личности, осознанию обучающихся себя как граждан российского общества, уважающих историю своей Родины и несущих ответственность за её судьбу в современном мире.
- Формировать мотивацию к познанию и творчеству, любознательности, готовности к самообучению в течение всей жизни.

Слова учителя (показ слайда довоенный Георгиевск): Юные георгиевцы!

Уверена, каждый из Вас любит свою страну, свой регион, свой город, свою семью. Все это вмещает в себя емкое слово: «Родина». А истинный патриот знает историю своей Родины.

Сегодня мы с Вами откроем героическую и в то же время трагическую страницу жизни нашего славного города Георгиевска.

К 40-м годам прошлого века это был крупный промышленный центр края, успешно здесь развивалось сельское хозяйство. Не отставала и культура. Мало кто знает, но в нашем городе был и драматический театр, который потом перевели в Черкесск.

Итак, представьте себе: летний солнечный день, воскресенье и вдруг звучит это страшное слово: «Война!»

Ученик 1: Мирный созидательный труд советских людей был прерван вероломным нападением фашистской Германии на нашу страну. В первые же дни многие георгиевцы ушли на фронт. Добровольцы осаждали двери военкомата.

Вместо ушедших на фронт мужей и братьев на рабочие места становились их жены, матери, сестры, дети-подростки. Они трудились, не уходя из цехов по две-три смены.

Трудящиеся города и района строят оборонительные рубежи, собирают теплые вещи для воинов Красной Армии. К октябрю 1941 г. только рабочие арматурного завода собрали теплых вещей более чем на пять тысяч рублей.

А их земляки героически сражались на фронтах. Многие добровольцы участвовали в боях в составе прославленных частей кавалерийского корпуса Л. М. Доватора и других соединений, сформированных на Ставрополье.

Ученик 2: Вечная слава героям!

Вечная слава!
Вечная слава!
Вечная слава героям!
Слава героям!
Слава!

...Но зачем она им, эта слава, – мёртвым?
Для чего она им, эта слава, – павшим?
Всё живое – спасшим.
Себя – не спасшим.
Для чего она им, эта слава, – мёртвым?
Если молнии в тучах заплещутся жарко,
и огромное небо от грома оглохнет,
если крикнут все люди земного шара, –
ни один из погибших даже не вздрогнет.
Знаю: солнце в пустые глазницы не брызнет!
Знаю: песня тяжёлых могил не откроет!
Пусть не все герои, – те,
кто погибли, – павшим
вечная слава!
Вечная слава!!
Вспомним всех поимённо,
горем вспомним своим...
Это нужно – не мёртвым!
Это надо – живым!

Но от имени сердца,
от имени жизни, повторяю!
Вечная Слава Героям!..
И бессмертные гимны,
прощальные гимны
над бессонной планетой плывут величаво...
Вспомним гордо и прямо
погибших в борьбе...

Есть великое право:
забывать о себе!
Есть высокое право:
пожелать и посметь!..
Стала вечною славой
мгновенная смерть!

Ученик 3: В первые дни войны навеки прославили себя защитники героической крепости Брест. Среди них был и житель Георгиевска Михаил Дубинин.

Здесь, в Бресте он проходил службу. Здесь его застала война. Вместе с горсткой храбрецов он защищал крепость. 8 июля 1941 г., тяжело раненным, попал в плен. Позже Дубинин бежал из плена, вступил в Красную Армию и продолжал громить врага.

Брестскую крепость защищал и другой наш земляк, Георгий Максимович Дервянченко, отдавший жизнь за свободу Советской Родины.

Петра Евтихиевича Гусакова война застала на границе. Он познал горечь отступления и радость побед.

Исключительное мужество проявил П. Е. Гусаков при форсировании Днепра. Одиннадцать смельчаков высадились на берег под покровом ночи. Горстка бойцов во главе с ним отразила несколько атак врага, подбила два фашистских танка. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 10 января 1944 г. Петру Евтихиевичу было присвоено звание Героя Советского Союза.

Ученик 4: Плескалось багровое знамя,
горели багровые звёзды,
слепая пурга накрывала
багровый от крови закат,
и слышалась поступь дивизий,
великая поступь дивизий,
железная поступь дивизий,
точная поступь солдат!
Навстречу раскатам ревущего грома
мы в бой поднимались светло и сурово.
На наших знамёнах начертано слово:
Победа!
Победа!!
Во имя Отчизны – победа!
Во имя живущих – победа!
Во имя грядущих – победа!
Войну мы должны сокрушить.
И не было гордости выше,
и не было доблести выше –
ведь кроме желанья выжить
есть ещё мужество жить!
Навстречу раскатам ревущего грома
мы в бой поднимались светло и сурово.
На наших знамёнах начертано слово
Победа!
Победа!

Ученик 5: Добровольцем ушел на фронт секретарь райкома комсомола Александр Афанасьевич Мясников, вожак георгиевской молодежи. В первых же боях он проявил храбрость и мужество. Был награжден орденом Красной Звезды и медалью «За боевые заслуги». Александр не дожил до светлого Дня Победы, отдав свою жизнь за Советскую Родину.

На подступах к Ленинграду дрался наш земляк Петр Туманян. Защищая город Ленина, он был тяжело ранен и попал в плен, но борьбы с врагом не прекратил и в фашистских лагерях смерти. Вместе с друзьями бежал к французским партизанам в город Лепон-де-Монсер. Командовал подрывной группой, был начальником штаба партизанского батальона, адъютантом командира советского партизанского полка, связным с командованием французского Сопротивления, вместе с партизанами освобождал город Ним. За заслуги в совместной борьбе против фашизма удостоен нескольких высоких наград Франции.

Ученик 6: Сын рабочей мясокомбината Анатолий Дмитриевич Емельяненко сражался за Одессу и Севастополь. Будучи старшиной моторного бота, под обстрелом врага доставлял через Керченский пролив боеприпасы и продовольствие бойцам морской пехоты. За мужество и храбрость получил несколько боевых наград, а в январе 1944 г. Емельяненко присвоили Героя Советского Союза.

В «Комсомольской правде» в октябре 1944 г. был помещен фотоснимок «Политрук продолжает бой». Лишь через три десятка лет было разгадано его имя. Это был рабочий из Георгиевска Михаил Иванович Калинин.

Ученик 7: Ой, зачем ты, солнце красное,
всё уходишь – не прощаешься?
Ой, зачем с войны безрадостной,
сын, не возвращаешься?
Из беды тебя я выручу,
Прилечу орлицей быстрою...
Отзовись, моя кровиночка!
Маленький.
Единственный...
Белый свет не мил.
Изболелась я.
Возвратись, моя надежда!
Зёрнышко моё,
Зорюшка моя.
Горюшко моё, – где ж ты?
Не могу найти дороженьки,
чтоб заплакать над могилою...
Не хочу я ничегошеньки –
только сына милого.
За лесами моя ластынька!
За горами – за громадами...
Если выплаканы глазыньки –
сердцем плачут матери.
Белый свет не мил.
Изболелась я.
Возвратись, моя надежда!
Зёрнышко моё,
Зорюшка моя.
Горюшко моё, – где ж ты?

Ученик 8: Летом 1942 г. враг предпринял наступление на юге страны, пытаясь захватить Кавказ.

Многие георгиевцы активно сражались с в партизанских отрядах, действовавших в районе Прикумья. Среди них был и Герой Социалистического Труда Иван Степанович Давыдов, жители Георгиевского района Георгий Анисимович Кравцов, Василий Иванович Титовец, Георгий Федорович Алешин.

На полях сражений, на оккупированной фашистами территории, ударной работой в тылу георгиевцы внесли свой вклад в нашу общую победу.

Ученик 9: Чёрный камень,
чёрный камень,
что ж молчишь ты,
чёрный камень?
Разве ты хотел такого?
Разве ты мечтал когда-то
стать надгробьем для могилы
Неизвестного солдата?
Чёрный камень.
Что ж молчишь ты,
чёрный камень?..
Мы в горах тебя искали.
Скалы тяжкие дробили.
Поезда в ночах трубили.
Мастера в ночах не спали,
чтобы умными руками
чтобы собственной кровью
превратить обычный камень
в молчаливое надгробье...
Разве камни виноваты
в том, что где-то под землёю
слишком долго спят солдаты?
Безымянные солдаты.
Неизвестные солдаты...
А над ними травы сохнут,
А над ними звёзды меркнут.
А над ними кружит беркут
и качается подсолнух.
И стоят над ними сосны.
И пора приходит снегу.
И оранжевое солнце разливается по небу.
Время движется над ними...
Но когда-то,
но когда-то
кто-то в мире помнил имя
Неизвестного солдата!

Ведь ещё до самой смерти
он имел друзей немало.
Ведь ещё живёт на свете
очень старенькая мама.
А ещё была невеста.
Где она теперь – невеста?..
Умирал солдат – известным.
Умер – Неизвестным.

Ученик 10: С 9 августа 1942 г. до 10 января 1943 г. Георгиевск находился под пятой фашистских оккупантов.

Всего полгода хозяйничали фашисты в городе, но урон нанесли ему большой. В городе и районе они замучили свыше двух с половиной тысяч человек. В декабре 1942 г. гитлеровцы насильно угнали в Германию на каторжные работы 400 жителей Георгиевска.

При отступлении немцы превратили промышленные предприятия в развалины. Сожгли школы, библиотеки, ясли, разрушили железную дорогу, многие учреждения, фермы.

По показаниям жителей города известно, что немцы только в песчаном карьере расстреляли 700 человек. 351 советского гражданина гитлеровцы расстреляли под Незлобной.

Ученик 11: Во дворе дома № 87 по улице Продольной (теперь Ленина), где размещалось гестапо, чинились зверства и издевательства. Здесь были замучены жена командира Красной Армии Нина Иосифовна Боровикова и ее трехлетняя дочь, мать трех сыновей-фронтовиков Елена Филипповна Кашеварова, рабочий арматурного завода Иван Бобылев и 8 красноармейцев.

В двух рвах за вокзалом были зверски замучены 25 человек. Среди них партизан Яков Данилович Сидельников, рабочий коммунист Анатолий Мельников, председатель артели «Пищепром» И. Кривов, директор лесхоза А. Соловьев, рабочий просозавода Деревянко, начальник пожарной команды мельзавода № 1 М. Марасакин, бригадир мельзавода № 1 А. В. Железнов, рабочий маслозавода Цисельский, рабочий из Пятигорска Цыганков и другие.

Ученик 12: Слушайте!

Это мы говорим.
Мёртвые.
Мы.
Слушайте!
Это мы говорим.
Оттуда.
Из тьмы.
Слушайте!
Распахните глаза.
Слушайте до конца.
Это мы говорим,
мёртвые.
Стучимся в ваши сердца...
Не пугайтесь!

Однажды мы вас потревожим во сне.
Над полями свои голоса пронесём в тишине.
Мы забыли, как пахнут цветы.
Как шумят тополя.
Мы и землю забыли.
Какой она стала, земля?
Как там птицы?
Поют на земле без нас?
Как черешни?
Цветут на земле без нас?
Как светлеет река?
И летят облака над нами?
Без нас.
Мы забыли траву.
Мы забыли деревья давно.
Нам шагать по земле не дано.
Никогда не дано!
Никого не разбудит оркестра печальная медь...
Только самое страшное, – даже страшнее, чем смерть:
знать, что птицы поют на земле без нас!
Что черешни цветут на земле без нас!
Что светлеет река.
И летят облака над нами.
Без нас.
Продолжается жизнь.
И опять начинается день.
Продолжается жизнь.
Приближается время дождей.
Нарастающий ветер колышет большие хлеба.
Это – ваша судьба.
Это – общая наша судьба...
Так же птицы поют на земле без нас.
И черешни цветут на земле без нас.
И светлеет река.
И летят облака над нами.
Без нас...

Ученик 13: Город был освобожден воинами 223-й дивизии и другими соединениями 58-й армии, которой командовал генерал-майор К.С. Мельник. В сообщении политотдела армии политуправлению Закавказского фронта говорилось, что Георгиевск был взят в 18 часов 10 минут 10 января 1943 г. В сопровождении его принимали также участие 317-я Краснознаменная Таманская стрелковая дивизия, соединения и части 19-й армии под командованием генерал-майора К. А. Коротеева.

Утром 11 января части советских войск получили новую задачу – преследовать противника, отступавшего по направлению Минеральные Воды – Курсавка.

Учитель: Окончилась война. Воины возвращаются домой. И среди них 4 Героя Советского Союза (идет демонстрация фотографий Героев). Один из них, Гридин Дмитрий Алексеевич, принимал участие в Параде Победы в Москве (демонстрация памятников г. Георгиевска).

Благодарные потомки возвели памятники Героям войны. Но главная память – это память сердца и гордость за наших дедов, подарившим нам свободную Родину.

Помните!
Через века, через года, – помните!
О тех, кто уже не придёт никогда, –
помните!
Не плачьте!
В горле сдержите стоны,
горькие стоны.
Памяти павших будьте достойны!
Вечно достойны!
Хлебом и песней,
Мечтой и стихами,
Жизнью просторной,
каждой секундой,
каждым дыханьем
будьте достойны!
Люди!
Покуда сердца стучатся, –
помните!
Какою ценой
завоёвано счастье, –
пожалуйста, помните!
Песню свою отправляя в полёт, –
помните!
О тех, кто уже никогда не споёт, –
помните!
Детям своим расскажите о них,
чтоб запомнили!
Детям детей
расскажите о них,
чтобы тоже запомнили!
Во все времена бессмертной
Земли помните!
К мерцающим звёздам
ведя корабли, – о погибших
помните!
Встречайте трепетную весну,
люди Земли.

Убейте войну,
прокляните войну,
люди Земли!
Мечту пронесите через года
и жизнью наполните!..
Но о тех, кто уже не придёт никогда, –
заклинаю, –
помните!
Звучит музыка: «День Победы».

ПОМНИ, НЕ ЗАБУДЬ!

*Грибченко Н. А., учитель истории
МОУ «Гимназия № 9 г. Буденновска».*

Народам России не раз приходилось браться за оружие, чтобы отстоять свою свободу и независимость в борьбе с иноземными захватчиками, и все же Великая Отечественная война 1941–1945 гг., навязанная германским фашизмом, занимает особое место в истории нашего государства. Она явилась небывалым по своей жестокости испытанием всех материальных и духовных сил Советского Союза, самой суровой проверкой боевых качеств Советской Армии и Военно-Морского флота. Все народы СССР самоотверженно защищали свой общий дом, свою Родину.

Много времени прошло после окончания Великой Отечественной войны. Однако не прекращаются попытки исказить правду об этой войне. Это делается для того, чтобы умалить решающую роль СССР в победе над фашизмом. Поэтому очень важно сохранить и передать память о тех грозных событиях молодому поколению.

Цели и задачи:

- повысить интерес учеников к предмету;
- пропагандировать исторические знания, формировать мировоззрение учеников, их национальное самосознание;
- рассматривать актуальные события отечественной и всемирной истории;
- способствовать развитию творческих способностей школьников;
- расширение и углубление исторических знаний, полученных на уроке, изучение краеведческого материала.

Характер внеклассной работы позволяет организовать деятельность учеников по интересам, способствует развитию индивидуальных способностей, инициативы и самостоятельности в познании исторического материала, создает условия для более полной реализации их потенциала, для формирования интеллектуальных и практических умений за счет работы в библиотеках, музеях, архивах, Интернет-ресурсах.

На скрипке исполняется печальная еврейская мелодия.

Ученик: Над Бабьим Яром памятников нет,
Крутой обрыв,
Как грубое надгробье.
Мне страшно.
Мне столько лет сегодня,
Как самому еврейскому народу.

1-й ученик: В годы Второй мировой войны (1939–1945) нацисты истребили на территории Германии и других стран Европы 6 миллионов евреев, уничтожили тысячи еврейских общин. Это было самое трагичное время за всю историю еврейского народа. Убивали не только евреев. Жертвами фашистского террора стали представители и других народов Европы, в том числе и Советского Союза. Но тотальное уничтожение касалось только еврейского народа.

1-я ученица: Созаем ли мы в полной мере причины того, что убийство человека человеком достигло сегодня значительных масштабов? Мир холокоста существует и сейчас и это не только еврейский вопрос. Геноцид, расизм, национализм могут коснуться любого народа. Понять причины фактов массового уничтожения людей, осмыслить мировую историю в XX в., остановить фашизм, который возрождается, невозможно без знания истории холокоста.

2-й ученик: Холокост (от Holocaust, что по-гречески означает «сожжен целиком») – означает гибель значительной части еврейского населения Европы в ходе систематического преследования и уничтожения нацистами и их пособниками в Германии и на захваченных территориях в 1939–1945 гг.

2-я ученица: Трагедия холокоста – это не только часть истории евреев; это часть всемирной истории. Разговор о катастрофе, которая постигла еврейский народ в годы Второй мировой войны, – это разговор о проблемах современной цивилизации.

3-й ученик: Мы хотим рассказать о жизни людей еврейской национальности в те страшные годы. Программа уничтожения евреев реализовывалась поэтапно. Вспомним, как это было.

Открывает календарь.

4-й ученик: В ноябре 1918 г. закончилась Первая мировая война. В соответствии с Версальскими соглашениями, Германия утратила 12% своей территории, большую часть угольной и сталелитейной промышленности и надеялась вернуть жизненно важные ресурсы, развязав новые военные действия. Расформирование воинских частей привело к массовой безработице.

В 1932 г. к власти пришла Национал-социалистическая рабочая партия Германии (нацисты), а в 1933 г. ее лидер Адольф Гитлер был назначен канцлером Германии. Воспользовавшись, как предлогом, общим недовольством и экономическими трудностями, Гитлер всячески пропагандировал расистскую теорию, открыто выступая против евреев, обвиняя их за поражение Германии в Первой мировой войне, в распространении коммунистических идей, стремлении разрушить демократические режимы в Европе.

5-й ученик: В книге «Mein Kampf» («Моя борьба»), опубликованной в 1923 г., Гитлер утверждал, что евреи не способны к продуктивной деятельно-

сти, не могут создать своего государства, а потому используют творческую энергию других наций. Они якобы поставили перед собой цель поработить наиболее активные народы. Гитлер провозгласил беспощадную борьбу против евреев, выступив за чистоту немецкой (арийской) расы и считая себя призванным спасти мир от «еврейского засилья». В скором времени он переходит от ограничения прав евреев к их вытеснению из общественной, политической и экономической жизни Германии, а чуть позже – к физическому уничтожению.

3-я ученица: 1 апреля 1933 г. датируется первый официальный бойкот евреев – собственников магазинов, юристов, врачей. Выдвигалось требование исключить еврейских учеников и студентов из школ и университетов, усилилась антисемитская пропаганда. 14 ноября 1935 г. нацисты приняли Положение о национальном гражданстве: в юридическом документе впервые было сформулировано, кто является евреем и определен статус метисов. Были запрещены смешанные браки между евреями и метисами во втором поколении.

6-й ученик: 7 ноября 1938 г. еврейский юноша по имени Гершель Гриншпан застрелил фон Рета, второго секретаря немецкого посольства в Париже. Родителей Гриншпана за 2 недели до этого выгнали из Германии. В ночь с 9 на 10 ноября 1938 г. по всей Германии прокатилась волна погромов. Во время этой вакханалии были сожжены дотла 267 синагог и около 1000 магазинов и домов евреев. Было арестовано до 30 тыс. евреев. Битое стекло, которое усеяло тротуары по всей стране, дало название погрому – «ночь битого хрусталя».

4-я ученица: Это произошло на глазах у всего мира, который ничего не сделал для того, чтобы защитить евреев.

Ученики читают стихи Людмилы Титовой.

5-я ученица: Я исходила вдоль и поперек
Людскую душу в дни смертей и плена,
Я заглянула в каждый уголок,
Где боль жила, где верность, где измена.
В те дни, когда пути зашли в тупик,
И пало все, что свято и велико,
Я, оторвавшись от стихов и книг,
Читала в людях, как в стихах и книгах.
Я открывала душу наугад,
Война и плен пытали наши силы,
Так половодье роет берега
И размывает клады и могилы.

7-й ученик: Никто не верил слухам о беде,
Всю ночь кошмарил город, и в кошмаре
Рождался новый, трудный день
И задыхался в копоти и гари.
Над городом стояла тишина,
Стеной стояли серые солдаты,
И чья-то участь в этот день проклятый
Была бесповоротно решена.

8-й ученик: После того как Польша была захвачена нацистами в 1939 г., в их кровавых руках оказалось свыше 2 миллионов евреев. Гитлер рассматривал варианты создания еврейских резерваций в районе Люблина или на о. Мадагаскар в Индийском океане. 21 сентября 1939 г. был издан приказ шефа РСХА Гейдриха о создании в городах близ железнодорожных станций специальных еврейских кварталов (гетто). Туда же должны были переселяться евреи из сельской местности. Первое гетто было создано в октябре 1939 г.

Кадры из фильма «Список Шиндлера» – сцены гетто.

6-я ученица: В конце 1940 г. нацисты организовали самое большое гетто в Европе для 500 тыс. евреев. Но площадь этого гетто составляла всего 4,5 % городской территории. Здесь царил голод, нищета, болезни, эпидемии. И главное стремление нацистов – быстрее, быстрее! Не дать миру опомниться! Однако даже такие темпы уничтожения евреев их не устраивали. Слишком медленно, необходимы новейшие технологии для уничтожения миллионов людей, чтобы скрывать следы преступлений. 20 января 1942 г. в предместье Берлина, Ванзее, был вынесен приговор всему еврейскому населению Европы.

9-й ученик: Из протокола совещания в Ванзее: «Начальник полиции безопасности СД обергруппенфюрер СС Гейдрих сообщил в начале совещания, что рейхсмаршал Геринг назначил его на должность уполномоченного по подготовке окончательного решения еврейского вопроса в Европе». В процессе обсуждения еврейского вопроса принимался во внимание тот факт, что в Европе проживало 11 миллионов евреев. На востоке евреи должны были использоваться как рабочая сила, большими рабочими колоннами (отдельно мужчины и женщины) трудоспособных евреев нужно было перевести в те области, где их можно использовать на строительстве дорог. Предполагалось, что большая часть их вымрет в результате естественного отбора.

7-я ученица: Для полного уничтожения евреев на территории Польши (в Хелмно, Собибори, Майданеке, Трешлинке, Белжице, Освенциме) создали лагерь смерти. Главным из них стал лагерь уничтожения Аушвиц-Биркенау, построенный возле города Освенцим. Здесь впервые в истории человечества стали использовать газовые камеры для массового уничтожения людей. За годы войны в них погибло 1,5 миллиона человек, в том числе свыше 1 миллиона 100 тысяч евреев из 27 стран. Настоящая индустрия смерти!

Звучит мелодия скрипки.

10-й ученик: Я там играл,
 Был избран в музыканты
 Оркестра смерти.
Каждый день играл
Идушим в душегубки, в ничто.
Оттуда нет пути назад.
Лишь трупы вывозят в крематорий.
Теперь уж некуда бежать,
Теперь уж нечего бояться,
Но и мелодия, она
Все крутится в мозгу. (Г. Лейба. Скрипач из Аушвица)

8-я ученица: Прочитайте уникальный дневник пятнадцатилетней Анны Франк, одной из заключенных Освенцима. Ее семья бежала из Германии в Голландию. Прячась от нацистов, девочка вела дневник. Она погибла в лагере.

9-й ученик: Известный варшавский педагог Януш Корчак погиб в гетто вместе со своими воспитанниками из детского дома. До последней минуты он вел с детьми уроки. Читал, рисовал, играл с ними и танцевал. Ему предлагали жизнь. Детей – в камеру, ему – свободу. Он отказался. И пошел на смерть вместе со своими учениками. Так умирают святые.

10-й ученик: (перелистывает страницу календаря): год 1941, июнь. Гитлер напал на Советский Союз. На тот момент в СССР проживало около 5 миллионов евреев. Символом уничтожения советских евреев стал Бабий Яр, что на окраине Киева. В городе появились объявления «о переселении». Утром 29 сентября 1941 г. через весь город шли десятки тысяч людей с чемоданами и узлами. Везли больных и пожилых родственников. Несли на руках грудных детей. Только в один этот день в Бабьем Яру, как сообщалось в отчете зондеркоманды 4-а, были расстреляны 33771 человек. Расстрелы продолжались несколько дней. По оценкам исследователей, всего в Бабьем Яру погибло около 150 тысяч евреев.

11-й ученик: Они с детьми погнали матерей
И яму рыть заставили, а сами
Они стояли, кучка дикарей,
И хриплыми смеялись голосами.
У края бездны выстроили в ряд
Бессильных женщин, худеньких ребят.
Пришел хмельной майор и медными
Глазами
Окинул обреченных... Мутный дождь
Гудел в листве соседних рощ
И на полях, одетых мглою,
И тучи опустились над землей,
Друг друга с бешенством гоня.
Нет, этого я не забуду никогда, вовеки!
Я видел: плакали, как дети, реки,
И в ярости рыдала мать-земля.
Своими видел я глазами,
Как солнце скорбное, омытое слезами,
Сквозь тучу вышло на поля,
В последний раз детей поцеловало,
В последний раз...
Шумел осенний лес...

12-й ученик: Над Бабьим Яром шелест диких трав.
Деревья смотрят грозно,
по-судейски.
Все молча здесь кричит,

и шапку, сняв,
Я чувствую, как медленно седею.
И сам я, как сплошной беззвучный вопль,
Над тысячами тысяч погребенных.
Я – каждый здесь расстрелянный старик.
Я – каждый здесь расстрелянный ребенок.
Ничто во мне про это не забудет!

13-й ученик: На Ставрополье оккупационный режим просуществовал чуть более 5 месяцев. Свыше 31 тыс. человек мирных советских граждан уничтожили гитлеровцы на Ставрополье.

Документ. «Отделение гестапо в г. Пятигорске помещалось на Советском проспекте в доме № 57... Над входом надпись: «Входящий – оставь надежду, выходящий – не радуйся»... Вот дверь, к которой со двора подходила немецкая «пекарня». Это большая грузовая машина... В коридоре слышны вопли женщин и детей. Рахим (один из гитлеровских пособников) раздевает их донага и вталкивает их в машину. Помещается туда 30–35 человек. Затем дверь «пекарни» плотно закрывается. Офицеры вынимают часы и заглядывают под машину. Шофер включает небольшой мотор, помещенный позади кабинки, под кузовом.

В машине раздаются душераздирающие крики. Удушаемые газом жертвы бьются о стенки кузова, царапают ногтями железо, машина вздрагивает от конвульсий трех десятков человеческих тел. Крики так страшны, что даже некоторые из офицеров затыкают уши... Наконец все стихает... Шофер выключает мотор...

Офицеры смотрят на часы. Всего 7 минут. Замечательно! Гуманно».

14-й ученик: Хроника фашистских преступлений:

- 5, 7 и 10 августа немцы умертвили в душегубках 660 больных психиатрической больницы г. Ставрополя;
- 12 августа. Собрав под предлогом переселения 3,5 тыс. евреев, гестаповцы перевезли их на окраину Ставрополя, в район аэродрома и расстреляли. Всех. Стариков, женщин, детей;
- В ночь на 14–15 августа была уничтожена вторая группа евреев в количестве 500 человек. Среди погибших профессора мединститута Я. Г. Замковский, Я. С. Шварцман, Н. М. Бесчинская, Р. И. Полонская и другие.

15-й ученик: В городе Буденновске оккупация продолжалась с 6 августа 1942 г. по 11 января 1943 г. Вначале гитлеровцы расстреляли 400 евреев, а затем последовали расправы над всем остальным мирным населением. Городское гестапо, располагавшееся по ул. Пушкина, 52, приобрело печальную известность на весь район. В его застенках были замучены сотни патриотов. Среди них партизанская разведчица Дора Карабут, сестры Наталья и Анна Антоновы, расстрелянные как члены семьи партизан. После отступления немцев на территории гестапо обнаружили 72 трупа. Позднее были найдены захоронения за аэродромом (1628 человек) и в городском саду (42 человека).

16 ученик: Евреи всех оккупированных стран подлежали регистрации, им вменяли в обязанность носить нашивки с шестиконечными звездами, платить контрибуцию.

Мне желтую звезду –
Кленовый ломкий лист –
Вручает на ходу
Сентябрь-авангардист.
Еврейский новый год
В один из этих дней
Закружит хоровод
Невидимых теней.
А бабье лето льет
Сусальный листопад.
О, праведнейший Лот,
Не оглянись назад!
Там, за спиною, залп
И пламени язык,
Взгляни – и станешь столп,
И превратишься в крик.
Тебе дано сполна
По праведным делам,
Но там твоя жена,
И ваши дети там. (*Гелий Аропов*)

Инсценировка по рассказу Г. П. Рихтера «Желтая шестиконечная звезда».

17-й ученик: После войны был открыт Институт памяти жертв нацизма и героев Сопротивления «Яд Ва-Шем», в 1962 г. там открыли аллею Праведников в память о погибших.

Весной 1945 г. закончились ужасы войны (ученик закрывает последнюю страницу календаря). Многие не дожили до этого радостного часа. В их числе 6 миллионов евреев. Треть еврейского населения было стерто с лица земли. И сегодня мы почтим память жертв холокоста минутой молчания.

Звучит скрипка. Дети зажигают свечи памяти.

18 ученик: Вы нас, возможно, спросите: почему именно сейчас, когда прошло семь десятилетий, когда мир и так напряжен, наэлектризован и агрессивен и столько новых проблем, мы снова говорим о холокосте?

Почему говорим сейчас, когда взрываются дома – небоскребы, это чудо человеческих возможностей, совершенство фантазии и мысли, и тысячи людей гибнут по воле безумца, или безумцев, разрешивших себе вершить судьбу ни в чем не повинных людей. Почему снова – о холокосте? Очень хочется, чтобы вы поняли: холокост – это общечеловеческая трагедия, Холокост – это апофеоз зла... И нам сегодня крайне важно понять его источники. Рассказывая вам о том, как гибли люди, мы говорим: «Ты запомни их глаза. Ты подумай, может, они могли стать большими музыкантами, художниками, физиками, просто красивыми людьми. И никто не предоставлял право одному лишать жизни другого только по расовым или национальным признакам?». Наш долг и обязанность – помнить о погибших, уважать уцелевших и снова подтвердить стремление че-

ловечества к взаимопониманию и справедливости. Мы – это и вы, любой и каждый из нас!

Литература, источники

1. *Великая Отечественная война. Цифры и факты* / Под ред. Г. Ф. Кривошеева. – М.: «Просвещение». – 1995.
2. *Святой Крест. Исторический очерк.* – Кавказская здравница, 1999 г.
3. *Ставрополье в период немецко-фашистской оккупации (август 1942–январь 1943 г): документы и материалы* / Сост. В. А. Водоложская. – Ставрополь, 2000.

ИТОГИ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

*Еремеева Е. В., учитель истории
МКОУ «СОШ № 16» п. Солнечнодольска
Изобильненского района.*

Цели урока:

1. Характеризовать итоги Второй мировой войны.
2. Подвести учащихся к пониманию причин, цены победы советского народа в Великой Отечественной войне.
3. Продолжить формирование умений работать с историческими документами.
4. Способствовать воспитанию у учащихся высоких нравственных качеств: гуманизма, патриотизма, гордости за героическое прошлое советского народа.

Тип урока: комбинированный.

Оборудование: Учебник Н. В. Загладин, С. Т. Минаков, С. И. Козленко, Ю. А. Петров История России XX –начало XXI века, Москва, «Русское слово», 2013 г., исторические документы по данной теме, мультимедиа проектор, компьютер, интерактивная доска.

План урока:

1. Цена победы СССР в Великой Отечественной войне.
2. СССР и страны Запада после победы над Германией.
3. Упрочение правовых начал в жизни народов и создание ООН.

Ход урока

I. Проверка домашнего задания.

- Фронтальный опрос по вопросам темы «СССР в боях за освобождение стран Европы от фашизма».
- Проверка таблицы «Основные битвы Великой Отечественной войны».

II. Изучение нового материала. Цена победы СССР в Великой Отечественной войне.

По своим масштабам и разрушительным потерям Вторая мировая война не знает равных в истории.

Рассказывая о жертвах войны, учитель опирается на цифры, приведенные в учебнике.

Затем учитель обращает внимание учеников на действительно мировой характер войны: в ней участвовало 72 страны с населением, составлявшим 80% населения планеты (при этом нейтральными оставались всего 6 государств); военные действия шли на территории 40 стран.

Значительный вклад в общую победу над агрессором внесли такие страны, как Великобритания, США, Китай; значительной была роль движения Сопротивления в странах как Западной (Франция, Италия, Бельгия и др.), так и Восточной (Польша, Чехословакия и др.) и Юго-Восточной (Югославия, Греция) Европы.

Но решающий вклад в победу во Второй мировой войне внес Советский Союз. Большая часть решающих сражений Второй мировой войны произошла на советско-германском фронте.

- Назовите решающие сражения Второй мировой войны произошедшие на советско-германском фронте.

- Учащиеся называют решающие сражения (Московская наступательная операция; Сталинградская битва; битва на Курской дуге; Берлинская операция)

Учащимся предлагается ознакомиться с данными таблицы «Потери во Второй мировой войне»

На интерактивной доске появляется таблица «Потери во Второй мировой войне».

	Мобилизованные	Погибшие военнослужащие	Раненные в боях	Жертвы среди мирного населения
СССР	20 000 000	11 945 000	18 000 000	13 685 000
США	16 353 750	405 500	671 750	
Китай	5 000 000	1 324 500	1 762 000	До 10 000 000
Франция	5 000 000	205 750	39 000	300 000
Великобритания	4 683 000	264 500	277 000	605 000
Югославия	3 741 000	305 000	425 000	1 355 000
Польша	1 000 000	320 000	530 000	6 028 000

Государства-агрессоры

Германия	10 000 000	Около 5 000 000	10 000 000	3 063 000
Япония	Нет данных	1 140 500	Нет данных	953 000
Италия	4 500 000	262 500	4 500 000	93 000
Румыния	600 000	300 000	600 000	145 000
Венгрия	350 000	147 500	350 000	280 000

Работая с данными таблицы: «Потери во Второй мировой войне» и с данными таблицы «Роль Восточного фронта во второй мировой войне» (стр. 182 учебника) сделайте вывод, какой вклад внес СССР в победу во Второй мировой войне.

Учащиеся работают с таблицами и делают выводы.

Советский Союз внес решающий вклад в победу во Второй мировой войне, вынеся на себе основную тяжесть борьбы за освобождение Европы. Всего на советско-германском фронте было разгромлено не менее двух третей сухопутных войск Германии.

Далее учитель предлагает учащимся поработать в группах (класс делится на три группы).

Группа 1 работает с документом «Людские потери на советско-германском фронте в 1941–1945 гг. Цена победы.

Безвозвратные потери личного состава вооруженных сил, в том числе пограничных и внутренних войск НКВД в 1941–1945 гг., составил 11 440 100 человек. Из них:

- Убито и умерло от ран на этапах, в эвакуации и госпиталях – 6 329 600;
- Пропало без вести, попало в плен – 4 559 000;
- Не боевые потери (погибло в результате происшествий, несчастных случаев, умерло от болезней и др.) – 555 500.

Людские потери Советского Союза во время Великой Отечественной войны, высчитанные методом демографического баланса, были оценены в 27 млн. человек, в том числе потери военнослужащих вооруженных сил – 8 700 тысяч человек.

При проведении мобилизации на освобожденной оккупации территории СССР в Красную Армию вторично было призвано 939 700 военнослужащих, находившихся в плену и на оккупированной территории, а 1 836 000 человек вернулись из плена после окончания войны.

Количество советских военнослужащих определяется в пределах 5 750 000 человек, причем основная их масса (3,9 млн. человек) приходилась на первый период войны (июнь 1941 – ноябрь 1942 гг.).

Группа 2 работает с документом «Людские потери на советско-германском фронте в 1941–1945 гг. Цена поражения.

Общие людские потери вооруженных сил Германии во Второй мировой войне равны 13 448 000 человек, что составляет 75,1% от числа мобилизованных и 46% от всего мужского населения Германии на 1939 г., включая Австрию. Из них:

- Демобилизовано из вооруженных сил для использования в военной экономике – 2 000 000;
- Демобилизовано из вооруженных сил по ранению и болезни на длительный срок и инвалидов – 2 310 000;
- Раненые и больные, находившиеся в госпиталях на конец войны, – 700 000;
- Попало в плен – 3 357 000.

Безвозвратные людские потери фашистской Германии на советско-германском фронте составили 6 923 700 человек (включая и союзников).

Группа 3 работает с документом «Ленд-лиз в цифрах» (рекомендуется познакомить учащихся с объемом поставок союзников по ленд-лизу, так как это было ощутимой помощью Советскому Союзу в ходе Великой Отечественной войны).

Общий объем поставок в СССР по ленд-лизу составил 11 млрд. 260 млн. 344 тыс. долларов, в том числе 9,8 млрд. долларов из США.

Некоторые грузы, поставленные СССР по ленд-лизу в 1941–1945 гг.:

- Из Великобритании: 7400 самолетов; 4292 танка; 5000 противотанковых орудий; 472 млн. снарядов. Продовольствия, медикаментов и заводского оборудования на 120 млн. фунтов стерлингов.
- Из Канады: 1188 танков; автомобили; промышленное оборудование; продовольствие.
- Из США: 14795 самолетов; около 7500 танков; 376 тыс. грузовых автомобилей; 8 тыс. зенитных орудий; 132 тыс. пулеметов; 11156 железнодорожных вагонов. Продовольствия на 1,3 млрд. долларов, дизель-генераторы, обмундирование, медикаменты.

Хотя общий объем поставок составлял примерно 4% валового промышленного производства в СССР, ленд-лизингская техника по отдельным видам вооружений составляла весьма значительный процент. В частности по автомобилям – около 70%, по танкам – 12%, по самолетам – 10%, в том числе морской авиации – 29%.

Группы делятся между собой информацией полученной из документов и делают вывод, какова была цена победы СССР в Великой Отечественной войне.

СССР и страны Запада после победы над Германией.

При изучении раздела нужно стремиться показать учащимся основное противоречие международных отношений первых послевоенных месяцев: с одной стороны, растут разногласия между СССР и странами Запада; с другой стороны, сохраняются союзнические отношения между ними, что позволяет находить компромиссные решения возникающих проблем. В изложении материала можно опереться на текст учебника.

Слушая рассказ учителя, учащиеся отвечают на вопрос: по какой причине отношения СССР с западными союзниками к концу войны оказались омрачены разногласиями? Насколько серьезны они были?

Упрочение правовых начал в жизни народов и создание ООН.

Содержание материала включает в себя три основных вопроса: международное осуждение фашистских преступников; значение итогов Второй мировой войны для изменения системы международных отношений; создание и основные принципы работы Организации Объединенных Наций.

- Используя прием комментированного чтения, учащиеся знакомятся с последним вопросом данного урока.

- Заслушивают дополнительные сообщения на темы: «Нюрнбергский процесс» и «Организация Объединенных Наций».

- Отвечают на вопрос: какую роль сыграл Нюрнбергский процесс в послевоенной истории?

В итоге учитель предлагает сформулировать итоги Великой Отечественной и Второй мировой войны.

Учащиеся формулируют итог Великой Отечественной и Второй мировой войны:

- Победила антигитлеровская коалиция, СССР отстоял свою государственную независимость.

- Фашизм и нацизм были осуждены как идеологии агрессии, насилия, расового превосходства.

- В Европе и на Дальнем Востоке произошли некоторые территориальные изменения (Польша получила Силезию, СССР – Восточную Пруссию, весь Сахалин, Курильские острова).

- Вырос престиж СССР, в Центральной и Юго-Восточной Европе начала формироваться система социалистических государств, находящихся под его контролем.

III. Закрепление изученного материала.

Победа в Великой Отечественной войне была победой народа. Она куплена дорогой ценой: убито, умерло от ран, погибло в плену, замучено не менее 27 млн человек; разрушено 1710 городов, более 70 тыс. сел, около 32 тыс. фабрик – не менее одной трети национального богатства СССР (не считая расходов на эвакуацию, восстановление народного хозяйства); деформированы возрастная, половая, семейно-брачная структура (из мужчин 1923 г. рождения осталось в живых всего 3%, сотни тысяч женщин не смогли создать семей, не родились миллионы детей, которые должны были родиться).

Предлагаются вопросы для обсуждения:

- В чем, на ваш взгляд, главные причины победы советского народа в Великой Отечественной войне?

- Каково историческое значение победы советского народа в Великой Отечественной войне?

IV. **Домашнее задание.** Эссе «Подвиг народа бессмертен».

V. **Рефлексия.** «Какие уроки можно вынести из этой войны?»

Литература, источники

1. *Алексашикина Л. Н.* История Второй мировой войны в школьных учебниках (дидактические аспекты) // Преподавание истории и обществознания в школе. – № 1. – С. 30–38. – 2001.
2. *Великая Отечественная война (1941–1945)* // Коваль Т. В. Конспекты уроков по истории России XX в. 9 кл.: Метод. пос. – М.: «Владос-Пресс», 2001.
3. *Великая Отечественная война 1941–1945: энциклопедия.* / Гл. ред. М. М. Козлов. – М., 1985.
4. *История России. 9 класс: поурочные планы по учебнику Н. В. Загладина и др. Часть II / Авт.-сост. Н. Ю. Бухарева.* – Волгоград: «Учитель», 2008.

НАЧАЛО ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

*Жадан Е. А., учитель истории
МБОУ КШ г. Ставрополь.*

Цель урока: Выявить противоречивый характер начального этапа Великой Отечественной войны.

Задачи:

Обучающие: Познакомить учащихся с разными видами исторических источников для получения объективной информации о начальном этапе войны

Развивающие: Развивать у учащихся логическое и аналитическое мышление. Продолжать развитие навыков выявления причинно-следственных связей. Продолжать развитие умений по формированию коммуникативных навыков и навыков само- и взаимооценки.

Воспитательные: Воспитывать у учащихся познавательную потребность для получения истинных знаний, интерес к предмет. Воспитывать у учащихся чувство патриотизма, уважения к историческому прошлому своей страны.

Тип урока: Урок изучения нового материала с использованием кейс-технологии.

Формы работы учащихся: индивидуальная, групповая.

Необходимое оборудование: раздаточный материал для анализа компьютер для индивидуальной работы желательно с выходом в Интернет.

Учебник «История России» 9 класс. А. А. Данилов, Л. Г. Косулина, М. Ю. Брандт.

Ход урока

Класс разделен на 4 группы по 5–7 человек. Таким образом, в классе представлены 4 рабочие группы.

I. Оргмомент. Постановка цели и задачи урока.

Накануне вместе с ребятами провели некоторую реконструкцию событий начала Великой Отечественной войны «Обход и разговор пограничного отряда в дозоре». Засняли на видео. А затем этот материал демонстрируется всему классу. Данный материал позволяет привлечь внимание, обеспечить быстрое включение учащихся в работу. Самим учащимся поработать над постановкой проблемы, целей и задач урока.

II. Изучение новой темы.

План:

1. Накануне Великой Отечественной войны.
2. Силы сторон.
3. Просчеты руководства.
4. Неудачи Красной Армии летом – осенью 1941 г.

III. Актуализация знаний по теме «Советский Союз накануне Великой Отечественной войны».

Учитель: Сегодняшний урок относится к категории трудных вопросов истории России. Так считают историки. А согласны с этим мнение вы? Возможно для вас – это один из самых обычных вопросов? Пожалуйста, аргументируйте свою точку зрения. (Учащиеся высказываются, любое мнение выслушивается по одному представителю от каждой группы. Если за столом есть разные точки зрения выслушиваются обе).

Учитель высказывает точку зрения о том, что тема начала Великой Отечественной войны является трудной темой в изучении истории.

Аргументы: насколько соотносятся сегодня реальные события с выдуманными мифами о самой войне и ее начале, неоднозначный ответ касается вопроса готовности Советского Союза к войне с Фашистской Германией, Роли различных политических и военных деятелей нашей страны. Поэтому сегодня мы постараемся для себя ответить на эти вопросы, проведя исторические исследования различных источников.

Позвольте мне помочь Вам в организации занятия. Мы сегодня работаем с использованием кейс-технологии. А что это такое кейс? Правильно «чемоданчик». Только в этот «чемоданчик» мы сегодня соберем знания по теме «Начало Великой Отечественной войны». А знания мы получим благодаря классификации и анализу представленных документов. Затем мы сможем сделать выводы и полученную информацию представить в виде небольшого проекта. Да, напоминаю, что кому нужна дополнительная информация, можно воспользоваться интернетом. Ссылку для отчета не забудьте оставить.

Так получилось, что у нас 4 группы. Каждая имеет свою задачу:

1-я группа «События на советско-германской государственной границе за период май-июнь 1941 г.».

2-я группа «События в руководстве СССР и Генеральном штабе СССР за 1937–1941 гг.».

3-я группа «Оружие и войска СССР и фашистской Германии»

4-я группа «СМИ накануне войны»

В группе не забудьте распределить роли:

1. Руководитель, который контролирует время и организует работу товарищей.
2. Секретарь, который ведет записи.
3. Аналитик – человек, отвечающий за правильность сделанных выводов.
4. Айти-специалист – человек, который может быстро найти недостающую информацию в Интернете.

5. Оратор – лицо, которому вы поручите защищать свой проект.

Моя роль – роль консультанта, к которому вы можете обращаться в случае возникшей проблемы (учитель по ходу проводимой работы учащихся подходит и интересуется, что у них получается. Что нет. Таким образом, он контролирует выполнение поставленной задачи перед учащимися).

Вся основная информация для работы лежит перед учащимися на столе в папке. Очень важно правильно распределить «коллаж документов». Одни предназначены для заполнения, а другие для анализа.

Обсуждая возникшие вопросы, учащиеся должны будут ответить на вопросы и ответы представить в виде таблицы (приложение 1):

1. Познакомиться с ситуацией. Собственно с ней их уже познакомили в начале урока виде небольшого ролика (реконструкция) или это может быть кино-фотохроника.

2. Далее группа определяет для себя проблему, которую решает. Учитель здесь тоже помог. Он определил задания по группам.

3. Дальше группа уже работает самостоятельно. Она должна выделить отдельные факты, касающиеся ее темы. Например, 1-я группа может рассмотреть вопросы:

3.1. Как себя должен вести пограничник во время обхода государственной границы?

3.2. Как себя ведет командир пограничного отряда во время сообщения ему о нарушениях на границе?

3.3. Как взаимодействуют погранотряды между собой?

3.4. Как себя ведут пограничники на отдыхе? и т. д.

4. Далее они рассматривают конкретные исторические личности, их действия, роли в разных ситуациях, анализируют и дают оценку. При этом следует учесть, что они должны высказать в дальнейшем общую точку зрения. Обращая внимание, на то какую роль в каждом моменте сыграл тот или иной документ, факт, подчеркнув противоречивый характер анализируемых событий и прогноз на исход. *(Все оформляется в таблице)*

(Таким образом, каждая группа представляет и защищает свой небольшой проект по заданной тематике. Урок будет плодотворным, эмоциональным, результативным)

IV. Итог урока:

1. Какому вопросу сегодня была посвящена наша работа на уроке?

2. Изменилось ли у вас точка зрения на поставленную проблему?

3. Что повлияло на изменение взглядов?

4. Дайте оценку собственной работе, указав конкретно, чем вы занимались в группе. Как это помогло в решении общей задачи?

5. Оцените товарищей. Укажите достоинства их работы. Если есть замечания, предложите решение.

Домашнее задание: параграф 29, составить таблицу «Начальный этап Великой Отечественной войны». Количество колонок и их названия придумайте самостоятельно.

ПРИЛОЖЕНИЯ

1. Этапы (приблизительно так должна выглядеть информация, представленная учащимися).

Этапы	Ф.И.О.
1. Знакомство с ситуацией	Просмотр ролика о начале войны
2. Выделение основной проблемы	Насколько готовы наши пограничники к встрече с врагом для задержания немцев
3. Выделение фактов	<p>Действие пограничника во время обхода госграницы.</p> <p>Действия командир пограничного отряда во время сообщения ему о нарушениях на границе.</p> <p>Взаимодействие погранотряды между собой в случае нарушения границы.</p> <p>Отдых пограничников.</p>
4. Выделение персоналий	<p>Воспоминания бывшего начальника УНКВД БССР по Белостокской области С. С. Бельченко.</p> <p>Воспоминания немецкого генерала Гудериана.</p> <p>Директива за подписью Тимошенко и Жукова.</p>
5. Тема мозгового штурма	Что помешало советским пограничникам сдержать наступление фашистов?
6. Анализ принятого решения	<p>Поздно отправленная директива за подписью Тимошенко и Жукова в приграничные военные округа.</p> <p>Беспечность погранотряда Брестской крепости на основании воспоминаний Гудериана и Гальдера в служебном дневнике.</p> <p>Однако, следует отметить стойкость и мужество наших пограничников на основании фотодокумента «Умрем, но из крепости не уйдем!». Быстрое продвижение немцев через границу могло повлиять на неудачи летом и осенью 1941 г. Можно предположить, что действия Красной Армии в Белоруссии, Украине, Прибалтике также слабо были готовы воевать против немцев.</p> <p>Поэтому считаем, что события на границе в начале Великой Отечественной войны, следует отнести к сложным вопросам изучения истории, т. к. однозначного ответа нами не найдено. Здесь следует учитывать еще национальные, гражданские интересы.</p>

2. Вооружённые силы накануне Великой Отечественной войны на западной границе СССР.

Категория	Германия и ее союзники	СССР	СССР (всего)
Личный состав	4,3 млн чел.	3,1 млн чел.	5,8 млн чел.
Орудия и минометы	42 601	57 041	117 581
Танки и штурмовые орудия	4171	13 924	25 784
Самолеты	4846	8974	24 488

3. Боевой и численный состав Вооружённых Сил СССР в период Великой Отечественной войны (1941 г.).

	Личный состав	Стрелковое оружие	Арт. оружие	Танки	Самолеты	Корабли	Мех. транспорт
Всего	5 434 729	7 983 119	117 581	23 106	24 488	910	528 571
Исправно				18 691	21 030		

4. Воспоминания бывшего начальника УНКВД БССР по Белостокской области С.С. Бельченко: «В ночь на 17 июня 1941 г. мне позвонил начальник войск Белорусского пограничного округа генерал-лейтенант И. А. Богданов и сообщил, что в районе Ломжи пограничники задержали восемь вооруженных диверсантов. Я попросил доставить всю группу в Белосток. Диверсанты были одеты в форму чекистов, командиров и политработников Красной Армии, имели хорошо оформленные фиктивные документы. На допросах они показали, что им дано задание скрытно выйти в район города Барановичи и, как только начнется война, приступить к активным действиям: порвать телефонную связь, ракетами и другими способами указывать немецким самолетам сосредоточение наших войск, военной техники, аэродромы, сеять панику среди советских людей, убивать чекистов, работников милиции, командиров Красной Армии, распространять ложные, клеветнические слухи и т. д. Задержанные подтвердили, что к нападению на Советский Союз у немцев все готово: войска находятся на исходных рубежах и ждут только сигнала, танки в укрытиях, артиллерия – на огневых позициях, горючее и боеприпасы в большом количестве спрятаны в лесах».

5. Воспоминания немецкого генерала Гудериана, командовавшего войсками вторжения на Брестском направлении: «20 и 21 июня я находился в передовых частях своих корпусов, проверяя их готовность к наступлению. Тщательное наблюдение за русскими убеждало меня в том, что они ничего не подозревают о наших намерениях. Во дворе крепости Бреста, который просматривался с наших наблюдательных пунктов, под звуки оркестра они проводили развод караулов. Береговые укрепления вдоль Западного Буга не были заняты русскими войсками... Перспективы сохранения момента внезапности были настолько велики, что возник вопрос: а стоит ли при таких обстоятельствах

проводить артиллерийскую подготовку в течение часа, как это предусматривалось приказом».

6. Директива от 21 июня 1941 г. в западные приграничные военные округа.

В течение 22–23.06.1941 г. возможно внезапное нападение немцев на фронтах ЛВО, ПриБВО, ЗапВО, КОВО, ОдВО. Нападение может начаться с провокационных действий.

1. Задача наших войск – не поддаваться ни на какие провокационные действия, могущие вызвать крупные осложнения.

2. Одновременно войскам Ленинградского, Прибалтийского, Западного, Киевского и Одесского военных округов быть в полной боевой готовности встретить возможный внезапный удар немцев или их союзников.

Приказываю:

- в течение ночи на 22.6.41 скрытно занять огневые точки укрепленных районов на государственной границе;
- перед рассветом 22.6.41 рассредоточить по полевым аэродромам всю авиацию, в том числе и войсковую, тщательно ее замаскировать;
- все части привести в боевую готовность. Войска держать рассредоточено и замаскировано;
- противовоздушную оборону привести в боевую готовность без дополнительного подъема приписного состава. Подготовить все мероприятия по затемнению городов и объектов;
- никаких других мероприятий без особого распоряжения не проводить.

Тимошенко, Жуков.

Время передачи 0.30 часов 22 июня 1941 г.

7. Дневник начальника генерального штаба сухопутных сил Ф. Гальдера.

30.3.1941 г. ... 11.00. Большое совещание у фюрера. Почти 2,5-часовая речь... Борьба двух идеологий... Огромная опасность коммунизма для будущего. Мы должны исходить из принципа солдатского товарищества. Коммунист никогда не был и никогда не станет нашим товарищем. Речь идёт о борьбе на уничтожение. Если мы не будем так смотреть, то, хотя мы и разобьём врага, через 30 лет снова возникнет коммунистическая опасность. Будущая политическая карта России: Северная Россия принадлежит Финляндии, протектораты в Прибалтике, Украине, Белоруссии.

8.22 июня немецкий генерал-полковник Ф. Гальдер записал в служебном дневнике: «Наступление наших войск явилось для противника полной неожиданностью. Части были захвачены врасплох в казарменном расположении, самолеты стояли на аэродромах, покрытые брезентом, а передовые части, внезапно атакованные нашими войсками, запрашивали командование о том, что им делать».

9. Из сообщения НКВД СССР в ЦК ВКП(б) и СНК СССР о нарушениях государственной границы СССР с ноября 1940 г. по 10 июня 1941 г. 12.06.1941 № 1996/б 12 июня 1941 г. «За прошедшее после октября 1940 г.

время, то есть по 10 июня 1941 г. со стороны Германии нарушили границу Союза ССР 185 самолетов. Особенно усилились нарушения нашей границы германскими самолетами за последние один-полтора месяца. Только за май и 10 дней июня 1941 г. границу СССР нарушил 91 германский самолет. Нарушения границы СССР германскими самолетами не носят случайного характера, что подтверждается направлением и глубиной полетов над нашей территорией. В ряде случаев немецкие самолеты пролетели над нашей территорией до 100 и больше километров, и особенно в направлении районов, где возводятся оборонительные сооружения, и над пунктами расположения крупных гарнизонов Красной Армии...» Народный комиссар внутренних дел СССР Берия ЦА ФСБ РФ. Ф. 3 ос. Оп. 8. Пор. № 9. Л. 87–89.

10. п. 5 ст. 5 Конвенции «О порядке регулирования пограничных конфликтов и инцидентов», заключенной 10 июня 1940г НКВД СССР и МИД Германии в случаях нарушения линии границы должностными лицами той или другой стороны назначается расследование и, если будет установлено, что переход (перелет) границы был неумышленным (потеря ориентировки, неисправность материальной части, полная выработка топлива и т. д.), то перешедшее (перелетевшее) лицо подлежит немедленному возвращению.

11. Приказ № 102 от 29 марта 1940 г. Наркома НКВД СССР Л. П. Берия пограничным войскам западных округов: «В случае нарушения нашей границы со стороны германских самолетов... приказываю руководствоваться следующим:

1. при нарушении советско-германской границы самолетами или воздухоплавательными аппаратами огня не открывать, ограничиваясь составлением акта о нарушении государственной границы;

2. о каждом нарушении границы германскими самолетами или воздухоплавательными аппаратами немедленно заявлять в устной или письменной форме протест соответствующим представителям германского командования по линии пограничной службы;

3. начальникам пограничных войск принимать все меры к немедленному представлению в Главное управление пограничных войск, кроме срочных донесений, также актов и всей переписки по факту нарушения государственной границы».

12. Приказ НКВД от 5 апреля 1940 г., о запрете в случае применения оружия при задержании нарушителей вести огонь в сторону границы для исключения перелета пуль на сопредельную территорию.

13.



14. Признание маршала Тухачевского об участии в заговоре.

15. 1–4 июня 1937 г. – внеочередное расширенное заседание Военного совета при наркомобороны с участием Сталина. Сталин потребовал вернуть кампанию по разоблачению заговорщиков, вредителей и шпионов, которых, по его словам, было много во всех государственных структурах, в том числе и в Вооружённых Силах.

7 июня 1937 – издан приказ НКО № 072, которым личному составу РККА было объявлено о существовании в армии контрреволюционной военной фашистской организации. В нее входили 10 человек: Гамарник, Тухачевский, Якир, Уборевич, Корк, Примаков, заместитель командующего ОКДВА комкор М. В. Сангурский, Б. М. Фельдман, Путна и Эйдеман.

ХОЛОКОСТ – ПРЕСТУПЛЕНИЕ ПРОТИВ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

*Иванова С. Д., учитель истории и обществознания
МБОУ гимназии № 1 г. Светлограда.*

Цели мероприятия:

Образовательная: активизация и актуализация знаний, полученных школьниками при изучении темы «Вторая мировая война», показать причины национализма, опасность форм его проявления и возрождения фашизма.

Воспитательная: Воспитание негативного отношения к нацизму и фашизму, чувств толерантности и сострадания к жертвам нацизма.

Развивающая: развивать умения размышлять в контексте изучаемой общественно-политической темы, анализировать, сравнивать, делать собственные выводы, вести дискуссию.

Оборудование: Всеобщая декларация прав человека, презентация «Холокост – преступление против человечества».

Ход занятия

Зажженная свеча на столе. Ученик читает стихотворение. (Звучит музыка Шостаковича, горят свечи.)

Чтец: Мраморнокожая музыки повелительница,
Медноволосая ботичелевская Мадонна
Играет на скрипке романс Шостаковича,
А в зале слышны бухенвальдские стоны.
Ей любовь бы воспеть, страсть, объятия,
Рожденье ребёнка, его улыбки прелесть,
А она – о войне, что пришла как проклятие,
О детях, шагнувших в опалённую зрелость.
Скрипка не играет, она рыдает о жертвах
Чудовищных войн, концлагерей, холокоста.
Звуки рождаются не на струнах – на нервах,
Они кричат о могилах, безымянных погостах.

Учитель: Слово «Холокост» многим молодым людям сегодняшнего времени незнакомо. Давайте начнём с того, что попробуем найти определение этого слова в энциклопедии. Дети зачитывают найденные ими ранее выписки из энциклопедии:

Холокост – «всесожжение» – систематическое преследование и истребление немецкими нацистами из других стран миллионов жертв нацизма: почти трети еврейского народа и многочисленных представителей других меньшинств, которые подвергались дискриминации, зверствам и жестоким убийствам.

Учитель: Аналогичный термин «Катастрофа» (шоа) – несчастье, разруха (иврит) употребляется в Израиле. В наше время тема Холокоста не утратила актуальности; социальная напряженность, межэтнические и межконфессиональные конфликты, всплески экстремизма и неофашизма – всё это вынуждает вспоминать о Катастрофе европейского еврейства.

Холокост. Непривычное греческое слово с двумя толкованиями: всесожжение, жертвоприношение с помощью огня.

В течение второй мировой войны фашистами была совершена преднамеренная попытка полного истребления еврейской нации, включая мужчин, женщин и детей, приведшая к уничтожению 60% евреев Европы и около трети еврейского населения мира (это более 6 000 000 человек). Кроме того, были уничтожены от четверти до трети цыганского народа, потери поляков составили 10%, подвергались тотальному истреблению также чернокожие граждане Германии, душевнобольные, погибли около 3 миллионов советских военнопленных. Страшные цифры! Именно после прихода фашистов к власти начала реализовываться политика государственного антисемитизма (непринятия представителей еврейской расы). Эта идеология была прописана ещё в книге Гитлера «Майн кампф».

Первой жертвой Холокоста стала еврейская община Германии, которая насчитывала 500 тысяч человек.

Ученики освещают политику государственного антисемитизма в Германии в 1933–1940 гг. (смена слайдов).

Ведущий 1: В 1933 г. евреям присвоили статус «неарийцев». В связи с этим, евреи были изгнаны с государственной службы, их магазины бойкотировали, книги еврейских авторов подлежали сожжению. Среди «вредных» оказались произведения Генриха Гейне, Томаса Манна, Зигмунда Фрейда, Стефана Цвейга, Альберта Эйнштейна... За сто лет до появления в сердце Европы нацистских вандалов великий немецкий поэт Генрих Гейне пророчески предсказал: **«Там, где сжигают книги, будут жечь людей».**

Ведущий 2: В 1935 г. Нюрнбергские законы «О гражданах рейха» и «О защите немецкой чести и немецкой крови» приняли поправки, согласно которым евреи лишались всех гражданских и политических прав, их предприятия и фирмы были переданы арийцам.

В 1938 г. было создано специальное бюро во главе с Адольфом Эйхманом, якобы для «добровольной эмиграции евреев». В ночь с 9 на 10 ноября

1938 г. по всей Германии были сожжены или разрушены 1400 синагог, разграблены еврейские дома и магазины, разбиты окна в тысячах еврейских школ и учреждений. Этот погром получил в истории название «Хрустальной ночи». Более 30 тысяч евреев, в основном людей свободных профессий, были брошены в концлагеря. Около 300 евреев были убиты, тысячи ранены. В Вене были разрушены 42 синагоги и арестованы 7800 евреев. В одном из немецких отчетов указывалось, что после «Хрустальной ночи» было зарегистрировано 680 случаев самоубийств среди евреев.

Ведущий 3: В 1939 г. вышло распоряжение Г. Геринга, одного из первых лиц Германии, «О неотложных мерах по ускорению еврейской эмиграции из Германии». Кроме того, вышел приказ Р. Гейдриха о создании в городах специальных еврейских кварталов («гетто»). 12 ноября 1938 г. в канцелярии Геббельса состоялось заседание, на котором присутствовал Гейдрих. Было решено наложить на евреев штраф в миллиард марок и заставить их платить ущерб, нанесенный нееврейскому имуществу во время погрома.

В секретном приказе начальника Управления службы безопасности рейха Р. Гейдриха от 21 сентября 1939 г. была определена политика нацистов по отношению к евреям Польши. Всех их следовало вывезти из небольших городов и местечек и поместить в особо создаваемые районы крупных городов (гетто), а собственность конфисковать. Как правило, гетто создавались в населенных пунктах, имеющих железнодорожное сообщение, – с тем, чтобы впоследствии их обитателей можно было бы легко вывозить в лагеря смерти. К концу 1940 г. все евреи Польши были изолированы в гетто, где царили рабский труд, темнота, голод и эпидемии. Там тысячи и десятки тысяч людей ожидали окончательного решения своей участи.

Ведущий 4 (видеофрагмент о вторжении фашистов):

Вторжение гитлеровской армии в СССР 22 июня 1941 г. ознаменовало собой новый этап антиеврейской политики нацистов, так называемое «окончательное решение» еврейского вопроса. Сначала к смерти были приговорены евреи СССР, а затем уже и все евреи Европы.

Метод массовых убийств, используемый на территории СССР, вскоре был признан неэффективным. 20 января 1942 г. в пригороде Берлина, Ванзее, состоялась конференция, на которой представители нескольких ведомств Рейха обсуждали план проведения мероприятий для «окончательного решения еврейского вопроса». Гейдрих сообщил на этой конференции о точном количестве евреев, которые подлежат ликвидации в Европе, назвав 33 государства, где их предстоит уничтожить.

Учитель: Вы видите по этим фактам, что план убийства целого народа выработывался нацистами постепенно. «Вначале было слово». Устное и печатное, использование понятного «образа врага» для победы на выборах. Детальное антиеврейское законодательство, насилие, принудительная эмиграция, заключение в гетто и концлагеря. И лишь потом – массовые расстрелы и газовые камеры. Идеологи нацизма не скрывали суть своей расовой программы, объявляя «арийцев» представителями «высшей расы», а всех остальных – представи-

телями «низшей расы» и даже «недочеловеками». Утверждение, что германская нация – превыше всего, что она – «носительница высших моральных чувств» привели к политике «расовой гигиены», воплощавшейся мечом и огнем, а затем и к политике тотального уничтожения народов, отнесенных нацистами к «неполноценным расам». Гитлер говорил об этих народах: «они так далеки от нас, как породы животных – от подлинной человеческой породы».

Именно евреи стали жертвами нацистского эксперимента по разработке и реализации технологии уничтожения целого народа.

Учитель: давайте попробуем поработать с текстом Всеобщей декларации прав человека. Откройте лежащий перед вами документ и попытайтесь составить таблицу, разделив права человека на три группы.

Учащиеся работают с текстом Всеобщей декларации прав человека, выделяя в таблицу группы прав: гражданские, политические, социально-экономические.

Теперь мы постараемся взглянуть на некоторые моменты Холокоста с правовой точки зрения.

Ответьте на вопрос:

- Какие основные права человека нарушали нацисты?

Ведущий 1 (слайд):

В Польше были созданы шесть лагерей смерти, куда предстояло депортировать еврейское население Европы (Треблинка, Хелмно, Собибур, Майданек, Освенцим и Белжец). В этих лагерях уничтожение людей проводилось на индустриальной основе. Оборудовали газовые камеры и печи для сжигания трупов. Прибывающие на железнодорожные станции лагерей смерти под предлогом прохождения санитарной обработки направлялись в «душевые». В помещение подавался газ «Циклон В» – и через 5 минут все люди умирали. Наиболее «производительным» был лагерь в Освенциме, где было уничтожено свыше миллиона человек. 9/10 всех жертв составили евреи. В оккупированной Польше с конца 1942 г. «гетто» одно за другим стали пустеть. Массовая депортация продолжалась вплоть до января 1945 г., когда последняя партия венгерских евреев была отправлена в Освенцим. В лагерях смерти погибло более 3 миллионов человек.

(Звучит музыка)

Чтец 1: Союзники бомбили города
Союзники бомбили города,
Неся врагу законное возмездье
За Ковентри, за Лидице, Полесье,
За жизнь людей, ушедших в никуда.
Союзники бомбили города,
Продуманно, умело, «на отлично»,
А в это время немцы методично
В Освенцим отправляли поезда.
Разведчики писали рапорта,
И многие штабисты знали это,

Но шли и шли в Майданек поезда,
И продолжалась смерти эстафета.
И шел за эшелонам эшелон
Со многих европейских территорий,
И делал свое дело газ «циклон»,
И день, и ночь работал крематорий.
Не прерывалась ни на сутки нить,
И лагеря не проявляли милость...
Союзники могли б все разбомбить,
Могли, могли... Но это не случилось.

Учитель: Уничтожение евреев в Европе не было тайной для стран-участниц антигитлеровской коалиции. Так, правительство Великобритании уже в 1942 г. из перехваченного немецкого сообщения узнало о том, что фашисты за месяц уничтожают в лагере Освенцим 8354 человек. После этого началось обсуждение различных способов спасения заключенных. Но дальше разговоров дело так и не пошло. Впоследствии союзники отклонили требование бомбить лагерь смерти или хотя бы подъездные пути в Освенцим, где каждый день сжигали десятки тысяч евреев. Все это говорит о равнодушии западных держав к судьбе европейских евреев.

Ведущий 1: (слайд) **Освенцим.** Крупнейший концентрационный лагерь – Освенцим был одновременно и «трудовым» лагерем. Стариков и женщин с детьми отправляли в «душегубку» сразу, буквально через несколько часов. Что же касается здоровых мужчин и женщин, то их посылали работать в мастерские и на фабрики, специально построенные при лагере. Некоторых заключенных заставляли обслуживать сам «производственный цикл» уничтожения. В Освенцим направляли не только евреев, но и поляков, русских военнопленных, а также цыган и политических заключенных со всей Европы. В этом и других лагерях проводились чудовищные, зачастую приводившие к смертельному исходу, эксперименты, как в области традиционной медицины, так и с целью отработки наиболее эффективных методов массовой стерилизации «расово неполноценных» групп. В качестве «подопытных» предпочитали использовать женщин и детей. Прибегало к этому «экспериментальному полигону» и военное ведомство.

Ведущий 2: **Собибор.** Этот лагерь был построен в марте 1942 г. с единственной целью: как можно быстрее уничтожить максимально возможное число людей. Эшелоны прибывали по железной дороге и заключенные немедленно отправлялись в газовые камеры. По пути они раздевались в бараке или во дворе. Их одежда, съестные припасы и ценности сортировались и отправлялись на склады, а сами они по узкому огороженному проходу шли в «душегубку». У женщин отрезали волосы, которые тоже поступали на склад.

Людей загоняли в пять газовых камер с общей «пропускной мощностью» в 500 человек.

Трупы либо сжигали в открытой печи крематория, либо сбрасывали в общую могилу.

Лагерь обслуживало около 30 эсэсовцев, 100 добровольцев из украинских националистов и около тысячи заключенных – евреев. В Собибор направлялись евреи из Восточной Польши, Советского Союза, Австрии, Голландии, Бельгии и Франции.

Учитель: Есть в истории Второй мировой войны уникальные эпизод – в 1943 г. заключенные лагеря смерти Собибор подняли восстание и устроили массовый побег. С топорами, камнями, лопатами и кулаками люди пошли на пулемёты. И победили! Одним из организаторов этого восстания был россиянин Александр Вайцен.

Ведущий 3: **Бухенвальд.** Бухенвальд – немецкий концентрационный лагерь, располагавшийся в Тюрингии. Основан в 1937 г. С августа 1945 г. – советский спецлагерь для нацистских преступников. 1940 г. – начало постройки крематория. 22 августа издан приказ об извлечении золотых зубов перед сжиганием трупов. С лета 1940 г. работает крематорий. В январе 1942 г. проводятся первые медицинские опыты над узниками. В конце года в лагере 9517 узников, каждый третий узник умер. В январе 1945 г. прибывают тысячи евреев из польских концлагерей. Многие из них смертельно больны, сотни тел остаются безжизненно лежать в вагонах. В феврале Бухенвальд становится самым крупным лагерем смерти: в 88-и филиалах концлагеря Бухенвальд за колючей проволокой находятся 112000 узников.

(Слайд)

Чтец 2:

Бухенвальд

Звучит красиво – Бухенвальд,
Гора и дол покрыты лесом,
Но что же мне туманит взгляд?
В глазах – кровавая завеса.
Здесь восемь лет витала смерть,
На рубищах – сплошные клейма,
И невозможно разглядеть,
Что там, внизу – волшебный Веймар.
Там – Гете «Фауста» писал,
Здесь – пламя смерти бушевало
Там – «Люди гибнут за металл»,
Здесь – люди гибнут от металла.
Там – Виланд, Шиллер, Гердер, Бах,
Там – Кранах, сказочен и ярок.
Здесь – пулеметы на столбах
И пасти лютые овчарок.
Там – жил великий Ференц Лист,
Воспевший музыкой свободу.
Здесь – бьют кувалдой в ржавый лист,
Людей сгоняя на работу.
Там – грациозный Бельведер,
Там – дух искусств здоров и пылок.

А здесь – фашистский офицер
С ухмылкой целится в затылок.
Там – Музы вышли на парад,
Здесь – всюду смерти изваянье.
Звучит красиво – Бухенвальд?!
Какое жуткое названье! (Звучит песня «Бухенвальдский набат»)

Ведущий 4: В СССР судьба евреев была не менее трагичной. Евреи центральной и восточной Украины, которым не удалось эвакуироваться до прихода немцев, попали в руки нацистов и разделили участь своего населения восточно-европейских областей. Вспомните, например, страшный Бабий Яр в Киеве, Богдановку в Николаевской области, Дробицкий яр в Харькове. Там были уничтожены тысячи представителей еврейского народа. Это нашло свое отражение в стихах и песнях.

Чтец 3 (читает отрывок из поэмы Е. Евтушенко):

В истории еврейства казней много.
И ныне страх, как тошнота во рту.
...Слепая спотыкается дорога,
Она упрется в смерти темноту.
Вот Бабий Яр. Повсюду оцепленье.
Уже сереет неба бирюза,
И по рядам ползет оцепененье,
От страха расширяются глаза.
Все вещи – в кучу. Дан приказ раздеться –
И к Яру. Начинается исход:
По спинам палки, никуда не деться,
И безоружных косит пулемет.
Их гонят, гонят, гонят, гонят, гонят...
Через бугры и рытвины туда,
Где в ужасе земля натужно стонет,
Рекою льется кровь, а не вода.
И в эту бездну медленно и глухо
Срываются и падают тела.
Песок им будет ныне вместо пуха,
Кого смерть за собою увела.
Поодаль полицаи и солдаты
Штыками колют маленьких детей.
Над стариком глумятся супостаты –
Кастет по голове: «Умри, еврей!»
Вот изверги насилуют девчонок,
Затем их добивают тесаком.
Вот в Бабий Яр летит грудной ребенок,
Раввина убивают топором.
Уходит день. Яр полнится телами.

ОУНовцы кричат: «Умреть, жида!»
Сиона дети, я навеки с вами,
И палачам не миновать беды.
И кровь людская по песку струится.
Из груди тел протянута рука.
Пусть суд свершится Божию десницей,
И мрак фашизма сгинет навека.
Тут тысячи со смертью обвенчались:
Портной, учитель, врач и брадобрей...
Средь груди тел набухший кровью талес.
Прими их души, Боже, поскорей.
Тут только ветер говорит: «Замучен
Под Киевом невинный твой народ».
И где-то стон, тягуч и однозвучен,
Теряется среди Днепровских вод.

Учитель: В нашем городе (Светлограде) на горе Бараничей есть памятник. Он установлен мирным жителям, которых немцы замучили в душегубках. 270 ни в чем не повинных граждан еврейской национальности.

Чтец 4: Забыть тот горький год неблизкий
Мы никогда бы не смогли
По всей России обелиски,
Как души рвутся из земли.

Учитель: Но в любой войне раскрываются и плохие, и хорошие качества человека. И были люди, которые, несмотря на свою принадлежность к немецкой расе, понимали, что уничтожение еврейского народа – чудовищное преступление. И это противоречило их моральным принципам, а потому, рискуя собственной жизнью, они спасали этих людей.

Всем известно имя фабриканта Оскара Шиндлера, спасшего более 1100 евреев. Он устраивал их работниками на свою фабрику эмалированной посуды, а затем вывез более 800 мужчин и 300 женщин в безопасное место, где они дождались окончания войны и избежали страшной смерти в газовых камерах концлагеря Аушвиц. Отрывки из фильма «Список Шиндлера» мы уже смотрели в начале нашего занятия.

Венгерский дипломат Рауль Валленберг спас десятки тысяч венгерских евреев, оформляя им фальшивые паспорта.

Совсем недавно стало известно и о «русском Шиндлере» – политруке Николая Киселёве, русском партизане, сумевшем сбежать из немецкого плена. У партизанского отряда «Мститель» под командованием Киселёва, к которому прибились уцелевшие евреи Белоруссии, не было никакой возможности принять и содержать всех этих людей. Партизаны запросили Москву и получили приказ вывести евреев через линию фронта. Выполнить поручение взялся Николай Киселёв. С ним пошло 270 человек, большая часть которых – старики, женщины и дети. После более чем 1500-километровый перехода по оккупированной территории, Киселёв вывел за линию фронта 218 человек.

Таких людей с чистым и отважным сердцем, конечно, было немало. В Израиле им присваивалось звание Праведника Мира.

Ведущий 1: Но, несмотря на геноцид, евреи активно участвовали в борьбе с фашизмом. Уже в 1942–1943 гг. в партизанском движении в Прибалтике, в Белоруссии, на Украине, в России сражалось около 25 000 евреев. Были и еврейские отряды. Пользуясь знанием местности, умением приспосабливаться к жизни в лесах, они нападали на фашистские опорные пункты, полицейские участки, минировали транспортные пути противника, взрывали поезда.

Ведущий 2: По числу Героев Советского Союза евреи занимают 5-е место среди представителей народов нашей страны.

Ведущий 3: Народ, потерявший каждого третьего соплеменника, но обретший свое государство Израиль не только увековечил память погибших, но уже в 1953 г. посадил в Иерусалиме первое дерево на будущей аллее в честь Праведников Народа Мира. В честь тех, кто рисковал своей жизнью и жизнью своих близких, чтобы спасти хотя бы одного еврея. Каждый год спасенные граждане Израиля вместе со своими детьми и внуками собираются на традиционные Дни Памяти, чтобы ещё раз вспомнить тех, кто помог им выжить. Урока только этого нравственного подвига тысяч людей разных национальностей достаточно, чтобы Холокост никогда не был забыт.

Давайте и мы почтим память погибших во Второй мировой войне минутой молчания (**минута молчания**).

Чтец 5 (звучит музыка «Реквием» Моцарта):

Души Холокоста

Бродят тучи над планетой,
Словно пленники в неволе.
В душном воздухе, прогретом,
Слышатся мне звуки боли.
Это души Холокоста,
Чьи разбросанные кости,
Что остались без погоста,
Стонут, просят к нам в гости.
Просят, чтобы их согрели,
И обмыли, и одели,
И земле родной предали,
И молитву прошептали.
А в просторах неба где-то
Тихо бродят тени гетто,
Словно звездочки на небе,
Только нету с ними ребе.
Тихо, буднично и просто,
Бродят души Холокоста... (*Анатолий Зусман*)

А теперь ответьте на самый важный вопрос: был ли побежден Холокост? Согласно высказыванию М. Я. Гефтера, первого президента российского фонда «Холокост»: «Никогда не бывает геноцида против одного народа, геноцид всегда против всех».

Дети отвечают на вопрос, учитель подводит их к выводу, что когда в стране, победившей фашизм, звучат нацистские лозунги, а преследования и оскорбления людей по национальному признаку (в том числе и русских в некоторых бывших советских республиках) становятся обыденным явлением, тема Холокоста звучит особенно актуально. А, следовательно, ужасы Второй мировой войны не должны повторяться.

Заключение. Звучит «Адажио» Альбини, на его фоне звучит стихотворение в исполнении ученика или же самого учителя.

Фашизма на земле не смыть пятно,
И к памяти взывает нас оно.
Набатов – Холокоста трупный смрад,
И миллионный счет людских утрат.
Все, кто ушел, к былому не вернуться,
И их сердца в сей жизни, не забьются.
Вы прокляты – на ком лежит вина,
Что боль утрат испили мы до дна.

Литература, источники

1. Клокова Г. В. История Холокоста на территории СССР в годы Великой Отечественной войны (1941–1945). – М.: НПЦ «Холокост», 1995 г.
2. <http://his.1september.ru/articlef.php?ID=200301903>
3. http://holocaust2001.narod.ru/holocaust_russian/osvenzim.html
4. <http://www.holokost.net/opinion/97-what-our-children-know-about-the-holocaust.html>
5. http://www.interethnic.org/News/120105_1.html
6. <http://www.istorichka.ru/texts/1094015120/view/>
7. <http://www.jerusalem-korczak-home.com/jek/kard/sod.html>
8. <http://www.look-catalog.org/catalog.php?categoryid=46>
9. <http://www.migdal.ru/links/history/holocaust/>
10. <http://www.mitsva.kz/events/2006/sems2002/index.shtml>
11. <http://www.neteratura.ru/read.aspx?pid=AB8C38AE2BAC>
12. <http://www.newsru.com/background/04may2005/memoryday.html>
13. http://poipkro.pskovedu.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=993&Itemid=29

d=29

ПЯТИГОРСК В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

*Исаева М. М., учитель истории и обществознания
МБОУ СОШ № 5 г. Пятигорска.*

Пояснительная записка.

Методическая разработка урока включает в себя материалы по новейшей истории Отечества XX в. и посвящена изучению локальной истории – Пятигорск в годы Великой Отечественной войны.

Изучение материала возможно на уроках истории в 9 классе и во внеурочное время. В частности, на классном часе, уроке мужества, на занятии в школьном музее, историческом кружке, уроке истории в музее.

Методическая разработка предназначена для учителей истории и обществознания, руководителей школьных музеев, воспитателей-организаторов, классных руководителей, педагогов дополнительного образования.

Материалы методической разработки построены по методу конструктора урока. Это помогает перестраивать части материала по усмотрению педагога и использовать в различных вариантах в зависимости от поставленной цели.

Актуальность содержательной части методической разработки диктуется изменениями в материалах ЕГЭ по истории 2015 г., где сказано, что с целью реализации требований, заложенных в Концепцию нового учебно-методического комплекса по отечественной истории и Историко-культурный стандарт, к имеющимся заданиям добавлено еще одно, задание на проверку знания фактов героизма советских людей в годы Великой Отечественной войны (задание 15).

В Справке о планируемых изменениях в КИМ ЕГЭ 2015 г. также говорится о том, что с целью оптимизации проверки знаний по истории России XX в. добавлено задание на умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа по периодам 1914–1941 гг. и 1945–1991 гг.

Проблема урока: Охарактеризовать боевую и трудовую вахту жителей Пятигорска в течение 1418 военных дней и ночей.

Цели:

- Получение новых знаний по истории.
- Развитие навыков самостоятельной работы с историческими документами, иллюстративно-документальными материалами, справочной и словарной литературой, историческими картами, Интернет-ресурсами.
- Умение представлять результаты поисково-исследовательской работы.

Задача: доказать, что одним из факторов общей победы являлся самоотверженный героизм народа в тылу врага и на фронтах, узнать имена Пятигорчан – героев Великой Отечественной войны; понять причины массового героизма советских людей; осмыслить нравственно-ценностное значение поведения человека на войне; воспитать чувство патриотизма как внутренне сформированное качество личности, осознающей свою ответственность добровольно и на основе исторических знаний

Результат: решить поставленную проблему, аргументировано представить свою точку зрения, способствовать становлению и социализации лично-

сти, воспитание патриотизма, гражданской ответственности, любви к Отечеству.

Педагогические технологии: активное обучение, метод проекта, технология сотрудничества, проблемное обучение, здоровьесберегающие педагогические технологии.

План изучения темы урока:

1. Выявить основные этапы наступления на Кавказ немецко-фашистских войск и формы борьбы на оккупированных территориях.
2. Работа с персоналиями по теме.
3. Описать формы борьбы жителей Пятигорска с фашистами в период оккупации.

Основные понятия: Оккупационный режим, партизаны, эвакогоспитали, немецкие войска, Ставропольский край, население, народное хозяйство, наступление, Северный Кавказ, советско-германского фронт, сражение, армия, эвакуация.

Навигатор урока (время занятия – 40 минут)

Условия реализации: Интерактивная доска, ПК, проектор, карта, Интернет-ресурсы

№ п/п	Этапы урока	Метод обучения	Педагогический прием	Деятельность учащихся
1	Начало урока (5 минут)	Актуализация знаний учащихся	Беседа	Участие в беседе, ответы на вопросы
2	Изучение нового материала (15 минут)	Познавательное проблемное изложение, организация работ в группах	Объяснение, рассказ, наглядные учебные пособия, дидактические материалы, технология сотрудничества	Работа в группах работа с исторической картой, с историческими документами, документально-историческими материалами, работа с иллюстративно-образным рядом, цифровыми образовательными ресурсами, словарно-справочная работа по историческим персоналиям, работа с информацией

3	Закрепление (10 минут)	Исследовательский метод, метод проекта	Самостоятельная работа учащихся, творческая работа	Презентация результатов работ групп на интерактивной доске
4	Повторение (5 минут)	Метод практического обучения	Объяснение основных тезисов урока, завершение изучения темы	Индивидуальная работа учащихся, составление тезисного плана в тетрадях
5	Контроль. Завершение урока, организация домашнего задания (5 минут)	Метод практического обучения	Фронтальный опрос по ключевым вопросам темы, составление выводов по теме урока, устная проверка правильности составления тезисов в тетрадях (выборочный опрос)	Ответы на проблемные вопросы, запись выводов урока в тетрадь

Учебно-технологическая карта по этапам урока

Этапы урока	Содержание деятельности учителя	Виды деятельности учащихся на основе информационно-коммуникационных ресурсов
Начало урока: организационный момент, проверка домашнего задания	Учитель организует проверку домашнего задания	Выступления по теме: «Наступление на Кавказ», «Оккупация Ставропольского края и города Пятигорска». Участие в обсуждении выступлений (формулирование вопросов, ответы на вопросы, предложения, высказывание мнений)
Изучение нового материала	1. Учитель подводит итоги по теме домашнего задания и обосновывает связь предыдущей темы с изучением нового материала (Приложение 1) Учитель организует просмотр видеоролика «Ставропольский край годы Великой Отечественной войны»	1. Осмысление причинно-следственных связей между событиями, составление опорного конспекта Коллективная работа в классе – просмотр учебного материала, осмысление увиденного, соотнесение с темой урока

	2. Учитель организывает работу учащихся по группам, объясняет содержание задания и вид деятельности, раздает дидактический материал (Приложение 2)	2. Учащиеся работают в группах, выполняют задания и готовят сообщения на основе следующих ресурсов: документальный источник, карта, Интернет-ресурсы
Закрепление материала по теме урока	Учитель контролирует процесс презентаций результатов работ, делает поправки и замечания на перспективу, ставит оценки за работу учащихся в группах по степени вклада каждого учащегося и согласовывает оценки с участниками групп	Учащиеся представляют результаты работы в группах в форме мини-презентаций и устных сообщений к ним, остальные участники групп формулируют и задают вопросы по темам презентаций, участвуют в обсуждении материалов по теме урока
Повторение	Учитель излагает основные тезисы-выводы по теме урока (Приложение 3)	Учащиеся делают опорные конспекты в тетрадях
Контроль по теме изучения нового материала	Учитель проводит фронтальный опрос (Приложение 4)	Ответы на вопросы, запоминание и структурирование причинно-следственных связей исторических событий. Выстраивание ценностных приоритетов в контексте темы урока, составление собственной картины событий 1942–1943 гг. на Ставрополье
Организация домашнего задания	Учитель дает общее домашнее задание и распределяет часть домашнего задания по группам (Приложение 5)	Запись общего домашнего задания в дневники, задания по группам в тетради согласно распределенным функциям

Литература, источники

1. Данилов А. А. и др. История России, XX – начало XXI века. 9 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений. – М.: «Просвещение», 2012.
2. «Мы – победили» Пятигорск и пятигорчане в годы Великой отечественной войны. Пятигорск, 2005.
3. Нам Родину спасти досталось, а вам – ее беречь: Сборник воспоминаний /Ред. кол.: Шейкин В. В. и др. – М.: «МАКС Пресс», 2010.
4. Очерки истории Ставропольского края. – Т.2. – Ставрополь, 1986.
5. Поташник М. М. Требования к современному уроку. Метод. пос. – М.: Центр педагогического образования, 2008.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Красная Армия героически отражает натиск врага и сама наносит ему сокрушительные удары. Она изматывает его силы, наносит ему огромный урон.

Трудящиеся Советского Союза на заводах и фабриках, в колхозах и совхозах день и ночь упорно, самоотверженно работают на производстве вооружения, боеприпасов, снаряжения и продуктов питания для Красной Армии. Наша промышленность теперь обеспечивает нужды фронта. Армия получает все больше и больше танков, самолетов, артиллерии, минометов и боеприпасов. Боевая мощь Красной Армии значительно выросла и продолжает расти.

Однако разгром германских армий может быть осуществлен только одновременными боевыми действиями Красной Армии на фронте и мощными, непрерывными ударами партизанских отрядов по врагу с тыла.

История войн учит тому, что победа над захватчиками часто достигалась не только борьбой одной регулярной армии, но одновременно и народным партизанским движением, способствовавшим окончательному разгрому захватчиков.

Так было в отечественную войну 1812 г. Наполеон, стремясь покорить нашу страну, под конец был разгромлен русской армией, поддержанной вооруженным народом, развернувшим беспощадную партизанскую борьбу в тылу врага. Наполеоновская армия, в то время самая сильная в мире, легла костью в России, потому что наряду с регулярной русской армией поднялось на защиту отечества могучее народное партизанское движение.

Так было и в годы гражданской войны. Красная Армия разбила армии интервентов на всех фронтах и отстояла молодую, находившуюся в смертельной опасности, Советскую республику, благодаря вооруженной борьбе всего народа, организовавшего партизанское движение в тылу вражеских армий.

Теперь, когда Красная Армия на фронтах, напрягая все свои силы, отстаивает свободу и независимость своего государства, народное партизанское движение на нашей территории, временно захваченной немецкими оккупантами, становится одним из решающих условий победы над врагом.

Захватив территорию, немцы не смогли покорить советский народ. Наш народ ненавидит оккупантов, он берется за оружие и организует партизанскую борьбу в тылу немецкой армии. Партизаны наносят серьезный урон живой силе, технике и дезорганизуют тыл противника. Однако партизанское движение еще не развернулось полностью, еще не стало делом всех и каждого, кто очутился в лапах немецких хищников, тогда как налицо все условия для повсеместного быстрого развития всенародной партизанской борьбы против немецких оккупантов.

Пятигорск в годы Великой отечественной Войны.

Впервые грозное дыхание войны донеслось до Кавминвод 23 октября 1941 г., когда фашистские самолеты бомбили железнодорожную станцию Минеральные Воды. Но главная беда нагрянула в последние дни июля 1942 г.:

фронт начал приближаться к Кавказским Минеральным Водам. Вечером 4 августа был получен приказ о срочной эвакуации госпиталей, она началась следующим утром. Несмотря на героизм и ожесточенное сопротивление наших войск, 10 августа были заняты Пятигорск, Железноводск, Ессентуки и Кисловодск.

Для жителей Кавказских Минеральных Вод наступили черные дни фашистской оккупации. За пять месяцев только в Пятигорске было уничтожено более трех тысяч мирных граждан и около восьмисот человек насильственно угнано в Германию. На берегу Подкумка, неподалеку от горы Кольцо, оккупанты расстреляли несколько сот советских граждан, схваченных в Кисловодске. От рук фашистов погибло и более ста жителей Железноводска.

1 января 1943 г. Северная группа войск Закавказского фронта перешла в наступление – разгром группировки немецко-фашистских войск под Сталинградом позволил начать освобождение Северного Кавказа от оккупантов. Вечером 10 января, сломив немецкое сопротивление в районе реки Малки, соединения 37-й и 9-й армий вплотную приблизились к городам Кавказских Минеральных Вод. Утром 11 января части 351-й и 295-й стрелковых дивизий и 10-й Гвардейской стрелковой бригады вошли в Пятигорск. К вечеру того же дня были очищены от фашистов и соседние города.

Всего фашистами было уничтожено в Пятигорске около 350 зданий и сооружений. Ущерб, причиненный городу, превысил 800 миллионов рублей. В 437 миллионов рублей был оценен ущерб, нанесенный Кисловодскому курорту. Здесь оккупанты взорвали ТЭЦ, железнодорожный мост через Подкумок, сожгли нарзанный завод и несколько санаторных корпусов. В Железноводске были взорваны или сожжены крупнейшие здравницы, почта, резервуар для минеральной воды, повреждены все бюветы, общий ущерб составил более 60 миллионов рублей. В сумму 181 миллион рублей был оценен ущерб, нанесенный фашистами Ессентукам. Пятигорск в годы Великой Отечественной Войны.

Победное завершение войны привело к постепенному свертыванию госпиталей. В 1945 г. на Кавказских Минеральных Водах оставались лишь единичные госпитали, после окончания войны их осталось только 3 – они были закрыты в 1947 г. Вместо них создавались специализированные санатории для долечивания раненых и инвалидов Великой Отечественной войны. Под конец войны курортная база Кавказских Минеральных Вод была предназначена для долечивания раненых без дальнейшей эвакуации. В этот период помещения госпиталей и санаториев для долечивания и для больных имели хорошие санитарно-гигиенические условия, имелось достаточно аппаратуры для физиотерапевтического лечения, широко использовались климатические и бальнеотерапевтические факторы – минеральные воды и лечебные грязи. Управление профсоюзами организовало в Кисловодске собственное производство очищенного пенициллина, изготовление белково-витаминной пасты, автоклавированных экстрактов алоэ, автоклавированной ткани по Филатову. Академик В. П. Филатов в 1942 г. был консультантом одного из госпиталей Кисловодска и лично руководил тканевой терапией. Все эти усилия привели к повышению эффек-

тивности лечения и снижению смертности. По сравнению с 1941 г. смертность раненых и больных в госпиталях Кавказских Минеральных Вод к концу войны уменьшилась в 16 раз.

Именно в те грозные для СССР 1941-1945 гг. защита Отечества стала для всех граждан страны испытанием на зрелость, готовность отдать не только свои силы и здоровье, но и жизнь в тяжелейшей борьбе с нацистской Германией.

Вся страна тогда встала в единый строй защитников Родины: воины Красной Армии – на фронтах Великой Отечественной войны, а труженики городов и сел – в тыловых районах. Поэтому лозунг «Все для фронта, все для Победы!» был не просто красивым призывом, а суровым испытанием на верность Отечеству.

Вместе со всем советским народом боевую и трудовую вахту в течение 1418 военных дней и ночей несли жители Пятигорска. В нашем городе в первые же дни Великой Отечественной войны в военкомат было подано 1076 заявлений от граждан с просьбой отправить их добровольцами в ряды Красной Армии. И в последующие месяцы войны этот поток заявлений не иссякал. Всего в годы Великой Отечественной войны на фронт добровольцами и по мобилизации для борьбы с немецкими захватчиками ушли более 22 тысяч пятигорчан.

В нашем городе проходило формирование 101-й танковой дивизии, 29-й тяжелой минометной бригады, 68-й отдельной морской стрелковой бригады и других боевых частей для фронта. Осенью 1941 г. в Пятигорск из Украины было эвакуировано Полтавское тракторное училище, курсанты которого под руководством своих командиров продолжали здесь напряженную учебу и затем подготовленными специалистами уходили в действующую армию. Наряду с этим в городе десятки предприятий стали выпускать военную продукцию для Красной Армии. Флагманом этих оборонных предприятий был мотороремонтный завод, рабочие и инженерно-технический персонал которого производили авиационные бомбы, минометы и мины, автоматы ППШ и другое столь необходимое фронту оружие и боеприпасы.

К концу 1941 г. в Пятигорске находилось около 15 тысяч граждан, эвакуированных из прифронтовых областей. Все они были размещены по домам и квартирам жителей города-курорта, окружены вниманием и заботой.

Разумеется, нельзя не сказать и о том, что с началом Великой Отечественной войны в Пятигорске на базе его санаториев и пансионатов были развернуты 13 эвакуогоспиталей на 6,2 тысячи коек, в которых проходили лечение десятки тысяч раненых и больных воинов Красной Армии. Врачи, медицинские сестры, санитарки в своей благородной работе по возвращению в боевой строй военнотружеников опирались на широкую и всестороннюю помощь руководителей города, всех его жителей. Пятигорск гордится своими 18 женщинами-патриотками, которые в годы войны стали Почетными донорами СССР, отдавая свою кровь лечившимся в эвакуогоспиталях воинам.

Этот успех был обусловлен также замечательными природно-климатическими и бальнеологическими факторами, которые значительно ускорили лечение, позволяли досрочно вернуть в боевой строй защитников Родины. И если в других тыловых регионах Советского Союза медицинские работники

возвращали в строй 72,3% раненых и больных военнослужащих Красной Армии, то в эвакуогоспиталях Пятигорска этот показатель составлял около 80%.

Жителям города довелось испытать и ужасы немецко-фашистской оккупации, которая продолжалась долгие 155 дней и ночей. Немецкие войска не сразу захватили Пятигорск. В черте города и в его окрестностях в течение нескольких августовских дней 1942 г. шли напряженные бои между его защитниками и наступавшими авангардными частями 1-й немецкой танковой армии. В Пятигорске совершил свой бессмертный подвиг лейтенант Г. Пестов, который вместе с группой курсантов на тракторном тягаче провел рейд по центральным улицам города, уничтожив десятки немецких солдат и офицеров. Не покорился наш Пятигорск гитлеровцам и в период оккупации. В городе действовало несколько молодежных подпольных групп, которые смело вели борьбу с ненавистным врагом. Советская разведчица, пятигорчанка Н. Попцова, расстрелянная фашистами за несколько часов до освобождения города Красной Армией, навсегда останется в памяти местных жителей символом несгибаемой воли и мужества.

Освобождение Пятигорска войсками 37-й армии генерала Козлова 11 января 1943 г. стало новым рубежом в ратной и трудовой жизни нашего города в заключительный этап Великой Отечественной войны. Враг нанес огромные разрушения городскому хозяйству. Специальная комиссия горкома партии и горисполкома определила масштабы потерь, нанесенных гитлеровцами городскому хозяйству. Всего на этот счет было составлено 243 акта, в которых общая сумма ущерба определялась в более чем 1,8 млрд. рублей. Однако благодаря самоотверженному труду всех жителей Пятигорска в короткие сроки были восстановлены ведущие предприятия и учреждения, в том числе госпитальная база города-курорта.

День Победы, наступивший 9 мая 1945 г., Пятигорск, город-воин, город-труженик, встречал в обстановке небывалого энтузиазма и радости. Его жители с оптимизмом смотрели в будущее, выражая свою твердую уверенность в завтрашнем дне.

Приложение 2

Работа учащихся в группах с использованием цифровых учебно-образовательных ресурсов.

Группы учащихся	Содержание заданий	Информационно-коммуникационные ресурсы
1 группа	1. Деятельность жителей Пятигорска до оккупации 2. Пятигорск – эвакуогоспиталь	Дидактический материал. Работа с документальными источниками, предложенными в книге «Мы победили»
2 группа	1. Оккупированный Пятигорск. Борьба в тылу. Молодежные подпольные группы. 2. Какими качествами дол-	Дополнительные сообщения учащихся

	жен быть наделен человек в тылу врага?	
3 группа	1. Найдите на исторической карте «Великая Отечественная война Советского Союза» оккупированную немецкими войсками территорию Ставропольского. Сделайте вывод о масштабе борьбы советского народа в тылу врага. 2. Какой вклад в Победу внесли Пятигорчане?	Интерактивная карта в цифровом варианте, карты в атласах в бумажном варианте

Приложение 3

Пятигорску в годы Великой Отечественной войны довелось пройти через все тяжелейшие испытания военного времени. Город гордится своими героями, которые беззаветно служили Родине на фронтах войны. Это, прежде всего, 30 Героев Советского Союза и шесть полных кавалеров орденов Славы, тысячи других наших воинов-пятигорчан, составляющих поистине золотой фонд жителей города-курорта. Ветераны Великой Отечественной войны и сегодня продолжают нести свою вахту, воспитывая молодежь на патриотических традициях старших поколений.

Уважения и самых добрых слов благодарности заслуживают все жители нашего города, которые, не щадя своих сил и здоровья, в течение четырех тяжелейших лет Великой Отечественной войны самоотверженно трудились в тылу. Они обеспечивали действующую армию боевой техникой и вооружением, отдавали свои деньги и семейные сбережения в фонд обороны страны, направляли на фронт продуктовые посылки и теплые вещи для защитников Родины.

Одной из трагических страниц истории Ставрополя была его оккупация гитлеровскими захватчиками, продолжавшаяся с 3 августа 1942 г. по 25 января 1943 г.

Население Ставрополя сделало все, чтобы сорвать расчеты фашистской Германии удержаться в богатом крае. На всех этапах битвы за Кавказ армейские части опирались на поддержку и всестороннюю помощь местного населения.

1 января 1943 г., в связи с наступлением Северной группы войск Закавказского фронта, противник стал поспешно отводить свои главные силы за реку Куму.

В сводке Соинформбюро от 11 января 1943 г. сообщалось об освобождении городов Кавказских Минеральных Вод, а также Буденновского, Ачикулакского, Архангельского районов. 20 января наши войска освободили город Невинномысск, 21 января войска Закавказского фронта овладели городом

Ставрополем. До конца января территория Ставропольского края была полностью освобождена.

Радостные моменты освобождения, встреч с родными и близкими запечатлены на снимках, хранящихся в Государственном архиве Ставропольского края. (См. приложение 4)

16 марта 1943 г. Совет Народных Комиссаров утвердил постановление о создании чрезвычайной Государственной комиссии по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков на территориях, освобожденных от оккупантов.

По подсчетам комиссии ущерб, нанесенный народному хозяйству края, составил свыше 10 миллиардов рублей.

Более 100 тысяч мирных граждан уничтожили гитлеровцы на оккупированной территории Северного Кавказа, в том числе около 32 тысяч человек на Ставрополье.

Практически во всех городах и районах края были выведены из строя основные промышленные предприятия: «Красный металлист», кожевенный и мясоконсервный комбинаты, моторемонтный завод в городе Пятигорске, Георгиевский арматурный завод им. Ленина, Невинномысская фабрика первичной обработки шерсти, паровозное и вагонное депо в минеральных водах. Взорваны электростанции, хлебозаводы, телефонные станции, сожжены школы. В Ставрополе разрушены два театра, здания зоотехнического и педагогического институтов вместе с оборудованием и лабораториями. В сельских районах уничтожено и вывезено большое количество скота, хлеба и других сельскохозяйственных продуктов.

Только в Кисловодске гитлеровцы повесили и расстреляли более 3-х тысяч человек, в том числе 400 детей, свыше 100 врачей. За период оккупации в Ставрополе было расстреляно и отравлено газом около 8-ми тысяч человек.

Приложение 4

В помощь учителю

Дополнительные методические материалы для конструктора урока.

1. Внимательно рассмотрите иллюстрации, ответьте на вопросы и выполните задания.

1.1. К какому периоду относятся данные картины? Назовите хронологические рамки этого периода.

1.2. Какое историческое событие отражено в содержании этих картин? Опишите его.

1.3. Назовите персоналии, относящиеся к данному периоду событий? Что вам о них известно?

1.4. Составьте сложный план рассказа, посвященного данным историческим событиям.

Обоснование для применения методических материалов:

1. Задание доступно для выполнения на уроке.

2. Задание творческого характера. Повышает мотивацию к обучению, формирует интерес к участию в урочной деятельности, расширяет кругозор учащегося.

3. Возможность работы с образно-иллюстративным рядом.

4. Несмотря на внешнюю «простоту», задание имеет несколько пластов:

Для выполнения задания необходимо:

- Хорошее знание фактического материала по новейшей истории России
- Использование различных типов источников информации и методов работы – обращение к справочному материалу, работа с источниками, использование ресурсов Интернет, учебной литературы, работа с исторической картой
- Умение отвечать на вопросы творческого характера, составлять план
- Имеет минимальные возможности «слепого» копирования материала



Советские автоматчики во время боя за освобождение города Пятигорска
Не позднее 12 января 1943 года
ГАСК. Инв. №1-3709



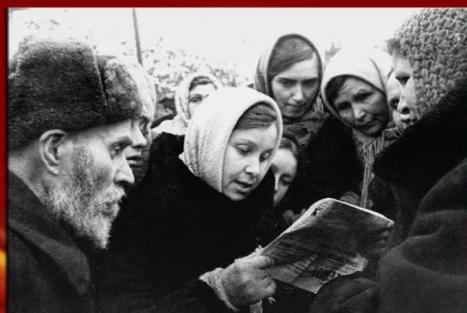
Части Красной Армии входят в освобожденный Пятигорск
Январь 1943 года
ГАСК. Инв. № 0-841



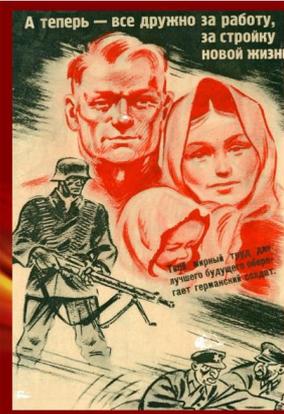
Митинг жителей Пятигорска
в день освобождения города от немецко-фашистской оккупации
12 января 1943 года
ГАСК. Инв. №0767



Митинг жителей Пятигорска
в день освобождения города от немецко-фашистской оккупации
12 января 1943 года
ГАСК. Инв. № 0-767 "а"



Жители Пятигорска читают
советские газеты после освобождения города от оккупации
Не ранее 12 января 1943 года
ГАСК. Инв. №0-843



Вопросы для фронтального опроса учащихся на стадии контроля за усвоением новой темы урока:

1. Какие задачи стояли перед населением города Пятигорска?
2. Какие формы борьбы местного населения в тылу врага вам известны?
3. Кто руководил партизанскими соединениями? Опишите, кто были эти люди? Каковы их личностные качества?
4. Какой вклад в Победу внесли жители Пятигорска?

Приложение 5

Организация домашнего задания.

Общее домашнее задание для класса: подготовиться к беседе по проблемным вопросам:

1. Как вы думаете, что толкает человека на путь предательства?
2. Что становится ценой выживания в этой ситуации?

Опережающее домашнее задание для работы в группах:

Первая группа – изучите материалы по теме: «Оккупационный режим на советской территории в годы Великой Отечественной войны» (fcior.edu.ru; histrf.ru; hist.msu.ru; genstab.ru). Определите свое отношение к этим историческим событиям.

Вторая группа – «Дети жертвы оккупации, «нового порядка» и Холокоста».

Третья группа – найдите документальные материалы по теме: «Нацистский террор: концлагеря смерти на территории СССР и других стран» (fcior.edu.ru; histrf.ru; militera.lib.ru). Определите свое отношение к этому историческому явлению.

ПРИЧИНЫ, ЦЕНА И ЗНАЧЕНИЕ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ

*Костина О. В., учитель истории
МБОУ СОШ № 15 с. Казинка Шпаковского района.*

Цели урока:

1. Закрепить и углубить знания учащихся о причинах победы советского народа в Великой Отечественной и второй мировой войнах. Сформировать представление о всемирно-историческом значении Великой Отечественной войны.
2. Развивать умения обосновывать суждения, производить поиск нужной информации в источниках разного типа, отделять основную информацию от второстепенной, критически оценивать достоверность информации.
3. Воспитывать патриотические чувства у учащихся на примерах героизма советских людей в годы Великой Отечественной войны, опираясь на краеведческий материал показать, какой ценой завоёвана Победа.

<p>3. Организация познавательного конфликта – причины Великой Победы</p>	<p>найдёт ответ на этот вопрос. 3.1418 дней шёл наш народ к этой Победе. Потоками крови и слёз была омыта наша многострадальная земля. Но наш народ выстоял и победил. У. Черчилль писал: «Не было в мире такой силы, которая могла бы сломить и сокрушить германскую армию и нанести ей такие колоссальные потери, как это сделали русские, Советская армия». В чём же были причины Победы. Сопоставьте и сравните причины Победы, выделяемые авторами учебника и авторами исторического документа. Организация деятельности учащихся с текстом учебника и дополнительными источниками информации – определение причин Победы. Учебник стр.241 + исторический документ «Из рецензии майора Л. Хатингса на книгу У. Аллена и П. Муратова «Русские кампании 1941-1945 гг.»</p>	<p>Учащиеся работают с текстом учебника и историческим документом «Из рецензии майора Л. Хатингса на книгу У. Аллена и П. Муратова «Русские кампании 1941–1945 гг.» (Рабочий лист урока – задание 1)</p>
<p>4. Организация «Аукциона мнений»</p> <p>Приём сопоставления целей и последствий исторических явлений – определение причинно-</p>	<p>4. 22 июня... Этот день будет вечно отбрасывать нашу Память к 1941 г., а значит и к 9 мая 1945 г. Между этими двумя датами прочная нить. Без одной не было бы и другой. Точнее сказать – другой могло бы и не быть. Только задумайтесь ребята, что бы было, если бы мы не победили в той войне? Углубление понимания учащимися значения Победы Советского народа над фашистской Германией – работа по заданию 2 листа работы на уроке – анализ текста учебника и подборки исторических источников – сопоставление целей Германии в отношении СССР и значения Победы</p>	<p>Ответы учащихся «Аукцион мнений»</p> <p>Учащиеся работают с заданием 2 из листа работы на уроке – сопоставляя цели Германии в отношении СССР и</p>

<p>следственных связей</p> <p>5. Использование приёма активной формы обучения «Социодрама»</p> <p>6. Обращение к социальному опыту учащихся</p>	<p>5.1418 долгих дней и ночей шла война. Война нам принесла 1700 разрушенных городов, 70 тысяч селений, 31135 фабрик и заводов, 99 тысяч совхозов и колхозов, 44 тысячи библиотек и театров, 84 тысячи школ и больниц.</p> <p>27 миллионов людей потеряла наша страна в той войне. Язык цифр скуп. Но вы всё же вслушайтесь и представьте. Если бы мы посвятили каждой жертве по одной минуте молчания, то нам пришлось бы молчать 27 миллионов минут, а это 38 лет. Сегодня, часто можно слышать о том, что цена Победы была слишком высока, что можно было избежать такого большого количества жертв, Победа одержана непомерно большой кровью. В песне Булата Окуджавы есть слова «А нам нужна одна Победа, одна на всех мы за ценой не постоим».</p> <p>А как считаете вы, ребята, не слишком ли высока та цена, которую заплатил наш народ за Победу?</p> <p>6. Приближается знаменательная дата – 70-летие Великой Победы. Мы с вами стали активными участниками подготовки к празднованию 70-летия Победы. Рассказ учителя о федеральных и региональных акциях, в рамках празднования 70-летия. Многие из вас стали участниками акции «Стена Победы». Расскажите о ваших родственниках, участниках Великой Отечественной войны.</p> <p>7. Да, ребята, действительно война затронула каждую семью. Не исключением стала и моя. Мой папа, который родился уже после войны, был назван в честь пропавшего без</p>	<p>значения Великой Победы</p> <p>Учащиеся внимательно слушают учителя, смотрят слайды презентации</p> <p>Организация социодрамы</p> <p>1 позиция – цена, заплаченная за Победу слишком высока, можно было избежать такого количества жертв</p> <p>2 позиция – Да война это жертвы, но за свободу нужно платить, пусть и такой ценой</p> <p>Учащиеся перекрёстно приводят аргументы в поддержку той или иной точки зрения</p> <p>Мини-сообщения учащихся о членах семьи, участвовавших в Великой Отечественной войне, с показом их фотографий на «Стене Памяти»</p> <p>Учащиеся внимательно слушают рассказ учи-</p>
---	---	--

<p>7. Трансляция ценностей через жизненный путь своей семьи</p>	<p>вести брата Василия. До недавнего времени о его судьбе ничего не было известно. Месяц назад, благодаря всероссийскому сайту Мемориал <i>obd-memorial.ru</i> мне удалось найти информацию о том, что сержант Мамцев Василий погиб и похоронен в братской могиле в городе Новороссийске. Накануне дня Победы мы всей нашей семьёй собираемся на место захоронения рядового Мамцева Василия, чтобы отдать ему дань памяти и уважения. Ребята, а в вашей семье есть участники той страшной войны? Быть может и у вас есть пропавшие без вести, я с удовольствием помогу вам в их поиске.</p>	<p>теля, обращаются к «Стене Памяти»</p>
<p>8. Организация проектной деятельности учащихся</p>	<p>8. Почему же сегодня нельзя забывать о войне. Почему тревожит Память о войне даже тех, кто на той войне не был. Почему вам, детям XXI в., никогда не видевшим войны, необходимо помнить о войне и о Победе. Напишите на листах свои предложения, каждая группа оформляет свою листовку. Организация групповой проектной деятельности учащихся – создание коллективного проекта – листовка будущим поколениям «Пусть годы ПАМЯТЬ эту не сотрут, Пусть время ПАМЯТЬ эту не разрушит»!</p> <p>9. Предлагаю, прикрепить свои листовки на нашу «Стену Памяти», как призыв будущим поколениям.</p>	<p>Учащиеся индивидуально на листах пишут свои предложения, информация анализируется и составляется листовка будущим поколениям «Пусть годы ПАМЯТЬ эту не сотрут, Пусть время ПАМЯТЬ эту не разрушит»! (листовку можно использовать на классных часах, разместить на Стене Памяти)</p> <p>Прикрепление листовок будущим поколениям на «Стену Памяти»!</p>
<p>9. Рефлексия</p>	<p>Итог урока</p>	<p>Учащиеся слушают слова учителя и просматривают видеоклип</p>
	<p>На фоне видеоклипа Ники Мясковской «Спаси и сохрани» слова учителя.</p>	

	«Время летит, как ветер. Годы текут, как реки. Но как утёсы, как скалы стоят герои. Бессмертен их подвиг. Потому что залогом их бессмертия стала наша Память. Пусть она всегда хранит былое. Память нужна не только тем, кто выстоял, ещё нужнее она нам – молодым. Чтобы мы знали, что такое жизнь и смерть, война и мир и какой ценой достигается свобода. А память жива!!!»	Ники Мясковской «Спаси и сохрани»
Домашнее задание – использование приёма «Диалог с веком»	Продумать вопросы, которые бы вы хотели адресовать в 1941–1945 гг. Советскому солдату, воину-освободителю	Учащиеся анализируют домашнее задание

Лист работы на уроке

Задание 1. На основании текста учебника и источника выделите упомянутые авторами факторы Победы СССР в Великой Отечественной войне

1. Какой фактор автор считает главным?
2. Согласны ли вы с его мнением об источниках победы?
3. Аргументируйте свою точку зрения.

Из рецензии майора Л. Хатингса на книгу У. Аллена и П. Муратова «Русские кампании 1941 – 1943 годов». 1945 г.

Всем известно, что огромные просторы России, русская весенняя и осенняя распутица, жестокие морозы зимой всегда являлись препятствиями на пути иноземных захватчиков. Однако ни в коем случае не следует преувеличивать, когда говоришь о значении этих факторов, и, в результате, недооценивать колоссальные успехи, ... выдающиеся достоинства Красной армии и ее молодых военачальников...

Одна из главных ошибок немцев заключается тем, что они обманулись в своих расчетах на отсутствие сплоченности многонационального Советского государства, и недооценили патриотической готовности русских драться за свою родину. Крупнейшие просчеты были допущены немцами также в оценке профессиональных военных качеств советского военного командования и технических успехов, достигнутых всеми родами советского оружия, а в особенности мощной артиллерией. Очевидно также, что, подобно большинству наблюдателей, германский генеральный штаб не имел представления о масштабах, а в отдельных случаях – о расположении огромных промышленных ресурсов России, появившихся в последнее время...

Но причины поражения определяются не одними материальными факторами.... Главный урок русских кампаний состоит в том, что все военное искусство и блестящие технические качества германской армии сошли на нет именно

потому, что стратегическое предвидение русских, их стратегическая мысль оказались гораздо более глубокими и дальновидными, чем стратегия, которой руководствовалась германская армия. Превосходство русского командования является несомненным фактом.

Задание 2. Используя источники и текст учебника, определите цели гитлеровский Германии и значение победы СССР в Великой Отечественной войне.

Из дневника Ф. Гальдера (до 1942 г. начальник генштаба сухопутных войск Германии). 30.03.1941 г.

11.00 – Большое совещание у фюрера. Почти 2.5 – часовая речь...

Наши задачи в отношении России – разгромить ее вооруженные силы, уничтожить государство...

...Колониальные задачи!

Борьба двух идеологий: уничтожающий приговор большевизму не означает социального преступления... речь идет о борьбе на уничтожение... Мы ведем войну не для того, чтобы законсервировать своего противника. Будущая картина политической карты России: Северная Россия отойдет к Финляндии; протектораты в Прибалтике, на Украине, в Белоруссии. Борьба против России: уничтожение большевистских комиссаров и коммунистической интеллигенции.

Эта война будет резко отличаться от войны на Западе. На Востоке сама жестокость – благо для будущего.

Из замечаний и предложений по генеральному плану «Ост» рейхсфюрера войск СС Г. Гиммлера, начало 1941 г.

Речь идет не только о разгроме государства с центром в Москве. Достижение этой исторической цели никогда не означало бы полного решения проблемы. Дело заключается, скорее всего, в том, чтобы разгромить русских как народ, разобщить их...

Из выступления по радио У. Черчилля. 22.06.1941 г.

У {нацистского режима} нет никаких устоев и принципов, кроме алчности и стремления к расовому господству. По своей жестокости и яростной агрессивности он превосходит все формы человеческой испорченности. За последние 25 лет никто не был более последовательным противником коммунизма, чем я. Я не возьму обратно ни одного слова, которое я сказал о нем. Но все это бледнеет перед развертывающимся сейчас зрелищем. Прошлое с его преступлениями, безумствами и трагедиями исчезает. Я вижу русских солдат, стоящих на пороге своей родной земли, охраняющих поля, которые их отцы обрабатывали с незапамятных времен. Я вижу их охраняющими свои дома, где их матери и жены молятся – да, ибо бывают времена, когда молятся все, – о безопасности своих близких, о возвращении своего кормильца, своего защитника и опоры... Я вижу, как на все это надвигается гнусная нацистская военная машина с ее щеголеватыми, бряцающими шпорами прусскими офицерами, с ее искусными агентами, только что усмирившими и связавшими по рукам и ногам десятков стран. Я вижу также серую вымуштрованную, послушную массу свирепой гуннской солдатни, надвигающейся подобно тучам ползущей саранчи...

Мы полны решимости уничтожить Гитлера и все следы нацистского режима... Отсюда следует, что мы окажем России и русскому народу всю по-

мощь, какую только сможем...

Это не классовая война, а война, в которую втянуты вся Британская империя и Содружество наций без различия расы, вероисповедания или партии.

Поэтому опасность, угрожающая России, – это опасность, грозящая нам и Соединенным штатам, точно так же, как дело каждого русского, сражающегося за свой очаг и дом, – это дело свободных людей и свободных народов во всех уголках земного шара. Усвоим же уроки, уже преподанные нам столь горьким опытом. Удвоим свои усилия и будем бороться сообща, сколько хватит сил и жизни.

Из выступления по радио И. В. Сталина. 03.07.1941 г.

Товарищи! Граждане!

Братья и сестры!

Бойцы нашей армии и флота!

К вам обращаюсь я, друзья мои!

Вероломное военное нападение гитлеровской Германии на нашу Родину, начатое 22 июня, продолжается...

Враг жесток и неутомим. *Дело идет... о жизни и смерти народов СССР, о том – быть народам Советского Союза свободными или впасть в порабощение.* Нужно, чтобы советские люди поняли это и перестали быть беззаботными, чтобы они мобилизовали себя и перестроили всю свою работу на новый, военный лад, не знающий пощады врагу...

Войну с фашистской Германией нельзя считать войной обычной. Она является не только войной между двумя армиями. Она является вместе с тем великой войной всего советского народа против немецко-фашистских войск.

Целью этой всенародной отечественной войны против фашистских угнетателей является не только ликвидация опасности, нависшей над нашей страной, но и помощь всем народам Европы, стонущим под игмом германского фашизма... В этой освободительной войне мы не будем одиноки... Наша война за свободу нашего Отечества сольется с борьбой народов Европы и Америки за их независимость, за демократические свободы. Это будет единый фронт народов, стоящих за свободу против порабощения и угрозы порабощения со стороны фашистских армий Гитлера... Все силы народа – на разгром врага! Вперед за нашу победу!

Вариант ответа учащихся:

Цели Германии:

1. Уничтожить государство... *Колониальные задачи!*
2. Борьба двух идеологий.
3. Уничтожить целые народы.

Значение Победы:

1. Сохранение целостности государства.
2. Демократические свободы.
3. Сохранение своих ценностей.
4. Сохранение народов СССР.

ПАМЯТЬ ХОЛОКОСТА

*Мартыненко В. И., учитель истории и обществознания
МБОУСОШ № 2 с. Дивное Апанасенковского района.*

Минуло более 70-ти лет с начала Великой Отечественной войны. Все меньше и меньше остаётся ветеранов и людей, которые могут рассказать о тех событиях. Данное мероприятие призвано помочь учащимся узнать о Холокосте – трагедии XX в., и осознать страшные страницы уничтожения еврейского населения на оккупированных территориях СССР, в том числе и на их малой Родине.

Цели мероприятия:

- ознакомление учащихся с понятием «Холокост»;
- формирование навыков социальной восприимчивости и доверия, способности к сочувствию и сопереживанию;
- воспитание у учащихся чувства ненависти к войне и агрессии, стремление жить в мире и дружбе с людьми разных национальностей;
- воспитание толерантности.

Задачи мероприятия:

- развитие интереса к малоизученным событиям Второй мировой войны и Великой Отечественной войны 1941–1945 гг., страницам истории родного края;
- воспитание патриотизма, гражданственности, толерантности;
- воспитание уважения к людям других национальностей, их культуре и религии.

Форма проведения внеклассного мероприятия: устный журнал.

Методы: словесный; наглядный; видеометод.

Оборудование: компьютер; мультимедийный проектор; экран; записи аудио материала по теме.

Участники: учащиеся 9 классов.

*Вспомним всех поименно,
Горем вспомним своим,
Это нужно – не мертвым!
Это надо – живым! (Р. Рождественский)*

Основная часть.

Ход мероприятия

1-й ученик: Генеральная Ассамблея ООН провозгласила 27 января, день освобождения Освенцима, Международным днём памяти жертв Холокоста.

Холокост – это преследование и массовое уничтожение евреев, живших в Германии, на территории ее союзников и на оккупированных ими территориях во время Второй мировой войны.

2-й ученик: В день 60-й годовщины освобождения Освенцима Европарламент принял резолюцию, осуждающую Холокост. В ней говорится: «Сотни тысяч евреев, цыган, поляков и узников других национальностей были убиты в Освен-

циме и мы подчеркиваем, что память об этих событиях важна не только как напоминание и осуждение преступлений нацистов, но также в качестве назидания об опасности преследования людей на основе расы, этнического происхождения, религии, политических взглядов или сексуальной ориентации».

3-й ученик: Наше прошлое требует от нас
Стойкости бескомпромиссной
В борьбе с нацизмом.
Каждый раз
Оно нам воскрешает лица
Замученных, истерзанных людей,
Освенцимом плененных не по воле,
Еврейских женщин, стариков, детей.
Их крики и сегодня эхо вторит.
Мы вспомним всех, хоть это так не просто,
В Международный день памяти жертв Холокоста.

(Звучит «Бухенвальдский набат», сл. А. Соловьева, муз. В. Мурадели)
На экране фото трагических событий Холокоста.

4-й ученик: **Анна Франк** – еврейская девочка, которая, скрываясь от ареста, вела дневник с 12 июня 1942 по 1 августа 1944 г. в период нацистской оккупации, писала:

Запись 19 ноября 1942: Немцы звонят в каждую дверь и спрашивают, не живут ли в доме евреи... Вечером, когда темно, я вижу колонны людей с плачущими детьми. Они идут и идут, осыпаемые ударами и пинками, которые почти сбивают их с ног. Никого не осталось – старики, младенцы, беременные женщины, больные – все тронулись в этот смертельный поход.

5-й ученик: На всех территориях, находившихся в военной зоне, в том числе на территории России, евреи уничтожались вскоре после оккупации.

Массовые убийства евреев часто осуществлялись при участии местных гитлеровских пособников. Обреченных вывозили или выводили на окраины, где и расстреливали.

Подобным образом были осуществлены десятки массовых убийств. 29 – 30 сентября 1941 г. в Бабьем Яре, на окраине Киева, были расстреляны десятки тысяч евреев.

1-й ученик: Над Бабьим Яром памятников нет.
Крутой обрыв, как грубое надгробье.
Мне страшно.
Мне сегодня столько лет,
как самому еврейскому народу.

2-й ученик: Бродят тучи над планетой,
Словно пленники в неволе.
В душном воздухе, прогретом,
Слышатся мне звуки боли.
Это души Холокоста,
Чьи разбросанные кости,

Что остались без погоста,
Стонут, просятся к нам в гости.
Просят, чтобы их согрели,
И обмыли, и одели,
И земле родной предали,
И молитву прошептали.
А в просторах неба где-то
Тихо бродят тени гетто,
Словно звездочки на небе,
Только нету с ними ребе.
Тихо, буднично и просто,
Бродят души Холокоста...

3-й ученик: Около 3-х миллионов советских евреев стали жертвами Холокоста. Они умирали только потому, что родились не той национальности. Во время оккупации Ставрополя жертвами Холокоста стали 27 тысяч человек.

4-й ученик: Самым большим местом массового захоронения евреев на территории Ставрополя является противотанковый ров на окраине города Минеральные Воды. Там было уничтожено около 6300 человек, а в городах – только за сентябрь 1942 г. около 11 тысяч евреев. Всего же жертвами Холокоста на территории нашего края стали 19700 человек.

А за время оккупации края (5 месяцев с небольшим) уничтожено 31645 мирных граждан.

5-й ученик: Народ мой пролил море слёз,
где б ни был он рассеян...
Война всегда есть холокост –
не только для евреев...
В полях, и в ямах, и в лесах,
и в лагерях, и в гетто,
в нацистских газовых печах
терзали нас...
Не спета была ни песнь из древних книг,
ни слово сказано, ни стих...
Но в шуме ветра и знамён,
где путь прошел армейский,
в могилах братских погребён
и мой народ еврейский...
И я мечтаю об одном:
чтоб люди веры разной
покончили с войны проказой.
Земля у всех – наш общий дом!
Века об этом говорим,
а всюду кровь, и смерть, и дым...

1-й ученик: Трагедия Холокоста оставила свой кровавый след и на территории нашего Апанасенковского района. В братской могиле за околицей села

Дивного покоятся жертвы тех событий. 360 человек погибли от рук фашистов за время оккупации.

2-й ученик: В. Антонец – очевидец тех трагических событий, вспоминала на страницах районной газеты:

«Начало августа 1942 г. Шла война, но над Приманычем мирно голубело небо, в полях – золотились хлеба... Мы, дети-подростки, вместе со взрослыми до изнеможения работали на жатве.

То, что мы увидели в тот день, повергло нас в ужас. Мимо по трассе проехала колонна немецких мотоциклистов. А затем пошли машины с автоматчиками. Все, кто был в поле, на миг оцепенели: стало ясно, что край оккупировали.

3-й ученик: Рядом с нами трудились беженцы из Белоруссии, словом, эвакуированные. Они уже знали не понаслышке, что такое фашизм. Были среди них и евреи. Так, дедушка Шлаин, как мы его называли, – немолодой, но очень энергичный, добрый и веселый человек, а еще – Рая Зельзина из Мозыря. Эта шестнадцатилетняя девушка с необычной для еврейки внешностью – голубые глаза и золотисто-рыжие волосы – замечательно пела. Я с ней подружилась, да и все ее полюбили.

4-й ученик: Вскоре после оккупации дедушка Шлаин утром не пришел на работу. Взрослые о чем-то шептались, печально поглядывали на Раю. Мы поняли, что случилась беда. Наконец, ей сказали, что их семью увезли в Дивное. Она заплакала, зная, какая участь их ожидает.

Все уговаривали Раю не покидать бригаду, но она все-таки сама ушла в Дивное, а на второй день вернулась, сказала, что немцы не пустили ее в лагерь, куда согнали с округи всех арестованных. Они не признали в ней еврейку...

Проплакав несколько дней, Рая снова пошла в Дивное. Больше мы ее не видели, хотя...

5-й ученик: Через несколько дней нас отпустили с работы «на выходной». И мы – ребятня, пешком пошли в Дивное... Возвращаясь, дошли до лесополосы. А там увидели два «круга» людей: одна толпа большая, другая – поменьше. Любопытство заставило нас затаиться и ждать: что же будет, зачем они здесь собрались?

Вдруг раздались выстрелы и люди стали падать. Мы сообразили, что оказались свидетелями расстрела евреев и заложников. Тогда, да и сейчас мне кажется, что их было много – человек сто.

1-й ученик: Став взрослой, Варвара Антонец на День Победы всегда ездила на эти могилы. С болью вспоминала расстрелянных и милую подружку Раю, которая так любила своих родных, что не пожелала без них жить на белом свете.

И шепот людей, побывавших позднее на месте казни: «... и на второй день земля на могильном холме шевелилась, раненых закопали живыми».

Заключение.

2-й ученик: С тех пор прошло уже немало времени, но и сейчас, читая эту историю, до глубины души поражает самоотверженность и стойкость еврейского народа.

3-й ученик: Холокост – всеожжение, катастрофа...

В истории есть эпизод такой.
Когда невинность – под ботфортом,
Когда живой вдруг стал золой.
Такое не забудешь никогда,
Трагедию ничем ты не измеришь,
И слез не хватит, хоть соленая вода
Как индикатор горя с колыбели.
Не важно, сколько тебе лет,
Какой ты веры, роста.
Пусть память сохраняет след
О жертвах Холокоста.

(Звучит «Бухенвальдский набат», сл. А. Соловьева, муз. В. Мурадели)

4-й ученик: Объявляется минута молчания.

На экране фото трагических событий Холокоста.

Литература, источники

1. <http://www.obshelit.ru/works/11162/> Души Холокоста
2. <http://www.evtushenko.net/002.html>
3. <http://www.evtushenko.net/002.html> «Бабий Яр»
4. <http://eajc.org/page619> Фридрих Золотковский. Сборник стихов «Холокост»
5. <http://rupoem.ru/rozhdestvenskij/vechnaya-slava-geroyam.aspx>
6. <http://viknaodessa.od.ua/newspaper/news/?8737> Игорь Потоцкий «Стихи о гетто»
7. Википедия <http://ru.wikipedia.org/wiki/>
8. www.politike.ru › Большая актуальная политическая энциклопедия
9. <http://er3ed.qrz.ru/rozhdestwensky-r-rekwiem.htm>
10. [muslim_magomaev_-_bukhenvaldskiy_nabat_\(zaycev.net\)](http://muslim_magomaev_-_bukhenvaldskiy_nabat_(zaycev.net))
11. <http://photochronograph.ru/2012/05/10/xolokost-uzhasnye-kadry-iz-konclagerej/>
12. Архив газеты «Приманычские степи».

ХОЛОКОСТ НА ОККУПИРОВАННОЙ ТЕРРИТОРИИ СССР И СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

*Медведева М. А., учитель истории и обществознания
МКОУ СОШ № 18 Шпаковского района.*

Цель: Сформировать у учащихся представление о проблеме национализма и политики «Холокоста», развивать у учащихся осознанное понимание существующей проблемы, воспитывать негативное отношение к нацизму и фашизму, научить сопереживать, нравственно и гуманно оценивать мир, быть толерантным по отношению друг к другу.

Задачи:

- 1) побуждать учащихся к формированию у них адекватной оценки политики национализма;
- 2) развивать критическое мышление, в контексте изучаемой общественно-политической темы, умение работать с текстом исторического источника, анализировать его, делать выводы, умение вести дискуссию;

3) воспитывать активную гражданскую позицию.

План урока:

1) Кластер «Мой мир».

2) Слово учителя.

3) Работа с текстами.

4) Слово учителя.

5) Сообщение о Холокосте на Ставрополье.

6) Работа с песней.

7) Рефлексия.

«На наш взгляд, человечество, если оно хочет сохранить себя, обречено на толерантность, на поиск стратегии согласия людей, различающихся цветом кожи, национальностью, вероисповеданием, взглядами и убеждениями. И осознание трагедии Холокоста займет важное место в программе по толерантности». (Из выступления на Стокгольмской конференции заместителя Председателя Правительства РФ Валентины Матвиенко).

Ход урока

Учитель предлагает ребятам сделать кластер под названием «Мой мир». Для этого ученики должны в центре листа поместить себя (изобразить графически или записать имя, фамилию), а вокруг отобразить всё то, что они любят, ценят, чем дорожат. Учитель предлагает им отобразить ценности, идеалы, всё, что составляет их мир. После завершения этой работы желающие могут рассказать о том, что они сделали.

Примерные вопросы:

– Чем в своем окружении вы дорожите более всего? Что для вас самое важное и незыблемое?

– Представьте себе, что вам нужно отказаться от некоторых вещей, которые находятся в вашем мире. Чем вы пожертвуете в первую очередь? Во вторую? От чего не откажитесь ни при каких обстоятельствах?

– Что вы ощущаете, когда вам приходится лишаться каких-то элементов своего мира?

– Можете ли вы представить обстоятельства, при которых вы можете лишиться самых важных для вас вещей?

Учитель: Сегодня на уроке речь пойдет о людях, которые однажды были лишены всего, что им было дорого, – жертвах Холокоста, узниках нацистских лагерей. Холокост в переводе с греческого означает «всесожжение». Впервые это слово было использовано будущим лауреатом Нобелевской премии мира, писателем Эли Визелем. Оно означает одну из форм жертвоприношения в Иерусалимском храме. На иврите для обозначения того, что произошло с евреями, в годы последней мировой войны, используется слово «шоа» – несчастье, бедствие. В России иногда используется и другое понятие – Катастрофа. Катастрофа эта всемирная, ибо случилась не только с евреями, но и со всей цивилизацией, дошедшей до такого безумия, что допустила то, во что невозможно было поверить или вообразить. Шесть миллионов евреев (из них – полтора миллиона детей) были целенаправленно истреблены в специально построенных для

этого лагерях смерти. История знает массовые преследования и убийства многих тысяч людей: индейцев во время испанского завоевания Америки, геноцид армян в Первую мировую войну. Но чтобы выстроить систему уничтожения целого народа, идеологически её обосновать и использовать для этой цели новейшие достижения технического прогресса – аналогов всему этому в истории человечества не существует. Именно в связи с Холокостом на Нюрнбергском процессе появился термин – «преступления против человечества».

Работа с текстами: Учащиеся в группах знакомятся с текстами о гетто, с воспоминаниями очевидцев (Приложение № 1), а затем вместе с учителем обсуждают прочитанное.

- Что такое гетто?
- Для каких целей нацисты создавали гетто?
- Как было организовано гетто?
- Кто и почему становился жителем гетто?
- Что означало для людей жить в изолированном пространстве?
- От чего погибали люди в гетто?
- Что было самым страшным в гетто?

Учитель: На территории СССР существовало несколько сот гетто. По неполным данным свыше 400 гетто находилось на территории Украины, более 200 в Белоруссии, десятки гетто были созданы в прибалтийских республиках, Молдове и России (наиболее крупные из них – в Смоленской и Брянской областях). 20 января 1942 г. в пригороде Берлина – Ванзее был вынесен смертный приговор всему еврейскому населению. Символом уничтожения советских евреев стал Бабий Яр на окраине Киева. Только в этот день в Бабьем Яру, согласно отчету зондеркоманды 4-А, было расстреляно 33 771 евреев. Расстрелы продолжались несколько дней, там же уничтожали и всех скрывавшихся евреев города. Свои «Бабьи Яры» есть практически в каждой из оккупированных нацистами областей. Самый известный из них на территории России находится в Ростове-на-Дону. Здесь, в Змиевской балке, только 11 августа 1942 г. было расстреляно свыше 15 000 евреев. А всего – около 35 000. По такой же схеме проходило уничтожение евреев в больших и малых городах и местечках, и наше Ставрополье не исключение. Прослушайте сообщение о Холокосте на территории нашего края.

Сообщение учащегося (Приложение № 2).

Работа с песней.

В конце занятия учитель предлагает послушать песню, которая отражает трагедию уничтоженных людей. Звучит песня о Холокосте. После прослушивания песни ребята могут нарисовать иллюстрации к ней, которые можно использовать для выставки.

Рефлексия: обсуждение рисунков.

Учитель: «Никогда больше», – эти слова были написаны на стене барака одного из лагерей смерти. Никогда больше не может повториться то, что учинили фашисты с евреями. Никогда больше не может быть геноцида и рабства.

Мир не должен равнодушно или пассивно относиться к проявлениям геноцида, независимо от того, против какого народа он направлен. «Нет геноцида против кого-то, геноцид всегда против всех», – говорил историк Михаил Гэфтер. А ещё задолго до него английский поэт Джон Донн предупреждал каждого из нас: «Не спрашивай, по ком звонит колокол. Он звонит по тебе».

Литература, источники

1. <http://callofzion.ru/pages.php?id=232>
2. <http://muzofon.com/dlstorage>
3. http://krotov.info/libr_min/01_a/lt/man_2001a.htm
4. <http://www.aif.ru/> Уроки холокоста: воспоминания очевидцев
5. <http://urokiistorii.ru/sites/all/files/occupation.pdf>
6. <https://view.1september.ru/periodicals/full/his/2014/his-2014-04-f/wraper.html>
7. *Кругов А. И.* Ставропольский край в истории России. Региональный учебник для старших классов общеобразовательных учебных заведений. – Ставрополь: Ставропольсервисшкола. – 2001. – 352 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Текст 1

Из «предварительных директив 2-го рейхскомиссара Остланда Г. Лозе об отношении к евреям».

г. Каунас 10 августа 1941 г.

Секретно. Евреям следует запретить:

1. Смену места жительства или квартиры без разрешения областного комиссара или комиссара города.
2. Хождение по тротуарам, пользование общественными видами транспорта (например, трамваем, железными дорогами, автобусами, частными пароходами, конками) и грузовиками.
3. Использование заведений и мест отдыха для населения (например, курортов, бассейнов, парков, скверов, площадок для игр и спорт площадок).
4. Посещение театров, кино, библиотек, музеев.
5. Посещение школ всех видов.
6. Наличие автомашин и радиоприемников.
7. Эксплуатацию рудников и шахт. [...]

При обращении с имуществом евреев следует: имущество еврейского населения конфисковать и обеспечить его сохранность. Прежние права евреев со времени конфискации не имеют силы.

[...] Для существования еврейскому населению оставлять: а) необходимую для жизни некоторую часть имущества (мебель, одежда, белье);

[...] Трудоспособные евреи привлекаются по мере надобности к принудительным работам. Оплата не должна соответствовать выполненной работе, а лишь обеспечивать поддержание жизни».

Текст 2

Из дневника учителя А. Ерусалимского: «3 октября. Школа закрыта. Ребятишек частью растаскали по лагерям, частью до сих пор они бродят по гетто. Учителя разбрелись по разным местам. Старшие обязаны идти на работу, а младшие – от 10 до 13 лет – сами стремятся на работу, чтобы не числиться в категории нетрудоспособных. Накануне ликвидации гетто нацисты всегда устраивали охоту за детьми».

«Пятница 5 ноября. Самый мрачный день нашей безрадостной жизни в гетто: у нас отобрали детей.

[...] Всюду, где можно было спрятаться, они искали детей, и, если находили, то вытаскивали их голых и босых на площадь. Там они поднимали детей за волосы и за руки и швыряли в машины. Они гонялись за малышами, которые случайно оказывались на улицах или во дворах, стреляли в них и ловили. За детьми бежали несчастные родители, они рыдали и умоляли, но их избивали и отгоняли.

11 ноября. Вдобавок ко всем нашим унижениям и деморализации мы вынуждены стать убийцами собственных детей. В эти черные дни в гетто находились три женщины в последней стадии беременности. Повседневный контроль не давал несчастным возможности скрыться самим и спасти будущих детей.

В отчаянии они упросили врачей произвести им преждевременные роды, а детей истребить. Это было проделано на частной квартире. Они родились живыми и здоровыми. Один был необыкновенной красоты. Все они умерщвлены при помощи шприца и похоронены даже не на кладбище, а в одном из закоулков гетто.

Лучше так, чем от немецкой руки».

Текст 3

Слово «гетто» произошло от названия еврейского квартала в Венеции, учрежденного в 1516 г. Во время Второй мировой войны гетто являлись городскими кварталами (как правило, огороженными), куда гитлеровцы сгоняли еврейское население, и где евреи жили в самых нищенских условиях. Гетто предназначались для изоляции евреев, они не только отделяли еврейские общины от нееврейского населения, но и разрушали связи между самими еврейскими общинами. Власти Германии и стран фашистского блока основали более 800 гетто по всей Восточной Европе. По меньшей мере миллион евреев были заперты в гетто в течение войны.

Гитлеровцы считали гетто временной мерой для изоляции евреев и установления контроля над ними. Во многих местах проживание евреев в гетто продолжалась сравнительно недолго. Некоторые гетто просуществовали всего несколько дней, другие месяцы, а то и годы. С конца 1941 г., по мере реализации «Окончательного решения еврейского вопроса» (плана по уничтожению всех европейских евреев), немцы постепенно ликвидировали большинство гетто. Немцы и их союзники либо расстреливали жителей гетто и хоронили их в вырытых неподалеку общих могилах, либо отправляли, как правило, на поездах

в лагеря смерти. Небольшую часть евреев германская полиция и СС отправляли в лагеря принудительного труда и концентрационные лагеря.

Многие гетто (расположенные в основном на территории оккупированной Восточной Европы) были огорожены стенами или заборами из дерева и колючей проволоки. Евреев отправляли в гетто целыми семьями, включая стариков и маленьких детей. Гетто были переполнены людьми, внутри царил антисанитария. Истощение, хроническая нехватка пищи, одежды, лекарств и всего остального, жестокие зимние холода, отсутствие необходимых коммунальных услуг всё это приводило к многочисленным вспышкам эпидемий и необычайно высокой смертности. Многие тысячи евреев погибли в гетто. Те, кто выжил, мучились от страха и изолированности от внешнего мира.

Самым крупным на территории Польши было Варшавское гетто, где примерно 450 000 евреев теснились на участке площадью в 3,3 квадратных километра. Другие крупные гетто располагались в городах Лодзь, Краков, Белосток, Львов, Люблин, Вильнюс (Вильно), Каунас (Ковно), Ченстохов и Минск. Десятки тысяч евреев из Западной Европы также были отправлены в гетто на востоке.

Нацисты заставляли евреев носить идентификационные знаки и нарукавные повязки, а также принуждали многих евреев отбывать трудовую повинность на благо Германского рейха. Повседневная жизнь гетто управлялась назначенным фашистами еврейским советом (юденратом) и еврейской полицией, от которых гитлеровцы требовали поддерживать порядок в гетто и содействовать депортациям в лагеря смерти.

В ответ на притеснения евреи предпринимали различные попытки сопротивления. Подпольная деятельность контрабандные поставки в гетто оружия и продовольствия, организация молодежных движений или тайное проведение культурных мероприятий – зачастую не санкционировалась юденратами (хотя во многих случаях еврейские советы фактически поддерживали культурную деятельность).

В некоторых гетто члены еврейского Сопротивления поднимали вооруженные восстания. Самым крупным было восстание в Варшавском гетто весной 1943 г. Произошли также отчаянные мятежи в Вильно, Белостоке, Ченстохове и некоторых небольших гетто. В августе 1944 г. нацисты уничтожили последнее крупное гетто – в городе Лодзь *(По материалам «Википедии»)*.

Приложение 2

Дополнительная информация о Холокосте на Ставрополье.

Ход Холокоста в Ставропольском крае. Он был оккупирован в августе 1942 г. В этот период здесь оказались тысячи эвакуированных евреев. Именно здесь разместился штаб айнзатцгруппы «Б». Подразделения полиции безопасности самым тесным образом сотрудничали с военными фельд-и ортскомендатурами, которые принимали самое активное участие в организации Холокоста.

В Эссентуках и Кисловодске буквально через несколько дней после оккупации были созданы еврейские комитеты. Они участвовали в составлении списков населения, в том числе трудоспособных (в Эссентуках их было свыше 500). 11 августа 1942 г. появилось обращение немецкого командования к еврейскому населению Ставрополя. Оно было адресовано всем евреям-мужчинам, независимо от их вероисповедания, а также их женам и детям. Оговаривалось, что оно не касается «таких семей, где только жена – еврейка». В Эссентуках также были оставлены у мужей (если они проживали в данный момент с ними) около 15 евреек.

Все жители Ставрополя, включая эвакуированных, должны были собраться у вокзала в 7 утра для переселения «в места, свободные от населения». С собой разрешалось брать до 30 кг на человека. Особо подробно гарантировалась сохранность имущества с угрозой расстрела для грабителей.

В Эссентуках и Кисловодске приказ о переселении и сборе издавался от имени еврейских комитетов. Хитроумная маскировка планов нацистов и угроза казни за невыполнение приказа обеспечила явку евреев к месту сбора. Только в 4 крупнейших городах Ставропольского края нацисты уничтожили свыше 11000 евреев (в Ставрополе – 4000; в Пятигорске – 2800; в Эссентуках – 2483 (еще один расстрел здесь прошел 29 октября 1942 г.); в Кисловодске – 1800). Убийства (в основном эвакуированных) нацисты и местная полиция провели в августе 1942 г. еще в 12 населенных пунктах края (погибло свыше 2300 евреев), в том числе в Георгиевске – 1100.

В сентябре карательные акции были проведены еще в 15 населенных пунктах, в том числе в городах Железноводске свыше 100 человек и Черкесске (столице Черкесской АО в годы войны) – 820 жертв. Общее число жертв составило здесь свыше 5000 человек. В октябре было уничтожено в 4 населенных пунктах около 1000 жертв, включая последних евреев в Эссентуках (483 человека).

Расстрелы продолжались до конца 1942 г. В Теберде и Микоян-Шахаре (Клухори, ныне – Карачаевск, административном центре Карачаевской АО) в январе 1943 г. убили соответственно 285 и 62 еврея. Еще в 6 населенных пунктах на рубеже 1942/43 г. было уничтожено около 1500 евреев.

Всего на территории Ставропольского края по данным ЧГК было уничтожено 31645 мирных граждан. Значительную их часть – около 20000 человек – составляют жертвы Холокоста. По данным материалов судебных процессов над изменниками Родины, эти цифры несколько выше – около 23500 человек. Кроме того, еще примерно 1,5 тысячи человек, в основном беженцев, не были учтены в архивных материалах. Таким образом, общее число уничтоженных евреев в Ставропольском крае составляет около 25000 человек.

Разновидность гетто – концентрация в течение полутора месяцев около 500 евреев в здании школы и использование их на работах – зафиксирована в документальных свидетельствах лишь в г. Эссентуки.

ЦЕНА ПОБЕДЫ СССР В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ

*Савина Н. В., учитель истории
МОУ СОШ № 22 х. Зайцева Курского района.*

Форма урока: урок-диспут.

Место урока в разделе: «История России, XX – начало XXI века». Урок проводится в 9 классе при изучении главы «Великая Отечественная война. 1941–1945 гг.».

Тип урока: урок обобщения (*последний урок по общению и преобразованию полученных ранее знаний*).

Оборудование: АРМ учителя, мультимедийный диск «От Кремля до Рейхстага», учебник А. И. Кругова «Ставропольский край в истории России».

Дидактические материалы: анкета «Судьба моей семьи в годы ВОВ», раздаточный материал.

Формы учебной работы на уроке: индивидуальная, групповая, фронтальная.

Цель урока: оценить и сопоставить причины и цену победы СССР в Великой Отечественной войне;

Задачи урока:

Образовательные:

- продолжать учить учащихся анализировать события, делать выводы, используя личный опыт, информацию из различных источников литературы.

Воспитательные:

- продолжить формирование гражданственности, патриотизма, расширение их социального опыта;
- формировать навыки коллективной работы в сочетании с самостоятельной деятельностью учащихся.

Развивающие:

- развивать способности учащихся в сопоставлении различных версий и оценок исторических событий и личностей.

Задачи учителя на уроке: создание условий для:

- проявления активности и гуманности учащихся;
- развития исследовательской компетентности учащихся;
- повышение их интереса к предмету.
- воспитания гражданственности, патриотизма, и определения личностного отношения к истории Великой Отечественной войны.

Содержание урока: стандарт + личностный рост ребёнка:

- Стиль взаимодействия: диалог.
- Позиция ребёнка: активно-инициативная.

Методы обучения:

- по уровню самостоятельности: поисковый и творческий;
- по уровню исследовательской деятельности: проблемно-поисковый, моделирующий.

Педагогические технологии:

- Информационные;
- Проблемно-развивающая — Н. Г. Мошкина;
- Адаптивная система обучения – А. С. Границкая.

Ожидаемый результат:

Предметные УУД:

- Осознанность, системность и мобильность полученных знаний.

Метапредметные УУД:

- использование при решении нестандартных заданий причинно-следственных связей, умение связать изучаемый материал с практикой и жизнью.

Личностные УУД:

- формирование навыков коллективной работы в сочетании с самостоятельной деятельностью учащихся.

План урока:

I. Организационный момент.

II. Мотивационный этап. (Значение Победы в Великой Отечественной войне для России, мира).

III. Актуализация знаний. (Причины Победы).

IV. Организация практической части урока. (Ставрополье в годы Великой Отечественной войны, Судьба моей семьи в годы ВОВ.)

V. Этап подведения итогов урока (рефлексия).

VI. Инструктаж домашнего задания.

II. Мотивационный этап.

Учитель: В результате Берлинской операции был завершён разгром немецко-фашистской армии. 2 мая над Рейхстагом было водружено знамя Победы, а 9 мая, в пригороде Берлина Карлхосте подписан Акт о безоговорочной капитуляции вооружённых сил фашистской Германии. Длительная 1416 дней борьба советского народа за свою свободу и независимость окончилась полной Победой.

Задание: «В чём значение Победы в Великой Отечественной войне для страны, мира?»

При обсуждении вопроса целесообразно использовать видеofilm (2-3 мин) о людских и материальных потерях, понесённых нашей страной в ходе Великой Отечественной войны.

Старшеклассники называют свои версии значения Победы для человечества:

Советский союз сыграл решающую роль в разгроме гитлеровской Германии. Эта победа оказала огромное влияние на все послевоенное развитие общества, была спасена мировая цивилизация, оказана помощь народам Европы в освобождении от фашистской тирании. Гитлеровская Германия стремилась разгромить СССР, захватить материальные ресурсы и богатства страны и в дальнейшем установить мировое господство.

III. Актуализация знаний.

Задание: «Причины Победы».

Старшеклассники называют такие истоки победы, как:

- мужество, героизм, стойкость, самоотверженность советских людей, которые понимали, что борьба с врагом и победа над ним – единственная возможность сохранить жизнь своим родным и любимым, своей Родине;
- единение народов Советского Союза, представителей различных конфессий в борьбе с фашизмом;
- превосходство советской экономики в обеспечении фронта, героическая работа тыла;
- превосходство советского военного искусства;
- партизанское движение как составная часть движения Сопротивления;
- создание и деятельность антифашистской коалиции.

Великая победа, главным источником которой были стойкость и героизм народов СССР, изменила социально-психологическую атмосферу в обществе, сознание людей. Патриотизм, готовность отдать жизнь за Родину были осознанным выбором. Формировались такие качества личности, как инициативность и ответственность, готовность принимать самостоятельные решения.

IV. Организация практической части урока.

Задание: Какой ущерб нанесла война Ставрополью (при обсуждении этого вопроса используется отрывок видеофильма «Ставропольский край в истории России XX век»)?

Работа с учебником А. И. Кругова «Ставропольский край в истории России» стр. 282 (факты).

В сражениях на фронтах, в борьбе с оккупантами на временно захваченной территории края погибло 170 тыс. воинов-ставропольцев, не считая умерших от ранений после войны. Около 27 тыс. чел. Вернулись домой инвалидами. За годы войны численность населения в крае уменьшилось на 288 тыс. человек.

На Ставрополье гитлеровцы разрушили и разграбили 1,2 тыс. зданий промышленно-производственного назначения, 46 электростанций, вывели из строя 13 шахт местной угольной промышленности, почти все вокзалы, депо, железнодорожные мастерские.

В сельской местности оккупанты сожгли и разрушили 6,2 тыс. жилых домов, более 9 тыс. животноводческих построек, 2,7 тыс. зернохранилищ.

В колхозах, совхозах и МТС было выведено из строя 4,5 тыс. тракторов, 1,5 тыс. комбайнов, 1,1 тыс. автомашин и много другой техники.

Поголовье продуктивного скота в коллективных хозяйствах сократилось в 2,5 раза. Птицеводство было фактически уничтожено. Народному хозяйству края был нанесен ущерб на 14,6 млрд. руб., в том числе сельскому хозяйству на 10 млрд. руб.

Вопрос: «Судьба моей семьи в годы ВОВ».

Обсуждаются с учащимися вопросы анкеты (приложение 1).

1. Как сложилась жизнь членов вашей семьи в тылу? Сколько им было лет? Чем они занимались?

2. Какие события они запомнили как самые важные? Как самые радостные? Как самые горькие?

3. Какие свидетельства о жизни в тылу сохранились в вашей семье (документы, письма, устные рассказы, вещи...)? Почему вы храните эти свидетельства?

Вопрос: Работа с раздаточным материалом (приложение 2 и 3).

Вопросы для обсуждения:

1. Один ветеран войны сказал однажды: «Жаль, что мы все простили немцам. Надо было сравнять Германию с землей за то, что они сделали у нас». Выразите свое отношение к этим словам.

2. Согласны ли вы с тем, что катастрофа нацистской Германии – это предостережение тем, кто строит агрессивные планы против другой страны? Что возмездие неизбежно настигнет их? Что это одновременно и призыв помнить о безжалостном законе любой войны, когда жертвами трагедии, в первую очередь, становятся невинные гражданские люди? Приведите примеры из истории Второй мировой войны, доказывающие это.

V. Этап подведения итогов урока.

В чем состоит наш долг перед соотечественниками – победителями фашизма?

Пока ветераны еще не покинули нас (а каждый день их становится меньше), необходимо собрать и сохранить их свидетельства: о том, что они совершили, как жили, как сражались, как работали, во что верили и на что надеялись. Речь идет об их интервьюировании, сборе и архивировании документальных свидетельств, которыми они владеют (фотографии, письма, документы, справки и т. п.). Эти воспоминания, сохраненные в местах их проживания, не только помогут следующим поколениям понимать, какими были те, кто жил на их или на соседней улице, в соседнем подъезде, в соседней квартире, но и делать правильные выводы об истории XX в. (а к этому периоду истории люди будут возвращаться всегда). Это также наш долг перед ними.

Главной проблемой ветеранов является, конечно, здоровье. Но не только. Они думают не только о себе – они озабочены будущим своих детей и внуков, думают о том, что будет с Россией – ведь они защитили ее ценой огромных личных лишений и ценой жизни своих друзей и родных. И мы знаем, что для них самым большим удовлетворением будет вера в то, что и отданные жизни, и все лишения не были напрасны, что Россия жива и процветает. А самой большой наградой для них за это будет ПАМЯТЬ о них – мы это знаем достоверно из встреч с ветеранами. Это еще одна причина – пока наши ветераны еще живы и относительно здоровы – почему мы предлагаем реализовать проект по сбору и сохранению их воспоминаний. Мы обращаемся ко всем, кто неравнодушен к судьбе России, к памяти тех, кто сохранял ее ценой своей жизни. Время не ждет – ветераны покидают нас.

Домашнее задание. Творческая работа «Моя семья в годы войны».

Литература, источники

1. Данилов А. А. Хрестоматия по истории России XX век. – М., 1999.
2. Кругов А. И. Ставропольский край в истории России. – Ставрополь, 2001.

3. Коваль Т. В. История России XX век Конспекты уроков для учителя истории. – М., 2002.
4. Филиппов А. В. История России 1945–2008 гг. Книга для учителя. – М., 2008.
5. Шитов Е. В. Элективный курс по истории «Война Германии против Советского Союза»: поиск ответов на проблемные вопросы. – М., 2007.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Анкета

Уважаемые ребята, ответьте, пожалуйста, на вопросы данной анкеты вместе с родителями. Ваши ответы будут использованы для пополнения информации школьного музея.

1. Ф. И. О. родных, которые участвовали в Великой отечественной войне? Сколько им было лет?
2. Ф. И. О. родных, которые остались в тылу. Чем они занимались? Как сложилась жизнь членов вашей семьи в тылу?
3. Знаете ли вы, какие события для ваши прадедов были самыми важными, самыми радостными, самыми горькими?
4. Какие свидетельства о жизни в тылу сохранились в вашей семье (документы, письма, устные рассказы, вещи...)?
5. Почему вы храните эти свидетельства?

Статистика

Великая Отечественная война в статистических данных:

- Всего на советско-германском фронте было разгромлено не менее 2/3 сухопутных сил Германии. Здесь вермахт потерял свыше 73% своего личного состава, около 75% танков, артиллерии и минометов, свыше 75% авиации.

- Людские потери СССР в войне (Заметим, что вопрос о потерях в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. до сих пор остается дискуссионным. Президент России Д. А. Медведев распорядился подготовить официальный список потерь в годы Великой Отечественной войны.

Сегодня применяется следующая статистика:

- Общие потери – около 26,6 млн. погибших;
- Потери Красной Армии (в т. ч. в войне с Японией 1945 г.) – 12 млн. чел.
- 5,2 млн. – учтенные боевые потери;
- 1,1 млн. – умершие от ран в госпиталях;
- 0,6 млн. – погибшие от болезней;
- 5,1 млн. – пропавшие без вести и попавшие в плен (известно, что 3,3 млн погибли в немецких лагерях для военнопленных);
- Ранение и ожоги получили 15,2 млн. чел.;

- Инвалидами стали 2,6 млн. чел.;
- От бомбежек, репрессий, голода и болезней на оккупированной территории погибло 13 млн. чел.;
- Угнано в Германию – 5,3 млн чел.
- 2,2 млн. умерло на работах в Германии от плохого питания и жестокого обращения;
- 0,5 млн., так или иначе служившие оккупационным властям и отступивших на запад с войсками вермахта, не вернулись в СССР.

Разрушения, нанесенные в ходе Великой Отечественной войны на территории СССР:

- Полностью разрушено 1710 городов и поселков.
- Более 25 млн. чел. лишились крова.
- Вышли из строя 32 тыс. крупных и средних промышленных предприятий.
- Разрушено 48 тыс. км железных дорог, 1870 мостов.
- Разграблено 1670 церквей.
- Общий ущерб, нанесенный экономике СССР, примерно в 20 раз превышал национальный доход страны за 1940 г.

Немецкие военнопленные в Советском Союзе

Во время войны в советский плен попало около 3,15 млн. немецких солдат, большинство из них – во время отступления немецких солдат в 1944–1945 гг. и после немецкой капитуляции. Примерно каждый третий умер в плену.

Особенно высокой была смертность в первые годы войны. Вследствие сильных морозов, плохого обмундирования и чрезвычайно плохого питания многих пленных, обессиленные к тому же длительными маршами, гибли уже на пути в лагеря. Теснота и антисанитария в лагерях приводили к дополнительным жертвам. В последующие годы смертность значительно снизилось (в 1945 г. Она составляла 20–25%), однако голод и неблагоприятные климатические условия продолжали оказывать свое отрицательное влияние.

Плен в Советском Союзе означал для многих немецких солдат жизненную травму. Это усугублялось не только повседневными лишениями и страданиями, но и полной неизвестностью относительно продолжительности плена и своих шансов на выживание. Поражение вермахта и крах политической системы, кроме того, вызвали у многих потерю жизненных ориентиров и кризис мироощущения. Слишком затянувшееся для многих пребывание в плену только усугубляло это состояние.

Несмотря на высокую смертность, обращение с немецкими военнопленными не строилось ни на стратегии их уничтожения, ни на беспощадной эксплуатации их труда. Бесчинство и жестокое обращение, которое, несомненно, имело место, не было официальной линией и, как правило, сурово наказывалось. Тяжелые условия, в которых находились немецкие военнопленные, определялись в немалой степени убытками, причиненными стране войной. Ситуация в области снабжения оставалась в течение многих лет крайне напряженной и для советских людей.

Военнопленные использовались прежде всего для восстановления разрушенных городов, путей сообщения и промышленных объектов, а также в промышленном производстве, на заготовках леса и в горнодобывающей промышленности. Они использовались преимущественно в районах наибольших разрушений: в Центральной России, на Украине, в Прибалтике и Белоруссии.

Немецкое население и Советская армия

До конца 1944 г. Вторая мировая война велась за пределами Германии. Если не считать бомбардировок городов, которые сопровождались большими жертвами, то немецкое население было избавлено от тягот непосредственных боевых действий. Это относится, главным образом, к восточным районам страны. Поэтому население было совершенно не подготовлено к быстрому продвижению Советской армии к берегам Одера в начале января 1945 г. Приближение фронта и чудовищные слухи, которые опережали появление советских войск, привели к паническому бегству миллионов людей из восточных районов Германии. В условиях зимы и в результате хаотичного отступления и жестоких боев погибло очень много беженцев.

Решение немецкого руководства бороться до конца заставило многих подростков и стариков пойти на фольксштурм, который, заведомо не имея никаких шансов на успех, должен был вместе с остатками вермахта приостановить продвижение советских войск. Там, где магическая сила страха перед «азиатскими ордами» не срабатывала, применялся жестокий террор, жертвой которого в последние месяцы недели войны стали тысячи немецких солдат. В боях за Зееловские высоты, а также за Берлин новые соединения несли такие потери, каких до того никогда не было у немецкой стороны.

Советская Армия с момента нападения Германии в течение трех с половиной лет воевала на своей территории, неся при этом огромные потери. При наступлении она повсюду наталкивалась на конкретные свидетельства немецкой политики уничтожения. Советская пропаганда не проводила различия между «немцами» и «фашизмом», тем самым потакая формированию у солдат чувства мщения. К тому же победители увидели, что немецкий народ жил намного богаче, чем люди в их собственной стране.

В этих условиях не может быть неожиданным то обстоятельство, что немецкое население в последние месяцы войны подвергалось актом мести. Имели место грабежи, поджоги, а также немало убийств и изнасилований. Правда, советское руководство вскоре попыталось пресечь бесчинства, но соответствующие приказы выполнялись местными комендантами по-разному.

При депортации гражданских лиц на принудительные работы в Советский Союз и интернирование настоящих и предполагаемых функционеров НСДАП речь уже шла не о стихийных актах мести, а о мерах, предпринятых сталинской системы. При этом многие отмечали, что советские оккупационные власти действовали со сталинской жестокостью. Например, гораздо реже упоминалось, что оккупационные власти в то же время обеспечили население необходимым продовольствием, устраняли нанесенный войной ущерб, помогали

переходу к самоуправлению, развитию культурной жизни и вскоре после победы – формированию политических партий и профсоюзов. Тогда стали решительно разграничивать национал-социалистов и немцев.

ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СССР В УСЛОВИЯХ «ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ»

«ХОЛОДНАЯ ВОЙНА»: ПРИЧИНЫ, ИСТОКИ, РЕЗУЛЬТАТЫ

*Мастрюкова Р. В., учитель истории и обществознания
МБОУ гимназии № 25 г. Ставрополя.*

Задачи:

1. Актуализация знаний учащихся, развития навыка критического осмысления полученного знания.
2. Развитие навыков активной работы учащихся в процессе получения новых знаний посредством работы с мемуарной, исторической и документальной литературой.
3. Развитие умения учащихся делать самостоятельные выводы по теме урока через сопоставление исторических документов.
4. Продолжить формирование умения отстаивать свою точку зрения и уважение к мнению других.

Ход урока

1. Вступительное слово учителя.
2. Работа учащихся по группам. Работа с документами, таблицей.
3. Обсуждение результатов работы групп.
4. Выводы по теме урока «Кто развязал холодную войну?», «Возможно ли было её избежать?».
5. Рефлексия.

1. Вступительное слово учителя (актуализация знаний учащихся).

Тема «Холодная война» относится к перечню трудных вопросов в изучении истории, так как предполагает множество точек зрения на данное явление в международных отношениях. Но необходимо так же учитывать актуальность изучения этой проблемы в свете современного развития отношений между ведущими странами мира.

Несмотря на то, что холодная война завершилась свыше 20 лет назад, выбранная тема представляется предельно актуальной в связи с международными событиями 2014–2016 г. В условиях санкций и украинского кризиса отношения России с западным миром достигли небывалого накала. Возродить понятие холодной войны и говорить о начале нового противостояния позволяют следующие явления: разрыв экономического и политического сотрудничества между РФ и Западом; взаимные обвинения в нарушении международного права, порой граничащие с открытыми угрозами; выражение противостояния интересов в

вооруженном конфликте на территории третьей стороны – Украины, борьба с ИГИЛ в Сирии. Однако имеют место и отличия, не позволяющие отнести текущее состояние международных отношений к холодной войне в классическом понимании этого понятия: *во-первых*, противостояние России и западных государств не является идеологизированным; *во-вторых*, помимо политической ангажированности СМИ имеет место и откровенная дезинформация населения с использованием средств научно-технического прогресса, т. н. «информационная война»; *в-третьих*, сегодняшний конфликт по своей сути является обоюдными нападениями и санкциями России и западных государств, в мире нет ни столкновения противоборствующих блоков, ни государств, которые могли бы составить противовес НАТО, открыто и однозначно поддерживая Россию и ее позицию.

Сохранение общего характера конфронтации при наличии некоторых существенных отличий позволяет говорить о видоизменении холодной войны в современных условиях, возникновении «холодной войны нового типа». Но по ряду причин новую войну невозможно вести старыми средствами. В первую очередь нужно отметить, что за 20 с лишним лет, прошедших с момента крушения биполярного мира, его части проникли друг в друга, смешавшись в культурном, политическом, экономическом и прочих отношениях, став фактически неразделимыми.

Об актуальности изучения темы свидетельствует и оценка современной международной ситуации В. В. Путиным в своем Послании Федеральному Собранию РФ 1 декабря 2016 г., отражающая настроенность РФ «на доброжелательный, равноправный диалог, на утверждение принципов справедливости и взаимоуважения в международных делах», готовность «к серьезному разговору о построении устойчивой системы международных отношений двадцать первого века». При этом Президент констатировал: «К сожалению, в этом плане десятилетия, прошедшие после окончания «холодной войны», пропали даром».

Для понимания событий современного мира необходимы знания об истории холодной войны в 20 веке.

Так же необходимо обратить внимание на особую роль СМИ в обществе. Российские и зарубежные политические психологи и политологи отмечают, что в постиндустриальном обществе власть знаний и информации становится решающей в управлении обществом, оттесняя на второй план влияние денег и государственного принуждения. Сущностным признаком этого процесса выступает вытеснение гонки вооружения информационно интеллектуальной гонкой. При этом политическое, государственно-административное или иное силовое принуждение все больше заменяется на информационное и психологическое воздействие. Основными каналами социальной коммуникации, при помощи которых манипулятор воздействует на манипулируемого, являются средства массовой информации. Следовательно, важнейшей компетенцией для молодого человека становится умение грамотно анализировать представленную информацию, критически подходить к её восприятию. Это является одной из задач предложенного урока.

Предлагается игровая форма работы. Класс делится на 3 группы, каждая из которых представляет любую форму СМИ (печатное, электронное издание), в соответствии с задачей дает название СМИ и статье, телепередаче (например журнал «Рупор Америки», или канал « СССР в борьбе за мир», или радиостанция «Всё о мире политики»). Задание для групп: 1 группа должна выбрать материал и, подтверждающий точку зрения о том, что ответственность за развязывание холодной войны несут США, 2 группа должна выбрать материал и, подтверждающий точку зрения о том, что ответственность за развязывание холодной войны несёт СССР, 3 группа должна выбрать материал для аргументирования высказанной точки зрения «Можно ли было избежать холодной войны после окончания Второй мировой войны».

2. Работа в группах.

Материалы для работы

Текст 1. Отрывок из статьи советских историков Д. Безыменского и В. Фалина «Кто развязал «холодную войну»? (1998 г.).

«...Холодная война разразилась, поскольку ее очень желали. Желали те, кому не терпелось заместить только что выбитых из седла претендентов на мировое господство и сделать землю, по крайней мере, на 85% (выражение Г. Трумэна) похожей на американский эталон. Холодная война не была нашим выбором. Она не могла быть выбором СССР после жесточайшей войны и огромных человеческих жертв, принесенных народом, чтобы остаться самим собой и жить по своему усмотрению...»

Текст 2. Г. М. Корниенко. Статья «Холодная война: истоки, причины, последствия».

«...Сталин и тогдашнее руководство страны не приложили достаточно усилий для развития благоприятных отношений с США. СССР дал втянуть себя в гонку вооружений после 2 мировой войны, не всегда используя в должной мере политические средства, хотя бесспорно, главная ответственность за развязывание холодной войны лежит на США».

Текст 3. Из воспоминаний В. М. Молотова:

«...Сталин рассуждал так: Первая мировая война вырвала одну страну из социального рабства. Вторая мировая создала социалистическую систему, а третья навсегда покончит с империализмом».

«В последние годы Сталин стал немножко зазнаваться и мне во внешней политике приходилось требовать то, что Миллюков требовал – Дарданеллы!

Сталин: «Давай, нажимай в порядке совместного владения».

Я ему: «Не дадут!» – «А ты, попробуй!»

Понадобилась нам Ливия. Сталин говорит: «Давай, нажимай!.. Аргументировать было трудно.

На одном из заседаний министров иностранных дел я заявил о том, что в Ливии возникло национально-освободительное движение. Но оно пока еще слабенькое, мы хотим поддержать его и построить там свою военную базу».

«В тоже время Азербайджан претендовал – увеличить их республику за счет Ирана почти в 2 раза. Начали мы щупать – никто не поддерживает. У нас

была попытка кроме этого попробовать район, примыкающий к Батуми, потому что в этом турецком районе было когда-то грузинское население. И армянам хотели Арарат отдать. Выступить с такими требованиями тогда было трудно... Но поугать – поугали крепко».

Текст 4. Б. Грайнер, западногерманский историк.

«...В Вашингтоне имела группа, коей совершенно безразлично, что думают и делают СССР или Сталин. Это – разработчики военных планов. Самое позднее с лета 1945 года они твердо знали своего врага и серийно выпускали военные планы. В 1948–1949 гг. считалось возможным покончить с Советским Союзом, уничтожив атомными бомбами его 70 городов и индустриальных центров. С маниакальной точностью были расписаны все детали: нападению подвергнутся 1947 объектов, в течение 30 дней намечалось 2,7 миллиона человек убить и 4 миллиона ранить. В марте 1954г. командование стратегических военно-вооруженных сил видело себя на пике могущества. В случае необходимости оно бралось обрушить со всех сторон света на СССР 750 бомб и в течение 2 часов превратить его в «дымящиеся радиоактивные руины» По этому сценарию США никак не пострадали бы».

Текст 5. 5 января 1946 г. новый президент США Г. Трумен гос. секретарю Дж. Бирнсу: «Русским нужно показать железный кулак и говорить сильным языком. Я думаю, мы не должны теперь идти с ними ни на какие компромиссы».

«... США согласятся лишь с такими изменениями в мире, какие они считают правильными».

Текст 6. Из директивы Совета национальной Безопасности США (18 августа 1948 г.)

Наши основные цели в отношении России:

а) свести мощь и влияние Москвы до пределов, в которых она не будет более представлять угрозу миру и стабильности международных отношений;

б) в корне изменить теорию и практику международных отношений, которых поддерживается правительство, стоящее у власти в России;

в) речь идет прежде всего о том, чтобы Советский Союз был слабым в политическом, военном и психологическом отношении по сравнению с внешними силами, находящимися вне его контроля...

г) война начнется до 1 апреля 1949 г. Атомные бомбы будут применены в таком масштабе, в каком это будет возможно и желательно.

Текст 7. Цитаты из статьи американского ученого Дж. Геддиса:

«...История редко бывает столь проста, чтобы ее можно было представить в категориях «белого» и «черного». При рассмотрении такого сложного вопроса как истоки холодной войны, нелогично и неразумно пытаться полностью обелить одну сторону и возложить всю вину на другую».

«...Давайте считать, что ни та, ни другая сторона не желала холодной войны, и США, и СССР заботились о своей безопасности. А трагедия заключалась в том, что каждая из сторон добивалась своей цели в одностороннем порядке вместо того, чтобы действовать сообща...». *Секретно*

Текст 8. Телеграмма посольства США в Москве № 511.

(«Длинная телеграмма»)

22 февраля 1946 г.

Автор – поверенный в делах США в Москве Дж. Кенн, получатель Государственный департамент США.

Практические выводы с точки зрения политики США.

В итоге мы имеем политическую силу, которая фанатично верит в то, что с Соединенными Штатами невозможно неизменное сосуществование, что разрушение внутренней гармонии нашего общества является желательным и обязательным, что наш традиционный образ жизни должен быть уничтожен, международный авторитет нашего государства должен быть подорван, и все это ради безопасности советской власти. Эта политическая сила, полностью подчинившая себе энергию одного из величайших народов мира и ресурсы самой богатой национальной территории, берет свое начало в глубоких и мощных течениях русского национализма. Кроме того, эта сила имеет тщательно разработанный и широко распространивший свое влияние аппарат для осуществления своей политики в других странах, аппарат удивительно гибкий и многосторонний, им управляют люди, опыт и навыки подпольной работы которых не имеют аналогов в истории. Наконец, реакцию этой силы в реальности невозможно предугадать. Для нее огромный запас объективных фактов относительно человеческого общества является не критерием, по которому постоянно сверяется и корректируется мировоззрение, а всего лишь ярмарочным мешком, из которого произвольно или целенаправленно вытаскиваются отдельные предметы для подтверждения уже predeterminedного мировоззрения. Следует признать, что это неприятная ситуация. Перед нами стоит сложнейшая задача найти способ совладать с этой силой. С проблемами такой сложности еще не сталкивалась наша дипломатия и, смею предположить, вряд ли столкнется в будущем. Это должно стать отправным пунктом работы нашего генерального политического штаба в настоящий момент. К этому следует подойти с той же тщательностью и заинтересованностью, что и к решению главных стратегических проблем во время войны, и, при необходимости, с такими же материальными затратами. Я не осмелюсь предложить здесь готовые ответы. Но я бы хотел выразить свое убеждение в том, что в наших силах решить эту проблему, не прибегая к общему военному конфликту. В поддержку своих взглядов представляю здесь некоторые наиболее обнадеживающие данные своих исследований:

1. Советская власть в отличие от власти гитлеровской Германии не является ни схематичной, ни авантюристической. Она не следует жестко установленным планам. Она не рискует без необходимости. Невосприимчивая к логике рассуждений, она весьма восприимчива к логике силы. По этой причине она может легко ретироваться – что она обычно и делает – в любой момент, когда встречает сильное сопротивление. Таким образом, если противник достаточно силен и ясно показывает готовность использовать свою силу, ему редко приходится применять силу. Если выбрать правильную линию поведения в таких ситуациях, то не возникнет необходимости проводить унижительные переговоры с противником.

2. По сравнению с западным миром в целом Советский Союз гораздо слабее. Таким образом, его успех будет зависеть от степени сплоченности, целенаправленности и решительности, которую западный мир может ему противопоставить. И в нашей власти повлиять на этот фактор...

3. Вся советская пропаганда за пределами сферы советской безопасности является в своей основе негативной и разрушительной. Поэтому относительно просто ей противостоять посредством разумной и конструктивной программы.

По этим причинам, как мне кажется, мы можем спокойно и добросердечно подойти к проблеме ведения отношений с Россией. По поводу того, каким образом осуществлять данный подход, я могу предложить следующие комментарии:

4. Много зависит от здоровья и энергии нашего собственного общества. Мировой коммунизм подобен болезнетворному паразиту, который питается только пораженными тканями. Это точка пересечения внутренней и внешней политики. Смелые и четкие меры по решению внутренних проблем нашего общества, повышению уверенности, дисциплины, морального и общественного духа нашего народа являются дипломатической победой над Москвой, которая стоит тысяч дипломатических нот и совместных коммюнике. Если мы не откажемся от фатализма и безразличия к недостаткам нашего общества, Москва извлечет из этого выгоду для своей внешней политики...

5. Наконец, мы должны иметь достаточно смелости и уверенности, чтобы остаться верными нашим собственным политическим методам и взглядам на человеческое общество. В конце концов, самая большая опасность, которая грозит нам в решении проблем советского коммунизма, — это уподобление тем, с кем мы имеем дело.

Текст 9. Фултонская речь Черчилля.

Из речи Черчилля в Вестминстерском колледже, Фултон, США, 5 марта 1946 г.

На картину мира, столь недавно озаренную победой союзников, пала тень. ...Я считаю своим долгом изложить вам некоторые факты — уверен, что вы желаете, чтобы я изложил вам факты такими, какими они мне представляются, — о нынешнем положении в Европе.

От Штеттина на Балтике до Триеста на Адриатике на континент опустился железный занавес. По ту сторону занавеса все столицы древних государств Центральной и Восточной Европы — Варшава, Берлин, Прага, Вена, Будапешт, Белград, Бухарест, София. Все эти знаменитые города и население в их районах оказались в пределах того, что я называю советской сферой, все они в той или иной форме подчиняются не только советскому влиянию, но и значительному и все возрастающему контролю Москвы. Только Афины с их бессмертной славой могут свободно определять свое будущее на выборах с участием британских, американских и французских наблюдателей. Польское правительство, находящееся под господством русских, поощряется к огромным и несправедливым посягательствам на Германию, что ведет к массовым изгнаниям миллионов немцев в прискорбных и невиданных масштабах. Коммунистические партии,

которые были весьма малочисленны во всех этих государствах Восточной Европы, достигли исключительной силы, намного превосходящей их численность, и всюду стремятся установить тоталитарный контроль. Почти все эти страны управляются полицейскими правительствами, и по сей день, за исключением Чехословакии, в них нет подлинной демократии. Турция и Персия глубоко обеспокоены и озабочены по поводу претензий, которые к ним предъявляются, и того давления, которому они подвергаются со стороны правительства Москвы. В Берлине русские предпринимают попытки создать квазикоммунистическую партию в своей зоне оккупированной Германии посредством предоставления специальных привилегий группам левых немецких лидеров. Из того, что я наблюдал в поведении наших русских друзей и союзников во время войны, я вынес убеждение, что они ничто не почитают так, как силу, и ни к чему не питают меньше уважения, чем к военной слабости. По этой причине старая доктрина равновесия сил теперь непригодна. Мы не можем позволить себе - насколько это в наших силах - действовать с позиций малого перевеса, который вводит во искушение заняться пробой сил. Если западные демократии будут стоять вместе в своей твердой приверженности принципам Устава Организации Объединенных Наций, их воздействие на развитие этих принципов будет громадным и вряд ли кто бы то ни было сможет их поколебать. Если, однако, они будут разъединены или не смогут исполнить свой долг и если они упустят эти решающие годы, тогда и в самом деле нас постигнет катастрофа.»

Текст 10. Таблица «Кто виноват?».

Страны Запада	СССР
<p>1. В своей речи в марте 1946 г. У. Черчилль призвал противопоставить силе СССР силу англосаксонского мира.</p> <p>2. Ядерный шантаж СССР: 196 бомб для уничтожения 20 советских городов.</p> <p>3. «Доктрина Трумэна» – «спасение» Европы от советской экспансии: экономическая помощь Европе; размещение военных баз вблизи советских границ; использование военных сил против СССР; поддержание внутренней оппозиции в странах Восточной Европы.</p> <p>4. План Дж. Маршалла: усиление проникновения США в Европу за счет оказания экономической помощи европейским странам, пострадавшим в годы Второй мировой войны (17 млрд. долларов)</p>	<p>1. Стремление изменить режим черноморских проливов.</p> <p>2. Возвращение Карского и Ардаганского округов.</p> <p>3. Совместное управление Танжером (Северная Африка).</p> <p>4. Заинтересованность в изменении режима управления Сирией, Ливаном.</p> <p>5. Протекторат СССР над Триполитанией (Ливия).</p> <p>6. 1949 г. СССР произвел первое испытание ядерного оружия. Советские ученые первыми разработали новое поколение оружия – термоядерное.</p> <p>7. 1947 г. – создание Информационного бюро коммунистических партий (Коминформ) – организация, которая имела политические и идеологические цели противостояния Западу.</p> <p>8. Доктрина А. Жданова: мир разделен на два лагеря – «империалистический» (во главе с США) и «демократический» (во главе с СССР)</p>

Текст 11. Таблица. ПОСЛЕДСТВИЯ «Холодной войны».

ВЫВОДЫ	ФАКТЫ
1. Раскол Германии	1949 г. – образование ФРГ и ГДР
2. Создание военных блоков	1949 г. – создание НАТО 1955 г. – создана Организация Варшавского договора
3. Региональные конфликты	1950–1953 гг. – корейский конфликт
4. Раскол мира на две системы	1945–1949 гг. – установление коммунистических режимов в странах Восточной Европы и Азии. Оформление основ советского блока (1949 г. СЭВ; 1955 г. – ОВД). Создание <i>двухполюсного мира</i>
5. Влияние на внутреннюю жизнь США и СССР	В США – кампания «охоты на ведьм» В СССР – «железный занавес»

3. Выступление групп с полученными выводами на основе выбранных материалов.

4. Стадия рефлексии.

– Как вы понимаете, что такое холодная война, определение формулируется вместе.

«Холодная война» – это глобальное соперничество СССР и США: обе стороны готовились к «горячей войне», рассматривали друг друга как противника, соперничали во всех регионах и во всех видах оружия.

– Оценка учащимися возможностей манипулирования общественным сознанием на основе работы в группах.

– Выводы об оценке информации, предлагаемой СМИ, и возможности противостоять навязыванию какой-либо одной точки зрения:

- ознакомление с разными точками зрения;
- самостоятельный подбор фактической информации;
- критическое осмысление, выработка собственного мнения.

ПРИЧИНЫ, ПОСЛЕДСТВИЯ И ОЦЕНКА РЕФОРМ Н. С. ХРУЩЕВА

ПРИЧИНЫ, ПОСЛЕДСТВИЯ И ОЦЕНКИ РЕФОРМ Н. С. ХРУЩЕВА

*Врадий И. Н., учитель истории и обществознания
МБОУ СОШ № 12 ст. Незлобной Георгиевского района.*

Тип урока: урок систематизации знаний, урок-практикум.

Цель: проанализировать реформы Н.С. Хрущева и дать оценку его деятельности.

План:

1. Мотивировано-организационный этап.
2. Работа обучающихся в группах по решению проблемной задачи.
3. Подведение итогов работы. Рефлексия.

Планируемые результаты.

Предметные:

1. Установить причинно-следственные связи исторических событий.
2. Систематизировать исторический материал.
3. Дать оценку реформ Н. С. Хрущева.

Личностные УУД:

1. Проявлять интерес и уважение к отечественной истории.
2. Формировать собственное мнение о тех или иных событиях и личности Н. С. Хрущева.

Регулятивные УУД:

1. Определять цель, проблему.
2. Планировать учебную деятельность, определять цель, работать по плану и следить за последовательностью действий, преодоление препятствий.

Коммуникативные УУД:

1. Относиться с уважением к точке зрения других людей, если она не совпадает с его собственной.
2. Участвовать в коллективном обсуждении проблемы урока.
3. Формулировать собственное мнение и позицию.

Познавательные УУД:

1. Анализировать, обобщать факты, делать вывод.
2. Объяснять исторические явления, процессы связи и отношения, выявляемые в ходе исследования учебного материала.

Эпиграф

«Умру я... Положат люди на весы дела мои.
На одну дела худые, а на другую добрые...
И добро перевесит». (Н. С. Хрущев)

Основные понятия и термины: «Оттепель», территориальная система управления, совнархозы, целена, МТС, «кукурузная эпопея», «молочные рекорды», волонтаризм, субъективизм.

Предварительная подготовка. Учитель заранее (на предшествующем уроке) делит класс на 4 группы. Каждая группа готовит аргументы в защиту

правления Н.С. Хрущева, используя сведения, полученные в результате изучения литературы, а также готовит контраргументы на реформы, проведенные в 50–60-е гг.

Ход урока

I. Организационный этап.

1. Учитель предлагает обсудить эпитафии к уроку.
2. Учитель просит выдвинуть предположения о теме, целях урока и сформулировать проблему урока.

Учитель: на сегодняшнем уроке нам предстоит подвести итоги деятельности Н. С. Хрущева, определить его вклад в процесс развития нашей страны, дать оценку его реформ. Командная экономика показала свои мобилизационные возможности в годы Великой Отечественной войны, но, решив задачи создания индустриального общества, страна вышла на новый экономический уровень. Объективно назрела необходимость реформ. Инициатор этих преобразований был Н. С. Хрущев – неординарная личность, вошедшая в историю, как самый противоречивый политик-реформатор.

- Какую задачу он поставил перед страной?
- Какие причины и цели проводимых реформ?
- Каковы были конкретные шаги реформ?
- Каковы были результаты реформ?

II. Работа группами.

Предварительная подготовка: Учитель заранее (на предшествующем уроке) делит класс на 4 группы. Каждая группа готовит аргументы в защиту правления Н. С. Хрущева, используя сведения, полученные в результате изучения литературы, а также готовит контраргументы на реформы, проведенные в 50–60-е гг.

- 1 группа – реформы в сельском хозяйстве;
- 2 группа – реформы в промышленности;
- 3 группа – административно-экономическая реформа;
- 4 группа – социальные реформы.

Задача каждой группы будет состоять в том, чтобы не просто доказать свою точку зрения, опираясь на ранее полученные знания, но и проанализировать реформы, обобщить исторический материал и сформулировать окончательные выводы. В завершении урока мы должны будем определить, какие существенные изменения произошли в стране в итоге реформ Н. С. Хрущева, дать оценку его реформ.

Итоги работы 1-й группы.

Реформы Н. С. Хрущева в сельском хозяйстве

Цель	Мероприятия	Результаты
1. Обеспечить подъем сельского хозяйства путем повышения закупочных цен на колхозную продукцию. 2. Расширить посевные площади, зерновую проблему за счет целинных и залежных земель. 3. Решить социальные проблемы села, поднять экономические стимулы сельского труда	1. Освоение целинных и залежных земель Казахстана, Сибири, Южного Урала, Поволжья, 1954 г.	1.1. Освоение за первые 5 лет 42 млн. га земель. 1.2. Зернова проблема не решена. 1.3. Начало закупки зерна из-за границы, 1963 г.
	2. Ликвидация МТС и продажа техники колхозам, 1958 г.	2.1. Колхозы обязали выкупать сельскохозяйственную технику МТС по завышенным ценам в течение полутора лет. Колхозы остались без средств, а их долги государству резко возросли. 2.2. Нехватка квалифицированных механизаторов, отсутствие условий для использования сложной техники
	3. «Кукурузная эпопея», 1959 г. Административное внедрение кукурузы без учета климатических условий и земледельческих традиций	3.1. Лишь в южных районах страны кукуруза стала приносить доход. 3.2. Посевные площади сократились на 18 млн. га. Засеяны кукурузой
	4. Повышение материальной заинтересованности колхозников	4.1. Увеличены закупочные цены на колхозно-совхозную продукцию. 4.2. Установлен на 6 лет твердый план государственных закупок. 4.3. Вводилась 30% надбавка к основной цене за сверхплановую продажу. 4.4. Сократили налоги с приусадебных участков и с продаж на свободном рынке
	5. Укрупнение колхозов и создание крупных агрохозяйств	5. Расширена хозяйственная самостоятельность колхозов

Итоги работы 2-й группы.

Реформы Н. С. Хрущева в промышленности

Цель	Мероприятия	Результаты
1. Промышленность должна работать на удовлетворение потребностей человека	1. Увеличение капиталовложений в легкую и пищевую промышленность	1.1. Предприятия группы «Б» (прежде всего легкая, пищевая, деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная промышленности) развивались значительно медленнее, чем предприятия группы «А». 1.2. Предприятия группы «Б» дотировались по остаточному принципу. 1.3. Объем производства увеличился за счет строительства многих тысяч крупных заводов и фабрик, а не повышением эффективности использования имевшегося потенциала
	2. Проведение комплексной автоматизации и механизации производства	2.1. Появились новые отрасли промышленности: – ракетостроение; – радиоэлектроника; – атомная; – атомная энергетика и др.

Итоги работы 3-й группы.

Административно-экономическая реформа, 1957 г.

Цель	Мероприятия	Результаты
1. Провести децентрализацию управления промышленностью. 2. Ограничить возможности вмешательства местных партийных аппаратов в хозяйственную деятельность технической реконструкции хозяйства	1. Учреждены территориальные органы управления – советы народного хозяйства (совнархозы), вместо отраслевых министерств (Хрущев Н. С. надеялся таким образом рационально использовать сырьевые ресурсы, устранить изолированность и ведомственные барьеры). 2. Создание республиканских Советов народного хозяйства (СНХ) в РСФСР, Казахстане и в Украине, 1960 г. 3. Создание Высшего совета народного хозяйства (ВСНХ), 1963 г.	1.1. Совнархозы, непосредственно подчинялись союзному министерству. Было упразднено 141 общесоюзное и республиканское министерство и вместо них создано 105 совнархозов. 1.2. Усилилась производственная специализация, межотраслевое кооперирование, происходил процесс технической реконструкции хозяйства. 1.3. Расширились права и экономические полномочия союзных республик. 1.4. Реформа в целом не только не внесла качественных изменений в условия хозяйствования, но и породила определенную разобщенность в отраслевом механизме советской экономики

Итоги работы 4-ой группы.

Социальные реформы Н. С. Хрущева

Цель	Реформы	Результаты
1. Повысить благосостояние народа. 2. Решить жилищную проблему	1. Развитие массового жилищного строительства	1.1. Увеличение городского жилищного фонда за 1956–1964гг. на 80%: новоселье справили около 54 млн. человек (1/4 населения страны). 1.2. Семьи бесплатно получили квартиры от государства
	2. Прекращен выпуск облигаций госзаймов. 3. Повышение заработной платы (ежегодно на 6%). 4. Установлен 7 часовой рабочий день. 5. Крестьянам выданы паспорта, введена денежная плата за их труд. 6. Принят новый пенсионный закон	1. Не существенно повышен уровень благосостояния основной части населения. 2. Увеличен размер пенсий по старости в 2 раза; снижение на 5 лет пенсионного возраста. 3. Улучшение материального положения сельских жителей
	7. Повышение розничных цен (масло на 50%. Мяса на 25–40 % и т. д.)	Недовольство населения. Ночеркасские события, 1962 г.

III. Подведение итогов работы. Рефлексия.

В завершении урока мы должны будем определить, какие существенные изменения произошли в стране в итоге деятельности Н. С. Хрущева, *дать оценку его реформам*. Предлагаю учащимся высказать свою точку зрения по этому вопросу.

Эпиграфом к уроку взяты слова Н. С. Хрущева «Умру я... Положат люди на весы дела мои. На одну дела худые, а на другую добрые... И добро перевесит».

Спору нет, были непоследовательность и неполнота в осуществлении реформ, административные меры в их поведении. Но ряд реформ был проведен достаточно твердо, до конца доведен и вполне оправдал возлагавшиеся на них надежды.

1. Пенсионная реформа. До нее пенсии были настолько мизерны, что носили чисто символический характер. Реформа пенсий распространялась на десятки миллионов человек и сделала для них возможным сносное, хотя и скромное существование.

2. Жилищная реформа. Массовое жилищное строительство, развернутое при Хрущеве, решило жилищную проблему. Хотя строительство малогабаритных квартир вызывает критику части населения и сегодня.

3. Реформа промышленности. В промышленности была сделана попытка преодолеть научно-техническое отставание от Запада, были достигнуты впе-

чатляющие успехи: в 1954 г. построена первая атомная электростанция, в 1957 г. запущен первый искусственный спутник Земли, а в 1961 г. – космический корабль с человеком на борту. В конце 50-х гг. СССР вступил в этап научно-технической революции, но десятилетнее отставание от Запада наверстать так и не удалось.

Немало было проведено и других нужных реформ – вполне последовательно и эффективно.

При всех своих недостатках, непоследовательности и т. д. Хрущев в целом действовал в интересах страны и народа.

Хрущев видел выход из социально-экономических трудностей в административных реформах. Неудачи в проводимых преобразованиях, их непродуманность, обострение социальной напряженности позволили группе партийных работников во главе с Л. И. Брежневым сместить Хрущева Н. С. 12 октября 1964 г. на заседании Президиума ЦК КПСС был принят вопрос об отставке Н.С. Хрущева. Был обвинен в волюнтаризме и субъективизме, снят со всех постов и отправлен на пенсию.

Рефлексия. Обучающиеся осуществляют рефлекссию своей деятельности, определяют причины своего успеха и неуспеха в учебном процессе.

Литература, источники

1. *Гришин В. В.* От Хрущева до Горбачева (Политические портреты. Мемуары). – М., 1995.
2. *Долуцкий И. И.* Отечественная история XX век. – М., 1994.
3. *Хрестоматия* по истории России. – Т. 4. – М., 1994.
4. *Хрущев Н. С.* Воспоминания. – М., 1997.

ПРИЧИНЫ, ПОСЛЕДСТВИЯ И ОЦЕНКА РЕФОРМ Н. С. ХРУЩЕВА

*Саркисян С. М., учитель истории и обществознания
МОУ СОШ №5 г. Георгиевска.*

Цели урока:

- раскрыть причины, содержание, итоги экономических реформ, проводимых в СССР в 1953–1964 гг.;
- показать противоречивый характер реформ;
- развивать навыки проведения исследовательской работы, анализа, обобщения результатов;
- формировать умения поиска и отбора информации, практического применения школьных знаний в различных ситуациях;
- усилить мотивацию обучающихся к самостоятельному познанию;
- способствовать обогащению их социального опыта.

Задачи урока:

- углубить знания о причинах и последствиях экономических реформ в период с 1953–1964 гг.;

- применить имеющиеся у обучающихся знания для систематизации материала, прогнозирования результатов преобразований в экономике;
- продолжить формирование умений устанавливать причинно-следственные связи, самостоятельно делать выводы, анализировать исторические источники;
- развивать навыки работы в группе, аргументированно защищать свои выводы, оппонировать собеседнику.

Форма организации познавательной деятельности: групповая.

План урока:

- противоречия промышленного развития страны;
- противоречия развития сельского хозяйства;
- реформы государственного и хозяйственного управления;
- социальные реформы.

Оборудование: рабочие листы (приложение 4–7), раздаточный материал, компьютер, интерактивная доска.

Основные понятия: волонтаризм, «кукурузная эпопея», целина.

Ход урока

I этап. Организационный. Перед началом урока, при помощи жребия, учащиеся распределяются на 4 группы.

Этап вызова.

Учитель: Мы продолжаем рассматривать эпоху правления Н. С. Хрущева (приложение 1.1.). Сегодняшний урок будет посвящен его реформам. Но прежде обратите внимание на надгробный памятник, на Новодевичьем кладбище, работы известного российского скульптора Эрнеста Неизвестного – бронзовая фигура на фоне мраморной плиты, одна половина которой – белая, другая черная (приложение 1.2.).

Используя метод «мозгового штурма» предположите, какую мысль хотел передать автор скульптуры? (Обучающиеся высказывают свои предположения)

Известно, что создав памятник из белого и черного мрамора, скульптор сказал: «Я так и не понял, чего в нем было больше: белого или черного...».

Попытаемся ответить на этот вопрос мы с вами. Для этого нам придется погрузиться в ту эпоху.

Хрущевская эпоха нашла отражение во множестве анекдотов.

Анекдоты про Н. С. Хрущева:

- Почему в продаже нет обуви? – Босиком легче догнать и перегнать Америку.

- Колхозник говорит: «Вам, писателям, хорошо: в литературе Никита Сергеевич понимает».

- Хрущеву после смещения предложили возглавить онкологический центр. Никита Сергеевич: – Но, я же в этом деле ничего не понимаю! – Ничего страшного. Вы же руководили сельским хозяйством – и хлеба не стало, займитесь онкологией, может быть, и рака не станет.

- У. Черчилль: «Я думал, что умру от старости. Но когда Россия, кормившая всю Европу хлебом, стала закупать зерно, я понял, что умру от смеха...».

• Хрущев выступает на Кировском заводе: – Мы, товарищи, скоро не только догоним, но и перегоним Америку! Голос из толпы: – Догнать Америку мы, Никита Сергеевич, согласны. Только перегонять бы не надо. – А почему? – А голый зад будет видно!

Учитель: Выделите важнейшие экономические проблемы в начале правления Н. С. Хрущёва, используя метод «мозгового штурма». (Подвести обучающихся к мысли о том, что анекдоты наглядно иллюстрируют остроту социально-экономических проблем того периода времени).

II этап. Осмысление.

Учитель: Широкую известность получило обещание Н. С. Хрущёва 22 мая 1957 г., а в речи на зональном совещании работников сельского хозяйства областей и автономных республик СССР «догнать и перегнать Америку» за три года по производству мяса, молока и масла на душу населения (приложение 1.3.). Сама эта формулировка означала признание того факта, что СССР отставал от США по ряду экономических показателей.

Посмотрим, какими методами намеревался Н. С. Хрущев преодолеть отставание от США.

После визита Н. С. Хрущева в США (1959 г.) всем хозяйствам по его настоянию рекомендовалось переходить к посеву кукурузы. Дорого обошлась крестьянству печально известная «кукурузная кампания». На Ставрополье площади посевов кукурузы достигли 1 млн. га (1960 г.). Указания «сверху» привели к ликвидации в крае чистых паров, повсеместному искоренению травосеяния. Кормовая база животноводства была серьёзно подорвана. В ряде районов края значительно снизились урожаи и валовые сборы озимой пшеницы. Далее обучающиеся работают с текстами документов.

(Каждой группе выдаются рабочие листы с документальным материалом – «кейсы» (приложение 2–5). Члены группы должны проанализировать документы и методом «кластера» воспроизвести материал.

Работа выполняется на время – 10–15 минут. По истечении 15 минут, каждая группа комментирует свои выводы).

Учитель: Что характерно для всех реформ Н. С. Хрущева (подвести обучающихся к выводу о том, что реформы Н. С. Хрущева носили волюнтаристский характер. Четкая программа преобразований отсутствовала, почти все зависело от мнения самого Н. С. Хрущева)?

Запись в тетрадь: Волюнтаризм – политика, не считающаяся с объективными законами, реальными условиями и возможностями.

III этап. Рефлексия. Осмысление полученной информации.

Учитель: Наш урок подходит к завершению. Обратимся к проблемному вопросу, обозначенному в начале урока «что в Н. С. Хрущеве было больше: белого или черного». Выполним задание «дерево Хрущева» (обучающимся раздаются рабочие листы с изображением дерева (приложение 6)).

У нашего дерева два ствола – толстый и тонкий. Вам надо подписать, какой из них «сельскохозяйственный», а какой «промышленный», исходя из того, какой развивался лучше. На дереве вырастут листочки. Они символизируют отдельные реформы, проведенные в сер.50-х-сер.60-х гг. Каждый лист на дереве

пронумерован. Нарисуйте листочки на соответствующем стволе так, чтобы на ветках, смотрящих вверх, отразились положительные преобразования, способствующие развитию страны. На ветках, смотрящих вниз, соответственно те мероприятия, которые не дали положительного результата.

Подведение итогов. Высказывание различных мнений, суждений, подчас противоречивых.

Учитель: Я выслушала ваши мнения, доводы. У каждого из вас своё видение проблемы. Так и должно быть. Действительно, в данной проблеме не может быть однозначной оценки. В завершение сказанному, мне бы хотелось привести слова Михаила Ромма, советского кинорежиссера: «...Забудется и Манеж, и кукуруза... А люди будут долго жить в его домах. Освобожденные им люди...и зла к нему Никто не будет иметь...»

Рефлексия. Был ли этот урок для каждого из вас открытием? Какие новые знания и умения он помог сформировать? С какими трудностями вы столкнулись? Появился ли у вас интерес к изучаемому периоду?

Домашнее задание: §31, составить синквейн «Н. С. Хрущев».

Литература, источники

1. *Кругов А. И.* Ставропольский край в истории России. – М.: «Русское слово», 2006.
2. *Перевезенцев С. В., Перевезенцева Т. В.* История России 9 класс. Учебник. – М.: «Русское слово», 2012.
3. *Перевезенцева Т. В.* История России. Книга для учителя. – М.: «Русское слово», 2012.
4. *Стрелова О. Ю., Шестаков В. А.* История России XX – начало XXI века. Хрестоматия-практикум. – М.: «Русское слово», 2010.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

1



2



3



Советский плакат 1960 г.

Документ для 1 группы: Реформы в промышленности.

Из речи Председателя Совета министров СССР Г. М. Маленкова на сессии Верховного совета СССР (8.08.1953 г.)

До сих пор у нас не было возможностей развивать легкую и пищевую промышленность такими же темпами, как тяжелую промышленность. В настоящее время мы можем и, следовательно, обязаны в интересах обеспечения более быстрого повышения материального и культурного уровня жизни народа всемерно форсировать развитие легкой промышленности...

Из доклада Н. С. Хрущева на XX съезде КПСС (1956 г.)

Нашлись «мудрецы», которые начали противопоставлять легкую промышленность тяжелой индустрии, уверяя, что преимущественное развитие тяжелой индустрии необходимо было лишь на ранних ступенях советской экономики, а теперь нам осталось только форсировать развитие легкой промышленности...

Только неисправимые хвостуны могут закрывать глаза на то, что в экономическом отношении мы еще не перегнали наиболее развитые капиталистические страны, что уровень производства у нас пока еще не достаточен для обеспечения зажиточной жизни всех членов общества, что в стране еще много недостатков и не организованности в хозяйственном и культурном строительстве.

Из постановления пленума ЦК КПСС 10-18 января 1961 г.

Советский Союз находится ныне на новом этапе исторического развития – на этапе развернутого строительства коммунистического общества. Сейчас наша страна имеет такую мощную индустрию, такую могучую оборону, что она не в ущерб дальнейшему развитию промышленности и укреплению обороны может выделить больше средств для дальнейшего подъема благосостояния народа.

Какие последствия для развития промышленности имело решение XX съезда КПСС и постановление пленума ЦК КПСС? Как обстояло дело в действительности?

Документ для 2 группы: Реформы в сельском хозяйстве.

Из докладной записки Н. С. Хрущева «О решении зерновой проблемы и возможности освоения целинных и залежных земель» (1954 г.)

«...Сейчас перед страной стоит задача искать возможности резкого увеличения производства зерна... Важным и совершенно реальным источником увеличения производства зерна является расширение в ближайшие годы посевов зерновых культур на залежных и целинных землях в Казахстане, Западной Сибири, а также частично в районах Поволжья и Северного Кавказа и проведение мероприятий по всемерному повышению урожайности во всех регионах страны...».

Чем вы можете объяснить необходимость освоения целинных и залежных земель?

Из воспоминаний целинника. «...Ясно видятся мне недостатки в организации грандиозной целинной эпопеи, неразумность иных решений, непродуманность составляющих стратегии, которые впоследствии во многом свели на

нет достигнутые итоги. У нас на глазах приходила в негодность техника, стянутая на целину со всей страны. Сбивались с ног тысячи людей, не успевая собрать урожай с гигантских площадей. На корню гибли посевы, негде было хранить зерно. Происходила колоссальная растрата миллиардных сумм, материально-технических средств, живого труда. Целина дорого обошлась стране. Сегодня я думаю, что все тогдашние затраты могли бы принести большую отдачу при ином подходе к решению зерновой проблемы. Но иной подход в то время был невозможен».

Существовали ли иные пути решения проблемы обеспечения страны зерном?

В чем вы видите причины колоссальных издержек в освоении целины?

Согласны ли вы с мнением целинника о том, что «иной подход был бы в то время невозможен»? Почему?

Из выступления в Новочеркасске 3 июня 1962 г. Члена Президиума ЦК КПСС, секретаря ЦК Ф. Р. Козлова.

«...Мы принимали это решение (о повышении цен на мясо и масло с 1 июня) с болью в сердце. Однако партия и правительство пошли на этот шаг. Почему? Потому что эти мероприятия партии и правительства – это единственно правильный путь, обеспечивающий подъем животноводства в стране, изобилие сельскохозяйственной продукции. Это мероприятие продиктовано заботой об улучшении благосостояния народа»

Чем объяснить принятие такого решения? Как обосновывает Козлов решение партии о повышении цен?

Из воспоминаний первого секретаря ЦК КП Украины П. Е. Шелеста. 8 августа 1963 г., из Москвы мне позвонил Подгорный и по поручению Хрущева передал, что Украина должна сдать не менее 750 млн. пудов хлеба. В стране очень тяжелое положение с хлебом, из Казахстана ожидали получить 960 млн. пудов, а получили не более 200–250. Сибирь и Алтайский край должны были дать 250 млн. пудов, а дадут 10–15 млн. Подгорный продолжал: «На закупку хлеба за границей не пойдем. Надо максимально провести экономию хлеба, сократить ассортимент выпечки хлебобулочных изделий, в том числе и белого хлеба. При выпечке хлеба подмешивать картофель, отруби, кукурузу, увеличить влажность хлеба, добавить соли при выпечке хлеба. Возможно, ввести карточки на хлеб».

– Чем можно объяснить резкое падение сельскохозяйственного производства в 1963 г.?

Из программы КПСС, принятой XXII съездом партии. На определенном этапе общественное хозяйство колхозов достигнет такого уровня развития, когда станет возможным за счет его ресурсов полностью удовлетворять потребности колхозников. На этой основе личное подсобное хозяйство постепенно себя изживет экономически. Когда общественное хозяйство колхозов сможет полностью заменить личное подсобное хозяйство колхозников, когда колхозники сами убедятся в том, что им не выгодно иметь приусадебное хозяйство, они добровольно откажутся от него.

Какие последствия для развития сельского хозяйства СССР имела реализация партийной установки? К чему это привело на практике?

Из воспоминаний А. Н. Шелепина, председателя КГБ с 1958 г. «...Никита Сергеевич говорил с крестьянами села Калиновка Курской области 2 часа – убеждал односельчан отказаться от приусадебных участков: «Земляки, поддержите меня. Зачем вам свиньи, коровы – возиться с ними? Колхоз и так вам всё продаст по государственной цене». Из толпы послышался возглас: «Никита, ты что, сдурил?» И сельчане стали расходиться. Хрущев обозлился и уехал».

Какие последствия для развития сельского хозяйства СССР имела реализация партийной установки? К чему это привело на практике?

Из записки председателя КГБ В. Е. Семичастного в ЦК КПСС «О событиях в Новочеркасске» (2 июня 1962 г.) «...Неправильно было принято постановление о запрещении иметь в пригородных посёлках и в некоторых селах скот. Если бы разрешили рабочим и крестьянам иметь скот и разводить его, то этого бы не случилось, мясных продуктов было бы сейчас достаточно...Индивидуальных коров порезали, телят не растят. Откуда будет мясо? Тут какой-то просчет...».

ПРИЧИНЫ, ПОСЛЕДСТВИЯ И ОЦЕНКА РЕФОРМ Н. С. ХРУЩЁВА

*Соломонова О. Ф., учитель истории и обществознания
МКОУ СОШ № 7 п. Владимировка Туркменского района.*

Цель: Создать условия для осуществления и развития самостоятельной исследовательской деятельности, дать оценку реформ Н. С. Хрущёва.

Задачи: формирование умений устанавливать причинно-следственные связи, самостоятельно делать выводы, анализировать исторические источники. Учить приёмам работы в группе, аргументировано защищать своё мнение.

Тип урока: систематизация знаний.

Формы организации: индивидуальная, групповая, коллективная.

Планируемые результаты:

Предметные:

Обучающиеся смогут:

- систематизировать материал по изученному периоду;
- определять хронологические рамки «Оттепели»;
- давать оценку деятельности Н. С. Хрущёва;
- применять понятийный аппарат.

Метапредметные:

Обучающиеся смогут:

- проводить поиск необходимой информации в различных источниках;
- анализировать документы;
- систематизировать, доказывать, делать выводы.

Личностные:

Обучающиеся смогут:

- уважительно относиться к мнению других людей;
- определять собственную позицию;
- проявлять терпимость к разным точкам зрения.

Основные понятия: «оттепель», интенсивное и экстенсивное хозяйство, совнархозы, мирное сосуществование.

Ход урока

I Организационный этап.

II Актуализация знаний. Вызов: «И всё же история сделала правильный выбор. То был ответ на реальные проблемы нашей жизни. Всё более нищавшая, а по сути, разрушенная деревня, технически отстававшая промышленность, острейший дефицит жилья, низкий жизненный уровень населения, миллионы заключённых в тюрьмах и лагерях, изолированность страны от внешнего мира – всё это требовало новой политики, радикальных перемен» (Ф. М. Бурлацкий).

«Пройдет совсем немного времени, и забудется и Манеж и кукуруза. А люди будут долго жить в его домах. Освобожденные им люди. И зла к нему никто не будет иметь – ни завтра, ни послезавтра. И истинное значение его для всех нас мы осознаем только спустя много лет. В нашей истории достаточно злодеев – ярких и сильных. Хрущев – та редкая, хотя и противоречивая фигура, которая олицетворяет собой не только добро, но и отчаянное личное мужество, которому не грех поучиться всем нам» (М. Ромм).

III. Постановка цели и задач урока.

Мотивация учебной деятельности учащихся.

Проблема урока:

Однажды Н. С. Хрущев сказал: «Помру я... положат люди на весы дела мои, на одну чашу – худые, на другую – добрые. И добро перетянет». Прав ли оказался Н. С. Хрущёв или нет?

На основании высказываний оцените период «Оттепели». Это демократизация или десталинизация?

IV. Обобщение и систематизация знаний.

Осмысление: решение экономических проблем оставалось для советского общества важнейшей задачей. В организации хозяйственного развития данного периода отчетливо выделяются два периода, серьезно различившиеся между собой по методам, целям и конечным результатам.

1. Работа с документами в группах. «Из речи Председателя Совета Министров СССР Г. М. Маленкова на сессии Верховного Совета СССР 8 августа 1953 г.».

Задание 1-й группе: Прочитайте программу Маленкова Г. М. и выделите основные положения

Задание 2-й группе: Проанализируйте программу Маленкова Г. М. и составьте два вопроса по содержанию.

Из доклада Н. С. Хрущёва «О мерах дальнейшего развития сельского хозяйства СССР» на Пленуме ЦК КПСС 3 сентября 1953 г.

Задание 3-й группе: прочитайте программу Н. С. Хрущёва и выделите основные положения.

Задание 4-й группе: проанализируйте программу Н. С. Хрущёва и составьте два вопроса по содержанию.

2. Самостоятельная работа.

Заполните таблицы.

Программа Г. Маленкова	Программа Н. Хрущёва

Какой путь развития сельского хозяйства предложил Г. М. Маленков?

Какой путь развития сельского хозяйства предложил Н. С. Хрущёв?

Кто победил и почему?

Подход Хрущёва был гораздо более близок и понятен партийным кадрам, чем новации Маленкова и быстрее можно было получить результат.

3. Сообщение учащегося «Освоение целины» Чем вызван кризис освоения целинных земель?

4. Работа по учебнику. Развитие промышленности. Учебник: А. А. Левандовский, Ю. А. Щетинов История России, XX – начало XXI века, 11 кл. §33.

Задание 1-й группе: Каких успехов удалось добиться в промышленности? Ответ аргументируйте.

Задание 2-й группе: В мае 1957 г., а затем в 1959 г. на XXI съезде выдвинул лозунг «Догнать и перегнать Америку»? Что он подразумевал?

Задание 3-й группе: Работа с документом. Прочитайте и выделите основные направления в развитии промышленности – из директив по шестому пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1956–1960 гг. XX съезд КПСС.

Задание 4-й группе: Реальной ли была поставленная задача в лозунге «Догнать и перегнать Америку». Свою точку зрения обоснуйте.

5. Работа с информационным текстом методом активного чтения («инсерт»).

6. Г. Маленков (позже Н. Хрущёв) считал, что в ядерный век мирное будущее народа зависит от отношений СССР с Западом. Что определило направленность СССР в постсталинский период?

С помощью маркировочных значков V — **знаю**, + — **«новое знание»**, ? — **«непонятно»**, проанализируйте текст.

Дипломатия мирного сосуществования

Советские руководители после смерти Сталина подошли к сложным проблемам международного положения, опираясь на концепцию разрядки; она первой вошла в новый политический словарь. То, что они хотели перемирия с внешним миром в момент, когда резко возросли внутренние трудности, было естественно, но недостаточно: противники не уступили бы Заслугой приемни-

ков Сталина, которые почти не расходились в этом пункте, было то, что они начали кропотливую работу по обезвреживанию механизма «холодной войны». Само слово «разрядка», которым они выражали эту идею, напоминает об операции, с помощью которой разряжают взрывной механизм. Это было их первым нововведением во внешней политике. Сталин не отвергал «холодной войны». Его преемники пытались выйти из нее, ничем не поступаясь, но проявляя инициативу, расширяя международные связи, прибегая к более гибкой дипломатии, как это ни парадоксально, меньше ориентированной на оборону, чем сталинская. Уже этот выбор означал решительный пересмотр методов, которыми Сталин боролся с «холодной войной». Однако американская сторона не почувствовала новому направлению. Творцом американской внешней политики был Джон Ф. Даллес – ярый противник разрядки. Он провозгласил своей целью «освобождение» стран, «в которых господствует коммунизм». Он пытался вдохнуть жизнь не только в Атлантический пакт, но и в другие военные союзы в Азии и на Среднем Востоке вокруг Китая и СССР. Он стремился ослабить позиции советской стороны, заставить ее уступать на переговорах. Если необходимо, говорил Даллес, нужно толкать их до «границ войны». Тем более важной стала для СССР политика, способная предотвратить угрозу фронтального столкновения... (Д. Боффа)

V. Рефлексия. Вернемся к нашей проблеме: однажды Н. С. Хрущев сказал: «Помру я, ... положат люди на весы дела мои, на одну чашу – худые, на другую – добрые... и добро перетянет». Прав ли оказался Н. С. Хрущёв или нет?

На основании высказываний оцените период «Оттепели».

Это демократизация или десталинизация?

я считаю –...

Потому, что...

Я могу это доказать на примере...

Исходя из этого. Я делаю вывод о том, что...

VI. Анализ и содержание итогов работы, формирование выводов по изученному материалу. Значительные успехи достигались в отдельных сферах, куда направлялись основные средства при постоянном отставании остальных областей народного хозяйства.

ОЦЕНКА ПЕРИОДА ПРАВЛЕНИЯ Л. И. БРЕЖНЕВА И РОЛИ ДИССИДЕНТСКОГО ДВИЖЕНИЯ

БРОСИВШИЕ ВЫЗОВ

*Ельникова В. Б., учитель истории
МКОУ «СОШ № 14» с. Надежда Шпаковского района.*

Цель: дать оценку периода правления Л. И. Брежнева и роли диссидентского движения.

Задачи:

- объяснить понятия и термины: «диссиденты», объяснить мотивы поведения личности, показать особенность жизненных целей человека, его социальные установки;
- развивать у учащихся умения осуществлять комплексный поиск, систематизацию социальной информации по теме, сравнивать, анализировать, делать выводы, рационально решать познавательные и проблемные задания;
- способствовать выработке гражданской позиции учащихся.

Тип урока: урок-анализ.

Оборудование: презентация, раздаточный материал, документы.

Ход урока

1. Организационный момент.

2. Практикум.

1. Автор повести «Один день Ивана Денисовича». (А. Солженицын)
2. Автор термина «оттепель» (Эренбург)
3. Кто являлся лидерами СССР и США во время Карибского кризиса? (Н. С. Хрущев и Д. Кеннеди)
4. Соотнесите понятия и их синонимы:
а) паритет б) конфронтация в) реабилитация.
а) противостояние б) равенство в) восстановление.

5. Кого называют «отцом советской водородной бомбы»? (А. Д. Сахарова)

3. Работа с текстом.

Из директивы политбюро ЦК КПСС советским послам и представителям за рубежом от 8 декабря 1976 г. Права человека принадлежат к тем отраслям международного права, в которых с особой силой проявляется борьба двух идеологий, двух общественно-политических систем...

При постановке Вашим собеседником вопросов о так называемых диссидентах, о порядке выездов граждан из СССР и других вопросов, с помощью которых буржуазная пропаганда пытается представить в ложном свете наш общественно-политический строй, подчеркивайте, что все эти попытки имеют целью опорочить советскую демократию и направлены на возрождение обстановки «психологической войны». На основе конкретных фактов... показывайте, что все утверждения о якобы имеющем место в СССР ущемлении прав личности и

политической свободы являются вымыслом, а соответствующие антисоветские кампании – противоправным вмешательством в наши внутренние дела, идущим вразрез с нормами международного права.

– Почему тезис о правах человека получил особое звучание в 70-е гг. XX в.?

– Кто такие диссиденты, о которых упоминается в тексте?

– Чем объясняется нарастание сопротивления властным структурам со стороны различных слоев населения в середине 60–80-х гг.?

– О чем пойдет речь на уроке?

Мы рассмотрим следующие вопросы:

1. Каковы были причины возникновения диссидентского движения в СССР в период правления Л. И. Брежнева?

2. Почему важнейшим направлением противостояния властям стала правозащитная деятельность?

4. Слово учителя: Сегодня мы свободно можем говорить, высказывать свое мнение. В настоящей Конституции закреплены статьи защищающие права человека, свободу слова, печати. Однако так было не всегда. В период «застоя» в СССР открыто нарушались права человека, и не каждый решался об этом сказать.

Для СССР 60-е – 80-е годы были не простыми. Вследствие экстенсивных методов развития производства и больших военных расходов стали нарастать кризисные явления в экономике. Особенно чувствительным для населения был хронический аграрный кризис.

В общественно-политической жизни страны в этот период можно отметить такое явление, как диссидентство. Участник этого движения Б. Шрагин писал: «Диссиденты знают то же, что и большинство хоть что-то осознающих людей. Но, в отличие от молчащего большинства, они говорят то, что знают. Они сосредоточиваются на тех аспектах бытия современной России, от которых большинство считает благоразумным отвлекаться». Лишь немногочисленные активисты-диссиденты, открыто критиковали существующие порядки, предавали гласности через издание машинописных листовок, брошюр, журналов факты грубого нарушения прав человека в СССР, проводили пресс-конференции для иностранных корреспондентов, иногда – молчаливые демонстрации. Почти неизвестные в собственной стране, они вызвали широкую волну сочувствия и поддержки в мире. Кто были эти люди?

5. Знакомство со словарем урока.

Развитой социализм – теоретическая концепция, предполагавшая длительное совершенствование высшей стадии социалистического общества, якобы достигнутого СССР в своем развитии к концу 1970-х гг.;

Диссиденты – инакомыслящие люди, не разделяющие господствующую в государстве идеологию;

Правозащитники – люди, отстаивающие права своих сограждан в условиях политического бесправия.

6. Опережающее задание. Доклад учащегося. С момента своего зарождения в середине 50-х годов диссидентское движение было неоднородным. В

нем нашли отражение самые разнообразные взгляды: и монархические, и анархические, и технократические. Диссидентов объединяло по существу лишь одно: способ общественного поведения. По словам правозащитника Андрея Амальрика, «они в несвободной стране стали вести себя, как свободные люди, и тем самым менять общественный климат...»

Непосредственным толчком к возникновению правозащитного движения стал тайный арест в сентябре 1965 г. двух московских писателей – Андрея Синявского и Юлия Даниэля. Опубликованные ими на Западе (под псевдонимами Абрам Тернц и Николай Аржак) литературные произведения критической направленности были квалифицированы КГБ как «особо опасное государственное преступление». Обоим было предъявлено обвинение по ст. 70 УК РСФСР «Антисоветская агитация и пропаганда, направленная на подрыв или ослабление советской власти».

Слухи об аресте писателей напомнили советской общественности процессы над «врагами народа» и вызвали возмущение многих людей. В День Советской Конституции 5 декабря 1965 г. около 200 человек вышли на Пушкинскую площадь в Москве с лозунгами: «Уважайте Советскую Конституцию!», «Требуем гласности суда над Синявским и Даниэлем». Эта демонстрация была разогнана, многие из ее участников исключены из вузов, помещены в психиатрические больницы. Это было первое за многие десятилетия открытое, не санкционированное властями выступление людей с требованием соблюдения конституционных прав человека.

Суд над писателями формально был открытым, но его приговор оказался излишне суров: А. Синявскому – 7, а Даниэлю – 5 лет лагерей строгого режима. Столь жестокие меры были не случайны: Синявский и Даниэль, по существу, критиковали не частные недостатки, а самую суть командно-административной системы. В повести «Искупление» Даниэль говорил о «тюрьме внутри нас», пассивном отношении советских людей к насилию, конформизме, соглашательстве. Точность писательского диагноза подтвердили десятки тысяч писем граждан, требовавших сурово осудить и даже расстрелять «отщепенцев». С другой стороны, процесс над писателями стал мощным катализатором диссидентского движения, различных форм гражданской активности, он способствовал дальнейшему формированию в стране общественного мнения. Письмо в защиту Синявского и Даниэля подписало 80 человек, в том числе более 60 членов Союза писателей, письмо по поводу «суда четырех» (А. Гинзбурга, Ю. Галанскова, В. Лашковой, А. Добровольского, осужденных за составление и передачу на Запад сборника документов по делу писателей) – 700 человек.

Важным рубежом для правозащитного движения стал 1968 г. Усиление репрессий властей, последовавших в связи с событиями в Чехословакии. На рубеже 70-х гг. появляются первые правозащитные организации. В ноябре 1970 г. в Москве был создан Комитет прав человека в СССР, в состав которого вошли А. Сахаров, А. Твердохлебов, И. Шафаревич, А. Солженицын, А. Галич. Комитет был первой независимой общественной ассоциацией в СССР, имевшей членство в международной Лиге прав человека, что служило определенной га-

рантией того, что члены её останутся на свободе. Однако государство не отказалось от тотального контроля над обществом, репрессии продолжались.

7. Работа в группах с биографическими справками.

1 группа: Анализ деятельности Андрея Дмитриевича Сахарова (1921–1989 гг.)

Карточка № 1

Задание. Прочитать о Андрее Дмитриевиче Сахарове и дать оценку его деятельности.

Андрей Дмитриевич Сахаров (1921–1989 гг.) был одной из самых ярких исторических фигур XX в. Выходец из семьи дворян-интеллигентов, сторонников либерального переустройства России. Его по праву называют «отцом советской водородной бомбы». Человек кристальной чистоты, порядочности и смелости, он уже в 50-е гг. активно выступил за прекращение испытаний ядерного оружия, а в конце 60-х – начале 70-х гг. стал признанным лидером правозащитного движения в СССР. «Совестью нации и эпохи» называли этого человека многие современники. В своей работе «Размышления о прогрессе, мирном сосуществовании интеллектуальной свободе» он описал угрозы человечеству, вытекающие из его разобщенности: ядерная война, голод, возможная экологическая катастрофа, дегуманизация общества. Выход из сложившейся ситуации он видел в демократизации и демилитаризации общества, утверждении интеллектуальной свободы, социальном и научно-техническом прогрессе.

После этой работы Сахаров был отстранен от секретных военных разработок и за ним был установлен жесткий контроль со стороны КГБ. За свою выдающуюся правозащитную деятельность в 1975 г. Сахаров был удостоен Нобелевской премии мира, для получения которой власти не разрешили ему покинуть СССР. После ввода советских войск в Афганистан Сахаров выступил с решительным протестом против этого шага. За это в январе 1980 г. он был лишен всех государственных наград и сослан в Горький, где продолжил правозащитную деятельность. Лишь в декабре 1986 г. был возвращен в Москву в условиях начавшейся «перестройки». В 1989 г. Андрей Дмитриевич был избран народным депутатом СССР. Им был разработан проект новой конституционной страны, однако вынести его на обсуждение он не успел – в декабре того же года Андрей Дмитриевич ушел из жизни.

2 группа: Анализ деятельности Александра Исаевича Солженицына.

Карточка № 2

Задание. Прочитать об Александре Исаевиче Солженицыне и дать оценку его деятельности

Александр Исаевич Солженицын — выдающийся русский писатель и общественный деятель. Уже в годы Великой Отечественной войны, активным участником которой был Александр Исаевич Солженицын, он выступал против пороков существовавшей в стране общественной системы, за что был арестован и в 1945–1953 гг. отбывал наказание в сталинских лагерях. Первыми его произведениями периода «оттепели» стали два коротких рассказа – «Один день Ива-

на Денисовича» и «Матренин двор». Главная их тема – сохранение человеческой души в условиях тоталитарного режима.

В 1968 г. был опубликован на Западе роман Солженицына «В круге первом», рассказывающий о подмосковном лагере – «шарашке», где писатель отбывал часть своего лагерного срока. После этого его исключили из Союза писателей. В 1974 г. Александра Исаевича арестовали по обвинению в измене родине, выслали из СССР и лишили советского гражданства. Наибольшую известность в СССР и в мире он приобрел как автор художественного исследования «Архипелаг ГУЛАГ». За эту работу Александр Исаевич был удостоен Нобелевской премии в 1970 г. В 1994 г. Солженицын вернулся в Россию.

3 группа: Анализ деятельности Ковалева Сергея Адамовича.

Карточка № 3

Задание. Прочитать о Ковалеве Сергее Адамовиче и дать оценку его деятельности.

Одной из ярких фигур в правозащитном движении является Ковалев Сергей Адамович. На протяжении многих лет он был уполномоченным по правам человека, и именно через него происходили все контакты наших правозащитников с Западной Европой. В 1964 г. Ковалев подписывает свое первое заявление в защиту прав человека. Тогда ученый присоединился к протестам общественности против суда над писателями Ю. Даниэлем и А. Синявским. Потом он участвовал в протестах по делу А. Гинзбурга. Ковалев становится ближайшим соратником академика Сахарова, вместе с которым создает первую в СССР правозащитную организацию – инициативную группу по правам человека. Он стал редактором информационного бюллетеня «Хроника текущих событий». Он участвовал в Хельсинской группе и входил в московское представительство организации «Международная амнистия». Правозащитная деятельность Ковалева имела печальные результаты. Его уволили из МГУ. В 1974 г. Ковалева арестовали и на закрытом суде приговорили к семи годам заключения и трем годам ссылки за антисоветскую агитацию. Он прошел через тюрьмы и лагеря, но не изменил своим убеждениям. С началом перестройки Ковалева реабилитируют.

Выводы: Зародившееся в СССР в 1960-е – 1970-е гг. правозащитное движение первоначально не выдвигало политических требований. Оно критиковало произвол партийно-государственной бюрократии, защищало интересы людей. Правящие круги на деятельность диссидентов отвечали репрессиями. Лидеры диссидентского движения открыто высказывали мысли, которые были популярны в обществе.

8. Работа в группах с документами.

1 группа: Анализ документа: «Из Памятной записки А. Д. Сахарова Генеральному секретарю ЦК КПСС Л. И. Брежневу (5 марта 1971 г.).»

Я стремился к наиболее полному изложению своих мыслей, хотя и отдаю себе отчет о том, что некоторые из тезисов представляются неприемлемыми, а некоторые неинтересными.

Начиная с 1956 г. в нашей стране осуществлен ряд важных мероприятий, устраняющих наиболее опасные и уродливые черты предыдущего этапа развития советского общества и нашей гос. политики. Однако одновременно имеют место определенные негативные явления-отступления, непоследовательность и медлительность в осуществлении новой линии. Необходима выработка четкой и последовательной программы дальнейшей демократизации и либерализации и осуществления ряда неотложных первоочередных шагов. Этого требуют интересы технико-экономического прогресса, постепенного преодоления отставания и изоляции от передовых капиталистических стран, благосостояния широких слоев населения, внутренней стабильности и внешней безопасности нашей страны...

Следует отметить обострение национальной проблемы, сложность взаимоотношений партийно-государственного аппарата и интеллигенции, взаимоотношений основной массы трудящихся и привилегированной группы и «начальства», к которому более отсталые слои трудящихся нередко относят в силу традиционных предрассудков главным образом интеллигенцию. Внешняя политика нашей страны не всегда является достаточно реалистичной. Необходимы кардинальные решения для предупреждения возможных осложнений.

2 группа: Анализ документа: «Из письма Иосифа Бродского Л. И. Брежневу».

4 июня 1972 г. Мне горько уезжать из России. Я здесь родился, вырос, жил, и всем, что имею за душой, я обязан ей. Все плохое, что выпало на мою долю, с лихвой перекрывалось хорошим, и я никогда не чувствовал себя обиженным Отечеством. Не чувствую и сейчас.

Ибо, переставая быть гражданином СССР, я не перестаю быть русским поэтом. Я верю, что я вернусь: поэты всегда возвращаются: во плоти или на бумаге... от зла, от гнева, от ненависти – пусть именуемых праведными – никто не выигрывает.

3 группа: Анализ документа: «Из речи Ш. Р. Рашидова по случаю приезда Л. И. Брежнева в Узбекистан».

Это счастье, что в нашей стране сложное время партию и государство возглавляет такой прозорливый, мудрый, беспредельно преданный идеям коммунизма человек... Трудящиеся нашей республики безмерно счастливы... наш дорогой Леонид Ильич... Ваш трудов индустриальных гигантах республики, в ее рукотворных морях и реках, в растущем благосостоянии народа. Выполнение ваших указаний было, есть и будет делом чести и высокой ответственности для коммунистов, всех трудящихся республики...

Работа по вопросам:

1. На чем основывалась, на ваш взгляд, политическая стабильность в 70–80-е гг.? Было ли это внешним проявлением спокойствия общества или имело какие-либо корни?

2. Были ли 70–80-е гг. временем культурного и духовного застоя? Свою мысль докажите.

3. Что было общего и что различного в подходах к необходимости перемен у Хрущева и Брежнева?

Вывод: Весь «послеоттепельный» период развития культуры насыщен яркими событиями. Интенсивно протекала духовная жизнь, сформировалась общее культурное поле заинтересованного интеллектуального взаимодействия. Культурная жизнь сама по себе была общественным явлением, в творческой среде вырабатывались общественно значимые идеи и ценности, становившиеся достоянием самой широкой аудитории.

Объективной причиной зарождения диссидентского движения стал отказ властей от дальнейшей либерализации советского общества. Слабость Брежнева как руководителя открывала широкие возможности для всевластия партийно-государственной бюрократии.

В 70-80-е гг. наблюдался стойкий рост скептического отношения к контролю власти над умами людей и их пропагандистским усилиям при внешнем соблюдении «правил игры». Именно в эти годы в среде интеллигенции укореняется «двоемыслие» – состояние внутреннего несогласия с идеологическими установками и с укладом жизни. Для многих уход в частную жизнь (означавший добровольное лишение возможности быстрого продвижения по службе и повышения уровня жизни) стал гражданской позицией. В центре внимания этого поколения находились проблемы ответственности и морального выбора личности.

9. Творческая работа групп. Защита мини проектов: «Мое отношение к диссидентскому движению» (Создание газеты).

Литература, источники

1. Дмитриенко В. П., Есаков В. Д. История Отечества XX век. 11 кл. Учеб. пос. для общеобразоват. школ. – М.: «Дрофа», 1995.
2. Островский В. П., Уткин А. И. История России. XX век. 11 кл. Учеб. для общеобразоват. учеб. заведений. – М.: «Дрофа», 1995.
3. Филиппов А. В., Уткин А. И., Алексеев С. В. История России, 1945–2008 гг.: кн. для учителя. – М.: «Просвещение», 2008.

ПРИЧИНЫ, ПОСЛЕДСТВИЯ И ОЦЕНКА «ПЕРЕСТРОЙКИ» И РАСПАДА СССР

СОЮЗ НЕРУШИМЫЙ

*Настасенко О. В., учитель истории и обществознания
МБОУ СОШ № 8 г. Пятигорска.*

План урока:

1. Перестройка общественно-политической жизни.
2. Экономическое развитие.
3. Внешнеполитическая деятельность правительства.
4. Распад СССР.

Форма организации занятия: урок-лекция с элементами беседы и дискуссии.

Цели урока:

- *обучающие*: формирование знаний о причинах распада СССР;
- *развивающие*: развитие навыков сравнения и анализа исторических явлений, процессов;
- *воспитательные*: воспитание учащихся в духе понимания важности правовых ценностей, формирование понимания сложности и противоречивости изучаемого события.

В результате урока учащиеся должны:

- назвать основные версии распада СССР;
- проанализировать политику перестройки, процесс распада СССР и образования СНГ;
- дать оценку распаду СССР, деятельности М. С. Горбачёва.

Используемые приёмы:

- запись основных понятий, составление хронологического календаря;
- составление тематического конспекта по ходу лекции;
- обсуждение проблемных вопросов.

Оборудование урока: политическая карта мира, портреты политических деятелей, мультимедийное оборудование, документальная кинохроника «Вести от 22 августа 1991 г.», «Обращение М. С. Горбачева 22 августа 1991 г.».

Организационный момент – 2–3 минуты.

Задачи: мотивация учащихся на изучение темы, целеполагание.

Вступительное слово учителя: За двадцать пять лет с момента прекращения существования СССР как субъекта международного права и геополитической реальности, можно условно выделить две основные позиции. Так, часть авторов утверждает, что СССР распался по объективным причинам и его крах был неизбежен, другая, – что Советский Союз развалился по субъективным причинам, и его можно было сохранить. В целом, мнение многих зарубежных и отечественных авторов противоречиво, а зачастую и противоположно. Это свидетельствует о том, что данная проблема нуждается в серьезном изучении.

Сегодня на уроке мы попробуем выяснить причины распада СССР и его последствия.

Постановка проблемного вопроса. Был ли распад СССР исторической неизбежностью? Для того чтобы узнать ответ на этот вопрос, необходимо понять – распад или развал страны произошел? Оба термина применяются в работах, посвящённых этому периоду, употребляются в телепередачах и радиоэфире. Существует две точки зрения: первая – распад СССР – закономерный результат исторического развития; вторая – в распаде страны виноваты конкретные политики, «развалившие СССР».

Всесторонняя проверка знаний – 5 минут.

Итак, прежде всего, давайте вспомним:

1. Когда образовался СССР? 22 декабря 1922 г.
2. Какие проекты по образованию союзного государства были разработаны? План «автономизации» И. В. Сталина и союз равноправных республик В. И. Ленина.

3. Какие идеи были положены в основу этих проектов? План Сталина предполагал, что все советские республики войдут в состав РСФСР на правах автономных. Руководящие органы РСФСР станут центральными союзными государственными органами. Полномочия автономных республик урезаются. Ленин обосновал идею образования союзного государства на основе полного равенства всех независимых советских республик: «... мы признаем себя равноправными с Украинской ССР и др. и вместе и наравне с ними входим в новый союз, новую федерацию...»

4. Какой проект был одобрен Пленумом ЦК РКП(б)? Ленинский план создания Союза Советских Социалистических Республик был утвержден Пленумом ЦК РКП(б) 6 октября 1922.

Усвоение новых знаний и поиск ответа на проблемный вопрос (объяснение учителем нового материала – 20–25 минут).

После смерти в 1985 г. Черненко к власти пришел Михаил Горбачев. К тому времени СССР уже находился на грани глубокого кризиса, как в экономике, так и в социальной сфере. Эффективность общественного производства неуклонно снижалась, тяжким бременем на экономике страны лежала гонка вооружений. Фактически в обновлении нуждались все сферы жизни общества.

Первый этап преобразований начался в русле прежних советских модернизаций. Начало реформаторской деятельности М. С. Горбачева во многом было продолжением начинаний Ю. В. Андропова. Те же идеи о наведении порядка, то же стремление административными средствами переломить укоренившуюся в обществе апатию.

Задача перестройки системы управления экономикой была выдвинута на апрельском (1985 г.) Пленуме ЦК КПСС. М. С. Горбачев надеялся с минимальными затратами за счет «скрытых резервов» в короткий срок переломить наметившееся падение темпов экономического роста. И тем самым «если не перегнать развитые страны Запада, то ликвидировать огромное отставание от мировых показателей».

17 мая 1985 г. в соответствии с постановлением ЦК КПСС и указом Президиума Верховного Совета СССР в стране началась беспрецедентная по масштабу и радикализму мер антиалкогольная кампания. Благородные замыслы оздоровления советского общества, не подкрепленные элементарным здравым смыслом и экономическими расчетами, обернулись дискредитацией идеи ускорения и громадными экономическими потерями.

Торговля спиртными напитками уже давно составляла главную доходную статью советского бюджета. Брешь между колоссальной денежной массой и скудным предложением товаров заполнялась водкой и дешевой «бормотухой». Расчет был на то, что сокращение размеров потерь на производстве по причине пьянства с лихвой перекроет издержки бюджета от сокращения продаж алкоголя. Однако популизм верхних эшелонов власти, принес поистине разрушительные результаты. В спешном порядке закрывались винно-водочные заводы, ограничивалось время торговли спиртными напитками. В массовом порядке вырубались виноградники. В 1987 г. сбор винограда в стране сократился на

20% по сравнению с началом 80-х гг. Ошибочность кампании стала очевидной, когда самогонаварение приняло массовый характер, а ситуация с пьянством лишь ухудшилась. Одновременно из продажи исчезли сахар и кондитерские изделия. Бюджетный дефицит резко вырос. Первая попытка обновленного руководства переломить положение в стране закончилась крахом.

Неудачи первого этапа «перестройки» заставили новое руководство искать иные пути продвижения вперед, поставили на повестку дня вопрос о комплексной экономической реформе, и прежде всего о движении в сторону рыночной экономики.

Основными компонентами новой экономической стратегии стали: расширение самостоятельности социалистических предприятий, перевод их на полный хозрасчет, самофинансирование и частичное самоуправление; развитие индивидуальной и кооперативной форм собственности; привлечение иностранного капитала в форме совместных предприятий. При этом реформы по-прежнему ориентировались на устранение «отдельных недостатков» существующей системы при сохранении социалистической собственности и старых институтов государственного управления.

В июне 1987 г. был принят закон о государственном предприятии, который существенно расширял права предприятий, включая право самостоятельного выхода на внешний рынок, осуществления совместной деятельности с иностранными партнерами.

В конце 1986 – начале 1987 г. были приняты первые решения о развитии кооперации и лишь в 1988 г. – Закон о кооперации в СССР и Основы законодательства об арендных отношениях.

Итогом экономического реформирования стало дальнейшее ухудшение экономического и финансового положения страны. Падение национального дохода в 1990 г. по сравнению с 1989 г. составило 9%. Власть для поддержания жизненного уровня населения была вынуждена прибегнуть к массированным внешним займам. Именно в это время образовалась большая часть внешнего долга СССР.

Под давлением «снизу» правительственная комиссия во главе с академиком Л. Абалкиным разработала свою концепцию перехода к рынку. Ее суть — в стремлении соединить государственное планирование с элементами рыночных отношений.

Почти одновременно с официальным группой экономистов под руководством С. Шаталина и Г. Явлинского был разработан альтернативный рыночно-либеральный вариант реформ, получивший название «500 дней».

Программа «500 дней» нацеливала на быстрый и решительный переход к рынку, передачу в частные руки предприятий торговли и промышленности. После январского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС борьба с бюрократией и переход к демократическим принципам управления объявляются главными в партийной работе. Теоретическое обоснование нового курса, получившего название «новое мышление».

«Новое мышление», сочетая в себе здравый смысл и утопизм, создало тем не менее, принципиально новую основу для практических действий.

По меркам тоталитарного общества были по-настоящему радикальными провозглашенные Горбачевым идеи гласности и плюрализма. В результате многие диссиденты вышли из тюрем и психбольниц, из горьковской ссылки возвратился опальный академик А. Д. Сахаров. Впервые инакомыслие перестало считаться политическим преступлением. Провозглашая приоритет общечеловеческих ценностей над классовыми, М. С. Горбачев положил начало новому этапу духовного развития страны.

В рамках политики гласности были сняты многие цензурные запреты, возвращены с полок «спецхранов» запрещенные к показу кинофильмы, началось переиздание диссидентской и эмигрантской литературы. Ураган новой информации в считанные месяцы разрушил систему мифов, на которых покоилась официальная идеология.

Несмотря на попытки сдерживания, СМИ отражают реальные проблемы жизни, начинают проявлять себя как четвертая власть.

Одним из неизбежных последствий начавшейся «сверху» демократизации советского общества становится постепенное формирование открытой политической оппозиции режиму.

Поляризация сил затрагивает партийно-государственную элиту и даже команду реформаторов, которая также распадается на отдельные группировки. Очень скоро во главе консервативного крыла в КПСС оказываются недавние сторонники Горбачева – Е. К. Лигачев, В. И. Чебриков, И. К. Полозков. За недостаточно радикальную либерализацию общественной жизни критикует «отца перестройки» другая группа его сторонников – А. Н. Яковлев, Э. А. Шеварнадзе, Б. Н. Ельцин.

Разные взгляды в руководстве страны на обновление КПСС, на темпы и методы «перестройки» наиболее отчетливо обнаружилось на октябрьском Пленуме ЦК КПСС в 1987 г. Критика Б. Н. Ельциным генерального секретаря, не допущенная, правда, на страницы печати, была расценена консервативным большинством ЦК КПСС как политическая ошибка. Попытка руководства КПСС устранить Ельцина из политической жизни привела к обратному результату – его популярность в народе резко выросла.

Нежелание и неспособность аппарата что-либо менять вынуждают М. С. Горбачева предпринять решительные шаги по реформированию политической системы. К этому верховную власть вынуждали и иные обстоятельства. В 1988 г. в стране проходили многотысячные митинги под демократическими лозунгами, на которых уже ставился вопрос о демонтаже советской системы. Стремясь удержаться во главе процессов обновления, Горбачев и его сторонники меняют стратегию реформ.

Первая серьезная попытка разорвать порочный круг была сделана летом 1988 г. на XIX партконференции, которая декларировала передачу власти Советам, разграничение функций партийных и советских органов, проведение демократических выборов народных депутатов.

В декабре 1988 г. в соответствии с установками партконференции в действующую Конституцию были внесены изменения, согласно которым высшим органом власти в СССР становился Съезд народных депутатов,

Созыв съезда означал окончание «перестройки» как «революции сверху». Процесс демократизации, начатый КПСС, вышел из-под ее контроля. Летом 1989 г. «перестройка» стала делом миллионов, в этом качестве она обрела новых лидеров, новые цели и задачи. Соответственно новое измерение получила и политическая реформа.

Созванный в марте 1990 г. внеочередной Третий Съезд народных депутатов СССР отменил шестую статью Конституции и тем самым признал существование многопартийности в стране.

Летом 1989 г. «перестройка» перешагнула важный рубеж. Перелом в политическую жизнь страны внесла мощная волна забастовочного движения.

После «жаркого лета» 1989 г. реформаторское руководство страны столкнулось с кризисом доверия. На многочисленных митингах, демонстрациях выразилось открытое недовольство ходом «перестройки».

С началом перестройки в национальном самосознании народов России происходят серьезные изменения. На его волне возникают самые различные общественные организации – от крайне правых до крайне левых.

Главным требованием национал-патриотических сил на выборах стало требование сильной российской государственности, хозяйственной и культурной самостоятельности.

Государственность РСФСР всегда была, по существу, номинальной. В ведении правительства России находилось лишь 4% производимой в республике продукции, остальными распоряжались союзные министерства. Являясь главным владельцем таких природных богатств, как лес и рыбные запасы, РСФСР просила лицензии на их использование у союзных министерств.

Период после мая 1989 г. и до декабря 1991 г. стал временем распада советской системы. За шесть лет «перестройки» ни одна из ее целей не была достигнута.

События в Нагорном Карабахе в конце 1988 г., когда Армения и Азербайджан фактически оказались в состоянии войны друг с другом из-за административной принадлежности Нагорного Карабаха, со всей отчетливостью показали дефицит новых идей, неспособность центра защитить интересы Союза.

Вопрос о суверенитете республик становится главным на выборах местных органов власти, прошедших весной 1990 г. И если год назад ни о каком отделении от Союза речь не шла, то теперь народную поддержку получили движения, выступавшие за полное государственное самоопределение и выход из СССР.

Прологом окончательного распада СССР стал «парад суверенитетов».

Вскоре в загородной резиденции президента в Ново-Огареве начал работать подготовительный комитет по подготовке текста нового Союзного договора. К августу 1991 г. представители девяти республик смогли выработать компромиссный проект.

Намеченное на 20 августа 1991 г. подписание нового союзного договора подтолкнуло консервативные силы в руководстве страны на решительные действия.

19 августа в Москве во время отсутствия Горбачева было объявлено о переходе всей власти в стране к неконституционному Государственному комитету по чрезвычайному положению в СССР (ГКЧП). В Москве, Ленинграде и других крупных городах был введен комендантский час. Постановлениями ГКЧП, в который вошла группа высокопоставленных чиновников приостанавливались деятельность демократических партий и организаций, выпуск газет, устанавливался контроль над средствами массовой информации. В обращении «К советскому народу» ГКЧП объявил себя истинным защитником демократии и реформ, обещая в кратчайшие сроки изменить ситуацию к лучшему.

Только три дня ГКЧП смог продержаться у власти. Путчисты действовали нерешительно. Им не удалось привлечь на свою сторону большую часть старой властвующей элиты, госаппарат, которые заняли выжидательную позицию.

Августовские события ускорили окончательный распад Советского Союза. Проходившее 8 декабря 1991 г. в Беловежской пуще совещание глав трех республик – Украины, Белоруссии и России констатировало распад единого союзного государства как свершивший факт и объявило о создании Содружества Независимых государств (СНГ), открытого для вступления в него других республик.

25 декабря 1991 г. Президент СССР М. С. Горбачев сложил свои полномочия. (Кинохроника «Обращение М.С. Горбачева 22 августа 1991 года»). Ядерная сверхдержава окончательно перестала существовать.

Так, был ли распад СССР исторической неизбежностью? (4 минуты)

Литература, источники

1. *Левандовский А. А., Щетинов Ю. А.* История России: учебник. – М.: «Просвещение», 2010.
2. *Орлов А. С., Георгиев В. А.* История России: учебник. – М.: «Проспект», 2007.
3. *Шестаков В. А.* Новейшая история России с начала XX в. и до сегодняшнего дня. Учебник. – М., 2008.

ПРИЛОЖЕНИЕ

КОНЦЕПЦИЯ НОВОГО УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА ПО ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Необходимость создания нового учебника истории России диктуется, прежде всего, развитием мировой исторической науки, накоплением новых исторических знаний, возросшим общественным интересом к событиям прошлого.

Представленная **Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории** включает в себя **Историко-культурный стандарт**, который содержит принципиальные оценки ключевых событий прошлого, основные подходы к преподаванию отечественной истории в современной школе с перечнем рекомендуемых для изучения тем, понятий и терминов, событий и персоналий. Персоналии внутри категорий расположены в алфавитном порядке.

Историко-культурный стандарт представляет собой научную основу содержания школьного исторического образования и может быть применен как к базовому, так и к профильному – углубленному уровню изучения истории и гуманитарных дисциплин. В связи с этим каждый раздел Стандарта снабжен перечнем основных исторических источников. Историко-культурный стандарт сопровождается списком «трудных вопросов истории», которые вызывают острые дискуссии в обществе и для многих учителей – объективные сложности в преподавании.

Концепция направлена на повышение качества школьного исторического образования, развитие компетенций учащихся общеобразовательных школ в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) основного общего и среднего (полного) образования, формирование единого культурно-исторического пространства Российской Федерации.

Реализация Концепции предполагает **не только подготовку учебно-методического комплекса**, состоящего из учебной программы курса, учебника, методических пособий, книг для учителя, комплекта карт, электронных приложений, но и **формирование единого научно-образовательного пространства** в сети Интернет.

Успешная реализация Концепции возможна лишь в случае проведения комплекса мероприятий, направленных на развитие исторического информационного пространства, насыщения его научно-обоснованными материалами как для учителей, так и для учащихся общеобразовательных учреждений.

Перечень «трудных вопросов истории России» составлен с целью включения в методические пособия и книги для учителя дополнительных справочных материалов, предлагающих наиболее распространенные точки зрения на эти события. Представляется целесообразным подготовить серию тематических модулей, посвященных отдельным вопросам истории России.

Задачи учебно-методического комплекса:

- создать условия для получения выпускниками прочных знаний по истории России;
- сформировать представление об основных этапах развития многонационального российского государства;
- показать историю России как неотъемлемую часть мирового исторического процесса;
- раскрыть суть исторического процесса как совокупности усилий многих поколений россиян.

Авторы исходят из того, что российская история – это история всех территорий, стран и народов, которые входили в состав нашего государства в соответствующие эпохи.

Предполагается использование Концепции при подготовке текстов соответствующей линейки школьных учебников. В этих текстах необходимо:

- обратить внимание на события и процессы всеобщей истории в части синхронизации российского исторического процесса с общемировым;
- применить новый подход к истории российской культуры как к непрерывному процессу обретения национальной идентичности, не сводящемуся к перечислению имен и творческих достижений, логически увязанному с политическим и социально-экономическим развитием страны;
- исключить возможность возникновения внутренних противоречий и взаимоисключающих трактовок исторических событий, в том числе имеющих существенное значение для отдельных регионов России;
- обеспечить доступность изложения, образность языка.

Подготовка нового учебно-методического комплекса по отечественной истории должна сопровождаться разработкой аналогичной линейки по всеобщей истории. Кроме того, особую актуальность приобретает необходимость развития межпредметных связей в рамках других гуманитарных курсов: литературы, русского языка, обществознания, мировой художественной культуры. Внедрение новых линеек потребует проведения масштабных курсов повышения квалификации учителей истории. Кроме того, принципиальным становится вопрос о пересмотре подходов к организации и структуре ГИА и ЕГЭ по истории.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Разработка концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории является важным шагом в развитии системы образования России, формировании гражданской идентичности подрастающего поколения, обеспечении консолидации и единства российского народа.

Она опирается на предшествующий опыт, накопленный в данном направлении как за последние четверть века, так и в советский и досоветский периоды.

В современном российском обществе новая концепция выступает в качестве *общественного договора*, предлагающего взвешенные точки зрения на дискуссионные вопросы отечественной и всеобщей истории.

Данный подход предусматривает сохранение плюрализма оценок и суждений в рамках исторических исследований, а также методических подходов к преподаванию отечественной истории на различных этапах обучения и воспитания учащихся.

Целью разработки новой концепции является формирование общественно согласованной позиции по основным этапам развития российского государства и общества, по разработке целостной картины российской истории, учитывающей взаимосвязь всех ее этапов, их значимость для понимания современного места и роли России в мире, важность вклада каждого народа, его культуры в общую историю страны, формирование современного образа России.

Основные задачи концепции:

- рассмотрение истории России *как неотъемлемой части мирового исторического процесса*; понимание особенностей её развития, места и роли в мировой истории и в современном мире;
- определение *требований к содержанию обучения и воспитания*, организации образовательного процесса и внеурочной деятельности на всех уровнях образования;
- определение *базовых ориентиров* для формирования содержания школьного образования в целом, особенно социально-гуманитарного цикла дисциплин, содержания внешкольной и внеурочной деятельности.

Основу разработки концепции составляют положения действующей Конституции Российской Федерации, закрепляющие статус России как демократического федеративного правового государства с республиканской формой правления, в котором человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Наряду с Конституцией, в основу разработки новой концепции положены также Послания Президента РФ Федеральному Собранию РФ и Поручения Президента РФ Правительству и другим органам государственной власти и управления, в которых детализируются задачи дальнейшего развития российского демократического правового государства, совершенствования российской системы образования и воспитания молодежи.

Эти задачи закреплены также в Федеральном Законе «Об образовании в Российской Федерации», в Законе «О языках народов Российской Федерации», Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации, Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г., Концепции федеральной целевой программы развития образования на 2012–2015 гг., Федеральных государственных образовательных стандартах общего образования.

Методологической основой концепции является определение *базовых принципов ее разработки*. К их числу следует отнести:

базовые ценности гражданского общества – социальная солидарность, безопасность, свобода и ответственность;

исторический подход – как основа формирования межпредметных связей, прежде всего, с учебными предметами социально-гуманитарного цикла;

формирование требований к каждой ступени непрерывного исторического образования на протяжении всей жизни;

многофакторный подход к освещению истории всех сторон жизни российского государства и общества;

толерантность как необходимое условие взаимодействия государств и народов в новейшей истории;

воспитательный потенциал исторического образования, его исключительная роль в формировании российской гражданской идентичности и патриотизма.

На основе принятия новой концепции будут разработаны учебно-методические комплексы для каждой ступени школьного исторического образования.

Определение основ и приоритетов образования, отвечающих современному этапу общественного развития, является функцией образовательного стандарта и базовых учебных программ. Как показывает отечественный и международный опыт, по мере развития общества и формирования актуальных требований к подготовке молодого поколения происходит обновление стандартов, включение в них новых аспектов. В предлагаемом документе определяются образовательные и воспитательные приоритеты школьного курса истории России, которые призваны служить ориентирами при создании учебников и других пособий для общеобразовательных школ.

ИСТОРИЯ РОССИИ В СИСТЕМЕ КУРСОВ ИСТОРИИ: ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ И ВОСПИТАТЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ

Курс отечественной истории является важнейшим слагаемым школьного предмета «История». Системообразующую роль при создании и преподавании этого курса играют цели и задачи школьного исторического образования, отражающие социальный заказ, а также комплекс научно-исторических и дидактических категорий. Они определяются в предметных стандартах и учебных программах. Современный подход в преподавании истории предполагает единство знаний, ценностных отношений и познавательной деятельности школьников.

Так, в действующих федеральных государственных образовательных стандартах основного общего и среднего (полного) общего образования, принятых в 2009–2012 гг., названы следующие задачи изучения истории в школе (приводятся в кратком изложении):

- формирование у молодого поколения ориентиров для гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации в окружающем мире;
- овладение учащимися знаниями об основных этапах развития человеческого общества с древности до наших дней, при особом внимании к месту и роли России во всемирно-историческом процессе;
- воспитание учащихся в духе патриотизма, уважения к своему Отечеству многонациональному Российскому государству, в соответствии с идеями взаимопонимания, толерантности и мира между людьми и народами, в духе демократических ценностей современного общества;

– развитие способностей учащихся анализировать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего, рассматривать события в соответствии с принципом историзма, в их динамике, взаимосвязи и взаимообусловленности;

– формирование у школьников умений применять исторические знания в учебной и внешкольной деятельности, в современном поликультурном, полиэтничном и многоконфессиональном обществе.

Изучение истории России должно соответствовать системно-деятельностному подходу как одному из ключевых методологических принципов ФГОС нового поколения.

Курс отечественной истории вносит определяющий вклад в решение общих задач изучения предмета. В то же время он обладает особым потенциалом для достижения важнейших педагогических результатов. Речь идет о следующих образовательных и воспитательных приоритетах.

МНОГОУРОВНЕВОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ИСТОРИИ

Курс отечественной истории должен сочетать историю Российского государства и населяющих его народов, историю регионов и локальную историю (прошлое родного города, села). Такой подход будет способствовать осознанию школьниками своей социальной идентичности в широком спектре – как граждан своей страны, жителей своего края, города, представителей определенной этнонациональной и религиозной общности, хранителей традиций рода и семьи.

Важная мировоззренческая задача курса заключается в раскрытии как своеобразия и неповторимости российской истории, так и ее связи с ведущими процессами мировой истории. Это достигается **с помощью синхронизации курсов истории России и всеобщей истории**, сопоставления ключевых событий и процессов российской и мировой истории, введения в содержание образования элементов компаративных характеристик. А для истории Нового и Новейшего времени, когда Россия стала активным субъектом мировой истории, раскрытие ее контактов и взаимодействия с другими странами во всех сферах – от экономики и политики до культуры, приобретает особое значение.

МНОГОАСПЕКТНЫЙ (МНОГОФАКТОРНЫЙ) ХАРАКТЕР ИСТОРИИ

В курсе отечественной истории объективно существуют бóльшие, чем в других дисциплинах, возможности для раскрытия разных сторон исторического процесса. Речь идет об экономике, о внутренней и внешней политике государства, о взаимоотношениях власти и общества, о социальной стратификации, общественных представлениях и повседневной жизни людей, о военном деле и защите своего Отечества, о развитии в стране науки, образования, духовной и художественной культуры, о церкви и религиозных учениях и др. Это определяет особое положение курса отечественной истории в ряду других гуманитарных дисциплин в школе.

Относительно подробное рассмотрение ключевых событий отечественной истории позволяет проследить, как в них переплетались политические и эконо-

мические интересы, нравственные, религиозные и иные мотивы участников. Сами события, особенно относящиеся к новейшей эпохе, предстают во множестве свидетельств, которые доступны и педагогам, и учащимся. Тем самым складываются условия для комплексного интегративного анализа, формирования у учеников объемных исторических представлений. С другой стороны, препятствием для совершенствования образовательного процесса служит сохраняющееся доминирование в программах и учебниках политической истории при явной бедности и схематизме историко-культурного материала. Проблема сбалансированного отбора и представления исторических фактов требует внимания авторов программ и учебников по отечественной истории.

Освещение проблем духовной и культурной жизни России является одной из важнейших задач исторического образования. Учащиеся должны усвоить, что производство духовных и культурных ценностей не менее важная задача, чем другие виды человеческой деятельности, а изучение культуры и культурного взаимодействия народов России/СССР будет способствовать формированию у школьников представлений об общей исторической судьбе нашей Родины.

ЧЕЛОВЕК В ИСТОРИИ

Получивший развитие в современной науке историко-антропологический подход по существу является имманентным для преподавания истории в школе. Именно человеческое наполнение и измерение истории прививает интерес и уважение к своей истории, служит источником и инструментом формирования у молодого поколения личностного, эмоционально окрашенного восприятия прошлого. В этом отношении в российском образовании существуют традиции, которые следует продолжать и развивать.

Так, воспитанию патриотизма и гражданственности у школьников при изучении отечественной истории способствует обращение к ярким примерам трудовых и воинских подвигов многих поколений россиян. Величие побед и тяжесть поражений убедительно раскрываются через жизнь и судьбы людей, в том числе отцов и дедов школьников, через историю их рода и семьи. Поэтому особенно важно, чтобы в учебниках было отражено присутствие человека в конкретных событиях. Следует показать интересы и устремления, ценностные ориентиры и мотивы поведения людей. Такой подход способствует выработке у молодого человека чувства сопричастности с историей страны. При этом речь идет как о выдающихся личностях, лидерах, которым посвящаются отдельные биографические справки, так и об обычных, «рядовых» людях. Наряду с событийной историей, в стандарте предполагается расширение материала о повседневной жизни людей в различные исторические эпохи. История должна предстать как увлекательный рассказ о прошлом, о людях и их характерах, о повседневной жизни.

ИСТОРИКО-КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД: ПРОСТРАНСТВО ДИАЛОГА

Значительную перспективу для проектирования содержания курса отечественной истории предоставляют современные культурологические исследования, касающиеся диалога культур в одном историческом пространстве («по горизонтали») и во времени («по вертикали»). Характеристика многообразия и взаимодействия культур народов, вошедших на разных этапах истории в состав многонационального Российского государства, помогает формировать у учащихся чувство принадлежности к богатейшему общему культурно-историческому пространству, уважение к культурным достижениям и лучшим традициям своего и других народов. Это, в свою очередь, служит основой способности к диалогу в школьном и внешкольном общении, социальной практике. Формирование способности школьников к межкультурному диалогу, способности воспринимать цивилизационные и культурные особенности – значимая задача. Важным в мировоззренческом отношении является восприятие школьниками памятников истории и культуры как ценного достояния страны и всего человечества, сохранять которое должен каждый. Формирование бережного отношения к культурному наследию – одна из задач курса отечественной истории.

ОБЩИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ПОДГОТОВКЕ НОВЫХ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИХ КОМПЛЕКСОВ ПО ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

Исходя из указанных подходов, можно сформулировать следующие рекомендации, которые могут быть положены в основу новых учебно-методических комплексов по отечественной истории:

1. Ключевым звеном учебно-методических комплексов по отечественной истории должно стать понимание прошлого России как неотъемлемой части мирового исторического процесса. Изложение материала в учебнике должно формировать у учащихся ценностные ориентации, направленные на воспитание патриотизма, гражданственности и толерантности. Важную часть комплекса должны составлять творческие задания, способствующие развитию самостоятельного мышления учащихся.

2. Патриотическая основа исторического изложения имеет цель воспитать у молодого поколения гордость за свою страну, осознание ее роли в мировой истории. При этом важно акцентировать внимание на массовом героизме в освободительных войнах, прежде всего Отечественных 1812 и 1941–1945 гг., раскрыв подвиг народа как пример гражданственности и самопожертвования во имя Отечества. Вместе с тем, позитивный пафос исторического сознания должна создавать не только гордость военными победами предков. Самое пристальное внимание следует уделить достижениям страны в других областях. Предметом патриотической гордости, несомненно, является великий труд народа по освоению громадных пространств Евразии с ее суровой природой, формирование российского общества на сложной многонациональной и поликонфессиональной основе, в рамках которого преобладали начала взаимовыручки, толерантности и веротерпимости, создание науки и культуры мирового значения.

В школьном курсе должен преобладать пафос созидания, позитивный настрой в восприятии отечественной истории. Тем не менее, у учащихся не должно сформироваться представление, что история России – это череда триумфальных шествий, успехов и побед. В историческом прошлом нашей страны были и трагические периоды (смуты, революции, гражданские войны, политические репрессии и др.), без освещения которых представление о прошлом во всем его многообразии не может считаться полноценным. Трагедии нельзя замалчивать, но необходимо подчеркивать, что русский и другие народы нашей страны находили силы вместе преодолевать выпавшие на их долю тяжелые испытания.

3. Россия – крупнейшая многонациональная и поликонфессиональная страна в мире. В связи с этим необходимо расширить объем учебного материала по истории народов России, делая акцент на взаимодействии культур и религий, укреплении экономических, социальных, политических и других связей между народами. Следует подчеркнуть, что присоединение к России и пребывание в составе Российского государства имело положительное значение для народов нашей страны: безопасность от внешних врагов, прекращение внутренних смут и междоусобиц, экономическое развитие, распространение просвещения, образования, здравоохранения и др.

4. Одной из главных задач школьного курса истории является формирование гражданской общероссийской идентичности, при этом необходимо сделать акцент на идее гражданственности, прежде всего при решении проблемы взаимодействия государства и общества. С подобным подходом имманентно связана и проблема гражданской активности, прав и обязанностей граждан, строительства гражданского общества. Следует уделить внимание историческому опыту гражданской активности, местного самоуправления (земские соборы, общины, посадское самоуправление, гильдии, научные общества, общественные организации и ассоциации, политические партии и организации, общества взаимопомощи, кооперативы и т.д.), сословного представительства.

5. Необходимо увеличить число часов (параграфов) по истории культуры, имея в виду в первую очередь социокультурный материал, историю повседневности. Культура не должна быть на периферии школьного курса отечественной истории. Школьники должны знать и понимать достижения российской культуры Средневековья, Нового времени и XX века, великие произведения художественной литературы, музыки, живописи, театра, кино, выдающиеся открытия российских ученых и т. д. Важно отметить неразрывную связь российской и мировой культуры.

Концептуально важно сформировать у учащихся представление о процессе исторического развития как многофакторном явлении. При этом на различных стадиях исторического развития ведущим и определяющим могут быть либо экономические, либо внутривнутриполитические или внешнеполитические факторы.

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС ПО ИСТОРИИ РОССИИ: ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОСТРАНСТВО И ПОЗНАВАТЕЛЬНАЯ МОДЕЛЬ

В значительно расширившемся информационном пространстве школьных курсов учебник истории в его традиционной форме может и должен сохранять свою образовательную миссию. Тем не менее, роль учебника приобретает новые черты и особенности. Учебник должен не только давать информацию и предлагать интерпретации, но и побуждать школьников самостоятельно рассуждать, анализировать исторические тексты, делать выводы и т. д. Кроме того, современный учебник должен стимулировать учащихся к получению исторических знаний из других источников, а учитель – способствовать овладению учениками исследовательскими приемами, развитию их критического мышления, обучая анализу текстов, способам поиска и отбора информации, сопоставлению разных точек зрения, фактов и их интерпретаций. Необходимы рекомендации для работы с Интернет-ресурсами, поэтому новый учебно-методический комплекс должен служить **«навигатором»** в стремительно растущем информационном пространстве.

Немаловажно включить в состав учебно-методического комплекса исторические источники, раскрывающие суть событий через яркие и запоминающиеся образы. Представляется целесообразным инициировать подготовку тематических модулей для учеников (с соответствующими методическими пособиями для учителей), посвященных различным дискуссионным вопросам истории России.

Новый учебно-методический комплекс по отечественной истории должен включать в себя:

- 1) учебник;
- 2) хрестоматию или сборник документов;
- 3) исторический атлас;
- 4) рабочую тетрадь и сборник заданий;
- 6) книгу для чтения.

Названные материалы должны быть представлены как в виде традиционных изданий, так и на электронных носителях. В зависимости от степени обучения и возраста учащихся состав комплекта может варьироваться.

Комплект методических материалов и пособий для учителя должен включать в себя:

- 1) нормативные документы и программно-методические материалы, включая историко-культурный стандарт, федеральный государственный образовательный стандарт, примерную программу по истории;
- 2) тематическое планирование;
- 3) предметные и курсовые методические пособия.

При изучении истории в школе используются также настенные или экранные карты, хронологические таблицы, иллюстрации; обучающие и контрольные (тестирующие) программы; энциклопедии и справочные материалы; электронные книги; мультимедийные альбомы и др.

Современный учебник истории, составляющий ядро учебно-методического комплекта, должен быть:

а) универсальным (многокомпонентным) носителем исторической информации,

б) средством развития познавательной деятельности, ресурсом личностного становления учащихся.

Содержание учебника должно включать мировоззренческоценностные и познавательнометодологические компоненты.

Современный учебник истории:

- должен содержать целостный взгляд на исторический процесс и возможности его познания;

- быть комплексным по составу и представлению исторического материала (авторский текст; источники; элементы историографии и оценочные суждения, способствующие целостному и диалектическому восприятию отечественной истории, ее позитивного содержания, равно как и трагических страниц; изобразительные материалы; справочный аппарат – хронологическая таблица, словарь терминов, словарь персоналий и др.). При этом акцент в учебнике должен быть сделан на презентацию не готовых авторских суждений, а определенного набора фактов и аргументов, на основе которых ученики сами могут делать выводы и выносить суждения;

- стимулировать познавательный и исторический диалог (обеспечивается характером авторского текста, системой вопросов и заданий);

- быть открытым для взаимодействия с другими учебными и информационными ресурсами, средствами обучения (музеи и библиотеки, электронные пособия, Интернет, периодическая печать и др.). Важнейшая рубрика **по каждому параграфу** должна служить навигатором в научно-образовательном пространстве по истории;

- быть партнерским по отношению к учащимся (в том числе, учитывать их возрастные особенности).

Учебник должен содержать предварительное обобщение (в форме введения, соотносимого по объему с параграфом), в котором рассматривается место курса в системе школьного исторического образования, представляется и обосновывается план дальнейших действий. Число параграфов должно быть примерно на треть меньше числа часов, отведенных на изучение курса (это позволит выделить время на другие виды деятельности, а не только на работу с учебником).

В начале каждого параграфа должен быть задан и мотивирован главный вопрос параграфа (урока). Содержание параграфа призвано помочь ученику сформулировать свой вариант ответа на этот вопрос и подобрать необходимые аргументы.

Учебно-методический комплекс для старших классов не должен содержать готовых решений, а призван стимулировать потребность учащихся к формированию самостоятельных суждений.

Основу предлагаемой в учебнике познавательной модели составляют требования к подготовке школьников по истории (см. образовательные стандарты и примерные программы по истории, принятые в 2010–2012 гг.). Для организации познавательной деятельности школьников в учебник включаются следующие компоненты:

- 1) дидактическое введение (о том, как работать с учебником);
- 2) система вопросов и заданий для учащихся;
- 3) элементы методических рекомендаций.

Дидактическая система современного учебника предполагает:

а) включение вопросов и заданий ко всем компонентам учебника – авторскому тексту, историческим источникам, картам, иллюстрациям и т. д.;

б) использование заданий разных видов, в том числе: способствующих развитию предметных и логических умений; поисковых, творческих, проектных заданий; заданий для работы с историко-краеведческими материалами; заданий, предусматривающих участие в обсуждении, дискуссии, диспуте и др.;

в) дифференциацию заданий по сложности, обеспечивающую индивидуальный подход в обучении.

В учебнике отечественной истории именно в дидактическом блоке, посредством специальных заданий предусматривается обращение школьников к изучению локальной истории, истории своей семьи, собиранию устной истории. Эти компоненты содержания способствуют формированию способности школьников применять полученные на уроках знания, приобретению опыта поисковой и аналитической работы на доступном и близком им материале, органичному включению его в историю Отечества («со-творению» истории).

СТУПЕНИ ИЗУЧЕНИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЕ

В настоящее время школьное историческое образование основано на т. н. «концентрической» системе. С учетом мнения научной общественности, родительских организаций и педагогов – участников Первого и Второго Всероссийских съездов учителей истории и обществознания (Москва, 2011, 2012 гг.), представляется целесообразным пересмотреть принципы организации школьного курса истории. Принятие нового ФЗ № 273 «Об образовании в Российской Федерации», расширение гарантий бесплатного основного (полного) общего образования снимает ряд ограничений нормативного характера.

При изучении рассказов по истории России в начальной школе (3–4 классы) должна происходить социализация учащихся путем формирования элементарных историко-культурных представлений, обогащения познавательной и эмоциональноценностной сфер личности. Уже в пропедевтических курсах начальной школы история предстает во взаимосвязи истории страны и истории города, села, своей семьи.

В основной школе (5–9 классы, систематические курсы истории России и всеобщей истории) должны быть сформированы базовые знания об основных этапах исторического пути России, ее месте в мировой истории. История рас-

крывается на многоуровневой основе: как история государства, его регионов, народов и социальных групп, история семьи и человека и т.д. Это способствует самоидентификации учащихся как граждан своей страны, края, города, членов определенных этнических и религиозных общностей. Учащиеся приобретают опыт изучения различных источников информации об истории России, родного края.

Историческое образование в старших классах средней школы имеет дифференцированный характер. В соответствии с запросами школьников, возможностями образовательной организации (учреждения) изучение истории осуществляется на базовом и/или углубленном уровнях. Образовательному учреждению предоставляется возможность формирования индивидуального учебного плана, реализации одного или нескольких профилей обучения.

В курсах истории для 10–11 классов предполагается расширение историко-методологических, культуроформирующих, а также личностно значимых компонентов исторической подготовки школьников. Речь идет об органичном включении знаний об отечественной истории в складывающуюся у молодого человека систему миропонимания, о расширении опыта анализа явлений прошлого и современности. Старшеклассники изучают комплексы исторических источников, проводят сопоставительное рассмотрение информации из курсов отечественной и всеобщей истории. На этом этапе закрепляются основы социальной культуры, адекватной условиям современного мира

Изучение истории на углубленном уровне должно обеспечивать достижение предметных результатов освоения курса истории на базовом уровне и дополнительно обеспечивать:

- сформированность знаний о месте и роли исторической науки в системе научных дисциплин, представлений о достижениях историографии;
- владение основными приемами работы с историческими источниками;
- сформированность умений оценивать различные исторические версии.

Значительных изменений требуют подходы к структуре курса истории в основной школе. Наиболее оптимальной представляется модель, при которой изучение истории будет строиться по линейной системе с 5 по 10 классы. В 11 классе на базовом уровне может быть предложен системный курс «История России в мировом контексте», сравнительно-исторический по своему характеру. На профильном уровне основные усилия должны быть направлены на подготовку к итоговой аттестации и вступительным испытаниям в вузы. При этом учащиеся (в соответствии с требованиями ФГОС) должны сформировать знания о месте и роли исторической науки в системе научных дисциплин, представления об историографии; овладеть системными историческими знаниями, пониманием места и роли России в мировой истории; овладеть приемами работы с историческими источниками, умениями самостоятельно анализировать документальную базу по исторической тематике; сформировать умение сопоставлять и оценивать различные исторические версии.

ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЙ СТАНДАРТ

РАЗДЕЛ I. ОТ ДРЕВНЕЙ РУСИ К РОССИЙСКОМУ ГОСУДАРСТВУ

В ходе расселения славян по Восточноевропейской равнине в VI–VIII вв., являвшего собой завершающий этап т. н. Великого переселения народов – грандиозного миграционного движения, охватившего в I тыс. н.э. Евразийский континент, сложилась восточная ветвь славянства. В Восточной Европе сформировалось более десятка крупных славянских догосударственных общностей, в каждой из которых были собственные князья. В течение IX–X столетий все восточные славяне, а также ряд финноязычных и балтских народов, обитавших на Восточноевропейской равнине, были объединены под единой княжеской властью, под главенством одной династии (Рюриковичей). Сложилось государство, получившее название Русь или «Русская земля», со столицей в Киеве (Киевская Русь). В конце X в. на Руси было принято христианство в его восточном, православном варианте, что предопределило путь культурного развития страны и оказало огромное влияние на картину мира и систему представлений человека того времени. Формирование государства и принятие христианства являлись составными частями процессов политогенеза и христианизации, охвативших в конце I тыс. н. э. большую часть Евразийского континента. Период с конца X по начало XII столетия – время существования относительно единого Древнерусского государства. Оно было одним из самых крупных в Европе и играло видную роль в международных отношениях. Ведущую роль в общественных отношениях играли князья и окружавшая их военно-служилая знать (*дружина*). Верховная власть принадлежала княжескому роду Рюриковичей, между членами которого распределялись княжеские *столы* (престолы) в составных частях, территориально-административных единицах государства – *волостях*. В ряде крупных городских центров значительное влияние на решение важных политических вопросов начинает оказывать городское собрание – *вече*. Социально-экономический и общественно-политический строй Древнерусского государства, хотя и имел целый ряд специфических черт, тем не менее, во многом был схож со строем соседних европейских государств: Польши, Чехии, Венгрии. Прежде всего, это касается господствующей роли князя и служившей ему знати, системы централизованной эксплуатации зависимого населения, относительно позднего развития крупной частной земельной собственности. В XII веке государство Русь распадается на ряд фактически самостоятельных государственных образований – *земель*, в большинстве из них правили представители разросшегося рода Рюриковичей. Несмотря на фактическую суверенность земель, продолжало существовать представление о единстве Руси, о Киеве как общерусской столице, о главенстве киевского князя («князя всея Руси») над всеми Рюриковичами. Единой оставалась и русская церковная организация во главе с митрополитом всея Руси. В каждой земле формируются собственные культурные центры, возникают оригинальные памятники литературы и искусства. Особая форма политического строя сложилась в крупнейшей земле – Новгородской. Там высшим органом власти постепенно становилось городское со-

брание – *вече*, которое могло приглашать и лишать новгородского стола князей и избирало важнейших должностных лиц.

Период с середины XIII по XV столетие – время кардинальных перемен в судьбе Руси. Удар, нанесенный по русским землям монгольскими завоевателями в середине XIII века, серьезно изменил их развитие, в первую очередь политическое.

Русские земли оказались политически и экономически ослабленными и попали в зависимость от иноземной власти. Сильнейшим государством Восточной Европы и северо-западной части Азии стала теперь Орда. В этих условиях перестало существовать формальное единство русских земель во главе с Киевом. Западные и южные русские земли в течение второй половины XIII–начала XV века вошли в состав иноэтничных по происхождению государственных образований – Великого княжества Литовского и Польского королевства.

В Северо-Восточной Руси после установления зависимости от Орды начался процесс объединения русских земель. Постепенно его центром стало возникшее во второй половине XIII века Московское княжество, чьи князья к концу XIV столетия после длительной борьбы закрепили за собой великое княжение Владимирское – главное в Северо-Восточной Руси, а с ним – право именоваться «великими князьями всея Руси». В Новгороде и Пскове сложился республиканский строй, имевший черты сходства с западноевропейскими городскими коммунарами.

В XV столетии политическая карта Восточной Европы выглядела совсем иначе, чем до монгольского нашествия. Вместо более десятка земель на ней доминировали два крупных государства – Великое княжество Литовское (включившее в себя значительную часть русских, восточнославянских территорий) и Великое княжество Московское. Они вели между собой борьбу за первенство в условиях постепенного ослабления и последующего распада Орды. Единое Русское (Российское) государство, складывавшееся на основе Великого княжества Московского, к концу XV в. освободилось от ордынской зависимости, стало крупнейшим в Европе по размерам территории и включилось в европейскую систему международных отношений.

ВВЕДЕНИЕ

Роль и место России в мировой истории. Проблемы периодизации российской истории. Источники по истории России. Основные этапы развития исторической мысли в России.

Народы и государства на территории нашей страны в древности

Заселение территории нашей страны человеком. Каменный век. Особенности перехода от присваивающего хозяйства к производящему на территории Северной Евразии. Ареалы древнейшего земледелия и скотоводства. Появление металлических орудий и их влияние на первобытное общество. Центры древнейшей металлургии в Северной Евразии. Кочевые общества евразийских степей в эпоху бронзы и раннем железном веке. Степь и ее роль в распространении культурных взаимовлияний. Народы, проживавшие на этой территории до се-

редины I тысячелетия до н.э. Античные города-государства Северного Причерноморья. Боспорское царство. Скифское царство. Дербент.

Восточная Европа в середине I тыс. н.э.

Великое переселение народов. Миграция готов. Нашествие гуннов. Вопрос о славянской прародине и происхождении славян. Расселение славян, их разделение на три ветви – восточных, западных и южных. Славянские общности Восточной Европы. Их соседи – балты и финно-угры. Хозяйство восточных славян, их общественный строй и политическая организация. Возникновение княжеской власти. Традиционные верования. Страны и народы Восточной Европы, Сибири и Дальнего Востока. Тюркский каганат. Хазарский каганат. Волжская Булгария.

Образование государства Русь

Исторические условия складывания русской государственности: природно-климатический фактор и политические процессы в Европе в конце I тыс. н. э. Формирование новой политической и этнической карты континента.

Государства Центральной и Западной Европы. Первые известия о *руси*. Проблема образования Древнерусского государства. Начало династии Рюриковичей.

Формирование территории государства Русь. Дань и полюдье. Первые русские князья. Отношения с Византийской империей, странами Центральной, Западной и Северной Европы, кочевниками европейских степей. Русь в международной торговле. Путь из варяг в греки. Волжский торговый путь.

Принятие христианства и его значение. Византийское наследие на Руси.

Русь в конце X – начале XII в.

Территория и население государства *Русь/Русская земля*. Крупнейшие города Руси. Новгород как центр освоения Севера Восточной Европы, колонизация Русской равнины. Территориально-политическая структура Руси: *волости*. Органы власти: князь, посадник, тысяцкий, вече. Внутриполитическое развитие. Борьба за власть между сыновьями Владимира Святого. Ярослав Мудрый. Русь при Ярославичах. Владимир Мономах. Русская церковь.

Общественный строй Руси: дискуссии в исторической науке. Князья, дружина. Духовенство. Городское население. Купцы. Категории рядового и зависимого населения. Древнерусское право: Русская Правда, церковные уставы.

Русь в социально-политическом контексте Евразии. Внешняя политика и международные связи: отношения с Византией, печенегами, половцами (Дешт-и-Кипчак), странами Центральной, Западной и Северной Европы.

Культурное пространство.

Русь в культурном контексте Евразии. Картина мира средневекового человека. Повседневная жизнь, сельский и городской быт. Положение женщины. Дети и их воспитание. Календарь и хронология.

Древнерусская культура. Формирование единого культурного пространства. Кирилло-мефодиевская традиция на Руси. Письменность. Распространение грамотности, берестяные грамоты. «Новгородская псалтирь». «Остромирово Евангелие». Появление древнерусской литературы. «Слово о Законе и Бла-

годати». Произведения летописного жанра. «Повесть временных лет». Первые русские жития. Произведения Владимира Мономаха. Иконопись. Искусство книги. Архитектура. Начало храмового строительства: Десятинная церковь, София Киевская, София Новгородская. Материальная культура. Ремесло. Военное дело и оружие.

Русь в середине XII – начале XIII в.

Формирование системы *земель* – самостоятельных государств. Важнейшие земли, управляемые ветвями княжеского рода Рюриковичей: Черниговская, Смоленская, Галицкая, Волынская, Суздальская. Земли, имевшие особый статус: Киевская и Новгородская. Эволюция общественного строя и права. Внешняя политика русских земель в евразийском контексте.

Формирование региональных центров культуры: летописание и памятники литературы: Киево-Печерский патерик, моление Даниила Заточника, «Слово о полку Игореве». Белокаменные храмы Северо-Восточной Руси: Успенский собор во Владимире, церковь Покрова на Нерли, Георгиевский собор Юрьева-Польского.

Русские земли в середине XIII–XIV в.

Возникновение Монгольской империи. Завоевания Чингисхана и его потомков. Походы Батые на Восточную Европу. Возникновение Золотой Орды. Судьбы русских земель после монгольского нашествия. Система зависимости русских земель от ордынских ханов (т. н. «ордынское иго»).

Южные и западные русские земли. Возникновение Литовского государства и включение в его состав части русских земель. Северо-западные земли: Новгородская и Псковская. Политический строй Новгорода и Пскова. Роль вече и князя. Новгород в системе балтийских связей.

Ордена крестоносцев и борьба с их экспансией на западных границах Руси. Александр Невский: его взаимоотношения с Ордой. Княжества Северо-Восточной Руси. Борьба за великое княжение Владимирское. Противостояние Твери и Москвы. Усиление Московского княжества. Дмитрий Донской. Куликовская битва. Закрепление первенствующего положения московских князей.

Перенос митрополичьей кафедры в Москву. Роль православной церкви в ордынский период русской истории. Сергей Радонежский. Расцвет раннемосковского искусства. Каменные соборы Кремля.

Народы и государства степной зоны Восточной Европы и Сибири в XIII–XV вв.

Золотая Орда: государственный строй, население, экономика, культура. Города и кочевые степи. Принятие ислама. Ослабление государства во второй половине XIV в., нашествие Тимура.

Распад Золотой Орды, образование татарских ханств. Казанское ханство. Сибирское ханство. Астраханское ханство. Ногайская Орда. Крымское ханство. Касимовское ханство. Народы Северного Кавказа. Итальянские фактории Причерноморья (Каффа, Тана, Солдайя и др.) и их роль в системе торговых и политических связей Руси с Западом и Востоком

Культурное пространство

Изменения в представлениях о картине мира в Евразии в связи с завершением монгольских завоеваний. Культурное взаимодействие цивилизаций. Межкультурные связи и коммуникации (взаимодействие и взаимовлияние русской культуры и культур народов Евразии). Летописание. Памятники Куликовского цикла. Жития. Епифаний Премудрый. Архитектура. Изобразительное искусство. Феофан Грек. Андрей Рублев.

Формирование единого Русского государства в XV веке.

Борьба за русские земли между Литовским и Московским государствами. Объединение русских земель вокруг Москвы. Междоусобная война в Московском княжестве второй четверти XV в. Василий Темный. Новгород и Псков в XV в.: политический строй, отношения с Москвой, Ливонским орденом, Ганзой, Великим княжеством Литовским. Падение Византии и рост церковно-политической роли Москвы в православном мире. Теория «Москва – третий Рим». Иван III. Присоединение Новгорода и Твери. Ликвидация зависимости от Орды. Расширение международных связей Московского государства. Принятие общерусского Судебника. Формирование аппарата управления единого государства. Перемены в устройстве двора великого князя: новая государственная символика; царский титул и регалии; дворцовое и церковное строительство. Московский Кремль.

Культурное пространство.

Изменения восприятия мира. Сакрализация великокняжеской власти. Флорентийская уния. Установление автокефалии русской церкви. Внутрицерковная борьба (иосифляне и нестяжатели, ереси). Развитие культуры единого Русского государства. Летописание: общерусское и региональное. Житийная литература. «Хождение за три моря» Афанасия Никитина. Архитектура. Изобразительное искусство. Повседневная жизнь горожан и сельских жителей в древнерусский и раннемосковский периоды.

Понятия и термины: Присваивающее и производящее хозяйство. Славяне. Балты. Финно-угры. Русь. Подсечно-огневая система земледелия. Город. Село. Дань, полюдь, гривна. Князь, вече, посадник. Дружина. Купцы. Вотчина. Поместье. Крестьяне. Люди, смерды, закупы, холопы. Традиционные верования, христианство, православие, ислам, иудаизм. Монастырь. Митрополит. Автокефалия (церковная). Десятина.

Граффити. Базилика. Крестово-купольный храм. Плинфа. Фреска. Мозаика. Летопись. Жития. Берестяные грамоты. Былины.

Орда. Курултай, баскак, ярлык. Десятник. Военные монашеские Ордена. Крестоносцы. Централизация. Кормление. Царь. Герб.

Персоналии: Государственные и военные деятели: Александр Невский, Андрей Боголюбский, Аскольд и Дир, Батый (Бату), Василий I, Василий Тёмный, Витовт, Владимир Мономах, Владимир Святой, Всеволод Большое Гнездо, Гедимин, Даниил Галицкий, Даниил Московский, Дмитрий Донской, Иван Калита, Иван III, Игорь, Игорь Святославич, Мамай, Михаил Ярославич Тверской, Олег, Ольга, Ольгерд, Рюрик, Святополк Окаянный, Святослав Иго-

ревич, София (Зоя) Палеолог, Софья Витовтовна, Тимур, Тохтамыш, Узбек, Чингисхан, Юрий Данилович, Юрий Долгорукий, Ягайло, Ярослав Мудрый.

Общественные и религиозные деятели, деятели культуры, науки и образования: митрополит Алексей, Борис и Глеб, Даниил Заточник, Дионисий, Епифаний Премудрый, митрополит Иларион, митрополит Иона, Кирилл и Мефодий, Нестор, Афанасий Никитин, Пахомий Серб, митрополит Пётр, Андрей Рублев, Сергей Радонежский, Стефан Пермский, Феофан Грек, Аристотель Фирарванти.

Источники: Договоры Руси с Византией. Русская правда. Повесть временных лет. Поучение Владимира Мономаха. Новгородская первая летопись. Слово о полку Игореве. Галицко-Волынская летопись. Житие Александра Невского. Житие Михаила Ярославича Тверского. Задонщина. Летописные повести о Куликовской битве. Житие Сергия Радонежского. Новгородская псалтырь. Берестяные грамоты. Княжеские духовные и договорные грамоты. Псковская судная грамота. Судебник 1497 г.

События/даты:

860 – поход Руси на Константинополь.

862 – «призвание» Рюрика.

882 – захват Олегом Киева.

907 – поход Олега на Константинополь.

911 – договор Руси с Византией.

941, 944 – походы Игоря на Константинополь, договоры Руси с Византией.

964–972 – походы Святослава.

978/980-1015 – княжение Владимира Святославича в Киеве.

988 – крещение Руси.

1016-1018 и 1019–1054 – княжение Ярослава Мудрого.

XI в. – Правда Русская (Краткая редакция).

1097 – Любечский съезд

1113–1125 – княжение в Киеве Владимира Мономаха.

1125–1132 – княжение в Киеве Мстислава Великого.

Начало XII в. – «Повесть временных лет».

XII в. – Правда Русская (Пространная редакция).

1147 – первое упоминание Москвы в летописях.

1185 – поход Игоря Святославича на половцев.

1223 – битва на р. Калке.

1237–1241 – завоевание Руси ханом Батыем.

1240, 15 июля – Невская битва.

1242, 5 апреля – Ледовое побоище.

1242–1243 – образование Улуса Джучи (Золотой Орды).

1325–1340 – княжение Ивана Калиты.

1327 – антиордынское восстание в Твери.

1359–1389 – княжение Дмитрия Донского.

1378, 11 августа – битва на р. Воже.

- 1380, 8 сентября – Куликовская битва.
- 1382 – разорение Москвы Тохтамышем.
- 1389 – 1425 – княжение Василия I.
- 1395 – разгром Золотой Орды Тимуром.
- 1410, 15 июля – Грюнвальдская битва.
- 1425–1453 – междоусобная война в Московском княжестве.
- 1425–1462 – княжение Василия II.
- 1448 – установление автокефалии Русской церкви.
- 1462–1505 – княжение Ивана III.
- 1478 – присоединение Новгородской земли к Москве.
- 1480 – «стояние» на р. Угре. Падение Ордынского владычества.
- 1485 – присоединение Тверского великого княжества к Москве.
- 1497 – принятие общерусского Судебника.

РАЗДЕЛ II. РОССИЯ В XVI – XVII ВЕКАХ: ОТ ВЕЛИКОГО КНЯЖЕСТВА К ЦАРСТВУ

XVI–XVII столетия занимают особое место в истории России. В этот период окончательно сложилось единое Российское государство, территория которого существенно расширилась после присоединения Среднего и Нижнего Поволжья, Урала и Сибири, его границы достигли берегов Тихого океана, и, таким образом, в основном сложилось нынешнее географическое пространство нашей страны. В это время завершается преодоление последствий политической раздробленности и зависимости от Орды, постепенно происходит укрепление государственности, приобретающей черты самодержавия и абсолютной монархии, формируется и развивается система центрального и местного управления. Российское государство формируется как многонациональная держава, где приобретали опыт мирного сосуществования различные в цивилизационном и конфессиональном плане народы.

Наряду с оформлением крепостного права, появляются новые тенденции в экономике, растет внутренняя и внешняя торговля. Развивается самобытная русская культура. Укрепляются политические, экономические, культурные контакты со странами Европы, позволившие создать необходимые предпосылки для последующей модернизации страны в петровскую эпоху.

В первой трети XVI века, с присоединением Псковской, Смоленской и Рязанской земель, завершилось формирование единого Российского государства. Россия двигалась в общем русле исторического развития с рядом европейских стран, в частности, Англией, Францией и Испанией, где на рубеже XV–XVI вв. также завершился процесс формирования единых национальных государств, пришедших на смену периоду раздробленности.

Противоречивость этой эпохи нашла свое отражение в годы правления первого российского царя – Ивана IV Грозного, когда царская власть приобрела ярко выраженный деспотический характер. Укреплению монархической власти и централизации страны способствовало создание системы органов центрального управления – приказов, служащие которых всецело зависели от царя. Од-

нако самодержавие сосуществовало с сословными учреждениями – периодически созываемыми с середины XVI столетия Земскими соборами и выборными земскими властями на местах. Схожие процессы, связанные с параллельным развитием абсолютистских тенденций и ростом политического значения органов сословного представительства, протекали в XVI–XVII вв. во Франции, Англии и Испании.

Сложность решения внутривластных задач усугублялась трудной геополитической ситуацией, в которой существовало в XVI в. Российское государство. Добившись заметных успехов на восточном направлении (присоединение Среднего и Нижнего Поволжья, Западной Сибири), Россия на протяжении всего этого периода была вынуждена держать большую часть своих войск на южных рубежах. Одновременно страна столкнулась с объединенным противодействием своих западных соседей.

Порожденный затяжной и неудачной Ливонской войной за выход к Балтийскому морю социально-экономический кризис стал причиной начала закрепощения крестьянства. Ситуация была осложнена пресечением в 1598 г. царской династии Рюриковичей. Политическая линия, проводимая царем Борисом Федоровичем Годуновым смогла лишь на время снять остроту социально-политических противоречий в стране.

Борьба за власть между боярскими семействами на фоне обострения социально-экономической ситуации (голод 1601–1603 гг.), а также вмешательство сопредельных государств (в первую очередь – Речи Посполитой) во внутренние дела России способствовали вступлению страны в первую в ее истории гражданскую войну, получившую от современников название «Смутное время», длившуюся на протяжении полутора десятков лет (1604–1618 гг.).

Черда самозванцев, иноземные войска, занимавшие российские города (вплоть до столицы), мощные социальные выступления против правительства, сепаратистские движения на окраинах государства поставили Россию перед реальной угрозой полной потери национальной независимости. Лишь консолидация общества, получившая наиболее яркое выражение в деятельности народных Ополчений и «Совета всея земли», возглавленного князем Д. М. Пожарским и К. Мининым, позволила отстоять независимость государства.

Страна и народ заплатили высокую цену за потрясения начала века: экономическое разорение, огромные людские потери, утрата земель на западном рубеже и, в том числе, выхода к Балтийскому морю. Переломом в Смутном времени стало избрание Земским собором 1613 г. на царский престол Михаила Федоровича Романова (1613–1645 гг.), ставшего основателем новой династии, правившей в России до начала XX столетия.

В годы правления первых монархов из рода Романовых происходило формирование новых политических институтов и укрепления центральной власти. Одновременно первая половина XVII в. стала периодом расцвета Земских соборов, которые царская власть созывала для решения наиболее важных вопросов внутренней и внешней политики. По мере укрепления монархической власти, усиления позиций приказной системы в столице и воеводской власти на

местах, земское самоуправление в уездах и Земские соборы в столице стали утрачивать былое значение.

XVII век стал временем небывалого до той поры расширения территории страны на восток (за счет сибирских земель), включения в состав Российского государства земель Левобережной Украины, отвоеванной у Речи Посполитой. Восстановить утраченные в Смутное время позиции на побережье Балтийского моря, захваченного Швецией, Россия в XVII веке так и не смогла, оставаясь отрезанной от океанских торговых путей, что не позволяло стране развиваться в едином русле с великими морскими державами эпохи – Испанией, Англией, Голландией.

Получила продолжение зародившаяся в XVI в. тенденция к полному закрепощению крестьян, завершенная принятием в 1649 г. «Соборного Уложения» (ставшего почти на два столетия основой российского законодательства). Пути социального развития России вполне совпадали с процессами, имевшими место в других странах Восточной Европы (Германские земли, Речь Посполитая), где в это время происходило укрепление крепостнических порядков. XVII век стал также временем экономического подъема Российского государства: были преодолены тяжелые последствия Смутного времени, развивалось ремесло и промыслы, появились первые мануфактуры, росла внутренняя и внешняя торговля. Новые веяния становятся более заметными и в культурной жизни страны: к их числу можно отнести появление парсунной живописи, развитие книгопечатания, сатирической литературы и усиление светских мотивов в искусстве XVII столетия.

Вместе с тем, восстания середины – второй половины XVII в. дали современникам основания называть свою эпоху «Бунташным веком». Серьезным потрясением для страны стал раскол в Русской Православной Церкви, произошедший в связи с церковной реформой патриарха Никона и несогласием с ней части священства и мирян.

К концу XVII в. наметившееся военно-техническое отставание от передовых стран Европы делало необходимой модернизацию экономики и политических структур Российского государства.

Россия в XVI веке.

Княжение Василия III. Завершение объединения русских земель вокруг Москвы: присоединение Псковской, Смоленской, Рязанской земель. Отмирание удельной системы. Укрепление великокняжеской власти. Внешняя политика Московского княжества в первой трети XVI в.: война с Великим княжеством Литовским, отношения с Крымским и Казанским ханствами, посольства в европейские государства.

Органы государственной власти. Приказная система: формирование первых приказных учреждений. Боярская дума, ее роль в управлении государством. «Малая дума». Местничество. Местное управление: наместники и волостели, система кормлений. Государство и церковь. Церковные иммунитеты.

Регентство Елены Глинской. Сопrotивление удельных князей великокняжеской власти. Мятеж князя Андрея Старицкого. Унификация денежной системы. Стародубская война с Польшей и Литвой.

Период боярского правления. Борьба за власть между боярскими кланами Шуйских, Бельских и Глинских. Губная реформа. Московское восстание 1547 г. Ереси Матвея Башкина и Феодосия Косого.

Принятие Иваном IV царского титула. Реформы середины XVI в. «Избранная рада»: ее состав и значение. Появление Земских соборов: дискуссии о характере народного представительства. Отмена кормлений. Система налогообложения. Судебник 1550 г. Стоглавый собор. Земская реформа – формирование органов местного самоуправления.

Внешняя политика России в XVI в. Создание стрелецких полков и «Уложение о службе». Присоединение Казанского и Астраханского ханств. Значение включения Среднего и Нижнего Поволжья в состав Российского государства. Войны с Крымским ханством. Набег Девлет-Гирея 1571 г. и сожжение Москвы. Битва при Молодях. Ливонская война: причины и характер. Ликвидация Ливонского ордена. Причины и результаты поражения России в Ливонской войне. Поход Ермака Тимофеевича на Сибирское ханство. Начало присоединения к России Западной Сибири.

Социальная структура российского общества. Дворянство. Служилые и неслужилые люди. Формирование Государева двора и «служилых городов». Торгово-ремесленное население городов. Духовенство. Начало закрепощения крестьян: указ о «заповедных летах». Формирование вольного казачества.

Многонациональный состав населения Русского государства. Финно-угорские народы. Народы Поволжья после присоединения к России. Служилые татары. Выходцы из стран Европы на государевой службе. Сосуществование религий в Российском государстве. Русская Православная церковь. Мусульманское духовенство.

Россия в конце XVI в. Опричнина, дискуссия о ее причинах и характере. Опричный террор. Разгром Новгорода и Пскова. Московские казни 1570 г. Результаты и последствия опричнины. Противоречивость личности Ивана Грозного и проводимых им преобразований. Цена реформ.

Царь Федор Иванович. Борьба за власть в боярском окружении. Правление Бориса Годунова. Учреждение патриаршества. Тявзинский мирный договор со Швецией: восстановление позиций России в Прибалтике. Противостояние с Крымским ханством. Отражение набега Гази-Гирея в 1591 г. Строительство российских крепостей и засечных черт. Продолжение закрепощения крестьянства: указ об «Урочных летах». Пресечение царской династии Рюриковичей.

Смута в России.

Династический кризис. Земский собор 1598 г. и избрание на царство Бориса Годунова. Политика Бориса Годунова в отношении боярства. Опала семейства Романовых. Голод 1601–1603 гг. и обострение социально-экономического кризиса.

Смутное время начала XVII в., дискуссия о его причинах. Самозванцы и самозванство. Личность Лжедмитрия I и его политика. Восстание 1606 г. и убийство самозванца.

Царь Василий Шуйский. Восстание Ивана Болотникова. Перерастание внутреннего кризиса в гражданскую войну. Лжедмитрий II. Вторжение на тер-

риторию России польско-литовских отрядов. Тушинский лагерь самозванца под Москвой. Оборона Троице-Сергиева монастыря. Выборгский договор между Россией и Швецией. Поход войска М. В. Скопина-Шуйского и Я.-П. Делагарди и распад тушинского лагеря. Открытое вступление в войну против России Речи Посполитой. Оборона Смоленска.

Свержение Василия Шуйского и переход власти к «семибоярщине». Договор об избрании на престол польского принца Владислава и вступление польско-литовского гарнизона в Москву. Подъем национально-освободительного движения. Патриарх Гермоген. Московское восстание 1611 г. и сожжение города оккупантами. Первое и второе ополчения. Захват Новгорода шведскими войсками. «Совет всей земли». Освобождение Москвы в 1612 г.

Земский собор 1613 г. и его роль в укреплении государственности. Избрание на царство Михаила Федоровича Романова. Борьба с казачьими выступлениями против центральной власти. Столбовский мир со Швецией: утрата выхода к Балтийскому морю. Продолжение войны с Речью Посполитой. Поход принца Владислава на Москву. Заключение Деулинского перемирия с Речью Посполитой. Итоги и последствия Смутного времени.

Россия в XVII веке.

Россия при первых Романовых. Царствование Михаила Федоровича. Восстановление экономического потенциала страны. Продолжение закрепощения крестьян. Земские соборы. Роль патриарха Филарета в управлении государством.

Царь Алексей Михайлович. Укрепление самодержавия. Ослабление роли Боярской думы в управлении государством. Развитие приказного строя. Приказ Тайных дел. Усиление воеводской власти в уездах и постепенная ликвидация земского самоуправления. Затухание деятельности Земских соборов. Правительство Б. И. Морозова и И. Д. Милославского: итоги его деятельности. Патриарх Никон. Раскол в церкви. Протопоп Аввакум, формирование религиозной традиции старообрядчества.

Царь Федор Алексеевич. Отмена местничества. Налоговая (податная) реформа.

Экономическое развитие России в XVII в. Первые мануфактуры. Ярмарки. Укрепление внутренних торговых связей и развитие хозяйственной специализации регионов Российского государства. Торговый и Новоторговый уставы. Торговля с европейскими странами, Прибалтикой, Востоком.

Социальная структура российского общества. Государев двор, служилый город, духовенство, торговые люди, посадское население, стрельцы, служилые иноземцы, казаки, крестьяне, холопы. Русская деревня в XVII в. Городские восстания середины XVII в. Соляной бунт в Москве. Псковско-Новгородское восстание. Соборное уложение 1649 г. Юридическое оформление крепостного права и территория его распространения. Русский Север, Дон и Сибирь как регионы, свободные от крепостничества. Денежная реформа 1654 г. Медный бунт. Побег крестьян на Дон и в Сибирь. Восстание Степана Разина.

Внешняя политика России в XVII в. Возобновление дипломатических контактов со странами Европы и Азии после Смуты. Смоленская война. Поля-

новский мир. Контакты с православным населением Речи Посполитой: противодействие полонизации, распространению католичества. Контакты с Запорожской Сечью. Восстание Богдана Хмельницкого. Переяславская рада. Вхождение Украины в состав России. Война между Россией Речью Посполитой 1654–1667 гг. Андрусовское перемирие. Русско-шведская война 1656–1658 гг. и ее результаты. Конфликты с Османской империей. «Азовское осадное сидение». «Чигиринская война» и Бахчисарайский мирный договор. Отношения России со странами Западной Европы. Военные столкновения с манчжурами и империей Цин.

Культурное пространство.

Эпоха Великих географических открытий и русские географические открытия. Плавание Семена Дежнева и открытие пролива между Азией и Америкой. Походы Ерофея Хабарова и Василия Пояркова и исследование бассейна реки Амур. Освоение Поволжья и Сибири. Калмыцкое ханство. Ясачное налогообложение. Переселение русских на новые земли. Миссионерство и христианизация. Межэтнические отношения. Формирование многонациональной элиты.

Изменения в картине мира человека в XVI–XVII вв. и повседневная жизнь. Жилище и предметы быта. Семья и семейные отношения. Религия и суеверия. Проникновение элементов европейской культуры в быт высших слоев населения страны.

Архитектура. Дворцово-храмовый ансамбль Соборной площади в Москве. Шатровый стиль в архитектуре. Антонио Солари, Алевиз Фрязин, Петрок Малой. Собор Покрова на Рву. Монастырские ансамбли (Кирилло-Белозерский, Соловецкий, Новый Иерусалим). Крепости (Китай-город, Смоленский, Астраханский, Ростовский кремль). Федор Конь. Приказ каменных дел. Деревянное зодчество.

Изобразительное искусство. Симон Ушаков. Ярославская школа иконописи. Парсунная живопись.

Летописание и начало книгопечатания. Лицевой свод. Домострой. Переписка Ивана Грозного с князем Андреем Курбским. Публицистика Смутного времени. Усиление светского начала в российской культуре. Симеон Полоцкий. Немецкая слобода как проводник европейского культурного влияния. Посадская сатира XVII в.

Развитие образования и научных знаний. Школы при Аптекарском и Посольском приказах. «Синописис» Иннокентия Гизеля – первое учебное пособие по истории.

Понятия и термины: Местничество. «Избранная рада». Реформы. Челобитная. Самодержавие. Государев двор. Сословно-представительная монархия. Земские соборы. Приказы. Опричнина. Заповедные лета. Урочные лета. Крепостное право. Соборное уложение. Казачество. Гетман. Засечная черта. Самозванство. Посад. Слобода. Мануфактура. Ярмарка. Старообрядчество. Раскол. Парсуна. Полки нового (иноземного) строя. Стрельцы. Ясак.

Персоналии: Государственные и военные деятели: А. Ф. Адашев, И. И. Болотников, Василий III, Е. Глинская, Б. Годунов, Ермак, Иван IV Гроз-

ный, А. М. Курбский, Хан Кучум, Лжедмитрий I, Лжедмитрий II, А. С. Матвеев, К. Минин, Б. И. Морозов, А. Л. Ордин-Нащокин, Д. М. Пожарский, А. М. Романов, М. Ф. Романов, Ф. А. Романов, М. В. Скопин-Шуйский, М. Скуратов, Федор Иванович, Б. Хмельницкий, В. Шуйский;

Общественные и религиозные деятели, деятели культуры, науки и образования: протопоп Аввакум, И. Волоцкий, патриарх Гермоген, С. И. Дежнев, К. Истомин, С. Медведев, патриарх Никон, С. Полоцкий, В. Д. Поярков, С. Т. Разин, протопоп Сильвестр, Е. Славинецкий, С. Ф. Ушаков, И. Федоров, патриарх Филарет, митрополит Филипп (Колычев), Е. П. Хабаров, А. Чохов.

События/даты:

1505–1533 – княжение Василия III.

1510 – присоединение Псковской земли.

1514 – включение в состав Русского государства Смоленской земли.

1521 – присоединение Рязанского княжества.

1533–1584 – княжение (царствование) Ивана IV Васильевича Грозного.

1533–1538 – регентство Елены Глинской.

1538–1547 – период боярского правления.

1547 – принятие Иваном Грозным царского титула.

1549 – первый Земский собор.

1550 – принятие Судебника Ивана IV.

1552 – взятие русскими войсками Казани.

1556 – присоединение к России Астраханского ханства.

1556 – отмена кормлений.

1558–1583 – Ливонская война.

1564 – издание первой датированной российской печатной книги.

1565–1572 – опричнина.

1581–1585 – покорение Сибирского ханства Ермаком.

1584–1598 – царствование Федора Ивановича.

1589 – учреждение в России патриаршества.

1598–1605 – царствование Бориса Годунова.

1604–1618 – Смуты в России.

1605–1606 – правление Лжедмитрия I.

1606–1610 – царствование Василия Шуйского.

1606–1607 – восстание Ивана Болотникова.

1607–1610 – движение Лжедмитрия II.

1611–1612 – I и II Ополчения. Освобождение Москвы.

1613–1645 – царствование Михаила Федоровича.

1617 – Столбовский мир со Швецией.

1618 – Деулинское перемирие с Речью Посполитой.

1632–1634 – Смоленская война.

1645–1676 – царствование Алексея Михайловича.

1648 – Соляной бунт в Москве.

1648 – поход Семена Дежнева.

1649 – принятие Соборного Уложения. Оформление крепостного права в центральных регионах страны.

1649–1653 – походы Ерофея Хабарова.

1653 – реформы патриарха Никона, начало старообрядческого раскола в Русской Церкви.

1654 – Переяславская Рада. Переход под власть России Левобережной Украины.

1654–1667 – война с Речью Посполитой.

1656–1658 – война со Швецией.

1662 – Медный бунт.

1667 – Андрусовское перемирие.

1670–1671 – восстание Степана Разина.

1676–1682 – царствование Федора Алексеевича.

Источники: Лицевой свод. Новый летописец. Повесть о Казанском царстве. Судебник 1550 г. Государев родословец. Писцовые и переписные книги. Посольские книги. Таможенные книги. Челобитная Ивашки Пересветова. «Уложение о службе». Стоглав. Домострой. Послания Ивана Грозного. Переписка Ивана Грозного и Андрея Курбского. Указы о «заповедных и урочных летах». Сказание Авраамия Палицына. Временник Ивана Тимофеева. Столбовский мирный договор. Деулинское перемирие. Челобитные русских купцов. Соборное уложение 1649 г. Торговый устав. Новоторговый устав. Андрусовское перемирие и Вечный мир с Речью Посполитой. Калязинская челобитная. Повесть об Азовском осадном сидении. «Вести-Куранты». Сочинения иностранных авторов о России XVI–XVII вв. (Сигизмунд Герберштейн, Джон Флетчер, Исаак Масса, Адам Олеарий).

РАЗДЕЛ III. РОССИЯ В КОНЦЕ XVII–XVIII ВЕКАХ: ОТ ЦАРСТВА К ИМПЕРИИ

XVIII век открыл для России эпоху новой истории, что соответствовало общему направлению развития Европы, большинство стран которой раньше или позже вступили в ту же историческую стадию. Характерной чертой этой эпохи в России стала модернизация страны, прежде всего в области развития светской культуры, науки, создания промышленности, активизации товарооборота, укрепления государственности и повышения эффективности управления в новых исторических условиях, формирования сильной современной армии и военного флота для обеспечения национальной безопасности и решения важнейших внешнеполитических задач.

Начало модернизации было положено в эпоху Петра Великого, преобразования которого стали одним из переломных моментов в истории Российского государства. При Петре I завершилось формирование абсолютной монархии, Россия стала империей. В значительной мере удалось достигнуть статуса мировой державы. Страна получила сильную армию и флот, была создана новая административная система. Образованная часть общества стала перенимать европейские культурные образцы, был дан импульс развитию просвещения, образо-

вания, науки и искусства, принимавших все более светский характер. Началась трансформация традиционного уклада жизни общества.

Реформы были продолжены и преемниками Петра. Происходило расширение прав дворянства как господствующего сословия, что неизбежно вело к усилению крепостного гнета. Начинания Петра I продолжились и в сфере внешней политики: Россия обеспечила безопасность своих границ, расширив территорию государства. Расцвет фаворитизма, обострение борьбы за власть аристократических группировок способствовало нестабильности политической системы, что привело к серии так называемых дворцовых переворотов.

Период правления дочери Петра Великого, Елизаветы Петровны, отличался определенной стабильностью на этом фоне. Россия окончательно становится одной из ведущих сил системы международных отношений, а российский императорский двор – одним из самых блестящих в Европе. Ведущую роль в окружении императрицы играют выходцы из русской знати и дворянства, несмотря на продолжающееся расширение культурных, дипломатических контактов со странами Западной Европы. Годы правления Елизаветы Петровны были отмечены основанием Московского университета и Академии художеств, известность получает русский ученый и просветитель М. В. Ломоносов.

В период властвования Екатерины II были осуществлены глубокие преобразования в сфере управления, экономики, финансов и культуры, сопоставимые по масштабам и значению с реформами Петра Великого. Деятельность Екатерины II была направлена на развитие, укрепление и корректировку того курса, которым шла страна с начала века. Большое значение для Екатерины II имели идеи Просвещения, популярные среди большинства европейских монархов. Правление Екатерины II сопровождалось расширением прав дворянства, сохранением и развитием крепостнической системы. Восстание Пугачева скорректировало прежнюю политику, как в сторону централизации государства, так и предоставления свобод торговому и городскому сословию.

Во второй половине XVIII в. Российская империя становится еще более могущественной на европейской и мировой арене. Серия военных побед и крупных внешнеполитических успехов приводит к существенному расширению российских владений, Россия решила исторические задачи – собрала почти всё наследие Киевской Руси и получила выход к Чёрному морю.

Мощный импульс получает развитие отечественной культуры. Приумножается число выдающихся мастеров, прославивших себя во многих жанрах творчества: литературе, живописи, архитектуре, скульптуре, музыке, театре. Среди них немало выходцев из стран зарубежной Европы, внесших неоценимый вклад в развитие российской культуры. Происходит развитие общественной мысли и публицистики, откликавшейся на важные социальные проблемы, в том числе и практически впервые был затронут крестьянский вопрос.

Недолгое правление императора Павла характеризуется укреплением абсолютизма, стремлением ограничить привилегии дворянства, а также активным участием России в общеевропейских событиях, связанных с революционными войнами Франции.

Россия в эпоху преобразований Петра I.

Причины и предпосылки преобразований (дискуссии по этому вопросу). Россия и Европа в конце XVII века. Модернизация как жизненно важная национальная задача.

Начало царствования Петра I, борьба за власть. Правление царевны Софьи. Стрелецкие бунты. Хованщина. Первые шаги на пути преобразований. Азовские походы. Великое посольство и его значение. Сподвижники Петра I.

Экономическая политика. Строительство заводов и мануфактур, верфей. Создание базы металлургической индустрии на Урале. Оружейные заводы и корабельные верфи. Роль государства в создании промышленности. Преобладание крепостного и подневольного труда. Принципы меркантилизма и протекционизма. Таможенный тариф 1724 г. Введение подушной подати.

Социальная политика. Консолидация дворянского сословия, повышение его роли в управлении страной. Указ о единонаследии и Табель о рангах. Противоречия в политике по отношению к купечеству и городским сословиям: расширение их прав в местном управлении и усиление налогового гнета. Положение крестьян. Переписи населения (ревизии).

Реформы управления. Реформы местного управления (бурмистры и Ратуша), городская и областная (губернская) реформы. Сенат, коллегии, органы надзора и суда. Усиление централизации и бюрократизации управления. Генеральный регламент. Санкт-Петербург – новая столица.

Первые гвардейские полки. Создание регулярной армии, военного флота. Рекрутские наборы.

Церковная реформа. Упразднение патриаршества, учреждение Синода. Положение инославных конфессий.

Оппозиция реформам Петра I. Социальные движения в первой четверти XVIII в. Восстания в Астрахани, Башкирии, на Дону. Дело царевича Алексея.

Внешняя политика. Северная война. Причины и цели войны. Неудачи в начале войны и их преодоление. Битва при д. Лесной и победа под Полтавой. Прутский поход. Борьба за гегемонию на Балтике. Сражения у м. Гангут и о. Гренгам. Ништадтский мир и его последствия.

Закрепление России на берегах Балтики. Провозглашение России империей. Каспийский поход Петра I.

Преобразования Петра I в области культуры. Доминирование светского начала в культурной политике. Влияние культуры стран зарубежной Европы. Привлечение иностранных специалистов. Введение нового летоисчисления, гражданского шрифта и гражданской печати. Первая газета «Ведомости». Создание сети школ и специальных учебных заведений. Развитие науки. Открытие Академии наук в Петербурге. Кунсткамера. Светская живопись, портрет петровской эпохи. Скульптура и архитектура. Памятники раннего барокко.

Повседневная жизнь и быт правящей элиты и основной массы населения. Перемены в образе жизни российского дворянства. Новые формы социальной коммуникации в дворянской среде. Ассамблеи, балы, фейерверки, светские

государственные праздники. «Европейский» стиль в одежде, развлечениях, питании. Изменения в положении женщин.

Итоги, последствия и значение петровских преобразований. Образ Петра I в русской культуре.

После Петра Великого: эпоха «дворцовых переворотов».

Причины нестабильности политического строя. Дворцовые перевороты. Фаворитизм. Создание Верховного тайного совета. Крушение политической карьеры А. Д. Меншикова. «Кондиции верховников» и приход к власти Анны Иоанновны. «Кабинет министров». Роль Э. Бирона, А. И. Остермана, А. П. Волынского, Б. Х. Миниха в управлении и политической жизни страны.

Укрепление границ империи на Украине и на юго-восточной окраине. Переход Младшего жуза в Казахстане под суверенитет Российской империи. Война с Османской империей.

Россия при Елизавете Петровне. Экономическая и финансовая политика. Деятельность П. И. Шувалова. Создание Дворянского и Купеческого банков. Усиление роли косвенных налогов. Ликвидация внутренних таможен. Распространение монополий в промышленности и внешней торговле. Основание Московского университета. М. В. Ломоносов и И. И. Шувалов.

Россия в международных конфликтах 1740-х – 1750-х гг. Участие в Семилетней войне.

Петр III. Манифест «о вольности дворянской». Причины переворота 28 июня 1762 г.

Россия в 1760-х – 1790-х гг. Правление Екатерины II и Павла I.

Внутренняя политика Екатерины II. Личность императрицы. Идеи Просвещения. Их основное содержание и популярность в Европе. «Просвещённый абсолютизм», его особенности в России. Секуляризация церковных земель. Деятельность Уложенной комиссии. Экономическая и финансовая политика правительства. Начало выпуска ассигнаций. Отмена монополий, умеренность таможенной политики. Вольное экономическое общество. Губернская реформа. Жалованные грамоты дворянству и городам. Положение сословий. Дворянство – «первенствующее сословие» империи. Привлечение представителей сословий к местному управлению. Создание дворянских обществ в губерниях и уездах. Расширение привилегий гильдейского купечества в налоговой сфере и городском управлении.

Национальная политика. Унификация управления на окраинах империи. Ликвидация украинского гетманства. Формирование Кубанского казачества. Активизация деятельности по привлечению иностранцев в Россию. Расселение колонистов в Новороссии, Поволжье, других регионах. Укрепление начал толерантности и веротерпимости по отношению к неправославным и нехристианским конфессиям.

Экономическое развитие России во второй половине XVIII века. Крестьяне: крепостные, государственные, монастырские. Условия жизни крепостной деревни. Права помещика по отношению к своим крепостным. Барщинное и оброчное хозяйство. Дворовые люди. Роль крепостного строя в экономике страны.

Промышленность в городе и деревне. Роль государства, купечества, помещиков в развитии промышленности. Крепостной и вольнонаемный труд. Привлечение крепостных оброчных крестьян к работе на мануфактурах. Развитие крестьянских промыслов. Рост текстильной промышленности: распространение производства хлопчатобумажных тканей. Начало известных предпринимательских династий: Морозовы, Рябушинские, Гарелины, Прохоровы и др.

Внутренняя и внешняя торговля. Торговые пути внутри страны. Водно-транспортные системы: Вышневолоцкая, Тихвинская, Мариинская и др. Ярмарки и их роль во внутренней торговле. Макарьевская, Ирбитская, Свенская, Коренная ярмарки. Ярмарки на Украине. Партнеры России во внешней торговле в Европе и в мире. Обеспечение активного внешнеторгового баланса.

Обострение социальных противоречий. Чумной бунт в Москве. Восстание под предводительством Емельяна Пугачева. Антидворянский и антикрепостнический характер движения. Роль казачества, народов Урала и Поволжья в восстании. Влияние восстания на внутреннюю политику и развитие общественной мысли.

Внешняя политика России второй половины XVIII в., ее основные задачи. Н. И. Панин и А. А. Безбородко.

Борьба России за выход к Черному морю. Войны с Османской империей. П. А. Румянцев, А. Суворов, Ф. Ф. Ушаков, победы российских войск под их руководством. Присоединение Крыма и Северного Причерноморья. Организация управления Новороссией. Строительство новых городов и портов. Основание Севастополя, Одессы, Херсона. Г. А. Потемкин. Путешествие Екатерины II на юг в 1787 г.

Участие России в разделах Речи Посполитой. Политика России в Польше до начала 1770-х гг.: стремление к усилению российского влияния в условиях сохранения польского государства. Участие России в разделах Польши вместе с империей Габсбургов и Пруссией. Первый, второй и третий разделы. Вхождение в состав России территорий Украины и Белоруссии. Присоединение Литвы и Курляндии. Борьба Польши за национальную независимость. Восстание под предводительством Тадеуша Костюшко.

Участие России в борьбе с революционной Францией. Итальянский и Швейцарский походы А. В. Суворова. Действия эскадры Ф. Ф. Ушакова в Средиземном море.

Культурное пространство Российской империи в XVIII в.

Определяющее влияние идей Просвещения в российской общественной мысли, публицистике и литературе. Литература народов России в XVIII в. Первые журналы. Общественные идеи в произведениях А.П.Сумарокова, Г. Р. Державина, Д. И. Фонвизина. Н. И. Новиков, материалы о положении крепостных крестьян в его журналах. А. Н. Радищев и его «Путешествие из Петербурга в Москву».

Русская культура и культура народов России в XVIII веке. Развитие новой светской культуры после преобразований Петра I. Укрепление взаимосвязей с культурой стран зарубежной Европы. Масонство в России. Распространение в

России основных стилей и жанров европейской художественной культуры (барокко, классицизм, рококо и т. п.). Вклад в развитие русской культуры ученых, художников, мастеров, прибывших из-за рубежа. Усиление внимания к жизни и культуре русского народа и историческому прошлому России к концу столетия.

Культура и быт российских сословий. Дворянство: жизнь и быт дворянской усадьбы. Духовенство. Купечество. Крестьянство.

Российская наука в XVIII веке. Академия наук в Петербурге. Изучение страны – главная задача российской науки. Географические экспедиции. Вторая Камчатская экспедиция. Освоение Аляски и Западного побережья Северной Америки. Российско-американская компания. Исследования в области отечественной истории. Изучение российской словесности и развитие литературного языка. Российская академия. Е. Р. Дашкова.

М. В. Ломоносов и его выдающаяся роль в становлении российской науки и образования.

Образование в России в XVIII в. Основные педагогические идеи. Воспитание «новой породы» людей. Основание воспитательных домов в Санкт-Петербурге и Москве, Института «благородных девиц» в Смольном монастыре. Сословные учебные заведения для юношества из дворянства. Московский университет – первый российский университет.

Русская архитектура XVIII в. Строительство Петербурга, формирование его городского плана. Регулярный характер застройки Петербурга и других городов. Барокко в архитектуре Москвы и Петербурга. Переход к классицизму, создание архитектурных ассамблей в стиле классицизма в обеих столицах. В. И. Баженов, М. Ф. Казаков.

Изобразительное искусство в России и его выдающиеся мастера и произведения. Академия художеств в Петербурге. Расцвет жанра парадного портрета в середине XVIII в. Новые веяния в изобразительном искусстве в конце столетия.

Народы России в XVIII в.

Управление национальными окраинами. Башкирские восстания. Политика по отношению к исламу. Освоение Новороссии и Поволжья. Немецкие переселенцы. Формирование черты оседлости.

Россия при Павле I.

Основные принципы внутренней политики Павла I. Укрепление абсолютизма через отказ от принципов «просвещенного абсолютизма» и усиление бюрократического и полицейского характера государства и личной власти императора. Личность Павла I и ее влияние на политику страны. Указы о престолонаследии, и о «трехдневной барщине».

Политика Павла I по отношению к дворянству, взаимоотношение со столичной знатью, меры в области внешней политики и причины дворцового переворота 11 марта 1801 года.

Внутренняя политика. Ограничение дворянских привилегий.

Понятия и термины: Модернизация. Реформы. Меркантилизм. Гвардия. Империя. Сенат. Коллегии. Синод. Губерния. Крепостная мануфактура. Рекрут-

ские наборы. Ревизия. Прокурор. Фискал. Прибыльщик. Ассамблея. Табель о рангах. Ратуша. Дворцовый переворот. Верховный тайный совет. «Кондиции». «Бироновщина». «Просвещенный абсолютизм». Секуляризация. Уложенная комиссия. Гильдия. Барокко. Рококо. Классицизм. Сентиментализм. Магистрат. Духовные управления (мусульманские).

Персоналии: *Государственные и военные деятели:* Анна Иоанновна, Анна Леопольдовна, Ф. М. Апраксин, А. П. Бестужев-Рюмин, Э. И. Бирон, Я. В. Брюс, А. П. Волынский, В. В. Голицын, Ф. А. Головин, П. Гордон, Екатерина I, Екатерина II, Елизавета Петровна, Иван V, Иоанн VI Антонович, М. И. Кутузов, Ф. Я. Лефорт, И. Мазепа, А. Д. Меншиков, Б. К. Миних, А. Г. Орлов, А. И. Остерман, Павел I, Петр I, Петр II, Петр III, Г. А. Потемкин, П. А. Румянцев, царица Софья, А. В. Суворов, Ф. Ф. Ушаков, П. П. Шафиров, Б. П. Шереметев;

Общественные и религиозные деятели, деятели культуры, науки и образования: Батырша (предводитель башкирского восстания), Г. Байер, В. И. Баженов, В. Беринг, В. Л. Боровиковский, Д. С. Бортнянский, Ф. Г. Волков, Е. Р. Дашкова, Н. Д. Демидов, Г. Р. Державин, М. Ф. Казаков, А. Д. Кантемир, Дж. Кваренги, И. П. Кулибин, Д. Г. Левицкий, М. В. Ломоносов, А. К. Нартов, И. Н. Никитин, Н. И. Новиков, И. И. Ползунов, Ф. Прокопович, Е. И. Пугачев, А. Н. Радищев, В. В. Растрелли, Ф. С. Рокотов, Н. П. Румянцев, А. П. Сумароков, В. Н. Татищев, В. К. Тредиаковский, Д. Трезини, Д. И. Фонвизин, Ф. И. Шубин, И. И. Шувалов, П. И. Шувалов, М. М. Щербатов, С. Юлаев, С. Яворский.

События/даты:

1682–1725 – царствование Петра I (до 1696 г. совместно с Иваном V).

1682–1689 – правление царицы Софьи.

1682, 1689, 1698 – восстания стрельцов.

1686 – Вечный мир с Речью Посполитой.

1686–1700 – война с Османской империей

1687 – основание Славяно-греко-латинской академии в Москве.

1687, 1689 – Крымские походы.

1689 – Нерчинский договор с Китаем.

1695, 1696 – Азовские походы.

1697–1698 – Великое посольство.

1700–1721 – Северная война.

1700 – поражение под Нарвой.

1703, 16 мая – основание С.-Петербурга.

1705–1706 – восстание в Астрахани.

1707–1708 – восстание Кондратия Булавина.

1708–1710 – учреждение губерний.

1708, сентябрь – битва при д. Лесной.

1709, 27 июня – Полтавская битва.

1711 – учреждение Сената; Прутский поход.

1714 – указ о единонаследии.

- 1714, 27 июля – Гангутское сражение.
 1718–1721 – учреждение коллегий.
 1718–1724 – проведение подушной переписи и первой ревизии.
 1720 – сражение у о. Гренгам.
 1721 – Ништадтский мир.
 1721 – провозглашение России империей.
 1722 – введение Табели о рангах.
 1722–1723 – Каспийский (Персидский) поход.
 1725 – учреждение Академии наук в Петербурге.
 1725–1727 – правление Екатерины I.
 1727–1730 – правление Петра II.
 1730–1740 – правление Анны Иоанновны.
 1733–1735 – война за Польское наследство.
 1736–1739 – Русско-турецкая война.
 1741–1743 – Русско-шведская война.
 1740–1741 – правление Иоанна Антоновича.
 1741–1761 – правление Елизаветы Петровны.
 1755 – основание Московского университета
 1756–1763 – Семилетняя война.
 1761–1762 – правление Петра III.
 1762 – Манифест о вольности дворянской.
 1762–1796 – правление Екатерины II.
 1769–1774 – Русско-турецкая война.
 1770, 26 июня – Чесменское сражение.
 1770, 21 июля – сражение при Кагуле.
 1773–1775 – восстание Емельяна Пугачёва.
 1774 – Кючук-Кайнарджийский мир с Османской империей.
 1775 – начало губернской реформы.
 1783 – присоединение Крыма к России.
 1785 – Жалованные грамоты дворянству и городам.
 1787–1791 – Русско-турецкая война.
 1788 – Указ об учреждении «Духовного собрания магометанского закона».
 1788–1790 – Русско-шведская война.
 1790, 11 декабря – взятие Измаила.
 1791 – Ясский мир с Османской империей 1772, 1793, 1795 – Разделы Речи Посполитой.
 1796–1801 – правление Павла I.
 1799 – Итальянский и Швейцарский походы русской армии

Источники: Генеральный регламент. Воинский устав. Морской устав. Духовный регламент. Табель о рангах. Указ о единонаследии 1714 г. Ништадтский мир. Акт поднесения государю царю Петру I титула императора всероссийского и наименования великого и отца отечества. Указы Петра I. Походные журналы Петра Великого. Ревизские сказки. Реляции и мемории. «Юности

честное зеркало». Слово Феофана Прокоповича при погребении Петра Великого. Газета «Ведомости». Переписка Петра I. «Гистория свейской войны». Записки и воспоминания иностранцев. «Кондиции» Анны Иоанновны. Оды М.В. Ломоносова. Манифест о вольности дворянства. Воспоминания Екатерины II. Переписка Екатерины II с Вольтером. Наказ Екатерины II Уложенной комиссии. Кючук-кайнарджийский мирный договор. Указы Емельяна Пугачева. Учреждение о губерниях. Жалованные грамоты дворянству и городам. Георгиевский трактат с Восточной Грузией. Городовое положение. Ясский мирный договор. Журналы «Живописец» и «Всякая всячина». «Путешествие из Петербурга в Москву» А.Н. Радищева.

РАЗДЕЛ IV. РОССИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ В XIX–НАЧАЛЕ XX ВВ.

Девятнадцатый век стал временем социальной, правовой, интеллектуальной, институциональной, экономической перестройки в рамках всего европейского континента. Это время становления и утверждения индустриального общества, оформления правового государства и гражданского общества, складывания наций и национальных государств, расцвета и начала заката европейских империй. В XIX веке формируются основные институты современного общества: демократия, гражданское общество, социальная защищенность и социальное равенство, массовая культура.

Россия не составляла исключения в этом движении. Однако специфика ее эволюции заключалась в том, что на эти процессы накладывалась консервация политического режима самодержавия и отдельных социальных институтов. При этом Российская империя выступала полноправным участником международной политики, а после победы в Отечественной войне 1812 года и Заграничных походов Россия стала одним из ведущих игроков на международной арене.

Важнейшим рубежом в истории России в XIX веке стали Великие реформы, прежде всего – Крестьянская реформа 1861 г. В первой половине века и для власти, и для общества уже очевидной была архаичность института крепостного права. И хотя государство и пыталось найти пути решения крестьянского вопроса путем паллиативных мер, оно продолжало проводить социальную и экономическую модернизацию в рамках крепостнического строя. В период правления Александра I были предприняты попытки реформирования политической системы, немало делалось для гуманизации законодательства, были реформированы механизмы управления империей, возникла российская система университетского образования. Однако либеральные начинания сочетались с социальным экспериментом по созданию военных поселений и неоднозначной политикой в университетском образовании в конце царствования.

В годы правления Николая I государство пыталось проводить экономическую модернизацию авторитарными методами, что вело к усилению централизации административной системы, росту бюрократизма, ужесточению государственного контроля за обществом. В итоге мобилизация государственных ресурсов позволила самодержавию добиться очевидных успехов на отдельных направлениях: кодификация законов, профессионализация бюрократии и офи-

церского корпуса, развитие университетского и профессионального образования, реформирование государственной деревни, сооружение железнодорожной магистрали С.-Петербург-Москва. Тем не менее, многократные попытки Николая I приступить к отмене крепостного права успеха не имели. При этом система государственной опеки сдерживала общественную и частную инициативу, а сохранение архаичной сословной системы тормозило социально-экономическое и военно-техническое развитие страны, вело к ее отставанию от прямых конкурентов и стало, в частности, причиной поражения в Крымской войне.

Болезненная неудача во внешней политике привела к осознанию властью необходимости проведения масштабных преобразований (отмены крепостного права, земской, городской, судебной, военной реформы, реформы образования). Великие реформы 1860–1870 гг. затронули практически все сферы жизни российского общества. Они способствовали складыванию новых социальных страт, новых отраслей экономики, серьезным переменам в области культуры. Изменился и внешнеполитический курс России: стал отчетливее просматриваться его среднеазиатский и дальневосточный вектор.

Великие реформы привели к радикальным изменениям в экономическом строе страны. Активное железнодорожное строительство, свобода предпринимательской инициативы, более широкие возможности миграций населения способствовали ускорению процессов индустриализации и урбанизации. Усиление государственного вмешательства в экономику к концу столетия делали эти процессы еще более интенсивными. Результатом экономического развития во второй половине XIX века было быстрое восстановление Россией статуса великой державы после неудачной Крымской войны. Однако консервация сословных порядков в аграрной сфере, поддержка государством малоэффективных помещичьих хозяйств, сохранение общинных устоев в крестьянской среде, чрезмерное обременение крестьянских хозяйств обязательными платежами при малоземелье вели к растущему дисбалансу между замедленным развитием сельского хозяйства и ускоренным ростом промышленности и финансовой сферы.

Великие реформы оказали серьезное воздействие на социальные практики русского общества. Развитие земского и городского самоуправления, введение института присяжных заседателей и состязательности судебного процесса, ослабление цензуры и, как следствие, рост объема доступной информации, радикальное увеличение возможностей для общественных и частных инициатив в экономике, образовании, культуре, благотворительности, – все это вело к быстрому расширению публичной сферы и, в конечном счете – к формированию в России гражданского общества.

Преодоление сословности во многих социальных и культурных областях, последовательная реализация судебной реформы, дальнейший рост образованности и профессионализма бюрократии, особенно характерный для юридической и финансовой администрации, способствовали зарождению начал современного правового государства. Однако политическая система в целом оставалась неизменной, и ее авторитарный характер с неизбежностью вступал в про-

тиворечие с быстро менявшимся социальным, экономическим и правовым ландшафтом страны. В силу этого правительственные преобразования эпохи Александра II не имели характера системных реформ. Это во многом стало причиной дисбаланса развития страны. Половинчатость и непоследовательность преобразований, их запоздалый по европейским стандартам характер провоцировали радикальные круги общественности к выработке альтернативных путей развития России, предполагавших «демонтаж» революционным путем исторически сложившейся системы отношений.

Трагическая гибель Александра II повлекла корректировку политического курса в сторону ограничения либеральных и всесословных начал. Этими мерами власть пыталась сдержать чрезмерный социально-политический динамизм. На фоне общеевропейского роста национализма российское государство обратилось к поиску самобытных путей модернизации. К этому подталкивала и необходимость культурной унификации империи в условиях развития грамотности, всесословной воинской повинности, средств связи и коммуникации. Однако консервация социально-политического и правового строя при растущем динамизме социально-экономического развития привела, в конечном итоге, к еще большим противоречиям в развитии страны.

Проблема взаимоотношений общества и власти – узловым вопросом в истории России XIX столетия. Это было время поиска форм общественной самоорганизации. Тогда за сравнительно короткий период был пройден путь от светских салонов и университетских кружков к политическим союзам и партиям, которые, претендуя на активное участие в деятельности институтов власти, вступали в неминуемый конфликт с правительством. В сущности, ими ставился вопрос о введении конституции и, соответственно, правовом ограничении власти монарха. В условиях этого противостояния складывался уникальный феномен российской интеллигенции, во многом определявшей социокультурную среду эпохи и по самой своей природе противостоявшей власти.

Выступая инициатором преобразований, правительство не было монополистом в социально-политической сфере, а сама судьба реформ во многом зависела от его повседневного взаимодействия с общественными силами. Примером такого сотрудничества стали столыпинские реформы, которые проводились в условиях конституционного эксперимента 1906–1917 гг. Сама же деятельность Государственной думы и реформированного Государственного совета – уникальный (хотя далеко не во всем успешный) для России исторический опыт каждодневного сотрудничества народных представителей и государственной администрации.

Основные процессы истории России в этот период разворачивались на фоне общественно-политической борьбы, активности массовых и национальных движений, обострившихся в период общенациональных (а порой и международных) кризисов, отчасти обусловивших революционные потрясения 1917 года.

XIX век стал временем высочайших, признанных в мире, достижений русской культуры и науки. Однако под «культурой» в данном случае следует

понимать не только «высокую» культуру (науку, литературу и искусство), но и сферу повседневности, а также «массовую культуру», появление которой являлось в России (как и в др. странах) одним из важнейших аспектов модернизационного процесса. Особенностью истории России XIX–начала XX вв. стало внимание к человеку, его повседневным практикам, культуре труда и потребления, правовой и политической культуре. Необходимо осветить новые тенденции в культуре различных социальных страт, жителей города и деревни, центра и различных регионов страны.

В национальной и конфессиональной политике государства имели место как противостояние, так и сотрудничество национальных элит. Регионы Российской империи развивались асинхронно, существовали в различных экономических и правовых измерениях, что ставило задачу чрезвычайной трудности для имперской администрации. Национальная политика самодержавия менялась на протяжении XIX века под воздействием социальных, экономических и культурных факторов. Если в первой половине века государство традиционно проводило политику учета своеобразия отдельных регионов и этносов, политику сотрудничества с национальными элитами и их инкорпорации в общероссийскую элиту, то во второй половине XIX–начале XX века возобладала тенденция к языковой и культурной унификации империи.

Сложные социальные, политические и национальные проблемы российской жизни решались в условиях обострявшейся внешнеполитической ситуации. Россия, будучи великой европейской державой, вовлекалась в международные конфликты и вынуждена была искать свое место в рамках нарождавшейся блоковой системы, из-за которой мировая война становилась неизбежной.

I. Россия на пути к реформам (1801–1861).

Александровская эпоха: государственный либерализм.

Проекты либеральных реформ Александра I. Внешние и внутренние факторы. Негласный комитет и «молодые друзья» императора. Реформы государственного управления. М. М. Сперанский.

Отечественная война 1812 г.

Эпоха 1812 года. Война России с Францией 1805-1807 гг. Тильзитский мир. Война со Швецией 1809 г. и присоединение Финляндии. Война с Турцией и Бухарестский мир 1812 г. Отечественная война 1812 г. – важнейшее событие российской и мировой истории XIX в. Венский конгресс и его решения. Священный союз. Возрастание роли России после победы над Наполеоном и Венского конгресса.

Либеральные и охранительные тенденции во внутренней политике. Польская конституция 1815 г. Военные поселения. Дворянская оппозиция самодержавию. Тайные организации: Союз спасения, Союз благоденствия, Северное и Южное общества. Восстание декабристов 14 декабря 1825 г.

Николаевское самодержавие: государственный консерватизм.

Реформаторские и консервативные тенденции в политике Николая I. Экономическая политика в условиях политической консервации. Государственная

регламентация общественной жизни: централизация управления, политическая полиция, кодификация законов, цензура, попечительство об образовании. Крестьянский вопрос. Реформа государственных крестьян П. Д. Киселева 1837–1841 гг. Официальная идеология: «православие, самодержавие, народность». Формирование профессиональной бюрократии. Прогрессивное чиновничество: у истоков либерального реформаторства.

Расширение империи: русско-иранская и русско-турецкая войны. Россия и Западная Европа: особенности взаимного восприятия. «Священный союз». Россия и революции в Европе. Восточный вопрос. Распад Венской системы в Европе. Крымская война. Оборона Севастополя. Парижский мир 1856 г.

Крепостнический социум. Деревня и город.

Сословная структура российского общества. Крепостное хозяйство. Помещик и крестьянин, конфликты и сотрудничество. Промышленный переворот и его особенности в России. Начало железнодорожного строительства. Москва и Петербург: спор двух столиц. Города как административные, торговые и промышленные центры. Городское самоуправление.

Культурное пространство империи в первой половине XIX в.

Национальные корни отечественной культуры и западные влияния. Государственная политика в области культуры. Основные стили в художественной культуре: романтизм, классицизм, реализм. Ампи́р как стиль империи. Культ гражданственности. Золотой век русской литературы. Формирование русской музыкальной школы. Театр, живопись, архитектура. Развитие науки и техники. Географические экспедиции. Открытие Антарктиды. Деятельность Русского географического общества. Школы и университеты. Народная культура. Культура повседневности: обретение комфорта. Жизнь в городе и в усадьбе. Российская культура как часть европейской культуры.

Пространство империи: этнокультурный облик страны.

Народы России в первой половине XIX в. Многообразие культур и религий Российской империи. Православная церковь и основные конфессии (католичество, протестантство, ислам, иудаизм, буддизм). Конфликты и сотрудничество между народами. Особенности административного управления на окраинах империи. Царство Польское. Польское восстание 1830–1831 гг. Присоединение Грузии и Закавказья. Кавказская война. Движение Шамиля.

Формирование гражданского правосознания. Основные течения общественной мысли.

Западное просвещение и образованное меньшинство: кризис традиционного мировосприятия. «Золотой век» дворянской культуры. Идея служения как основа дворянской идентичности. Эволюция дворянской оппозиционности. Формирование генерации просвещенных людей: от свободы для немногих к свободе для всех. Появление научных и литературных обществ, тайных политических организаций. Распространение либеральных идей. Декабристы – дворянские революционеры. Культура и этика декабристов.

Общественная жизнь в 1830–1850-е гг. Роль литературы, печати, университетов в формировании независимого общественного мнения. Общественная

мысль: официальная идеология, славянофилы и западники, зарождение социалистической мысли. Складывание теории русского социализма. А. И. Герцен. Влияние немецкой философии и французского социализма на русскую общественную мысль. Россия и Европа как центральный пункт общественных дебатов.

II. Россия в эпоху реформ.

Преобразования Александра II: социальная и правовая модернизация.

Реформы 1860–1870-х гг. – движение к правовому государству и гражданскому обществу. Крестьянская реформа 1861 г. и ее последствия. Крестьянская община. Земская и городская реформы. Становление общественного самоуправления. Судебная реформа и развитие правового сознания. Военные реформы. Утверждение начал сословности в правовом строе страны. Конституционный вопрос.

Многовекторность внешней политики империи. Завершение Кавказской войны. Присоединение Средней Азии. Россия и Балканы. Русско-турецкая война 1877–1878 гг. Россия на Дальнем Востоке.

«Народное самодержавие» Александра III.

Идеология самобытного развития России. Государственный национализм. Реформы и «контрреформы». Политика консервативной стабилизации. Ограничение общественной самодеятельности. Местное самоуправление и самодержавие. Независимость суда и администрация. Права университетов и власть попечителей. Печать и цензура. Экономическая модернизация через государственное вмешательство в экономику. Форсированное развитие промышленности. Финансовая политика. Консервация аграрных отношений.

Пространство империи. Основные сферы и направления внешнеполитических интересов. Упрочение статуса великой державы. Освоение государственной территории.

Пореформенный социум. Сельское хозяйство и промышленность.

Традиции и новации в жизни пореформенной деревни. Общинное землевладение и крестьянское хозяйство. Взаимозависимость помещичьего и крестьянского хозяйств. Помещичье «оскудение». Социальные типы крестьян и помещиков. Дворяне-предприниматели.

Индустриализация и урбанизация. Железные дороги и их роль в экономической и социальной модернизации. Миграции сельского населения в города. Рабочий вопрос и его особенности в России. Государственные, общественные и частнопредпринимательские способы его решения.

Культурное пространство империи во второй половине XIX в.

Культура и быт народов России во второй половине XIX в. Развитие городской культуры. Технический прогресс и перемены в повседневной жизни. Развитие транспорта, связи. Рост образования и распространение грамотности. Появление массовой печати. Роль печатного слова в формировании общественного мнения. Народная, элитарная и массовая культура. Российская культура XIX в. как часть мировой культуры. Становление национальной научной шко-

лы и ее вклад в мировое научное знание. Достижения российской науки. Общественная значимость художественной культуры. Литература, живопись, музыка, театр. Архитектура и градостроительство.

Этнокультурный облик империи.

Основные регионы Российской империи и их роль в жизни страны. Поляки. Евреи. Армяне. Татары и другие народы Волго-Уралья. Кавказские народы. Народы Средней Азии. Народы Сибири и Дальнего Востока. Народы Российской империи во второй половине XIX в. Правовое положение различных этносов и конфессий. Процессы национального и религиозного возрождения у народов Российской империи. Национальная политика самодержавия: между учетом своеобразия и стремлением к унификации. Укрепление автономии Финляндии. Польское восстание 1863 г. Еврейский вопрос. Национальные движения народов России. Взаимодействие национальных культур и народов.

Формирование гражданского общества и основные направления общественных движений.

Общественная жизнь в 1860–1890-х гг. Рост общественной самостоятельности. Расширение публичной сферы (общественное самоуправление, печать, образование, суд). Феномен интеллигенции. Общественные организации. Благотворительность. Студенческое движение. Рабочее движение. Женское движение.

Идейные течения и общественное движение. Влияние позитивизма, дарвинизма, марксизма и других направлений европейской общественной мысли. Консервативная мысль. Национализм. Либерализм и его особенности в России. Русский социализм. Русский анархизм. Формы политической оппозиции: земское движение, революционное подполье и эмиграция. Народничество и его эволюция. Народнические кружки: идеология и практика. Большое общество пропаганды. «Хождение в народ». «Земля и воля» и ее раскол. «Черный передел» и «Народная воля». Политический терроризм. Распространение марксизма и формирование социал-демократии. Группа «Освобождение труда». «Союз борьбы за освобождение рабочего класса». I съезд РСДРП.

III. Кризис империи в начале XX века.

На пороге нового века: динамика и противоречия развития.

Экономический рост. Промышленное развитие. Новая география экономики. Урбанизация и облик городов. Отечественный и иностранный капитал, его роль в индустриализации страны. Россия – мировой экспортер хлеба. Аграрный вопрос.

Демография, социальная стратификация. Разложение сословных структур. Формирование новых социальных страт. Буржуазия. Рабочие: социальная характеристика и борьба за права. Средние городские слои. Типы сельского землевладения и хозяйства. Помещики и крестьяне. Сдвиги в крестьянском сознании и психологии. Положение женщины в обществе. Церковь в условиях кризиса имперской идеологии. Распространение светской этики и культуры.

Имперский центр и регионы. Национальная политика, этнические элиты и национально-культурные движения.

Россия в системе международных отношений. Политика на Дальнем Востоке. Русско-японская война 1904–1905 гг. Оборона Порт-Артура. Цусимское сражение.

Первая российская революция 1905-1907 гг. Начало парламентаризма.

Николай II и его окружение. Деятельность В.К. Плеве на посту министра внутренних дел. Оппозиционное либеральное движение. «Союз освобождения». «Банкетная кампания».

Предпосылки Первой российской революции. Формы социальных протестов. Борьба профессиональных революционеров с государством. Политический терроризм.

«Кровавое воскресенье» 9 января 1905 г. Выступления рабочих, крестьян, средних городских слоев, солдат и матросов. «Булыгинская конституция». Всероссийская октябрьская политическая стачка. Манифест 17 октября 1905 г.

Формирование многопартийной системы. Политические партии, массовые движения и их лидеры. Неонароднические партии и организации (социалисты-революционеры). Социал-демократия: большевики и меньшевики. Либеральные партии (кадеты, октябристы). Национальные партии. Правомонархические партии в борьбе с революцией. Советы и профсоюзы. Декабрьское 1905 г. вооруженное восстание в Москве. Особенности революционных выступлений в 1906-1907 гг.

Избирательный закон 11 декабря 1905 г. Избирательная кампания в I Государственную думу. Основные государственные законы 23 апреля 1906 г. Деятельность I и II Государственной думы: итоги и уроки.

Общество и власть после революции.

Уроки революции: политическая стабилизация и социальные преобразования. П. А. Столыпин: программа системных реформ, масштаб и результаты. Незавершенность преобразований и нарастание социальных противоречий. III и IV Государственная дума. Идеино-политический спектр. Общественный и социальный подъем. Национальные партии и фракции в Государственной Думе.

Обострение международной обстановки. Блоковая система и участие в ней России. Россия в преддверье мировой катастрофы.

«Серебряный век» российской культуры.

Новые явления в художественной литературе и искусстве. Мировоззренческие ценности и стиль жизни. Литература начала XX века. Живопись. «Мир искусства». Архитектура. Скульптура. Драматический театр: традиции и новаторство. Музыка. «Русские сезоны» в Париже. Зарождение российского кинематографа.

Развитие народного просвещения: попытка преодоления разрыва между образованным обществом и народом.

Открытия российских ученых. Достижения гуманитарных наук. Формирование русской философской школы. Вклад России начала XX в. в мировую культуру.

Понятия и термины: Модернизация, индустриализация, рабочий класс, стачка, урбанизация, самодержавие, бюрократия, славянофильство, западниче-

ство, теория официальной народности, разночинцы, народничество, нигилизм, либерализм, консерватизм, социализм, радикализм, анархизм, марксизм, РСДРП, большевики и меньшевики, социалисты-революционеры (эсеры), кадеты (конституционные демократы), октябристы, Советы рабочих депутатов, национализм, нация, многопартийность, Государственная Дума, конституционализм, парламентаризм, монархизм, революция, классицизм, ампи́р, романтизм, символизм, футуризм, акмеизм, кубизм.

Персоналии: *Государственные и военные деятели:* Александр I, Александр II, Александр III, А. А. Аракчеев, П. И. Багратион, М. Б. Барклай-де-Толли, А. Х. Бенкендорф, Н. Х. Бунге, П. А. Валуев, С. Ю. Витте, А. П. Ермолов, Е. Ф. Канкрин, П. Д. Киселев, В. А. Корнилов, М. И. Кутузов, М. Т. Лорис-Меликов, С. О. Макаров, Н. А. Милютин, Д. А. Милютин, П. С. Нахимов, Николай I, Николай II, И. Ф. Паскевич, М. И. Платов, В.К. Плеве, К. П. Победоносцев, Н. Н. Раевский, вел. кн. Константин Николаевич, М. Д. Скобелев, М. М. Сперанский, П. А. Столыпин, С. С. Уваров;

Общественные деятели: И. С. Аксаков, К. С. Аксаков, М. А. Бакунин, Г. А. Гапон, И. Гаспринский, А. И. Герцен, А. И. Гучков, Н. Я. Данилевский, А. И. Желябов, В. И. Засулич, К. Д. Кавелин, М. Н. Катков, И. В. Киреевский, П. Л. Лавров, В. И. Ленин, К. Н. Леонтьев, Ю. О. Мартов, П. Н. Милуков, Н. М. Муравьев, П. И. Пестель, С. Л. Перовская, Г. В. Плеханов, В. М. Пуришкевич, Г. Е. Распутин, М. В. Родзянко, К. Ф. Рылеев, Б. В. Савинков, П. Б. Струве, П. Н. Ткачев, А. С. Хомяков, П. Я. Чаадаев, В. М. Чернов, Б. Н. Чичерин, В. В. Шульгин.

Деятели культуры: Амвросий Оптинский, А. А. Ахматова, В. Г. Белинский, А. Белый, А. Н. Бенуа, Н. А. Бердяев, А. А. Блок, Е. А. Боратынский, К. П. Брюллов, С. Н. Булгаков, И. А. Бунин, В. М. Васнецов, А. Н. Воронихин, М. А. Врубель, М. И. Глинка, Н. В. Гоголь, И. А. Гончаров, Н. С. Гумилев, А. С. Даргомыжский, Г. Р. Державин, Ф. М. Достоевский, С. П. Дягилев, М. Н. Ермолова, В. А. Жуковский, В. В. Кандинский, О. А. Кипренский, В. Ф. Комиссаржевская, И. Н. Крамской, И. А. Крылов, А. Кунанбаев, М. Ю. Лермонтов, митрополит Макарий (Булгаков), К.С. Малевич, О. Э. Мандельштам, В. В. Маяковский, Д. С. Мережковский, М. П. Мусоргский, Н. А. Некрасов, В. Ф. Нижинский, А. П. Павлова, В. Г. Перов, М. Петипа, А. С. Пушкин, С. В. Рахманинов, И. Е. Репин, Н. А. Римский-Корсаков, К. И. Росси, Н.Г.Рубинштейн, М.Е. Салтыков-Щедрин, Серафим Саровский, В. А. Серов, А. Н. Скрябин, В. С. Соловьев, К. С. Станиславский, Л. Н. Толстой, К. А. Тон, В. А. Тropicин, И. С. Тургенев, Ф. И. Тютчев, митрополит Филарет (Дроздов), А. А. Фет, А. А. Ханжонков, М. И. Цветаева, П. И. Чайковский, Н. Г. Чернышевский, А. П. Чехов, Ф. И. Шаляпин, Т. Г. Шевченко, Ф. А. Шехтель;

Деятели науки: А. М. Бутлеров, Т. Н. Грановский, Н. Д. Зелинский, Н. Н. Зинин, Н. М. Карамзин, Л. П. Карсавин, В. О. Ключевский, С. В. Ковалевская, М. М. Ковалевский, П. Н. Лебедев, Н. И. Лобачевский, А. Н. Лодыгин, Д. И. Менделеев, И. И. Мечников, И. П. Павлов, Н. П. Павлов-Сильванский,

Н. И. Пирогов, М. П. Погодин, А. С. Попов, И. М. Сеченов, С. М. Соловьев, К. А. Тимирязев, К. Д. Ушинский, А. А. Шахматов, П. Н. Яблочков;

Промышленники и меценаты: А. А. Бахрушин, С. И. Мамонтов, династия Морозовых, П. П. и В. П. Рябушинские, П. М. и С. М. Третьяковы, С. И. Щукин;

Путешественники: Ф. Ф. Беллинсгаузен, И. Ф. Крузенштерн, М. П. Лазарев, Ю. Ф. Лисянский, Г. И. Невельской, Н. М. Пржевальский.

События/даты:

1801–1825 гг. – годы правления Александра I.

20 ноября 1805 г. – битва при Аустерлице.

25 июня 1807 г. – Тильзитский мир.

1 января 1810 г. – учреждение Государственного Совета.

1811 – учреждение Царскосельского лицея.

1812 г. – Бухарестский мир с Османской империей.

12 июня – 14 декабря 1812 г. – Отечественная война 1812 г.

26 августа 1812 г. – Бородинская битва.

1813–1814 гг. – Заграничные походы русской армии.

4–7 октября 1813 г. – битва при Лейпциге.

1815 г. – Венский конгресс.

1817–1864 гг. – война на Северном Кавказе.

1821 г. – образование Северного и Южного обществ.

1824 г. – открытие Малого театра в Москве.

1825 г. – открытие Большого театра в Москве.

14 декабря 1825 г. – восстание декабристов на Сенатской площади.

1825–1855 гг. – годы правления Николая I.

1826 г. – открытие неевклидовой геометрии Н. И. Лобачевским.

1828 г. – Туркманчайский мир с Персией.

1829 г. – Адрианопольский мир с Османской империей.

1837–1841 гг. – реформа управления государственными крестьянами

П. Д. Киселева.

1853–1856 гг. – Крымская война.

1856 г. – Парижский трактат.

1855–1881 гг. – годы правления Александра II.

1858–1861 гг. – присоединение к России Приамурья и Дальнего Востока.

19 февраля 1861 г. – издание Манифеста об освобождении крестьян и «Положения о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости».

1862 г. – учреждение Санкт-Петербургской консерватории.

1863–1864 гг. – восстание в Польше.

1864 г. – судебная реформа.

1864 г. – земская реформа.

1866 г. – учреждение Московской консерватории.

1867 г. – продажа Аляски Соединенным штатам Америки.

1869 г. – открытие периодического закона химических элементов Д. И. Менделеевым.

1870 г. – возникновение «Товарищества передвижных художественных выставок».

1870 г. – реформа городского самоуправления.

1874 г. – военная реформа.

1877–1878 гг. – Русско-турецкая война.

1878 г. – Берлинский конгресс.

1 марта 1881 г. – убийство императора Александра II.

1881–1894 гг. – годы правления Александра III.

1881 г. – издание «Положения о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия».

1884 г. – издание нового Университетского устава.

1890 г. – издание нового Земского положения.

1891–1892 гг. – голод в России.

1892 г. – создание Третьяковской галереи.

1894 г. – заключение союза с Францией.

1894–1917 гг. – годы правления Николая II.

1897 г. – введение золотого рубля.

1898 г. – образование Московского художественного театра (МХТ).

1904–1905 гг. – Русско-японская война.

1905–1907 гг. – Первая российская революция.

9 января 1905 г. – «Кровавое воскресенье».

17 апреля 1905 г. – Указ Об Укреплении Начал Веротерпимости.

14–15 мая 1905 г. – поражение русского флота в Цусимском сражении.

6 августа 1905 г. – Манифест об учреждении законосовещательной Государственной думы.

5 сентября 1905 г. – заключение Портсмутского мира.

7–25 октября 1905 г. – Всероссийская политическая забастовка.

17 октября 1905 г. – Высочайший Манифест о даровании свобод и учреждении Государственной думы.

9–19 декабря 1905 г. – вооруженное восстание в Москве.

11 декабря 1905 г. – закон о выборах в Государственную думу.

23 апреля 1906 г. – издание Основных государственных законов **45**.

27 апреля – 8 июля 1906 г. – деятельность I Государственной думы.

9 ноября 1906 г. – начало аграрной реформы П. А. Столыпина.

20 февраля – 3 июня 1907 г. – деятельность II Государственной думы и издание избирательного закона 3 июня 1907 г.

1907 г. – окончательное оформление Антанты.

1907–1912 гг. – работа III Государственной думы.

1912–1917 гг. – работа IV Государственной думы.

Источники: Статистические материалы. Указ о «вольных хлебопашцах»

20 февраля 1803 г. «Введение к Уложению государственных законов» М. М. Сперанского. Манифест об образовании Государственного совета 1 января 1810 г. «Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях» Н. М. Карамзина. «Военные записки» Д. В. Давыдова. «Консти-

туция» Н. М. Муравьева. «Русская правда» П. И. Пестеля. «Россия и русские» Н. М. Тургенева. Отчеты III Отделения С.Е.И.В. канцелярии 1827–1869 гг. «О некоторых общих началах, могущих служить руководством при управлении Министерством народного просвещения» С. С. Уварова. «Записки» М. А. Корфа. «Философические письма» П. Я. Чаадаева. «Мои записки для детей моих, а если можно, и для других» С. М. Соловьева. «Воспоминания» Б.Н. Чичерина. Парижский трактат 18 марта 1856 г. Манифест 19 февраля 1861 г. Общее положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости. Дневник П. А. Валуева. «Былое и думы» А. И. Герцена. Сан-Стефанский мирный договор. Берлинский трактат 1 июля 1878 г. Дневник Ф. М. Достоевского. Манифест о незыблемости самодержавия 29 апреля 1881 г. «Дневник государственного секретаря» А. А. Половцова. Дневники императора Николая II. Воспоминания С.Ю. Витте. Материалы всероссийской переписи населения 1897 г. «Развитие капитализма в России» В.И. Ленина. Манифест об усовершенствовании государственного порядка 17 октября 1905 г. Программы политических партий России конца XIX – начала XX вв. Основные государственные законы 23 апреля 1906 г. Воспоминания П.Н. Милюкова. «Из моего прошлого: Воспоминания» В. Н. Коковцова. Воспоминания деятелей народнического, земского и революционного движения. 46

РАЗДЕЛ V. РОССИЯ В ГОДЫ «ВЕЛИКИХ ПОТряСЕНИЙ». 1914-1921 гг.

Период 1914–1921 гг. занимает особое место в российской и мировой истории. Он связан с чередой войн и революций, до основания потрясших основы прежнего мироустройства. Первая мировая война не без основания считается рубежом эпох: с ее окончанием начинается отсчет новейшего периода истории. Начавшаяся в 1917 г. Великая российская революция, а также стартовавший в октябре 1917 г. «советский эксперимент» по силе воздействия на общемировые процессы признаны одними из важнейших событий XX века.

В результате мировой войны и революций коренным образом изменилась геополитическая карта Европы. Почти одновременно распались четыре империи – Российская, Австро-Венгерская, Германская и Османская. Цивилизация оказалась в состоянии небывалого прежде глобального кризиса, сопровождавшегося массовой гибелью солдат и мирных жителей, сменой типа экономического развития, миграционными процессами, безработицей и резким снижением уровня жизни населения. Голод, эпидемии, смерть и хаос становились обыденным явлением. Одним из последствий Первой мировой войны, проявившихся в том числе в Советской России 1920–1930-х гг., стала милитаризация экономики, усиление ее государственного регулирования, приход к власти диктаторских режимов.

Повсеместно, а не только в России, на фоне обнищания населения, кризиса старых властных институтов и ценностей, которым был предъявлен счет за неспособность уберечь мир от военной катастрофы, наблюдалась резкая радикализация общественных настроений. Популярными становились идеи переустройства мира на коммунистических началах. В этой ситуации казалось, что

надежды большевиков на революцию в России, которая разожжет пожар мировой революции, не были лишены оснований.

Россия оказалось в эпицентре «великих потрясений» 1914–1921 гг. Здесь наблюдалось особенно сложное переплетение военных и революционных процессов. В конце 1917 г. имело место наложение сразу трех ключевых факторов, обусловивших масштаб, глубину и жесточенность событий: первые революционные преобразования осуществлялись в условиях продолжавшихся на территории России сражений Первой мировой войны и уже разгоравшейся новой войны – Гражданской. Ставшая национальной трагедией Гражданская война явилась следствием глубокого раскола российского общества.

Катастрофическими для России оказались людские потери. Страну захлестнула детская беспризорность. Около 2 млн. россиян, в основном из числа «образованного сословия», покинули Россию и оказались в эмиграции.

Результатом периода войн и революций стало разорение страны, ее распад по региональным и национальным «квартирам» и системный кризис большевистской власти, несмотря на ее победу в Гражданской войне. На повестке дня стоял главный вопрос – о существовании российского государства.

Россия в Первой мировой войне.

Россия и мир накануне Первой мировой войны. Вступление России в войну. Геополитические и военно-стратегические планы командования. Боевые действия на австро-германском и Кавказском фронтах, взаимодействие с союзниками по Антанте. Брусилловский прорыв и его значение. Массовый героизм воинов. Национальные подразделения и женские батальоны в составе русской армии. Людские потери. Плен. Тяготы окопной жизни и изменения в настроениях солдат. Политизация и начало морального разложения армии.

Власть, экономика и общество в условиях войны. Милитаризация экономики. Формирование военно-промышленных комитетов. Пропаганда патриотизма и восприятие войны обществом. Содействие гражданского населения армии и создание общественных организаций помощи фронту. Благотворительность. Введение государством карточной системы снабжения в городе и разверстки в деревне. Война и реформы: несбывшиеся ожидания. Нарастание экономического кризиса и смена общественных настроений: от патриотического подъема к усталости и отчаянию от войны. Кадровая чехарда в правительстве. Взаимоотношения представительной и исполнительной ветвей власти. «Прогрессивный блок» и его программа. Распутинщина и десакрализация власти. Эхо войны на окраинах империи: восстание в Средней Азии и Казахстане. Политические партии и война: оборонцы, интернационалисты и «пораженцы». Влияние большевистской пропаганды. Возрастание роли армии в жизни общества.

Великая российская революция 1917 г.

Российская империя накануне революции. Территория и население. Объективные и субъективные причины обострения экономического и политического кризиса. Война как революционизирующий фактор. Национальные и профессиональные проблемы. Незавершенность и противоречия модернизации.

Основные социальные слои, политические партии и их лидеры накануне революции.

Основные этапы и хронология революции 1917 г. Февраль–март: восстание в Петрограде и падение монархии. Конец российской империи. Реакция за рубежом. Отклики внутри страны: Москва, периферия, фронт, национальные регионы. Революционная эйфория. Формирование Временного правительства и программа его деятельности. Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов и его декреты. Весна–лето: «зыбкое равновесие» политических сил при росте влияния большевиков во главе с В.И. Лениным. Июльский кризис и конец «двоевластия». Православная Церковь. Собор и восстановление патриаршества. Выступление Корнилова против Временного правительства. 1 сентября 1917 г.: провозглашение России республикой. 25 октября (7 ноября по новому стилю): свержение Временного правительства и взятие власти большевиками («октябрьская революция»). Создание коалиционного правительства большевиков и левых эсеров. В. И. Ленин как политический деятель.

Первые революционные преобразования большевиков.

Диктатура пролетариата как главное условие социалистических преобразований. Первые мероприятия большевиков в политической и экономической сферах. Борьба за армию. Декрет о мире и заключение Брестского мира. Отказ новой власти от финансовых обязательств Российской империи. Национализация промышленности. «Декрет о земле» и принципы наделения крестьян землей. Отделение церкви от государства и школы от церкви.

Созыв и разгон Учредительного собрания.

Слом старого и создание нового госаппарата. Советы как форма власти. Слабость центра и формирование «многовластия» на местах. ВЦИК Советов. Совнарком. ВЧК по борьбе с контрреволюцией и саботажем. Создание Высшего совета народного хозяйства (ВСНХ) и территориальных совнархозов. Первая Конституция России 1918 г.

Гражданская война и ее последствия.

Установление советской власти в центре и на местах осенью 1917 – весной 1918 гг.: Центр, Украина, Поволжье, Урал, Сибирь, Дальний Восток, Северный Кавказ и Закавказье, Средняя Азия. Начало формирования основных очагов сопротивления большевикам. Ситуация на Дону. Позиция Украинской Центральной рады. Восстание чехословацкого корпуса.

Гражданская война как общенациональная катастрофа. Человеческие потери. Причины, этапы и основные события Гражданской войны. Военная интервенция. Палитра антибольшевистских сил: их характеристика и взаимоотношения. Идеология Белого движения. Комуч, Директория, правительства А. В. Колчака, А. И. Деникина и П. Н. Врангеля. Положение населения на территориях антибольшевистских сил. Повстанчество в Гражданской войне. Будни села: «красные» продотряды и «белые» реквизиции.

Политика «военного коммунизма». Продразверстка, принудительная трудовая повинность, сокращение роли денежных расчетов и административное распределение товаров и услуг. «Главкизм». Разработка плана ГОЭЛРО. Созда-

ние регулярной Красной Армии. Использование военспецов. Выступление левых эсеров. Террор «красный» и «белый» и его масштабы. Убийство царской семьи. Ущемление прав Советов в пользу чрезвычайных органов – ЧК, комбедов и ревкомов.

Особенности Гражданской войны на Украине, в Закавказье и Средней Азии, в Сибири и на Дальнем Востоке. Польско-советская война. Поражение армии Врангеля в Крыму.

Причины победы Красной Армии в Гражданской войне. Вопрос о земле. Национальный фактор в Гражданской войне. Декларация прав народов России и ее значение. Эмиграция и формирование Русского зарубежья. Последние отголоски Гражданской войны в регионах в конце 1921–1922 гг.

Идеология и культура периода Гражданской войны и «военного коммунизма». «Несвоевременные мысли» М. Горького. Создание Государственной комиссии по просвещению и Пролеткульта. Наглядная агитация и массовая пропаганда коммунистических идей. «Окна сатиры РОСТА». План монументальной пропаганды. Национализация театров и кинематографа. Издание «Народной библиотеки». Пролетаризация вузов, организация рабфаков. Антирелигиозная пропаганда и секуляризация жизни общества. Ликвидация сословных привилегий. Законодательное закрепление равноправия полов.

Повседневная жизнь и общественные настроения. Городской быт: бесплатный транспорт, товары по карточкам, субботники и трудовые мобилизации. Деятельность Трудовых армий. Комитеты бедноты и рост социальной напряженности в деревне. Кустарные промыслы как средство выживания. Голод, «черный рынок» и спекуляция. Проблема массовой детской беспризорности. Влияние военной обстановки на психологию населения.

Понятия и термины: Временное правительство, «двоевластие», Поместный собор, Советская власть, Учредительное собрание, национализация промышленности, «черный передел» земли, Российская коммунистическая партия (большевиков) – РКП(б), диктатура пролетариата, классовая борьба, ВЦИК Советов, Совнарком, ВСНХ, ВЧК, политика «военного коммунизма», Декрет о земле, Декрет о мире, Красная гвардия, рабочий контроль, продразверстка, продотряды, комбеды, «мешочники», Гражданская война, «красные», «белые», повстанчество, «расказачивание», Рабоче-крестьянская Красная Армия (РККА), Реввоенсовет, Добровольческая армия, КОМУЧ, карточная система, субботник, «чёрный рынок», спекуляция, отделение церкви от государства, первая волна эмиграции, «Окна сатиры РОСТА», большевистский план монументальной пропаганды, план Государственной электрификации России (ГОЭЛРО).

Персоналии: Государственные и военные деятели: В. К. Блюхер, С. М. Будённый, К. Е. Ворошилов, П. Н. Врангель, А. И. Деникин, Ф. Э. Дзержинский, М. В. Родзянко, М. И. Калинин, С. С. Каменев, А. Ф. Керенский, П. Н. Краснов, В. И. Ленин, А. В. Луначарский, Г. Е. Львов, Н. И. Махно, П. Н. Милюков, Николай II, Я.М. Свердлов, П.П. Скоропадский, Л.Д. Троцкий, М. Н. Тухачевский, М. В. Фрунзе, В. И. Чапаев, Н. Н. Юденич;

Общественные и религиозные деятели, деятели культуры, науки и образования: А. Н. Бенуа, А. А. Блок, В. Д. Бонч-Бруевич, О. М. Брик, И. И. Бродский, Е. Б. Вахтангов, Н. И. Вавилов, В. И. Вернадский, М. Ф. Гнесин, А. М. Горький, Н. Е. Жуковский, В. Г. Короленко, Б. М. Кустодиев, В. В. Маяковский, В. Э. Мейерхольд, Д. С. Моор, М. Н. Покровский, патриарх Тихон, А. Е. Ферсман, Ф. А. Цандер, Ф. И. Шаляпин, Д. Д. Шостакович, С. М. Эйзенштейн.

События/даты:

28 июля 1914 – 11 ноября 1918 гг. – Первая мировая война.

1 августа 1914 г. – объявление Германией войны России.

1915 г. – образование Прогрессивного блока.

май 1916 г. – «Брусиловский прорыв».

февраль – ноябрь 1917 г. – Великая российская революция.

февраль – март 1917 г. – Февральский переворот и падение монархии.

26 февраля 1917 г. – расстрел демонстрации на Знаменской площади Петрограда, переход части воинских частей на сторону восставших;

27 февраля 1917 г. – формирование Временного Комитета Государственной думы.

2 марта 1917 г. – отречение Николая II.

1 сентября 1917 г. – провозглашение России республикой.

25–26 октября 1917 г. (7–8 ноября по новому стилю) – свержение Временного правительства, взятие власти большевиками.

26 октября 1917 г. – создание Совета народных комиссаров (советского правительства).

ноябрь 1917–1921 гг. – период Гражданской войны.

ноябрь 1917 г. – принятие Декларации прав народов России.

декабрь 1917 г. – создание Всероссийской чрезвычайной комиссии (ВЧК).

декабрь 1917 г. – создание Высшего совета народного хозяйства (ВСНХ).

5–6 января 1918 г. – Учредительное собрание.

январь 1918 г. – создание регулярной Красной Армии (РККА).

3 марта 1918 г. – подписание советским правительством Брестского мира с Германией и выход России из Первой мировой войны.

1918 г. – признание советским правительством независимости Финляндии.

Май 1918 г. – восстание чехословацкого корпуса, начало широкомасштабной Гражданской войны в России.

Июль 1918 г. – выступление левых эсеров против большевиков.

Июль 1918 г. – принятие первой советской Конституции России.

5 сентября 1918 г. – объявление большевиками «красного террора».

18 ноября 1918 г. – свержение Директории и установление диктатуры А. В. Колчака.

Май–октябрь 1919 г. – наступление Белой армии под командованием А. И. Деникина.

Октябрь 1919 – январь 1920 г. – общее наступление Красной Армии.

1920–1921 гг. – занятие Красной Армией Азербайджана, Армении, Хивы и Бухары, Грузии.

1920 г. – заключение Советской Россией мирных договоров с Литвой, Латвией и Эстонией.

Апрель–октябрь 1920 г. – боевые действия в ходе советско-польской войны.

Ноябрь 1920 г. – разгром армии П. Н. Врангеля в Крыму.

1921 г. – Рижский мир с Польшей

Лето 1920 – лето 1921 гг. – Тамбовское антибольшевистское восстание

51.

РАЗДЕЛ VI. СОВЕТСКИЙ СОЮЗ В 1920–1930 гг.

Последствия периода войн и революции оказались крайне тяжелыми. Промышленность и транспорт лежали в руинах. Обезлюдели города. Сократилась площадь посевов. Политика «военного коммунизма» завела страну в тупик. В начале 1920-х гг. по Советской России прокатилась череда антибольшевистских выступлений. В результате последовавшего за неурожаем голода и эпидемий 1921–1922 гг. Советская Россия понесла тяжелые человеческие утраты.

Однако страна нашла в себе силы не только для восстановления хозяйства в условиях объявленной большевиками весной 1921 г. новой экономической политики (НЭП), но и для стремительного экономического рывка в годы первых пятилеток.

Важным событием в истории страны стало образование в 1922 г. СССР. В 1920-е гг. в Советском Союзе проводилась политика по развитию национальных культур, решению межнациональных проблем на основе идей пролетарского интернационализма.

Ряд социальных реформ были осуществлены в это время в СССР впервые в мире. Очевидны успехи СССР в области ликвидации массовой детской беспризорности и неграмотности, равноправия женщин, внедрения основ социальной гигиены, создания системы охраны материнства и детства. В 1930-е гг. было введено всеобщее бесплатное начальное образование, а в городах – 7-летнее обучение.

После отказа руководства страны от нэпа в конце 1920-х гг. начался период «социалистического наступления». Вторая половина 1920-х и 1930-е гг. вошли в отечественную историю как время форсированной индустриализации, осуществленной чрезвычайными методами и во многом за счет разорения деревни. Цена индустриализации оказалась крайне высокой. По сравнению с периодом НЭПа в начале 1930-х гг. упал уровень жизни населения. Приоритет тяжелой промышленности привел к диспропорциям в народном хозяйстве. Трагедией для страны стала насильственная коллективизация, сопровождавшаяся жестокими репрессиями в отношении зажиточного крестьянства. Трудности с продовольствием вынудили власть ввести в городах карточную систему снабжения в 1930–1935 гг. Коллективизация и подкосившие деревню чрезмерные хлебозаготовки привели в 1932–1933 гг. к голоду и эпидемиям.

Советская модернизация затронула все стороны жизни – начиная с промышленности и сельского хозяйства и кончая образованием, наукой, социальной сферой, повседневной жизнью и бытом людей. Резко ускорились миграционные процессы. Наблюдался заметный рост городского населения и влияния городской культуры в целом. Ломался традиционный уклад деревенской жизни. К середине 1930-х гг. на месте индивидуальных крестьянских хозяйств сложился «колхозный строй».

В результате индустриального рывка в годы первых пятилеток была осуществлена реконструкция старых и строительство новых предприятий. 52. Возникли целые отрасли отечественной промышленности: автомобильная, тракторная, химическая, станкостроение, моторостроение, самолетостроение и др.

Опережающими темпами развивалась военная промышленность, а также связанная с военными разработками наука. Тем самым были заложены основы для Победы 1945 г., а также для послевоенных достижений в области космических и ядерных технологий и др.

Развитие СССР в конце 1920-х – 1930-е годы носило противоречивый характер. С одной стороны – ускоренная модернизация промышленности, культурная революция в городе и деревне, развитие образования и науки, небывалые прежде возможности профессионального и карьерного роста для широких слоев населения (социальные «лифты»), энтузиазм периода первых пятилеток и поощрение государством общественной активности граждан. В 1936 г. была принята новая Конституция СССР, формально отменившая диктатуру пролетариата и провозгласившая равенство граждан перед законом. С другой стороны наблюдалось свертывание советской демократии, усиление идеологической цензуры, поиски «врагов народа» и массовые политические репрессии. Пик массовых репрессий пришелся на 1937–1938 гг.

В 1930-е гг. в СССР был построен «сталинский социализм», характерными чертами которого стала гиперцентрализация управления, диктатура вождя, подмена партийными органами власти Советов, приоритет административных методов решения политических и экономических задач. Рядом с индустриальными гигантами первых пятилеток выстроились лагерные вышки ГУЛАГа, где использовался принудительный труд заключенных.

СССР в годы нэпа. 1921–1928 гг.

Катастрофические последствия Первой мировой и Гражданской войн. Демографическая ситуация в начале 1920-х гг. Экономическая разруха. Голод 1921–1922 г. и его преодоление. Реквизиция церковного имущества, сопротивление верующих и преследование священнослужителей. Крестьянские восстания в Сибири, на Тамбовщине, в Поволжье и др. Кронштадтское восстание.

Отказ большевиков от «военного коммунизма» и переход к новой экономической политике (НЭП). Использование рыночных механизмов и товарно-денежных отношений для улучшения экономической ситуации. Замена продразверстки в деревне единым продналогом. Иностранные концессии. Стимулирование кооперации. Финансовая реформа 1922–1924 гг. Создание Госплана и разработка годовых и пятилетних планов развития народного хозяйства. По-

пытка внедрения научной организации труда (НОТ) на производстве. Учреждение в СССР звания «Герой Труда» (1927 г., с 1938 г. – Герой социалистического труда).

Предпосылки и значение образования СССР. Принятие Конституции СССР 1924 г. Ситуация в Закавказье и Средней Азии. Создание новых национальных образований в 1920-е гг. Политика «коренизации» и борьба по вопросу о национальном строительстве. Административно-территориальные реформы 1920-х гг.

Ликвидация небольшевистских партий и установление в СССР однопартийной политической системы. Смерть В. И. Ленина и борьба за власть. Ситуация в партии и возрастание роли партийного аппарата. Роль И. В. Сталина в создании номенклатуры. Ликвидация оппозиции внутри ВКП (б) к концу 1920-х гг.

Социальная политика большевиков. Положение рабочих и крестьян. Эмансипация женщин. Молодежная политика. Социальные «лифты». Становление системы здравоохранения. Охрана материнства и детства. Борьба с беспризорностью и преступностью. Организация детского досуга. Меры по сокращению безработицы. Положение бывших представителей «эксплуататорских классов». Лишенцы.

Деревенский социум: кулаки, середняки и бедняки. Сельскохозяйственные коммуны, артели и ТОЗы. Отходничество. Сдача земли в аренду.

Советский Союз в 1929–1941 гг.

«Великий перелом». Перестройка экономики на основе командного администрирования. Форсированная индустриализация: региональная и национальная специфика. Создание рабочих и инженерных кадров. Социалистическое соревнование. Ударники и стахановцы. Ликвидация частной торговли и предпринимательства. Кризис снабжения и введение карточной системы.

Коллективизация сельского хозяйства и ее трагические последствия. «Раскулачивание». Сопrotивление крестьян. Становление колхозного строя. Создание МТС. Национальные и региональные особенности коллективизации. Голод в СССР в 1932–1933 гг. как следствие коллективизации.

Крупнейшие стройки первых пятилеток в центре и национальных республиках. Днепрострой. Горьковский автозавод. Сталинградский и Харьковский тракторные заводы, Турксиб. Строительство московского метрополитена. Создание новых отраслей промышленности. Иностранцы-специалисты и технологии на стройках СССР. Милитаризация народного хозяйства, ускоренное развитие военной промышленности.

Результаты, цена и издержки модернизации. Превращение СССР в аграрно-индустриальную державу. Ликвидация безработицы. Успехи и противоречия урбанизации.

Утверждение «культы личности» Сталина. Малые «культы» представителей советской элиты и региональных руководителей. Партийные органы как инструмент сталинской политики. Органы госбезопасности и их роль в поддержании диктатуры. Ужесточение цензуры. Издание «Краткого курса» исто-

рии ВКП (б) и усиление идеологического контроля над обществом. Введение паспортной системы.

Массовые политические репрессии 1937–1938 гг. «Национальные операции» НКВД. Результаты репрессий на уровне регионов и национальных республик. ГУЛАГ: социально-политические и национальные характеристики его контингента. Роль принудительного труда в осуществлении индустриализации и в освоении труднодоступных территорий.

Советская социальная и национальная политика 1930-х гг. Пропаганда и реальные достижения. Конституция СССР 1936 г.

Культурное пространство советского общества в 1920–1930-е гг.

Повседневная жизнь и общественные настроения в годы нэпа. Повышение общего уровня жизни. Нэпманы и отношение к ним в обществе. «Коммунистическое чванство». Падение трудовой дисциплины. Разрушение традиционной морали. Отношение к семье, браку, воспитанию детей. Советские обряды и праздники. Наступление на религию. «Союз воинствующих безбожников». Обновленческое движение в церкви. Положение нехристианских конфессий.

Культура периода НЭПа. Пролеткульт и нэпманская культура. Борьба с безграмотностью. Сельские избы-читальни. Основные направления в литературе (футуризм) и архитектуре (конструктивизм). Достижения в области киноискусства. Культурная революция и ее особенности в национальных регионах. Советский авангард. Создание национальной письменности и смена алфавитов. Деятельность Наркомпроса. Рабфаки. Культура и идеология. Академия наук и Коммунистическая академия, Институты красной профессуры.

Создание «нового человека». Пропаганда коллективистских ценностей. Воспитание интернационализма и советского патриотизма. Общественный энтузиазм периода первых пятилеток. Рабселькоры. Развитие спорта. Освоение Арктики. Рекорды летчиков. Эпопея «челюскинцев». Престижность военной профессии и научно-инженерного труда. Учреждение звания Герой Советского Союза (1934 г.) и первые награждения.

Культурная революция. От обязательного начального образования – к массовой средней школе. Установление жёсткого государственного контроля над сферой литературы и искусства. Создание творческих союзов и их роль в пропаганде советской культуры. Социалистический реализм как художественный метод. Литература и кинематограф 1930-х годов. Культура русского зарубежья.

Наука в 1930-е гг. Академия наук СССР. Создание новых научных центров: ВАСХНИЛ, ФИАН, РНИИ и др. Выдающиеся ученые и конструкторы гражданской и военной техники. Формирование национальной интеллигенции.

Общественные настроения. Повседневность 1930-х годов. Снижение уровня доходов населения по сравнению с периодом НЭПа. Потребление и рынки. Деньги, карточки и очереди. Из деревни в город: последствия вынужденного переселения и миграции населения. Жилищная проблема. Условия труда и быта на стройках пятилеток. Коллективные формы быта.

Возвращение к «традиционным ценностям» в середине 1930-х гг. Досуг в городе. Парки культуры и отдыха. ВСХВ в Москве. Образцовые универмаги.

Пионерия и комсомол. Военно-спортивные организации. Материнство и детство в 1930-е годы. Жизнь в деревне. Трудодни. Единоличники. Личные подсобные хозяйства колхозников.

Внешняя политика СССР в 1920–1930-е годы.

Внешняя политика: от курса на мировую революцию к концепции «построения социализма в одной стране». Деятельность Коминтерна как инструмента мировой революции. Проблема «царских долгов». Договор в Рапалло. Выход СССР из международной изоляции. «Военная тревога» 1927 г. Вступление СССР в Лигу Наций. Возрастание угрозы мировой войны. Попытки организовать систему коллективной безопасности в Европе. Советские добровольцы в Испании и в Китае. Вооруженные конфликты на озере Хасан, реке Халхин-Гол и ситуация на Дальнем Востоке в конце 1930-х гг.

СССР накануне Великой Отечественной войны. Форсирование военного производства и освоения новой техники. Ужесточение трудового законодательства. Нарастание негативных тенденций в экономике. Мюнхенский договор 1938 г. и угроза международной изоляции СССР. Заключение договора о ненападении между СССР и Германией в 1939 г. Включение в состав СССР Латвии, Литвы и Эстонии; Бессарабии, Северной Буковины, Западной Украины и Западной Белоруссии. Катынская трагедия. «Зимняя война» с Финляндией.

Понятия и термины: НЭП, нэпман, «червонец», «лишенцы», «антоновщина», трудармия, продналог, хозрасчёт, трест, синдикат, концессия, пятилетка, коммуна, кооперация, коммунистические субботники, ТОЗ, изба-читальня, наркомат, кулаки, бедняки, середняки, номенклатура, ликбез, рабфак, комсомол, пионерия, Коминтерн, Пролеткульт, социальные «лифты», обновленчество, «комчванство», «выдвиженцы», Союз воинствующих безбожников, эмансипация женщин, Комакадемия.

«Великий перелом», сталинская диктатура, культ личности, советская индустриализация, коллективизация, культурная революция, рабселькоры, многотиражные газеты, урбанизация, колхоз, совхоз, МТС, трудодень, раскулачивание, спецпоселенцы, ОСОАВИАХИМ, «челюскинцы», враг народа, социалистическое соревнование, ударники, стахановцы, массовые репрессии, НКВД, ГУЛАГ, освоение Арктики, социалистический реализм, коммунальный быт, барак, карточная система снабжения, паспортная система, система коллективной безопасности в Европе, советско-германский договор о ненападении.

Персоналии: Государственные и военные деятели: А. С. Антонов, Л. П. Берия, Н. И. Бухарин, К. Е. Ворошилов, А. Е. Егоров, Н. И. Ежов, Г. К. Жуков, Г. Е. Зиновьев, Л. М. Каганович, М. И. Калинин, Л. Б. Каменев, С. С. Каменев, С. М. Киров, Г. М. Кржижановский, Н. К. Крупская, В. И. Ленин, М. М. Литвинов, А. В. Луначарский, А. И. Микоян, В. М. Молотов, Г. К. Орджоникидзе, А. И. Рыков, Г. Я. Сокольников, И. В. Сталин, Л. Д. Троцкий, М. Н. Тухачевский, И. П. Уборевич, М. Я. Фрунзе, Г. В. Чичерин, Е. М. Ярославский;

Деятели культуры, общественные деятели: Г. В. Александров, П. Н. Ангелина, А. А. Ахматова, И. Э. Бабель, Д. Бедный, М. А. Булгаков, А. М. Горь-

кий, В. С. Гризодубова, А. П. Довженко, И. О. Дунаевский, С. А. Есенин, М.М. Зощенко, Н. А. Изотов, И. Ильф, А. М. Коллонтай, П. Ф. Кривонос, В. В. Маяковский, В. Э. Мейерхольд, В. И. Мухина, Л. П. Орлова, Е. Петров, Б. А. Пильняк, А. П. Платонов, С. С. Прокофьев, В. И. Пудовкин, М. М. Раскова, А. Г. Стаханов, В. Е. Татлин, А. Н. Толстой, А. А. Фадеев, Н. К. Черкасов, В. П. Чкалов, М. А. Шолохов, А. В. Щусев, С. М. Эйзенштейн, И. Г. Эренбург;

Деятели науки: Н. И. Вавилов, С. И. Вавилов, В. И. Вернадский, И. М. Губкин, А. Ф. Иоффе, П. Л. Капица, А. С. Макаренко, С. Ф. Платонов, М. Н. Покровский, Н. Н. Поликарпов, Н. А. Семашко, П. А. Сорокин, Е. В. Тарле, Ф. В. Токарев, А. Н. Туполев, О. Ю. Шмидт, А. С. Яковлев.

События/даты:

Октябрь 1917 – январь 1924 гг. – В. И. Ленин во главе страны.

Март 1921 г. – восстание в Кронштадте.

Август 1920 – июнь 1921 гг. – Тамбовское восстание.

1920 г. – принятие плана ГОЭЛРО.

14 марта 1921 г. – переход к НЭПу.

1921–1922 гг. – Голод в советской России.

16 апреля 1922 г. – Договор в Рапалло.

1922 г. – завершение гражданской войны на Дальнем Востоке.

30 декабря 1922 г. – создание СССР.

1922–1924 гг. – финансовая реформа.

1923 г. – создание Госплана.

1924 г. – принятие Конституции СССР.

1924 – март 1953 гг. – И. В. Сталин во главе СССР.

1924 г. – «Полоса признания СССР».

1925 г. – начало разработки ежегодных народнохозяйственных планов.

1927 – учреждение звания «Герой Труда».

1928–1929 г. – свёртывание НЭПа.

1928 г. – Шахтинский процесс.

1928–1932 гг. – первая пятилетка.

1929 г. – принятие первого пятилетнего плана.

1929 г. – переход к сплошной коллективизации сельского хозяйства (год «великого перелома»).

1930 г. – ликвидация массовой безработицы, закрытие бирж труда.

1930-1935 г. – карточная система снабжения населения.

1932 г. – введение паспортной системы.

1932–1933 гг. – голод в СССР.

1933–1937 гг. – вторая пятилетка.

1934 – учреждение звания Герой Советского Союза.

1936 г. – принятие новой Конституции СССР.

1937–1938 гг. – пик массовых политических репрессий.

1938 г. – учреждение звания «Герой Социалистического Труда».

24 июля – 11 августа 1938 г. – военный конфликт с Японией на оз. Хасан.

11 мая – 16 сентября 1939 г. – военный конфликт с Японией на р. Халхин-

Гол.

23 августа 1939 г. – советско-германский договор о ненападении.
1 сентября 1939 г. – начало Второй мировой войны.
30 ноября 1939 г. – 13 марта 1940 г. – советско-финская («зимняя») война.
1940 г. – вхождение прибалтийских государств в СССР. 57.

РАЗДЕЛ VII. ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА. 1941–1945 гг.

Великая Отечественная война (1941–1945) Советского Союза против гитлеровской Германии и ее сателлитов явилась важнейшей частью Второй мировой войны (1939–1945 гг.) – крупнейшего вооруженного конфликта в истории человечества. СССР вступил во Вторую мировую войну 22 июня 1941 г., после вторжения Германии на его территорию.

Во Второй мировой войне участвовало 72 государства с 80% населения земного шара. Однако события на советско-германском фронте носили наиболее ожесточенный и кровопролитный характер. 70-80% германских потерь в ходе Второй мировой войны пришлось на Великую Отечественную войну. СССР внес решающий вклад в победу Антигитлеровской коалиции. Победа досталась огромной ценой. Из общего количества жертв Второй мировой войны (свыше 55 млн. чел.) наибольшие потери понес Советский Союз – 27 млн. солдат и гражданского населения. Для сравнения: суммарные потери США и Великобритании составили менее 1 млн. чел.

Со стороны гитлеровской Германии велась расово-идеологическая война на уничтожение Советского Союза вместе с населяющими его «неполноценными» славянскими и иными народами. Нацистская доктрина рассматривала советский «еврейско-большевистский» режим в качестве врага номер один. Коммунистические комиссары, наряду с евреями, подлежали первоочередному истреблению. Завоеванную территорию СССР предполагалось подвергнуть немецкой колонизации, а ресурсы использовать на нужды рейха.

Для Советского Союза эта война стала общенародной, Отечественной, священной войной на выживание и сохранение своей государственности. Перед лицом нацистской угрозы произошла консолидация общества. Поведение «освободителей от большевизма», творимые ими на оккупированных территориях зверства и беззаконие, бесчеловечное отношение к военнопленным стали еще одной причиной, побудившей многих пострадавших от советского режима в период революции, коллективизации, массовых репрессий встать на защиту Родины. Важнейшими слагаемыми Победы стали патриотический подъем, единство фронта и тыла, а также безуспешность попыток нацистов вбить клин между народами СССР.

За исключительное мужество и героизм, проявленные в годы Великой Отечественной войны, более 11, 6 тыс. граждан были удостоены звания Героя Советского Союза. Среди них – представители разных национальностей. Самыми юными героями стали 14-летние партизаны Валентин Котик и Марат Казей (оба – посмертно). Кроме того, за ударный труд во время войны 204 человека были удостоены звания Героя социалистического труда.

В истории Великой Отечественной войны выделяется несколько основных этапов. На первом этапе (июнь 1941 – ноябрь 1942 гг.) основной задачей СССР был срыв германских планов молниеносной войны и мобилизация сил на отпор врагу. Наиболее значимым событием этого периода войны стало контрнаступление под Москвой и первые крупные поражения германских войск. Тем не менее, к лету 1942 г. врагу удалось занять территорию СССР, на которой до войны проживало 45% населения, производилось 33% промышленной и 47% сельскохозяйственной продукции страны. В тяжелейших условиях удалось провести массовую военную мобилизацию и не имевшую аналогов в мировой истории эвакуацию промышленных производств и трудовых ресурсов в восточные регионы страны. Благодаря успехам советской дипломатии, СССР стал ключевым игроком в сложившейся Антигитлеровской коалиции. Это обеспечило получение экономической и военно-технической помощи от западных союзников. Все эти меры в сочетании с массовым героизмом советских людей на фронте, в тылу и на оккупированной противником территории позволили создать условия для коренного перелома в ходе войны.

Перелом в ходе войны составляет содержание второго этапа (с осени 1942 по конец 1943 гг.) В ряде крупных сражений, среди которых ключевыми была Сталинградская и Курская битвы, Красная Армия разгромила войска вермахта и перехватила стратегическую инициативу. В данный период происходило заметное наращивание советского военного производства, в том числе за счет вступивших в строй эвакуированных заводов. Это позволило усилить боевую мощь армии и ликвидировать количественное и качественное отставание от противника в танках, самолетах и иных средствах ведения войны. На оккупированной территории развернулось массовое вооруженное сопротивление врагу, отвлекавшее значительные силы вермахта и оказавшее влияние на исход боевых действий на советско-германском фронте. Успехи советских войск облегчили положение союзников по Антигитлеровской коалиции на Средиземноморском и Северо-Африканском театрах военных действий.

В ходе третьего этапа Великой Отечественной войны (1944 – май 1945 гг.) Красная Армия в результате ряда военных операций разгромила войска вермахта и полностью освободила территорию СССР. Важное значение имело открытие союзниками второго фронта в Европе, а также вывод СССР из войны (с помощью военных и дипломатических мер) основных европейских союзников Германии. Освобождение советскими войсками оккупированных гитлеровцами стран Центральной и Восточной Европы освободило их народы от нацизма, одновременно способствовал их последующему вовлечению в орбиту влияния СССР. Тем самым в конце войны закладывалась основа для последующего расширения «социалистического лагеря».

В ходе зимне-весенней кампании 1945 г. Германия была полностью разгромлена. Советские войска взяли Берлин. Великая Отечественная война завершилась. 9 мая 1945 г стал Днем Победы. Победа стала ключевым фактором послевоенного могущества страны и превращения СССР в мировую супердержаву.

В августе 1945 г., выполняя договорные обязательства перед союзниками, Советский союз вступил в войну с Японией. В ходе Маньчжурской стратегической операции советские войска разгромили Квантунскую армию, предопределив последующую капитуляцию Японии 2 сентября 1945 г. Победа над Японией стала заключительным аккордом Второй мировой войны.

Важным итогом сотрудничества государств Антигитлеровской коалиции стало создание при активном участии СССР Организации Объединенных наций, Устав которой был принят в июне 1945 г.

Первый период войны (июнь 1941 – осень 1942 гг.).

Вторжение. План «Барбаросса». Соотношение сил сторон на 22 июня 1941 г. Вторжение Германии и её сателлитов на территорию СССР. Брестская крепость. Массовый героизм воинов – всех народов СССР. Причины поражения Красной Армии на начальном этапе войны. Чрезвычайные меры руководства страны, образование Государственного комитета обороны. И.В. Сталин – Верховный главнокомандующий. Роль партии в мобилизации сил на отпор врагу. Создание дивизий народного ополчения. Смоленское сражение. Наступление советских войск под Ельней. Начало блокады Ленинграда. Оборона Одессы и Севастополя. Срыв гитлеровских планов «молниеносной войны».

Битва за Москву. Наступление гитлеровских войск: Москва на осадном положении. Парад 7 ноября на Красной площади. Переход в контрнаступление и разгром немецкой группировки под Москвой. Наступательные операции Красной Армии зимой-весной 1942 г. Неудача Ржевско-Вяземской операции. Итоги Московской битвы.

Блокада Ленинграда. Героизм и трагедия гражданского населения. Эвакуация ленинградцев. «Дорога жизни».

Перестройка экономики на военный лад. Эвакуация предприятий, населения и ресурсов. Введение норм военной дисциплины на производстве и транспорте.

Нацистский оккупационный режим. «Генеральный план Ост». Массовые преступления гитлеровцев против советских граждан. Лагеря уничтожения. Холокост. Этнические чистки на оккупированной территории СССР. Нацистский плен. Уничтожение военнопленных и медицинские эксперименты над заключенными. Угон советских людей в Германию. Разграбление и уничтожение культурных ценностей.

Начало массового сопротивления врагу. Развертывание партизанского движения.

Коренной перелом в ходе войны (осень 1942–1943 гг.)

Сталинградская битва. Германское наступление весной-летом 1942 г. Поражение советских войск в Крыму. Битва за Кавказ. Оборона Сталинграда. «Дом Павлова». Окружение неприятельской группировки под Сталинградом и наступление на Ржевском направлении. Разгром окружённых под Сталинградом гитлеровцев. Итоги и значение победы Красной Армии под Сталинградом.

Битва на Курской дуге. Соотношение сил. Провал немецкого наступления. Танковые сражения под Прохоровкой и Обоянью. Переход советских войск в наступление. Итоги и значение Курской битвы.

Битва за Днепр. Освобождение Левобережной Украины и форсирование Днепра. Освобождение Киева. Итоги наступления Красной армии летом-осенью 1943 г.

Прорыв блокады Ленинграда в январе 1943 г. Значение героического сопротивления Ленинграда.

За линией фронта. Развертывание массового партизанского движения. Антифашистское подполье в крупных городах. Значение партизанской и подпольной борьбы для победы над врагом. Сотрудничество с врагом: формы, причины, масштабы. Создание гитлеровцами воинских формирований из советских военнопленных. Генерал Власов и Русская освободительная армия. Судебные процессы на территории СССР над военными преступниками и пособниками оккупантам в 1943–1946 гг.

Человек и война: единство фронта и тыла. «Всё для фронта, всё для победы!». Трудовой подвиг народа. Роль женщин и подростков в промышленном и сельскохозяйственном производстве. Самоотверженный труд ученых. Помощь населения фронту. Добровольные взносы в фонд обороны. Помощь эвакуированным.

Повседневность военного времени. Фронтная повседневность. Боевое братство. Женщины на войне. Письма с фронта и на фронт. Повседневность в советском тылу. Военная дисциплина на производстве. Карточная система и нормы снабжения в городах. Положение в деревне. Стратегии выживания в городе и на селе. Государственные меры и общественные инициативы по спасению детей. Создание Суворовских и Нахимовских училищ.

Культурное пространство войны. Песня «Священная война» - призыв к сопротивлению врагу. Советские писатели, композиторы, художники, ученые в условиях войны. Фронтные корреспонденты. Выступления фронтовых концертных бригад. Песенное творчество и фольклор. Кино военных лет. Государство и церковь в годы войны. Избрание на патриарший престол митрополита Сергия (Страгородского) в 1943 г. Патриотическое служение представителей религиозных конфессий. Культурные и научные связи с союзниками.

СССР и союзники. Проблема второго фронта. Ленд-лиз. Тегеранская конференция 1943 г. Французский авиационный полк «Нормандия-Неман», а также польские и чехословацкие воинские части на советско-германском фронте.

Победа СССР в Великой Отечественной войне. Окончание Второй мировой войны (1944 – сентябрь 1945 гг.)

Завершение освобождения территории СССР. Освобождение правобережной Украины и Крыма. Наступление советских войск в Белоруссии и Прибалтике.

Боевые действия в Восточной и Центральной Европе и освободительная миссия Красной Армии. Боевое содружество советской армии и войск стран антигитлеровской коалиции. Встреча на Эльбе.

Битва за Берлин и окончание войны в Европе. Висло-Одерская операция. Битва за Берлин. Капитуляция Германии. Репатриация советских граждан в ходе войны и после ее окончания.

Война и общество. Военно-экономическое превосходство СССР над Германией в 1944–1945 гг. Восстановление хозяйства в освобожденных районах. Начало советского «Атомного проекта». Реевакуация и нормализация повседневной жизни. ГУЛАГ. Депортации «репрессированных народов». Взаимоотношения государства и церкви. Поместный собор 1945 г.

Антигитлеровская коалиция. Открытие Второго фронта в Европе. Ялтинская конференция 1945 г.: основные решения и дискуссии. Обязательство Советского Союза выступить против Японии.

Потсдамская конференция. Судьба послевоенной Германии. Политика денацификации, демилитаризации, демонополизации, демократизации (четыре «Д»). Решение проблемы репараций.

Советско-японская война 1945 г. Разгром Квантунской армии. Боевые действия в Маньчжурии, на Сахалине и Курильских островах. Освобождение Курил. Ядерные бомбардировки японских городов американской авиацией и их последствия.

Создание ООН. Конференция в Сан-Франциско в июне 1945 г. Устав ООН. Истоки «холодной войны».

Осуждение главных военных преступников. Нюрнбергский и токийский судебные процессы.

Итоги Великой Отечественной и Второй мировой войны. Решающий вклад СССР в победу антигитлеровской коалиции. Людские и материальные потери. Изменения политической карты Европы.

Понятия и термины: антигитлеровская коалиция, антифашистское подполье, генеральный план «Ост», план «Барбаросса», блицкриг, ГКО, блокада, Тегеранская конференция, Ялтинская конференция, Потсдамская конференция, Брестская крепость, оккупация, партизанские отряды, освободительная миссия Красной Армии, перелом в войне, приказ № 227 («Ни шагу назад!»), депортация, эвакуация, коллаборационизм, «власовцы», концлагеря, Холокост, лендлиз, народное ополчение, насильственное переселение, репатриация, второй фронт, капитуляция, Организация Объединенных Наций (ООН), репарации, «Кукрыниксы».

Персоналии: Государственные и военные деятели, герои войны: А. И. Антонов, И. Х. Баграмян, Б. Л. Ванников, А. М. Василевский, Н. Ф. Ватутин, Н. А. Вознесенский, К. Е. Ворошилов, Л. А. Говоров, А. А. Громыко, Л. М. Доватор, М. А. Егоров, А. А. Жданов, Г. К. Жуков, Р. Зорге, М. Казей, М. В. Кантария, Д. М. Карбышев, В. Г. Клочков, С. А. Ковпак, И. Н. Кожедуб, И. С. Конев, З. А. Космодемьянская, В. Котик, О. В. Кошевой, Н. И. Кузнецов, Н. Г. Кузнецов, М. М. Литвинов, И. М. Майский, Р. Я. Малиновский, В. А. Малышев, К. А. Мерецков, В. М. Молотов, Х. Н. Нурадилов, Д. Г. Павлов, И. В. Панфилов, М. Г. Первухин, А. И. Покрышкин, П. К. Пономаренко, К. К. Рокоссовский, И. В. Сталин, В. В. Талалихин, С. К. Тимошенко, Ф. И. Толбухин, Д. Ф. Устинов, А. Ф. Федоров, И. Д. Черняховский, В. И. Чуйков, Б. М. Шапошников, А. И. Шахурин, Н. М. Шверник, М. С. Шумилов;

Деятели культуры, общественные деятели: О. Ф. Берггольц, В. С. Гроссман, М. Джалиль, Ю. Б. Левитан, Л. А. Русланова, патриарх Сергей, К. С. Симонов, А. Т. Твардовский, Д. Д. Шостакович;

Деятели науки, конструкторы военной техники: В. А. Дегтярев, С. В. Ильюшин, М. И. Кошкин, С. А. Лавочкин, Е. О. Патон, А. Н. Туполев, Г. С. Шпагин, А. С. Яковлев.

События/даты:

1 сентября 1939 г. – 2 сентября 1945 г. – Вторая мировая война.

22 июня 1941 г. – 9 мая 1945 г. – Великая Отечественная война.

24 июня 1941 г. – создание Совета по эвакуации.

10 июля – 10 сентября 1941 г. – Смоленское сражение.

8 сентября 1941 г. – начало блокады Ленинграда.

30 сентября 1941 г. – начало битвы под Москвой 62 7 ноября 1941 г. – парад войск московского гарнизона и московской зоны обороны на Красной площади.

7 ноября 1941 г. – официальное решение США о распространении ленд-лиза на СССР.

5–6 декабря 1941 г. – переход советских войск в контрнаступление под Москвой.

17 июля 1942 г. – 2 февраля 1943 г. Сталинградская битва.

25 июля 1942 г. – начало Битвы за Кавказ.

28 июля 1942 г. – приказ № 227 («Ни шагу назад!»).

19 ноября 1942 г. – переход советских войск в контрнаступление под Сталинградом.

12–18 января 1943 г. – прорыв блокады Ленинграда.

5 июля – 23 августа 1943 г. – Курская битва.

5 августа 1943 г. – освобождение Орла и Белгорода, первый салют в Москве.

3 августа – 15 сентября 1943 г. – партизанская операция «Рельсовая война».

6 ноября 1943 г. – освобождение Киева.

28 ноября – 1 декабря 1943 г. – Тегеранская конференция.

27 января 1944 г. – полное освобождение Ленинграда от вражеской блокады.

26 марта 1944 г. – выход советских войск на румынскую границу, начало освобождения Красной Армией стран Европы (1944–1945).

6 июня 1944 г. – высадка союзников во Франции, открытие второго фронта.

23 июня – 29 августа 1944 г. – Белорусская наступательная операция советских войск.

1943–1944 г. – депортация «репрессированных народов» СССР.

27 января 1945 г. – освобождение Освенцима.

4–11 февраля 1945 г. – Ялтинская конференция.

16 апреля – 2 мая 1945 г. – битва за Берлин.

25 апреля – 26 июня 1945 г. – Конференция Объединенных наций в Сан-Франциско. Принятие Устава ООН.

9 мая 1945 г. (по моск. вр.) – безоговорочная капитуляция Германии, окончание Великой Отечественной войны.

17 июля – 2 августа 1945 г. – Потсдамская конференция.

9 августа – 2 сентября 1945 г. – советско-японская война.

2 сентября 1945 г. – капитуляция Японии и окончание Второй мировой войны **63**.

РАЗДЕЛ VIII. АПОГЕЙ И КРИЗИС СОВЕТСКОЙ СИСТЕМЫ 1945–1991 гг.

Период 1945–1991 гг. – время сложных и противоречивых процессов, происходивших во внутренней и внешней политике, в социальной и национальной сфере, в экономике и культуре СССР.

Традиционно этот период делится на несколько этапов: последние годы правления И. В. Сталина (1946–1953 гг.), десталинизация и «оттепель» (годы нахождения у власти Н. С. Хрущева, 1953–1964 гг.), эпоха стабильности или, как иногда говорят, – «застоя» (правление Л. И. Брежнева, 1964–1982 гг.), а затем период руководства страной Ю. В. Андроповым (1982–1984 гг.), К. У. Черненко (1984–1985 гг.) и М. С. Горбачевым (1985–1991 гг.).

Первый из названных периодов ознаменовался попытками сталинского режима укрепить свои позиции в стране и мире на фоне новых геополитических, экономических, технологических и социальных вызовов, определивших основные тенденции мирового развития на несколько десятилетий вперед. Советский Союз находился в целом в русле этих общемировых процессов, но (в силу консерватизма политических институтов) не смог найти на них адекватного ответа.

Период десталинизации стал результатом отложенных общественных ожиданий первых послевоенных лет – особенно в части реализации социальных программ и политической либерализации. Эти процессы, правда, носили непоследовательный, противоречивый характер, что нашло отражение в образной характеристике периода 1953–1964 гг. как «оттепели».

Брежневский период, считающийся самым стабильным в истории нашей страны в XX в., тоже неоднозначен. Его начало совпало со столь ожидавшимися реформами, но уже на рубеже 1970–1980-х гг. страна входила в состояние экономического и идеологического кризиса. Не заинтересованная в радикальных реформах номенклатура, используя возможности наращивания экспорта сырья, сделала упор на консервацию сложившихся социально-политических и экономических структур. Под громкие фразы о построении «развитого социализма» в стране назревал системный кризис, ответом на который стала политика «перестройки» в СССР (1985–1991 гг.), и последовавший за ней распад Советского Союза.

В 1950–1970-е гг. за счет преимущественно экстенсивного развития страна демонстрировала высокие темпы экономического роста, опережая многие

страны Запада. Под влиянием Советского Союза возникла социалистическая система, началась кооперация в рамках СЭВ, был подписан военно-политический Варшавский договор. Значительные успехи были достигнуты в области науки и техники (запуск первого искусственного спутника Земли, первый пилотируемый полет человека в космос, строительство индустриальных объектов ТЭК и ВПК). Однако поддержание военного паритета с НАТО, помощь союзникам по социалистическому лагерю, финансовая поддержка международному коммунистическому движению и освободившимся от колониализма странам «третьего мира», выполнение социальных обязательств перед собственными гражданами требовало все больших средств. Концентрация ресурсов на ключевых направлениях ВПК и ТЭК вела к «остаточному» финансированию других отраслей, что в условиях единой системы народнохозяйственных связей вело к нарастанию диспропорций. Увеличение экспорта нефти с целью пополнения бюджета привело к опасной зависимости СССР от конъюнктуры мировых цен на энергоносители.

Мобилизационная модель экономики, созданная в СССР в 1930-е гг., оказалась эффективной лишь в экстремальных условиях форсированной индустриализации, войны и во время восстановления разрушенного хозяйства, когда продолжали действовать многие чрезвычайные законы военного времени. Однако в длительной перспективе мирного развития эта модель проигрывала соревнование с Западом, который в послевоенный период демонстрировал способность к эволюции. Потребность в реформировании советской системы в соответствии с вызовами времени была очевидной. Препятствием к серьезным реформам был идеологический догматизм, который удалось преодолеть лишь в период «перестройки».

Основными проблемами советской послевоенной экономики стало отставание от ведущих капиталистических стран в области производительности труда и качества продукции, экстенсивный характер развития, отсутствие у работников заинтересованности в результатах своего труда, хронические проблемы в сельском хозяйстве. В условиях научно-технической революции, ставшей частью мирового процесса перехода от индустриального к постиндустриальному обществу, выявилось отставание СССР, прежде всего, в области инновационных технологий.

В 1960–1970-е гг. в СССР было усилено внимание к социальным проблемам, что соответствовало идеям социализма и общеевропейским тенденциям тех лет. Успешно развивалась наука и культура, а система образования считалась одной из лучших в мире. Поощрялся культ знаний. По данным ООН, население СССР было одним из наиболее образованных и читающих в мире. Развивалась система дополнительного образования для детей, рассчитанная на раскрытие талантов и способностей (Дома пионеров, музыкальные и спортивные школы, изостудии и др.).

Федеративная политика была направлена на предоставление большей самостоятельности республикам и на выравнивание уровня их экономического развития. Последнее достигалось в том числе приоритетным финансированием

экономически слабых регионов за счет общесоюзного бюджета. Много внимания уделялось интернациональному воспитанию, пропаганде дружбы народов, поддержке национальных культур, считавшихся достоянием многонациональной советской культуры. Была выдвинута концепция о формировании в СССР новой общности людей – «советский народ». Нельзя сказать, что эти усилия не принесли свои плоды, доказательством чему стало растущее число межнациональных браков. Вместе с тем, это не снимало определенной напряженности в межнациональных отношениях.

В целом в материальном и бытовом плане в сравнительно короткий срок 1960–1970-х гг. жизнь советских людей улучшилась. Граждане начали забывать бедствия военных лет и жестокость сталинского режима. Жизнь приобрела черты стабильности и предсказуемости, уверенности в завтрашнем дне. В стране практически отсутствовала безработица. Почти в каждом доме появились телевизоры, холодильники, стиральные машины. В городах наращивались объемы строительства государственного жилья, передаваемого гражданам бесплатно (официального рынка жилья в стране не существовало). С 1970-х гг. в СССР началось массовое производство автомобилей для личного пользования, считавшихся в СССР основным предметом роскоши.

Тем не менее, качество жизни и динамика потребления отставали и от западных стандартов, и от растущих потребностей граждан. Особенно это было заметно по деревенской глубинке, в которой отсутствовали элементарные жилищные условия. На фоне увеличения денежных доходов населения нарастал товарный дефицит и одновременно шло затоваривание: люди отказывались покупать товары немодные и низкого качества. Это означало, что отголоски «потребительской революции» на Западе достигли и СССР, где наблюдался процесс индивидуализации вкуса, входивший в противоречие с массовым характером советского производства.

Дефицит продуктов и товаров особенно ощущался в провинции, снабжавшейся хуже крупных городов. Разница между городом и деревней, центром и провинцией не только не сокращалась, как обещали идеологи партии, но даже увеличивалась.

Разоблачение сталинских преступлений, ликвидация ГУЛАГа, прекращение массовых политических репрессий, частичная демократизация в жизни страны и в партии положили начало эволюции системы в сторону «смягчения» режима. Появились разнообразные идейные течения. В то же время относительность этих перемен не удовлетворяла запросам части населения, вызвав численно небольшое, но активное диссидентское движение. В повседневной жизни широкое распространение получил феномен «двоемыслия» и «вольномыслия». Но запаздывание с реформированием планово-директивной экономики и неспособность политической элиты перестраиваться в соответствии с вызовами времени, в конечном счете, оказались роковыми для страны.

В период «перестройки» была предпринята попытка создать на базе существующей модели «развитого социализма» новую идеологическую модель – социализма «с человеческим лицом». «Обновление социализма» включало в

себя комплекс экономических, социальных, внешне- и внутривластных мер: предоставление большей самостоятельности предприятиям и трудовым коллективам, допущение коммерческого сектора экономики и индивидуальной трудовой деятельности, гласность и частичное снятие цензуры, плюрализм мнений, расширение внутривластной демократии, «новое мышление» на международной арене с приоритетом общечеловеческих ценностей, отказ от противостояния с Западом и др.

Однако с 1988-1989 гг. ситуация фактически вышла из под контроля власти. При этом Горбачев оказался под огнем критика как «справа», со стороны консервативной части номенклатуры, так и «слева» – со стороны более радикально настроенной демократической оппозиции. Ситуация в СССР усугублялась нарастанием экономического хаоса и утратой управляемости. Развитие коммерческого сектора экономики, в который перетекали госресурсы, еще больше дестабилизировало экономическое положение. Попытки реформ в рамках системы не увенчались успехом. Ряд союзных республик, а вслед за ними и автономий, приняли декларации о независимости. Попытки Горбачева подписать новый союзный договор закончились неудачей, что привело к распаду Советского Союза в 1991 г.

«Поздний сталинизм» (1945–1953 гг.).

Влияние последствий войны на советскую систему и общество. Послевоенные ожидания и настроения. Представления власти и народа о послевоенном развитии страны. Эйфория Победы. Разруха. Обострение жилищной проблемы. Демобилизация армии. Социальная адаптация фронтовиков. Положение семей «пропавших без вести» фронтовиков. Репатриация. Рост беспризорности и решение проблем послевоенного детства. Рост преступности.

Ресурсы и приоритеты восстановления. Демилитаризация экономики и переориентация на выпуск гражданской продукции. Восстановление индустриального потенциала страны. Сельское хозяйство и положение деревни. Помощь не затронутых войной национальных республик в восстановлении западных регионов СССР. Репарации, их размеры и значение для экономики. Советский «атомный проект», его успехи и его значение. Начало гонки вооружений.

Положение на послевоенном потребительском рынке. Колхозный рынок. Государственная и коммерческая торговля. Голод 1946–1947 гг. Денежная реформа и отмена карточной системы (1947 г.).

Сталин и его окружение. Ужесточение административно-командной системы. Соперничество в верхних эшелонах власти. Усиление идеологического контроля. Послевоенные репрессии. «Ленинградское дело». Борьба с «космополитизмом». «Дело врачей». Дело Еврейского антифашистского комитета. Т.Лысенко и «лысенковщина».

Сохранение на период восстановления разрушенного хозяйства трудового законодательства военного времени. Союзный центр и национальные регионы: проблемы взаимоотношений. Положение в «старых» и «новых» республиках.

Рост влияния СССР на международной арене. Первые шаги ООН. Начало «холодной войны». «Доктрина Трумэна» и «План Маршалла». Формирование

биполярного мира. Советизация Восточной и Центральной Европы. Взаимоотношения со странами «народной демократии». Создание Совета экономической взаимопомощи. Конфликт с Югославией. Коминформбюро. Организация Североатлантического договора (НАТО). Создание по инициативе СССР Организации Варшавского договора. Война в Корее.

«Оттепель»: середина 1950-х – первая половина 1960-х гг.

Смена политического курса. Смерть Сталина и настроения в обществе. Борьба за власть в советском руководстве. Переход политического лидерства к Н. С. Хрущеву.

Первые признаки наступления «оттепели» в политике, экономике, культурной сфере. Начало критики сталинизма. XX съезд партии и разоблачение «культы личности» Сталина. Реакция на доклад Хрущева в стране и мире. Частичная десталинизация: содержание и противоречия. Внутрипартийная демократизация. Начало реабилитации жертв массовых политических репрессий и смягчение политической цензуры.

Возвращение депортированных народов. Особенности национальной политики. Попытка отстранения Н. С. Хрущева от власти в 1957 г. «Антипартийная группа». Утверждение единоличной власти Хрущева.

Культурное пространство и повседневная жизнь. Изменение общественной атмосферы. «Шестидесятники». Литература, кинематограф, театр, живопись: новые тенденции. Поэтические вечера в Политехническом музее. Образование и наука. Приоткрытие «железного занавеса». Всемирный фестиваль молодежи и студентов 1957 г. Популярные формы досуга. Развитие внутреннего и международного туризма. Начало Московских кинофестивалей. Роль телевидения в жизни общества. Легитимация моды и попытки создания «советской моды». Неофициальная культура. Неформальные формы общественной жизни: «кафе» и «кухни». Стиляги. Хрущев и интеллигенция. Антирелигиозные кампании. Гонения на церковь. Диссиденты. Самиздат и «тамиздат».

Социально-экономическое развитие. Экономическое развитие СССР. «Догнать и перегнать Америку». Попытки решения продовольственной проблемы. Освоение целинных земель.

Научно-техническая революция в СССР. Перемены в научно-технической политике. Военный и гражданский секторы экономики. Создание ракетно-ядерного щита. Начало освоения космоса. Запуск первого спутника Земли. Исторические полеты Ю. А. Гагарина и первой в мире женщины-космонавта В. В. Терешковой. Первые советские ЭВМ. Появление гражданской реактивной авиации. Влияние НТР на перемены в повседневной жизни людей.

Реформы в промышленности. Переход от отраслевой системы управления к совнархозам. Расширение прав союзных республик.

Изменения в социальной и профессиональной структуре советского общества к началу 1960-х гг. Преобладание горожан над сельским населением. Положение и проблемы рабочего класса, колхозного крестьянства и интеллигенции. Востребованность научного и инженерного труда. Расширение системы ведомственных НИИ.

XXII Съезд КПСС и программа построения коммунизма в СССР. Воспитание «нового человека». Бригады коммунистического труда. Общественные формы управления.

Социальные программы. Реформа системы образования. Движение к «государству благосостояния»: мировой тренд и специфика советского «социального государства». Общественные фонды потребления. Пенсионная реформа. Массовое жилищное строительство. «Хрущевки». Рост доходов населения и дефицит товаров народного потребления.

Внешняя политика. Новый курс советской внешней политики: от конфронтации к диалогу. Поиски нового международного имиджа страны. СССР и страны Запада. Международные военно-политические кризисы, позиция СССР и стратегия ядерного сдерживания (Суэцкий кризис 1956 г., Берлинский кризис 1961 г., Карибский кризис 1962 г.).

СССР и мировая социалистическая система. Венгерские события 1956 г. Распад колониальных систем и борьба за влияние в «третьем мире».

Конец «оттепели». Нарастание негативных тенденций в обществе. Кризис доверия власти. Новочеркасские события. Смещение Н.С. Хрущева и приход к власти Л. И. Брежнева. Оценка Хрущева и его реформ современниками и историками.

Советское общество в середине 1960-х – начале 1980-х гг.

Приход к власти Л.И. Брежнева: его окружение и смена политического курса. Поиски идеологических ориентиров. Десталинизация и рестаилинизация. Экономические реформы 1960-х гг. Новые ориентиры аграрной политики. «Косыгинская реформа». Конституция СССР 1977 г. Концепция «развитого социализма».

Попытки изменения вектора социальной политики. Уровень жизни: достижения и проблемы.

Нарастание застойных тенденций в экономике и кризис идеологии. Рост теневой экономики. Ведомственный монополизм. Замедление темпов развития. Исчерпание потенциала экстенсивной индустриальной модели. Новые попытки реформирования экономики. Цена сохранения СССР статуса сверхдержавы. Рост масштабов и роли ВПК. Трудности развития агропромышленного комплекса.

Советские научные и технические приоритеты. МГУ им М. В. Ломоносова. Академия наук СССР. Новосибирский Академгородок. Замедление научно-технического прогресса в СССР. Отставание от Запада в производительности труда. «Лунная гонка» с США. Успехи в математике. Создание топливно-энергетического комплекса (ТЭК).

Культурное пространство и повседневная жизнь.

Повседневность в городе и в деревне. Рост социальной мобильности. Миграция населения в крупные города и проблема «неперспективных деревень». Популярные формы досуга населения. Уровень жизни разных социальных слоев. Социальное и экономическое развитие союзных республик. Общественные настроения. Трудовые конфликты и проблема поиска эффективной системы

производственной мотивации. Отношение к общественной собственности. «Несуны». Потребительские тенденции в советском обществе. Дефициты и очереди.

Идейная и духовная жизнь советского общества. Развитие физкультуры и спорта в СССР. Олимпийские игры 1980 г. в Москве. Литература и искусство: поиски новых путей. Авторское кино. Авангардное искусство. Неформалы (КСП, движение КВН и др.) Диссидентский вызов. Первые правозащитные выступления А. Д. Сахаров и А. И. Солженицын. Религиозные искания. Национальные движения. Борьба с инакомыслием. Судебные процессы. Цензура и самиздат.

Внешняя политика.

Новые вызовы внешнего мира. Между разрядкой и конфронтацией. Возрастание международной напряженности. «Холодная война» и мировые конфликты. «Доктрина Брежнева». «Пражская весна» и снижение международного авторитета СССР. Конфликт с Китаем. Достижение военно-стратегического паритета с США. Политика разрядки. Сотрудничество с США в области освоения космоса. Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ) в Хельсинки. Ввод войск в Афганистан. Подъем антикоммунистических настроений в Восточной Европе. Кризис просоветских режимов.

Л. И. Брежнев в оценках современников и историков.

«Перестройка» и распад СССР (1985–1991 гг.).

Нарастание кризисных явлений в социально-экономической и идейно-политических сферах. Резкое падение мировых цен на нефть и его негативные последствия для советской экономики.

М. С. Горбачев и его окружение: курс на реформы. Антиалкогольная кампания 1985 г. и ее противоречивые результаты. Чернобыльская трагедия. Реформы в экономике, в политической и государственной сферах. Законы о госпредприятии и об индивидуальной трудовой деятельности. Появление коммерческих банков. Принятие закона о приватизации государственных предприятий.

Гласность и плюрализм мнений. Политизация жизни и подъем гражданской активности населения. Массовые митинги, собрания. Либерализация цензуры. Общественные настроения и дискуссии в обществе. Отказ от догматизма в идеологии. Концепция социализма «с человеческим лицом». Вторая волна десталинизации. История страны как фактор политической жизни. Отношение к войне в Афганистане. Неформальные политические объединения.

«Новое мышление» Горбачева. Отказ от идеологической конфронтации двух систем и провозглашение руководством СССР приоритета общечеловеческих ценностей над классовым подходом. Изменения в советской внешней политике. Односторонние уступки Западу. Роспуск СЭВ и организации Варшавского договора. Объединение Германии. Начало вывода советских войск из Центральной и Восточной Европы. Завершение «холодной войны». Отношение к М. С. Горбачеву и его внешнеполитическим инициативам внутри СССР и в мире.

Демократизация советской политической системы. XIX конференция КПСС и ее решения. Альтернативные выборы народных депутатов. Съезды народных депутатов – высший орган государственной власти. Первый съезд народных депутатов СССР и его значение. Образование оппозиционной Межрегиональной депутатской группы. Демократы «первой волны», их лидеры и программы. Раскол в КПСС и создание Компартии РСФСР.

Подъем национальных движений, нагнетание националистических и сепаратистских настроений. Проблема Нагорного Карабаха и попытки ее решения руководством СССР. Обострение межнационального противостояния: Закавказье, Прибалтика, Украина, Молдавия. Позиция республиканских лидеров и национальных элит.

Последний этап «перестройки»: 1990–1991 гг. Отмена 6-й статьи Конституции СССР о руководящей роли КПСС. Становление многопартийности. Кризис в КПСС и создание Коммунистической партии РСФСР. Первый съезд народных депутатов РСФСР и его решения. Превращение Б. Н. Ельцина в единого лидера демократических сил. Противостояние союзной (Горбачев) и российской (Ельцин) власти. Введение поста президента и избрание М. С. Горбачева Президентом СССР. Избрание Б.Н. Ельцина президентом РСФСР. Учреждение в РСФСР Конституционного суда и складывание системы разделения властей. Дестабилизирующая роль «войны законов» (союзного и республиканского законодательства). Углубление политического кризиса.

Усиление центробежных тенденций и угрозы распада СССР. Провозглашение независимости Литвой, Эстонией и Латвией. Ситуация на Северном Кавказе. «Парад суверенитетов». Декларация о государственном суверенитете РСФСР. Дискуссии о путях обновления Союза ССР. План «автономизации» – предоставления автономиям статуса союзных республик. Ново-Огаревский процесс и попытки подписания нового Союзного договора. Референдум о сохранении СССР.

Превращение экономического кризиса в стране в ведущий политический фактор. Нарастание разбалансированности в экономике. Государственный и коммерческий секторы. Конверсия оборонных предприятий. Введение карточной системы снабжения. Реалии 1991 г.: конфискационная денежная реформа, трехкратное повышение государственных цен, пустые полки магазинов и усталость населения от усугубляющихся проблем на потребительском рынке.

Принятие принципиального решения об отказе от планово-директивной экономики и переходе к рынку. Разработка союзным и российским руководством программ перехода к рыночной экономике. Радикализация общественных настроений. Забастовочное движение. Новый этап в государственно-конфессиональных отношениях.

Попытка государственного переворота в августе 1991 г. Планы ГКЧП и защитники Белого дома. Победа Ельцина. Ослабление союзной власти и влияния Горбачева. Обвинение КПСС в пособничестве ГКЧП. Указ Б. Н. Ельцина о запрете деятельности КПСС. Ликвидация союзного правительства и центральных органов управления, включая КГБ СССР. Беловежские соглашения лидеров РСФСР, Украины и Белоруссии. Ликвидация СССР и создание СНГ.

Реакция мирового сообщества на распад СССР. Решение проблемы советского ядерного оружия. Россия как преемник СССР на международной арене.

Горбачев, Ельцин и «перестройка» в общественном сознании.

Понятия и термины: Репатриация. Репарации. «Лесные братья». «Бандеровцы». Космополитизм. «Еврейский антифашистский комитет». «Дело врачей». «Ленинградское дело». Атомная бомба. Ядерное оружие. «План Маршалла». «Доктрина Трумэна». «Холодная война». Страны «народной демократии». Организация объединенных наций (ООН). Коминформбюро. Организация Североатлантического договора (НАТО). Совет экономической взаимопомощи (СЭВ). Гонка вооружений. Десталинизация. Реабилитация. «Оттепель». Целина. БАМ, всесоюзные комсомольские стройки. Совнархозы. Организация Варшавского договора (ОВД). Мировая социалистическая система. Мирное сосуществование государств. Страны «третьего мира». Движение неприсоединения. «Самиздат» и «тамиздат». Поколение «шестидесятников». Инакомыслие и диссидентское движение. «Хрущевки». Клубы самодеятельной (бардовской) песни. Движение КВН. Стиляги. «Развитой социализм». Скрытая инфляция. Нефтедоллары. Общность людей «советский народ». Косыгинская реформа. Хозрасчет. Аграрно-промышленный комплекс. Теневая экономика. «Пражская весна». «Застой». Дача. Товарный дефицит. «Перестройка». «Гласность». «Новое политическое мышление». «Стратегия ускорения». «Долларовая игла». Общечеловеческие ценности. «Социализм с человеческим лицом». Антиалкогольная кампания. «Человеческий фактор». Политический плюрализм. Правовое государство. Разделение властей. Межнациональный конфликт. Титульная нация. Коммерческий банк. Индивидуальная трудовая деятельность. Конверсия оборонных предприятий. Народный депутат. Съезд народных депутатов. Межрегиональная депутатская группа. «План автономизации». «Парад суверенитетов». «Война законов». Государственный комитет по чрезвычайному положению (ГКЧП).

Персоналии: *Государственные и военные деятели:* Ю. В. Андропов, Л. П. Берия, Л. И. Брежнев, Н. А. Булганин, Н. А. Вознесенский, М. С. Горбачев, А. А. Громыко, Б. Н. Ельцин, А. А. Жданов, А. Н. Косыгин, В. А. Крючков, Г. М. Маленков, П. М. Машеров, А. И. Микоян, Н. И. Рыжков, И. С. Силаев, А. А. Собчак, И. В. Сталин, М. А. Сулов, Ф. А. Табеев, Д. Ф. Устинов, Н. С. Хрущев, К. У. Черненко, Э. А. Шеварднадзе, Г. А. Явлинский, А. Н. Яковлев;

Общественные деятели, деятели культуры, спорта: Т. Е. Абуладзе, Ч. Т. Айтматов, В. П. Астафьев, Б. А. Ахмадулина, А. А. Бабаджанян, Ю. В. Бондарев, С. Ф. Бондарчук, М. М. Ботвинник, И. А. Бродский, В. В. Быков, А. А. Вознесенский, В. С. Высоцкий, Л. И. Гайдай, А. А. Галич, Р. Г. Гамзатов, С. А. Герасимов, А. Ю. Герман, Б. Б. Гребенщиков, Г. Н. Данелия, С. Д. Довлатов, И. О. Дунаевский, Е. А. Евстигнеев, Е. А. Евтушенко, О. Н. Ефремов, М. М. Жванецкий, М. А. Захаров, Ф. А. Искандер, А. Е. Карпов, Г. К. Каспаров, И. Д. Кобзон, Е. П. Леонов, М. Либа, Д. С. Лихачев, Ю. П. Лю-

бимов, М. М. Магомаев, А. В. Макаревич, С. В. Михалков, Н. С. Михалков, С. М. Михоэлс, Э. И. Неизвестный, В. П. Некрасов, Б. Ш. Окуджава, Г. К. Отс, Р. В. Паулс, Б. Л. Пастернак, А. Н. Пахмутова, М. Н. Плисецкая, Б. Н. Полевой, А. Б. Пугачева, Э. С. Пъеха, А. И. Райкин, Ф. Г. Раневская, В. Г. Распутин, Р. И. Рождественский, В. С. Розов, М. Л. Ростропович, Ю. С. Рытхэу, Э. А. Рязанов, С. З. Сайдашев, А. Д. Сахаров, Л. П. Скобликова, А. И. Солженицын, А. Н. и Б. Н. Стругацкие, О. Н. Табаков, А. А. Тарковский, А. Т. Твардовский, Г. А. Товстоногов, Г. С. Уланова, В. Б. Харламов, А. И. Хачатурян, М. С. Хуциев, В. Р. Цой, М. З. Шагал, М. Ф. Шатров, М. М. Шемякин, В. М. Шукшин, Р. К. Щедрин, М. А. Эсамбаев, Л. И. Яшин;

Деятели науки, конструкторы, космонавты: Л. И. Абалкин, О. К. Антонов, Н. Г. Басов, В. П. Бармин, Р. А. Беляков, Ю. А. Гагарин, В. П. Глушко, Я. Б. Зельдович, С. В. Ильюшин, М. Т. Калашников, Н. И. Камов, Л. В. Канторович, П. Л. Капица, М. В. Келдыш, С. Н. Ковалев, С. П. Королев, И. В. Курчатов, Л. Д. Ландау, А. А. Леонов, Артем И. Микоян, М. Л. Миль, В. М. Мясищев, А. М. Прохоров, С. Е. Савицкая, Р. З. Сагдеев, Н. Н. Семенов, П. О. Сухой, В. А. Сухомлинский, И. Е. Тамм, В. В. Терешкова, А. Н. Туполев, И. М. Франк, Ю. Б. Харитон, В. Н. Челомей, П. А. Черенков, А. С. Яковлев, М. К. Янгель.

События/даты:

Март 1946 г. – Фултонская речь У. Черчилля.

1946–1991 – период «холодной войны».

1947 г. – выдвижение Плана Маршалла.

1946–1947 гг. – голод в СССР.

1946 г. – постановление ЦК ВКП (б) «О журналах «Звезда» и «Ленинград»».

1947 г. – отмена карточек на продукты и денежная реформа.

1947–1956 гг. – деятельность Коминформбюро.

1948 г. – дело Еврейского антифашистского комитета.

1949 г. – создание Совета экономической взаимопомощи (СЭВ).

1949 г. – организация Североатлантического договора (НАТО).

1948–1949 гг. – 1-й Берлинский кризис.

1949 г. – первое успешное испытание советской атомной бомбы.

1949–1950 гг. – «Ленинградское дело».

1950–1953 гг. – война в Корее.

1952 г. – XIX съезд ВКП (б). Переименование ВКП (б) в КПСС.

5 марта 1953 г. – смерть И. В. Сталина.

1953–1964 гг. – Н. С. Хрущев – первый секретарь ЦК КПСС.

1954 г. – начало освоения целинных земель.

1955 г. – создание Организации Варшавского договора (ОВД).

1956 г. – XX съезд КПСС, разоблачение культа личности Сталина.

1956 г. – Суэцкий кризис.

политический кризис в Венгрии и реакция СССР.

1957 г. – Всемирный фестиваль молодежи и студентов в Москве.

1957 г. – запуск СССР первого в мире искусственного спутника Земли.

12 апреля 1961 г. – полет в космос первого в мире космонавта Ю. А. Гагарина.

1961 г. – второй Берлинский кризис. Сооружение Берлинской стены.

1961 г. – XXII съезд КПСС. Принятие Программы построения коммунизма.

1962 г. – события в г. Новочеркасске.

1962 г. – Карибский кризис.

1963 г. – космический полет первой в мире женщины-космонавта В. В. Терешковой.

1964 г. – смещение Н. С. Хрущева с поста первого секретаря ЦК КПСС.

1964–1982 гг. – первый (с 1966 г. – Генеральный) секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев.

1965 г. – начало реформы А. Н. Косыгина.

1968 г. – «Пражская весна». Ввод войск стран ОВД в Чехословакию по инициативе СССР.

1969 г. – пограничный советско-китайский конфликт.

1972 г. – Советско-американский договор об ограничении систем противоракетной обороны (ПРО) и Договор об ограничении стратегических вооружений (ОСВ-1)

1975 г. – завершающий этап Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ) в Хельсинки. Подписание Заключительного акта.

1977 г. – принятие последней Конституции СССР.

1979 г. – Договор между СССР и США об ограничении стратегических вооружений-2 (ОСВ-2).

1979 г. – ввод советских войск в Афганистан.

1980 г. – летние Олимпийские игры в Москве.

1982 г. – смерть Л. И. Брежнева.

1982–1984 гг. – Ю.В. Андропов – Генеральный секретарь ЦК КПСС.

1984–1985 гг. – К.У. Черненко – Генеральный секретарь ЦК КПСС.

1985 г., март – избрание М. С. Горбачева Генеральным секретарем ЦК КПСС.

1985 г., апрель (Пленум ЦК КПСС) – провозглашение М. С. Горбачевым курса на ускорение экономического развития страны.

1986 г., февраль – провозглашение основных направлений политики «перестройки» на XXVII съезде КПСС.

1986 г., 26 апреля – авария на Чернобыльской АЭС.

1987 г., январь – провозглашение политики гласности.

1988 г. июнь-июль – XIX конференция КПСС. 73

1989 г., февраль – вывод советских войск из Афганистана

1989 г., май-июнь – I Съезд народных депутатов СССР.

1990 г. 15 марта – избрание М. С. Горбачева Президентом СССР на III Съезде народных депутатов СССР.

1990 г., 26 апреля – «план автономизации» М. С. Горбачева (Закон СССР «О разграничении полномочий между Союзом ССР и субъектами федерации»).

1990 г., май – июнь – I Съезд народных депутатов РСФСР. Принятие Декларации о государственном суверенитете России.

1990 г., май – создание Коммунистической партии РСФСР.

1990 г., июнь – октябрь – «борьба программ» перехода СССР к рынку.

1990, июль – совместное поручение М. С. Горбачева и Б. Н. Ельцина о подготовке согласованной программы перехода СССР и РСФСР к рыночной экономике.

1991 г., 17 марта – референдум о сохранении СССР.

1991 г., июнь – избрание Б. Н. Ельцина Президентом РСФСР.

1991 г., 19–21 августа – ГКЧП и оборона Белого дома.

1991 г., август – сложение М. С. Горбачевым полномочий Генерального секретаря ЦК КПСС, Указ Президента РСФСР Б. Н. Ельцина о приостановлении деятельности КПСС на территории РСФСР.

1991 г., 6 ноября – Указ Президента РСФСР Б. Н. Ельцина о прекращении деятельности КПСС и роспуске её организационных структур на территории РСФСР.

1991 г., 1 декабря – референдум о независимости Украины 1991, декабрь – распад СССР (Беловежские соглашения между лидерами РСФСР, Украины и Белоруссии). Подписание ими же Декларации о создании Содружества Независимых Государств (СНГ). Алма-атинская декларация о целях и принципах СНГ (21 декабря 1991 г.).

РАЗДЕЛ IX. РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ В 1991–2012 гг.

После распада СССР наступил новый важный этап в истории российской государственности. Это время можно условно разделить на три основных хронологических этапа: 1991–1993 гг., 1993–2000 гг., 2000–2012 гг.

Первый период (1992–1993 гг.) следует характеризовать как «постсоветский», во многих отношениях переходный. В сжатые сроки, в условиях продолжавшегося экономического кризиса, в Российской Федерации был осуществлен демонтаж советской экономической системы и заложены основы рыночной экономики. Эти задачи были в основном реализованы в ходе либеральных по содержанию и радикальных по исполнению экономических реформ, начатых правительством Ельцина-Гайдара в январе 1992 г. «Шоковая терапия» привела к резкому снижению уровня жизни населения. Усилились голоса критиков радикальных реформ, в том числе среди членов депутатского корпуса.

Социально-экономический кризис, развал структур управления, сепаратистские тенденции вследствие распада СССР, последствия борьбы Центра за лояльность автономий (политика «автономизации» М. С. Горбачева, призыв Б. Н. Ельцина «берите столько суверенитета, сколько хотите»), – все это вело к росту центробежных настроений в российских регионах. Нараставшее с середины 1992 г. противостояние президентской и парламентской (в лице съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР) ветвей власти привело в 1993 г. к политико-конституционному кризису и параличу власти. Это грозило утратой управляемости и развалом страны. Россия оказалась на пороге Гражданской войны.

В результате победы Ельцина после трагических событий в Москве в октябре 1993 г. в России произошла кардинальная смена политической системы. Была проведена поэтапная конституционная реформа, создана республика, в которой президент получил обширные полномочия. Завершением первого периода стала окончательная ликвидация доставшейся в наследство от СССР системы Советов и принятие в конце 1993 г. ныне действующей российской Конституции.

Второй период в истории российской государственности (конец 1993–2000 гг.) связан с корректировкой курса реформ и попытками экономической стабилизации. В 1998 г. экономику потряс новый финансовый кризис (дефолт), оказавший временное благотворное влияние на экономические процессы. Однако параллельно нарастал кризис центральной власти, который усугублялся правительственной чехардой, коррупционными скандалами, военно-политическим кризисом в Чеченской Республике. В этих условиях президент Б. Н. Ельцин подал в отставку и, в соответствии с Конституцией, руководителем государства стал премьер-министр В. В. Путин, избранный вскоре новым президентом России.

В ходе третьего периода (2000–2012 гг.) В. В. Путин в рамках своего первого и второго президентских сроков сумел стабилизировать ситуацию в стране, провести меры по укреплению властной вертикали. Благоприятная конъюнктура способствовала экономическому росту, который продолжался в России вплоть до начала мирового экономического кризиса 2008 г. При президенте Д. А. Медведеве и премьер-министре В. В. Путине (май 2008 – май 2012 гг.) были предприняты меры по преодолению экономического кризиса. Преемственность власти была подтверждена возвращением на пост президента России В. В. Путина в 2012 г.

Становление новой России (1991–2000 гг.).

Б. Н. Ельцин и его окружение. Взаимодействие ветвей власти на первом этапе преобразований. Предоставление Б. Н. Ельцину дополнительных полномочий для успешного проведения реформ. Начало радикальных экономических преобразований. Либерализация цен. «Шоковая терапия». Ваучерная приватизация. Долларизация экономики. Гиперинфляция, рост цен и падение жизненного уровня населения. Безработица. «Черный» рынок и криминализация жизни. Рост недовольства граждан первыми результатами экономических реформ. Особенности их осуществления в регионах России. Меры по смягчению последствий «шоковой терапии» в Татарстане.

От сотрудничества к противостоянию исполнительной и законодательной власти в 1992–1993 гг. Нарастание политико-конституционного кризиса в условиях ухудшения экономической ситуации. Указ Б. Н. Ельцина № 1400 и его оценка Конституционным судом. Попытки мирного выхода из политического кризиса. «Нулевой вариант». Позиция регионов. Посреднические усилия Русской православной церкви. Трагические события осени 1993 г. в Москве. Обстрел Белого дома. Последующее решение об амнистии участников октябрьских событий 1993 г.

Всенародное голосование (плебисцит) по новой Конституции. Ликвидация Советов и новая система государственного устройства. Принятие новой Конституции России. Утверждение государственной символики. Итоги радикальных преобразований 1992–1993 гг.

Обострение межнациональных и межконфессиональных отношений в 1990-е гг. Подписание Федеративного договора (1992) и отдельных соглашений центра с республиками. Альтернативные модели федеративного процесса («модель Татарстана»). Взаимоотношения Центра и субъектов Федерации. Опасность исламского фундаментализма. Восстановление конституционного порядка в Чеченской Республике.

Корректировка курса реформ и попытки стабилизации экономики. Проблема сбора налогов и стимулирования инвестиций. Тенденции деиндустриализации и увеличения зависимости экономики от мировых цен на энергоносители. Сегментация экономики на производственный и энергетический секторы. Положение крупного бизнеса и мелкого предпринимательства. Ситуация в российском сельском хозяйстве и увеличение зависимости от экспорта продовольствия. Финансовые пирамиды и залоговые аукционы. Вывод денежных активов из страны. Дефолт 1998 г. и его последствия.

Повседневная жизнь и общественные настроения россиян в условиях реформ. Кризис образования и науки. Падение престижа инженерного труда и интеллектуальных профессий. Социальная поляризация общества и смена ценностных ориентиров. Безработица и детская беспризорность. «Новые русские» и их образ жизни.

Новые приоритеты внешней политики. Взаимоотношения с США и странами Запада. Подписание Договора СНВ-2 (1993). Вступление России в «большую семерку». Усиление антизападных настроений как результат бомбежек Югославии и расширения НАТО на Восток. Россия на постсоветском пространстве. СНГ и союз с Белоруссией. Восточный вектор российской внешней политики в 1990-е гг.

Российская многопартийность и строительство гражданского общества. Основные политические партии и движения 1990-х гг., их лидеры и платформы. Кризис центральной власти. Президентские выборы 1996 г. Политтехнологии. «Семибанкирщина». «Олигархический» капитализм. Правительство Е. М. Примакова. Обострение ситуации на Северном Кавказе. Вторжение террористических группировок с территории Чечни в Дагестан.

Отставка Б. Н. Ельцина.

Россия в 2000-е гг.: вызовы времени и задачи модернизации.

Политические и экономические приоритеты. Первое и второе президентства В. В. Путина. Президентство Д. А. Медведева. Избрание В. В. Путина президентом на третий срок. Государственная Дума. Многопартийность. Политические партии и электорат. Федерализм и сепаратизм. Разграничение властных полномочий центра и регионов. Террористическая угроза. Построение вертикали власти и гражданское общество. Стратегия развития страны. Экономическое развитие в 2000-е годы. Финансовое положение. Рыночная экономика и моно-

полии. Экономический подъем 1999–2007 гг. и кризис 2008 г. Структура экономики и задачи инновационного развития. Сельское хозяйство. Россия в системе мировой рыночной экономики.

Человек и общество в конце XX – начале XXI вв. Новый облик российского общества после распада СССР. Социальная и профессиональная структура. Занятость и трудовая миграция. Основные принципы и направления государственной социальной политики. Реформы здравоохранения. Пенсионные реформы. Реформирование образования и его результаты.

Демографическая статистика. Снижение средней продолжительности жизни и тенденции депопуляции. Государственные программы демографического возрождения России. Разработка семейной политики и меры по поощрению рождаемости. Пропаганда спорта и здорового образа жизни. Разработка миграционной политики.

Повседневная жизнь. Качество, уровень жизни и размеры доходов разных слоев населения. Общественные представления и ожидания в зеркале социологии. Постановка государством вопроса о социальной ответственности бизнеса.

Модернизация бытовой сферы. Россиянин в глобальном информационном пространстве: СМИ, компьютеризация, Интернет.

Внешняя политика в конце XX – начале XXI вв. Внешнеполитический курс в годы президентства В.В. Путина. Восстановление позиций России в международных отношениях. Современная концепция российской внешней политики. Участие в международной борьбе с терроризмом и в урегулировании локальных конфликтов. Центробежные и партнерские тенденции в СНГ. СНГ и ЕврАзЭС. Отношения с США и Евросоюзом. Дальневосточное и другие направления политики России.

Культура и наука России в конце XX – начале XXI вв. Повышение общественной роли СМИ как «четвертой власти». Коммерциализация культуры. Ведущие тенденции в развитии образования и науки. Расширение сферы платного образования. Сокращение финансирования науки, падение престижа научного труда. «Утечка мозгов» за рубеж. Основные достижения российских ученых и неостребованность результатов их труда. Религиозные конфессии и повышение их роли в жизни страны. Предоставление церкви налоговых льгот. Передача государством зданий и предметов культа для религиозных нужд. Особенности развития современной художественной культуры: литературы, киноискусства, театра, изобразительного искусства. Процессы глобализации и массовая культура.

Персоналии: *Государственные и военные деятели:* Г. Э. Бурбулис, Е. Т. Гайдар, В. В. Геращенко, П. С. Грачев, Д. М. Дудаев, Б. Н. Ельцин, В. В. Жириновский, В. Д. Зорькин, Г. А. Зюганов, А. Х. Кадыров, А. И. Лебедь, Ю. М. Лужков, М. М. Магомедов, А. А. Масхадов, Д. А. Медведев, Е. М. Примаков, В. В. Путин, М. Г. Рахимов, Э. Э. Россель, И. П. Рыбкин, А. В. Руцкой, Е. С. Строев, Р. И. Хасбулатов, В. С. Черномырдин, А. Б. Чубайс, М. Ш. Шаймиев, С. М. Шахрай;

Общественные и религиозные деятели, деятели культуры: патриарх Алексей II, Б. Акунин, Ю. А. Башмет, В. А. Гергиев, И. С. Глазунов, Д. Л. Ма-

цуев, В. Пелевин, В. Т. Спиваков, П. Н. Фоменко, Ч. Н. Хаматова, З. К. Церетели, Ю. Ю. Шевчук, А. М. Шилов;

Деятели науки: А. А. Абрикосов, С. С. Алексеев, Т. И. Заславская, С. П. Капица, Л. М. Рошаль, Ж. И. Алфёров, В. Л. Гинзбург.

Понятия и термины: рыночная экономика, «шоковая терапия», дефолт, либерализация цен, приватизация, ваучер, залоговый аукцион, Международный валютный фонд (МВФ), Конституционный суд, политико-конституционный кризис, конституционная реформа, федеративный договор, импичмент, олигархи, «семибанкирщина», вертикаль власти, стабилизационный фонд, «челноки» (челночная торговля), «финансовые пирамиды», «потребительская корзина», естественная монополия, диверсификация производства, мажоритарная и пропорциональные избирательные системы, исламский радикализм (фундаментализм), расширение НАТО на Восток, АТЭС, БРИКС, ШОС.

События/даты:

1992 г., 2 января – начало экономической реформы.

1992 г. – указ Президента РФ о введении в действие системы приватизационных чеков (ваучеров), начало приватизации госимущества.

1992 г., март – подписание субъектами РФ Федеративного договора (кроме Татарстана и Чечни).

1993, январь – подписание Договора СНВ-2 между Россией и США.

1993 г., 25 апреля – референдум о доверии Президенту Б. Н. Ельцину и Верховному совету.

1993 г., 21 сентября – Указ Президента РФ № 1400 «О поэтапной конституционной реформе», объявление о роспуске съезда народных депутатов и Верховного Совета и проведении 12 декабря референдума по новой Конституции.

1993 г., 1–3 октября – безрезультатные переговоры о мирном разрешении политического кризиса в Свято-Даниловом монастыре.

1993, октябрь – трагические события в Москве, обстрел Белого дома.

1993 г., 12 декабря – Принятие Конституции РФ и выборы в Госдуму.

1994 г., февраль – объявление Государственной Думой РФ амнистии участникам событий октября 1993 г.

1994, август – завершение вывода российских войск из Германии.

1994 г., декабрь – начало военно-политического кризиса в Чеченской Республике.

1995 г., июнь – нападение боевиков на г. Буденновск.

1996 г. – выборы Президента РФ.

1996 г. – Хасавюртовские соглашения.

1996 г. – вступление России в Совет Европы.

1998 г., август – дефолт, финансовый кризис.

1999 г. – возобновление военного конфликта на Северном Кавказе.

2000 г. – выборы и вступление в должность Президента РФ В. В. Путина.

2000 – создание института Полномочных представителей Президента РФ в федеральных округах, создание Государственного Совета РФ.

2000 – утверждение новой концепции внешней политики РФ.

2003 – выборы в Государственную Думу.

2004 – избрание В. В. Путина Президентом РФ на второй срок.

2008 г. – избрание Д. А. Медведева Президентом РФ.

2008, август – операция по принуждению Грузии к миру.

2008 г. – Мировой финансовый кризис. Корректировка тактики социально-экономического развития в условиях финансово-экономического кризиса в РФ (2008 г.).

2008 г. – закон об увеличении срока полномочий Государственной Думы до 5 лет и Президента РФ до 6 лет.

2012 г. – избрание В. В. Путина Президентом РФ.

Источники по истории России XX в. (Разделы V-IX): Материалы высших органов государственной власти СССР и Российской Федерации. Конституции, декреты и основные законы СССР и РФ. Подписанные СССР и РФ международно-правовые акты. Совместные постановления партии и правительства советского времени. Партийные и комсомольские документы: от материалов съездов, конференций, пленумов, программ и уставов – до документов первичных организаций. Материалы о деятельности общественных организаций и объединений, а также по истории значимых общественных инициатив. Статистические источники по экономической, социальной, политической, демографической истории СССР и РФ. Материалы планирования народного хозяйства. Материалы по истории взаимоотношений Центра и регионов в СССР и РФ. Делопроизводственная документация, отражающая деятельность разных звеньев государственного аппарата в центре и на местах. Делопроизводственная документация промышленных и сельскохозяйственных предприятий, учреждений культуры и образования. Материалы по истории складывания и развития отечественного ВПК. Материалы по истории советской и российской дипломатии. Работы выдающихся государственных, общественных деятелей, военачальников, деятелей науки и культуры. Мемуары, воспоминания, переписка выдающихся деятелей и рядовых граждан, а также иностранцев о жизни в СССР и РФ. Письма и обращения во власть как источник, характеризующий общественные настроения разных категорий населения. Письма с фронта и на фронт как источник по истории военного периода. Сводки Совинформбюро военных лет. Материалы ЧГК о злодеяниях фашистов на территории СССР. Материалы Нюрнбергского процесса над главными военными преступниками. Информационные сводки, аналитические материалы спецслужб (ОГПУ – НКВД – КГБ СССР) о настроениях и поведении граждан. Материалы по истории массовых политических репрессий в СССР (документы по истории ГУЛАГа, категории и статистика репрессированных, следственные дела как источник и др.). Газетные и журнальные публикации (центральная и региональная пресса, многотиражки, ведомственные и тематические издания). Звукозаписи, характеризующие эпоху (выступления государственных и общественных деятелей, деятелей культуры). Плакаты, листовки агитационной направленности. Документальные кинохроники и фотоальбомы, отражающие важнейшие исторические события, быт и повседневную жизнь граждан. Знаковые телепередачи, художественные фильмы, художественные и публицистические произведения, отражающие специфику периода. Картографические материалы.

ПРИМЕРНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ «ТРУДНЫХ ВОПРОСОВ ИСТОРИИ РОССИИ»

Перечень «трудных вопросов истории России» составлен на основе предложений учителей истории, на практике сталкивающихся с недостатком материалов и достоверной информации о некоторых сложных (с точки зрения преподавания истории в школе) исторических вопросах. Представляется целесообразным подготовить серию тематических модулей, методических пособий и книг для учителя, а также дополнительных справочных материалов, соотносящих наиболее распространенные точки зрения на эти события. Тем самым будет сформировано единое научно-образовательное пространство и закреплена роль учебника истории как навигатора.

1. Образование Древнерусского государства и роль варягов в этом процессе.
2. Существование древнерусской народности и восприятие наследия Древней Руси как общего фундамента истории России, Украины и Беларуси.
3. Исторический выбор Александра Невского.
4. Роль Ивана IV Грозного в российской истории: реформы и их цена.
5. Попытки ограничения власти главы государства в период Смуты и в эпоху дворцовых переворотов, возможные причины неудач этих попыток.
6. Присоединение Украины к России (причины и последствия).
7. Фундаментальные особенности социального и политического строя России (крепостное право, самодержавие) в сравнении с государствами Западной Европы.
8. Причины, особенности, последствия и цена петровских преобразований.
9. Причины, последствия и оценка падения монархии в России, прихода к власти большевиков и их победы в Гражданской войне.
10. Причины свертывания НЭПа, оценка результатов индустриализации, коллективизации и преобразований в сфере культуры.
11. Характер национальной политики большевиков и ее оценка.
12. Причины, последствия и оценка установления однопартийной диктатуры и единовластия И. В. Сталина; причины репрессий.
13. Оценка внешней политики СССР накануне и в начале Второй мировой войны.
14. Цена победы СССР в Великой Отечественной войне.
15. Оценка СССР в условиях «холодной войны».
16. Причины, последствия и оценка реформ Н. С. Хрущева.
17. Оценка периода правления Л. И. Брежнева и роли диссидентского движения.
18. Причины, последствия и оценка «перестройки» и распада СССР.
19. Оценка причин, характера и последствий экономических реформ начала 1990-х гг. («шоковая терапия», методы приватизации); причины и последствия побед Б. Н. Ельцина в политических схватках 1990-х годов.
20. Причины, последствия и оценка стабилизации экономики и политической системы России в 2000 годы.

Авторы-составители:

**Н. Г. Масюкова
С. А. Мамасьян**

**ОСОБЕННОСТИ ОСВЕЩЕНИЯ
«ТРУДНЫХ ВОПРОСОВ ИСТОРИИ РОССИИ»
В ПРОЦЕССЕ РЕАЛИЗАЦИИ
ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО СТАНДАРТА**

Сборник научно-методических материалов

Подписано в печать 28.03.17. Формат 60x841/16.
Гарнитура «Times New Roman Cyr».
Бумага офсетная. Печать офсетная. Усл. печ. 28,94 л. Заказ № 34.

Отпечатано в типографии ГБУ ДПО СКИРО ПК и ПРО
355000 г. Ставрополь, ул. Голенева, 37.