



СОГЛАСОВАНО

И.о.первого заместителя министра  
образования Ставропольского края

 О.Н. Чубова  
« 08 »  2022 г.

УТВЕРЖДЕНО

Объединением в системе  
образования Ставропольского края  
(протокол от 28.06.2022 № 5)

Председатель

 И.В. Соловьева



**Анализ результатов мониторинга  
по качеству управления в дошкольных  
образовательных организациях**

**(Оценка механизмов управления качеством образования в  
общеобразовательных организациях Ставропольского края,  
реализующих программы дошкольного образования)**

Аналитическая справка: «Оценка механизмов управления качеством образования в общеобразовательных организациях Ставропольского края, реализующих программы дошкольного образования». Ставрополь, министерство образования Ставропольского края, ГБУ ДПО «Ставропольский краевой институт развития образования, повышения квалификации и переподготовки работников образования», 2022 г. - 34 с.

В аналитической справке представлена информация об оценке механизмов управления качеством образования в общеобразовательных организациях Ставропольского края, реализующих программы дошкольного образования. Организаторами и участниками мониторинга являются ГБУ ДПО «СКИРО ПК и ПРО», руководители органов управления образованием муниципальных образований и городских округов Ставропольского края, руководители дошкольных образовательных организаций.

## Введение

В рамках Комплексного мониторинга системы образования Ставропольского края ГБУ ДПО «Ставропольский краевой институт развития образования, повышения квалификации и переподготовки работников образования» проведена оценка механизмов управления качеством образования в образовательных организациях Ставропольского края, реализующих программы дошкольного образования.

В мониторинге использовалась информация по состоянию на 01 января 2022 года, представленная руководителями дошкольных образовательных организаций муниципальных и городских округов по 825 муниципальным дошкольным образовательным организациям и по 14 государственным дошкольным организациям Ставропольского края.

Мониторинг направлен в первую очередь на оценку качества дошкольного образования, на выявление степени соответствия образовательных программ дошкольного образования и условий осуществления образовательной деятельности дошкольными образовательными организациями нормативным требованиям и социальным ожиданиям, а также на оценку эффективности управления качеством дошкольного образования.

Мониторинг качества дошкольного образования реализуется в соответствии с Положением о региональной системе оценки качества образования Ставропольского края (приказ министерства образования Ставропольского края от 29 ноября 2019 года № 1695-пр «Об утверждении Положения о региональной системе оценки качества образования в Ставропольском крае»), на основе программы мониторинга качества дошкольного образования в Ставропольском крае (приказ СКИРО ПК и ПРО от 25.06.2021 года № 227 о/д «Об организации и проведении мониторинга оценки качества дошкольного образования в Ставропольском крае в 2021 году» и на основе Концепции мониторинга качества дошкольного образования Российской Федерации.

Объект мониторинга: механизмы управления качеством образовательной деятельности дошкольных образовательных организаций Ставропольского края.

Цель мониторинга – сбор, обработка, систематизация и анализ объективной информации по оценке механизмов управления качеством образования.

Для принятия управленческих решений по совершенствованию механизмов управления качеством дошкольного образования выделены следующие направления:

- совершенствование качества основных образовательных программ дошкольного образования; в том числе адаптированных основных образовательных программ;
- повышение качества образовательных условий в ДОО;
- совершенствование взаимодействия с семьей;

-обеспечение здоровья, безопасности и качества услуг по присмотру и уходу;

-повышение качества управления в ДОО.

Расчет показателей проводился на основе данных, полученных от руководителей ДОО. Формы проведения мониторинга: тестирование руководителей ОО и опрос родителей ДОО.

## **1. Оценка качества основных образовательных программ дошкольного образования**

Основная образовательная программа дошкольной образовательной организации определяет содержание и организацию образовательной деятельности на уровне дошкольного образования. Качество основных образовательных программ дошкольного образования определяется по соответствию программ, разработанных в ДОО, требованиям и рекомендациям федеральных государственных образовательных стандартов дошкольного образования (далее - ФГОС ДО).

Региональными показателями, характеризующими качество образовательных программ дошкольного образования, являются: наличие основной образовательной программы дошкольного образования (далее - ООП ДО), разработанной и утвержденной в ДОО; соответствие ООП ДО, требованиям ФГОС ДО к структуре и содержанию образовательных программ дошкольного образования.

Сбор данных осуществлялся в форме тестирования 839 руководителей ДОО (генеральная выборка). Часть вопросов теста была призвана обеспечить оценку (руководителем ОО) соответствия ООП ДО примерной основной образовательной программе, ФГОС ДО, т.е. руководителями ДОО была проведена самооценка ООП ДО.

Расчет региональных показателей, характеризующих качество образовательных программ дошкольного образования, и их анализ проведен на основе данных самооценки.

### *1.1. Оценка наличия программ*

Показатели: доля ДОО, реализующих ООП ДО, доля ДОО, реализующих АООП ДО определяется количеством ДОО, на официальных сайтах которых размещены данные программы.

Во всех образовательных организациях Ставропольского края, реализующих программы дошкольного образования, разработана и утверждена основная образовательная программа дошкольного образования (839 ДОО, 100%), из них 43,42% образовательных организаций реализует адаптированную основную образовательную программу дошкольного образования.

Показатель: соответствие ООП ДО требованиям примерной основной образовательной программы (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол от 20 мая 2015 г. № 2/15) и ФГОС ДО (приказ Министерства образования и науки

Российской Федерации от 17 октября 2013 г. № 1155) включает комплекс позиций оценивания.

### 1.2. Оценка наличия отдельных элементов в структуре ООП ДО

По структуре (пункт 2.11. ФГОС ДО) все ООП ДО соответствуют требованиям, т.е. имеют: целевой, содержательный, организационный разделы, в которых отражены инвариантная (обязательная) часть и часть формируемая участниками образовательных отношений.

Во всех образовательных организациях (839 ДОО, 100%) целевой раздел ООП ДО включает в себя пояснительную записку, содержащую цели и задачи, принципы и подходы, значимые для разработки и реализации ООП ДО характеристики, а также планируемые результаты освоения программы, конкретизирующие требования ФГОС ДО к целевым ориентирам с учетом возрастных возможностей детей.

На основе анализа данных по самооценке основной образовательной программы руководителями муниципальных образовательных дошкольных организаций отмечаем следующее.

В основном в содержательном разделе ООП ДО представлено описание модулей образовательной деятельности в соответствии с направлениями развития ребенка в пяти образовательных областях: социально-коммуникативному (99,51%), познавательному (99,36%), речевому (99,19%), художественно-эстетическому (99,32%) и физическому развитию (99,55%) детей.

Однако ряд респондентов не указали наличие данных образовательных областей в ООП ДО.

Наименование муниципального образования	Образовательные области/направления развития				
	социально-коммуникативное	познавательное	речевое	художественно-эстетическое	физическое
	%	%	%	%	%
Александровский МО	100	100	100	95,45	100
Апанасенковский МО	100	100	94,12	94,12	100
Нефтекумский ГО	95,65	91,3	91,3	91,3	91,3
Туркменский МО	90,91	90,91	90,91	100	100
Шпаковский МО	97,14	100	100	100	97,14

Следует обратить внимание на то, что только в 70,5% ДОО в ООП ДО включено содержание коррекционной работы.

В 98% (809 ДО) в организационный раздел включено описание материально-технического обеспечения.

Руководителям органов управления образованием рекомендуем обеспечить в муниципальных ОО:

– проведение внутреннего аудита с целью оценки соответствия разработанных ООП ДО установленным требованиям (например, требованиям ФГОС ДО);

– внешнюю оценку выполнения требований ФГОС ДО при разработке основных образовательных программ дошкольного образования

(в части содержания образования) образовательными организациями пяти муниципальных и городских округов (Александровский МО, Апанасенковский МО, Нефтекумский ГО, Туркменский МО, Шпаковский МО).

## 2. Оценка условий осуществления образовательной деятельности: кадровое обеспечение дошкольных образовательных организаций в Ставропольском крае

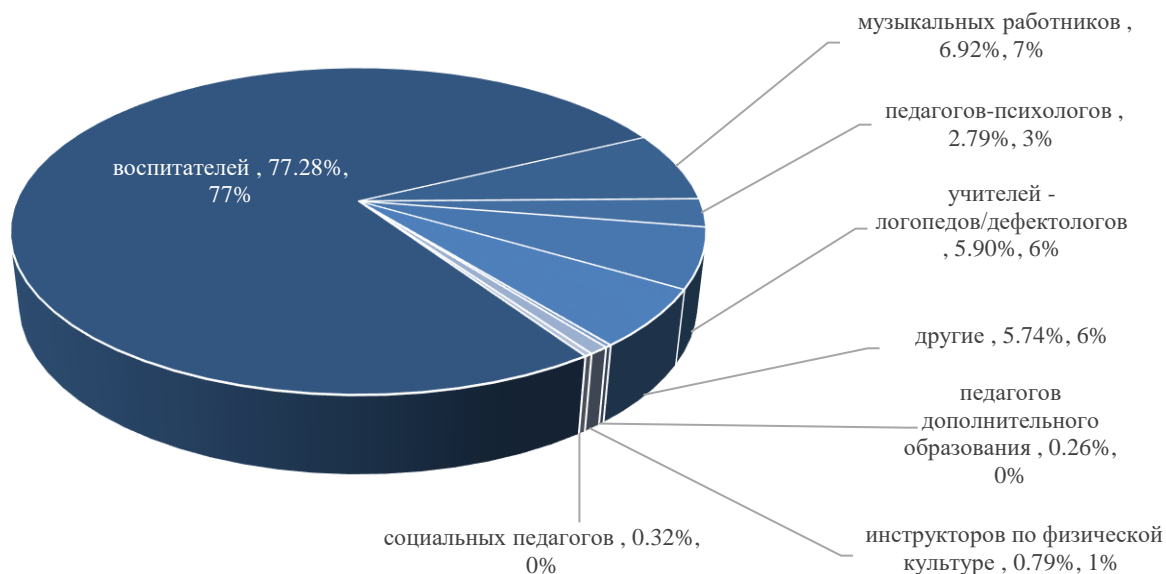
### 2.1. Укомплектованность дошкольных образовательных организаций педагогическими кадрами.

Общее количество сотрудников в 825 муниципальных дошкольных организациях Ставропольского края составляет 24889 человек, из них 10349 педагогических работника:

- воспитателей – 7998 чел., (77,28%);
- музыкальных работников – 717 чел., (6,92 %);
- инструкторов по физической культуре – 289 чел., (2,79%);
- педагогов-психологов – 296 чел., (2,86%);
- социальных педагогов – 33 чел., (0,32%);
- учителей – логопедов/дефектологов – 610 чел., (5,9%);
- педагогов дополнительного образования (в том числе специалисты по изобразительному искусству, инструкторы по плаванию) – 27 чел., (0,26%);
- старших воспитателей – 362 чел., (3,5%);
- методистов – 3 чел., - (0,01%);
- прочих специализированных педагогов – 14 чел., (0,23%).

Должностной состав и количество работников, необходимых для реализации основной образовательной программы, определяются ее целями и задачами, а также особенностями развития детей.

Долевое распределение педагогических работников по должностям



В ряде дошкольных образовательных организаций для организации образовательного процесса введены должности социальных педагогов (0,32%) (Александровском, Арзгирском, Шпаковском муниципальных округах и городах Лермонтов и Ставрополь), педагогов дополнительного образования (0,26%) (в Минераловодском, Петровском городских округах, Арзгирском, Предгорном, Шпаковском муниципальных округах и городах Эссентуки, Железноводск Кисловодск, Невинномысск, Пятигорск).

Наименование муниципального образования	Средняя наполняемость групп	Число воспитателей на одну группу	Среднее количество педагогических работников в одном образовательном учреждении				
			музыкальных работников	физкультурных работников	педагогов-психологов	логопедов, дефектологов	прочих специализированных педагогов
Александровский МО	16,28	1,17	0,50	0,21	0,04	0,02	0,05
Андроповский МО	21,04	1,38	0,29	0,02	0,05	0,08	0,00
Апанасенковский МО	16,51	1,48	0,24	0,10	0,04	0,07	0,00
Арзгирский МО	17,19	1,11	0,71	0,12	0,03	0,09	0,00
Благодарненский ГО	21,76	1,23	0,65	0,13	0,05	0,03	0,00
Буденновский МО	19,24	1,20	0,92	0,01	0,03	0,02	0,00
Георгиевский ГО	21,43	1,38	1,21	0,11	0,02	0,02	0,00
Грачевский МО	19,55	1,17	0,43	0,08	0,03	0,04	0,00
Изобильненский ГО	22,22	1,52	0,67	0,10	0,07	0,02	0,00
Ипатовский ГО	16,95	1,35	0,50	0,04	0,03	0,05	0,00
Кировский ГО	20,62	1,23	0,72	0,08	0,02	0,02	0,00
Кочубеевский МО	19,16	1,37	0,83	0,91	0,18	0,14	0,00
Красногвардейский МО	21,21	1,44	0,93	0,06	0,18	0,24	0,00
Курский МО	19,69	1,38	0,82	0,41	0,18	0,35	0,09
Левокумский МО	19,84	1,16	0,65	0,57	0,14	0,43	0,00
Минераловодский ГО	19,16	1,13	0,85	0,74	0,30	0,43	0,00
Нефтекумский ГО	23,28	1,51	0,96	0,11	0,18	0,61	0,00
Новоалександровский ГО	20,43	1,46	0,31	0,79	0,17	0,53	0,00
Новоселицкий МО	21,47	1,49	0,60	0,50	0,21	0,29	0,00
Петровский ГО	18,45	1,18	0,63	0,55	0,39	0,42	0,00
Предгорный МО	21,26	1,27	1,21	0,15	0,12	0,35	0,00
Советский ГО	17,03	1,37	0,69	0,44	0,12	0,20	0,00
Степновский МО	20,64	1,21	0,22	0,67	0,33	0,92	0,00
Труновский МО	18,50	1,58	1,00	0,53	0,07	0,07	0,00
Туркменский МО	20,91	1,32	0,82	0,32	0,09	0,18	0,00
Шпаковский МО	31,59	1,50	0,83	0,50	0,10	0,15	0,03
г. Эссентуки	29,51	1,88	1,26	0,46	0,54	0,79	0,04
г. Железноводск	22,11	1,67	0,93	0,00	0,22	0,26	0,00
г. Кисловодск	24,88	1,04	1,29	0,22	0,17	0,14	0,00
г. Лермонтов	20,90	1,25	1,22	0,60	0,50	0,50	0,78
г. Невинномысск	20,04	1,37	1,13	0,27	0,23	0,87	0,00
г. Пятигорск	26,18	1,72	0,98	0,10	0,38	0,86	0,03
г. Ставрополь	32,75	2,03	1,53	0,07	0,07	0,28	0,01

Наименование муниципального образования	Средняя наполняемость групп	Число воспитателей на одну группу	Среднее количество педагогических работников в одном образовательном учреждении				
			музыкальных работников	физкультурных работников	педагогов-психологов	логопедов, дефектологов	прочих специализированных педагогов
Государственные ДОО	10,08	1,94	0,86	0,36	0,93	4,14	0,14
Ставропольский край	21,27	1,4	0,83	0,37	0,63	2,36	0,085

Количество воспитателей, приходящихся на одну группу, в муниципальных образованиях варьирует от одного воспитателя до двух воспитателей на группу.

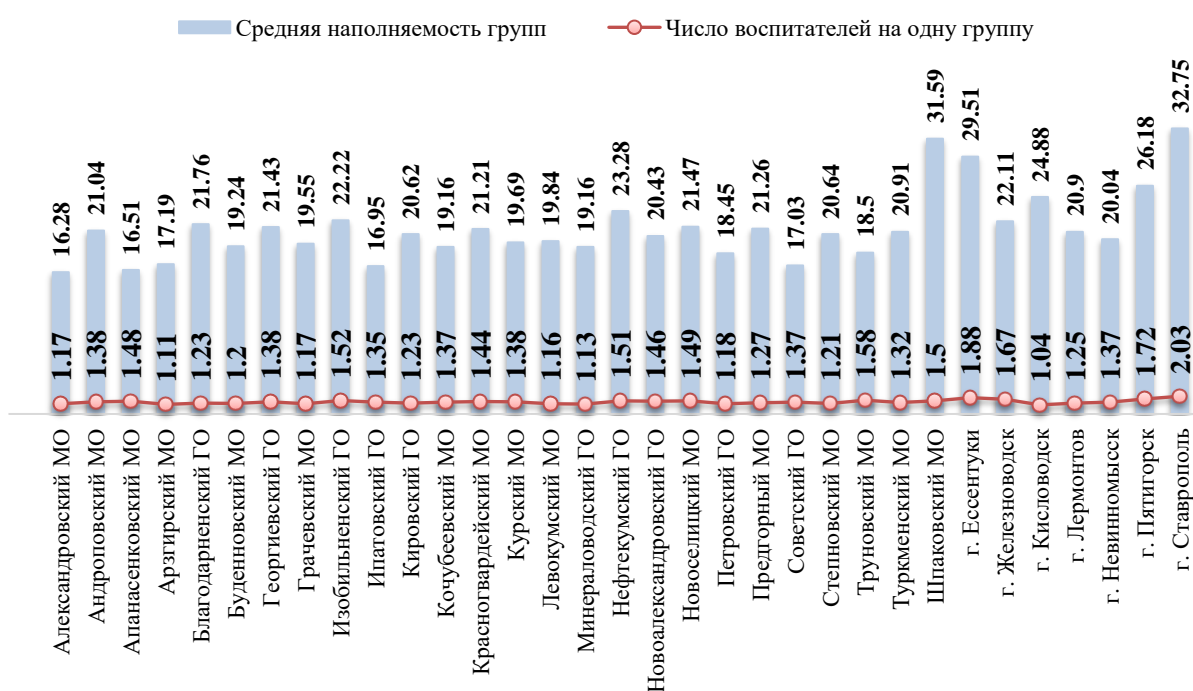
Укомплектованность групп воспитателями в разрезе муниципальных образований края (в динамике) представлена ниже.

Наименование муниципального образования	Количество воспитателей, приходящихся на одну группу по состоянию на:		
	01.01.2020 г.	01.01.2021 г.	01.01.2022 г.
Александровский МО	1,2	1,2	1,2
Андроповский МО	1,4	1,4	1,4
Апанасенковский МО	1,5	1,5	1,5
Арзгирский МО	1,2	1,2	1,1
Благодарненский ГО	1,2	1,2	1,2
Буденновский МО	1,2	1,2	1,2
Георгиевский ГО	1,3	1,4	1,4
Грачевский МО	1,2	1,2	1,2
Изобильненский ГО	1,6	1,5	1,5
Ипатовский ГО	1,4	1,4	1,4
Кировский ГО	1,3	1,2	1,2
Кочубеевский МО	1,3	1,4	1,4
Красногвардейский МО	1,5	1,5	1,4
Курский МО	1,4	1,4	1,4
Левокумский МО	1,2	1,2	1,2
Минераловодский ГО	1,3	1,2	1,1
Нефтекумский ГО	1,5	1,5	1,5
Новоалександровский ГО	1,5	1,5	1,5
Новоселицкий МО	1,5	1,6	1,5
Петровский ГО	1,2	1,2	1,2
Предгорный МО	1,3	1,3	1,3
Советский ГО	1,4	1,4	1,4
Степновский МО	1,3	1,3	1,2
Труновский МО	1,7	1,7	1,6
Туркменский МО	1,4	1,7	1,3
Шпаковский МО	1,6	1,7	1,5
г. Ессентуки	1,8	1,9	1,9
г. Железноводск	1,7	1,6	1,7
г. Кисловодск	1,1	1,2	1,0
г. Лермонтов	1,3	1,3	1,3
г. Невинномысск	1,5	1,5	1,4
г. Пятигорск	1,2	1,3	1,7
г. Ставрополь	2,1	2,1	2,0
Ставропольский край	1,5	1,4	1,4



Наибольшее количество воспитателей на одну группу приходится в дошкольных образовательных организациях г. Ставрополя (2) и г. Ессентуки (1,9), а наименьшее – в г. Кисловодске (1). По сравнению с 2020 годом количество воспитателей в 2021 году возросла в одном муниципальном образовании края, а в двенадцати территориях: в Арзгиром, Красногвардейском, Новоселицком, Степновском, Труновском, Туркменском, Шпаковском муниципальных округах, в Минераловодском городском округе, и в городах Железноводске, Кисловодске, Невинномысске, Ставрополе - среднее число воспитателей на группу снизилось, а значит возросла нагрузка.

Среднее количество воспитателей/детей на одну группу



Ниже в таблице представлены контекстные данные, позволяющие сформулировать признаки рисков по вопросу укомплектованности муниципальных дошкольных образовательных организаций воспитателями.

Наименование муниципального образования	Количество групп в одном учреждении	Доля детей от 3 до 7 лет	Доля детей с ОВЗ	Средняя наполняемость групп	Среднее число детей на 1 воспитателя	Доля воспитателей с нагрузкой от 1,5 ставки и более
	ед./ед.	%	%	чел./групп	чел./чел.	ставок/чел.
Александровский МО	4,27	79,74	1,96	16,28	9,75	0
Андроповский МО	3,24	80,21	4,06	21,04	15,22	0
Апанасенковский МО	4,06	80,25	6,41	16,51	11,17	0,82
Арзирский	4,57	75,64	0,45	17,19	15,49	2,8
Благодарненский ГО	5,78	72,49	0,66	21,76	17,65	9,82

Таблица 4. Кадровое обеспечение ДОО: признаки рисков						
Наименование муниципального образования	Количество групп в одном учреждении	Доля детей от 3 до 7 лет	Доля детей с ОВЗ	Средняя наполняемость групп	Среднее число детей на 1 воспитателя	Доля воспитателей с нагрузкой от 1,5 ставки и более
	ед./ед.	%	%	чел./групп	чел./чел.	ставок/чел.
Буденновский МО	7,21	77,49	6,09	19,24	16,03	3,65
Георгиевский ГО	7,00	81,72	4,03	21,43	15,57	1
Грачевский МО	6,14	76,32	0,54	19,55	16,64	0
Изобильненский ГО	5,48	76,83	5,22	22,22	14,57	0
Ипатовский ГО	4,19	82,85	2,6	16,95	12,57	1,61
Кировский ГО	5,48	79,61	3,19	20,62	16,82	2,35
Кочубеевский МО	5,83	75,92	9,36	19,16	13,97	0
Красногвардейский МО	5,20	76,36	1,57	21,21	14,77	0
Курский МО	4,73	82,47	0,24	19,69	14,32	4,42
Левокумский МО	4,95	80,19	0,51	19,84	17,08	0
Минераловодский ГО	8,03	88,23	6,77	19,16	16,9	9,92
Нефтекумский ГО	6,30	80,84	0,3	23,28	15,42	0
Новоалександровский ГО	3,53	82,31	1,04	20,43	13,95	0
Новоселицкий МО	5,30	76,8	1,14	21,47	14,41	6,54
Петровский ГО	5,50	82	16,89	18,45	15,61	7,03
Предгорный МО	6,55	87,4	10,22	21,26	16,69	7,79
Советский ГО	5,21	85,07	3,65	17,03	12,43	4,78
Степновский МО	4,33	77,76	0,25	20,64	17,13	5,45
Труновский	5,64	82,3	0,09	18,5	11,7	2,56
Туркменский МО	4,27	75,28	0,92	20,91	15,85	0
Шпаковский МО	6,91	86,62	2,22	31,59	21,12	7,04
г. Ессентуки	8,00	86,57	2,03	29,51	15,69	3,24
г. Железноводск	7,93	82,1	14,52	22,11	13,22	9,45
г. Кисловодск	9,86	84,68	5,39	24,88	23,85	4,46
г. Лермонтов	7,67	79,33	9,29	20,9	16,77	6,67
г. Невинномысск	9,13	81,2	18,41	20,04	14,61	2,62
г. Пятигорск	8,18	82,93	0,14	26,18	15,18	13,35
г. Ставрополь	11,05	86,99	7,07	32,75	16,14	5,15

Особого внимания требует вопрос укомплектованности дошкольных образовательных организациях воспитателями в ряде ДОО в связи с высокой долей детей, требующих особого подхода в организации образовательного процесса. Так в 10 муниципальных образованиях (Степновский МО, Буденновский МО, Изобильненский ГО, Новоселицкий МО, Красногвардейский МО, Грачевский МО, Кочубеевский МО, Арзгирский МО, Туркменский МО, Благодарненский ГО) каждый четвертый ребенок в дошкольном учреждении в возрасте от 2-х месяцев до 3-х лет; в ряде муниципальных ДОО (г. Невинномысск, Петровский ГО, г. Железноводск, Предгорный МО, Кочубеевский МО, г. Лермонтов, г. Ставрополь, Минераловодский ГО, Апанасенковский МО, Буденновский МО) высока доля детей с ОВЗ (от 6,1% до 18,4% от общего числа обучающихся).

## 2.2. Образовательный уровень педагогических работников

Оценка образовательного уровня педагогических работников дошкольного образовательного учреждения проведена на основе данных на конец отчетного года, т.е. на 01.01.2022 года.

Из 10349 педагогических работников ДОО высшее образование у 6510 чел. (60,64%), из них педагогическое – 6333 чел., (57,67%); среднее профессиональное образование – 3865 чел. (40,66%); имеющих неоконченное высшее – 125 чел. (1,39%).

Количество педагогических работников, имеющих дошкольное педагогическое образование составило 8797 чел. (87,10%), в том числе высшее образование имеют 5327 чел. (57,07%), среднее профессиональное 3370 чел. (41,72%). Свыше одного процента педагогических работников (100 чел., 1,21%) в системе дошкольного образования имеют неоконченное высшее образование.

Таблица 5. Численность педагогических работников, имеющих дошкольное педагогическое образование (в том числе высшее и среднее профессиональное), в разрезе муниципальных образований

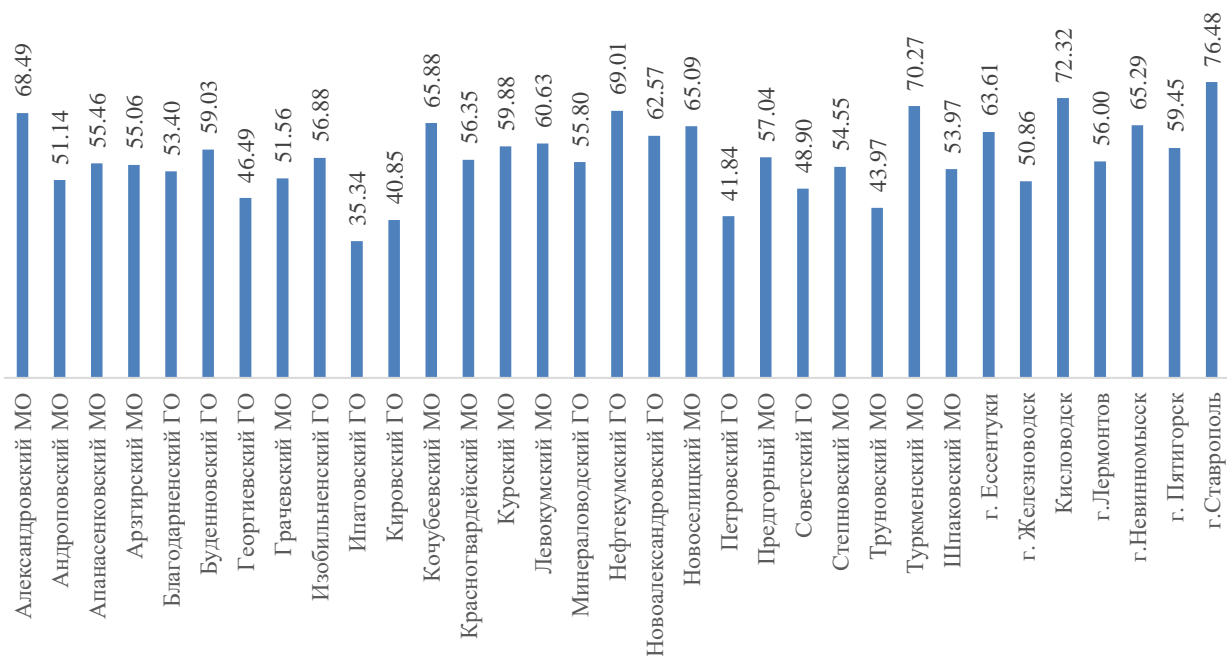
Наименование муниципального образования	Количество/доля педагогических работников, имеющих дошкольное педагогическое образование							
	всего		из них высшее		среднее профессиональное		в том числе, имеющих неоконченное высшее	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Александровский МО	146	92,99	100	68,49	46	31,51	0	0,00
Андроповский МО	88	95,65	45	51,14	43	48,86	0	0,00
Апанасенковский МО	119	97,54	66	55,46	53	44,54	0	0,00
Арзгирский МО	146	92,99	100	55,06	37	41,57	3	3,37
Благодарненский ГО	88	95,65	45	53,40	96	46,60	0	0,00
Буденновский МО	119	97,54	66	59,03	118	38,06	9	2,90
Георгиевский ГО	89	83,18	49	46,49	320	53,51	0	0,00
Грачевский МО	206	91,96	110	51,56	62	48,44	0	0,00
Изобильненский ГО	310	75,43	183	56,88	137	42,81	1	0,31
Ипатовский ГО	598	99,50	278	35,34	85	63,91	1	0,75
Кировский ГО	128	100,00	66	40,85	126	59,15	0	0,00
Кочубеевский МО	320	90,14	182	65,88	85	33,33	2	0,78
Красногвардейский МО	133	71,51	47	56,35	52	41,27	3	2,38
Курский МО	213	100,00	87	59,88	63	38,89	2	1,23
Левокумский МО	255	97,70	168	60,63	50	39,37	0	0,00
Минераловодский ГО	126	90,00	71	55,80	172	42,47	7	1,73
Нефтекумский ГО	162	89,50	97	69,01	60	28,17	6	2,82
Новоалександровский ГО	127	85,23	77	62,57	66	36,87	1	0,56
Новоселицкий МО	405	85,44	226	65,09	36	33,96	1	0,94
Петровский ГО	213	80,38	147	41,84	114	58,16	0	0,00
Предгорный МО	179	80,63	112	57,04	112	38,49	13	4,47
Советский ГО	106	99,07	69	48,90	111	48,90	5	2,20
Степновский МО	196	76,56	82	54,55	25	45,45	0	0,00
Труновский МО	291	90,65	166	43,97	65	56,03	0	0,00
Туркменский МО	227	90,44	111	70,27	22	29,73	0	0,00
Шпаковский МО	55	100,00	30	53,97	114	45,24	2	0,79
г. Ессентуки	116	99,15	51	63,61	89	29,18	22	7,21
г. Железноводск	74	92,50	52	50,86	83	47,43	3	1,71

Таблица 5. Численность педагогических работников, имеющих дошкольное педагогическое образование (в том числе высшее и среднее профессиональное), в разрезе муниципальных образований

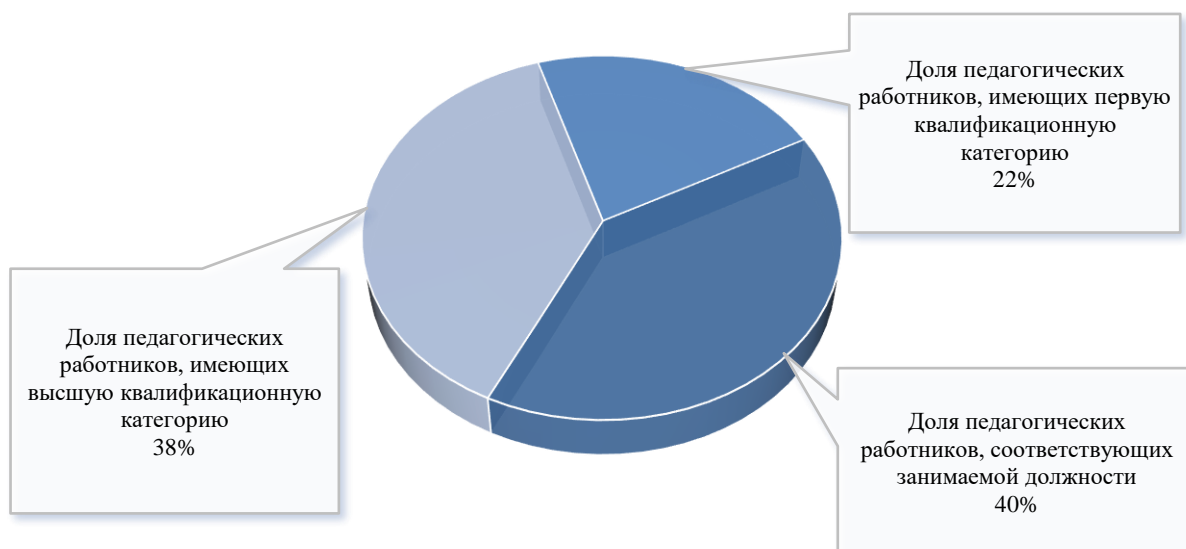
Наименование муниципального образования	Количество/доля педагогических работников, имеющих дошкольное педагогическое образование							
	всего		из них высшее		среднее профессиональное		в том числе, имеющих неоконченное высшее	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Кисловодск	252	52,17	136	72,32	42	23,73	7	3,95
г. Лермонтов	305	70,60	194	56,00	44	44,00	0	0,00
г. Невинномысск	175	63,64	89	65,29	182	34,15	3	0,56
г. Пятигорск	177	87,62	128	59,45	257	39,48	7	1,08
г. Ставрополь	100	74,07	56	76,48	403	23,40	2	0,12
Государственные ДОО	173	80	129	74,57	41	23,70	3	1,73

В общем по краю 57,07% педагогических работников имеют высшее дошкольное педагогическое образование. Этот показатель очень дифференцирован: педагогических работников дошкольных образовательных организаций, имеющих высшее дошкольное педагогическое образование, в городе Ставрополе 76,48%, в городе Кисловодске 72,32%, в Туркменском 70,27%, при этом в Ипатовском городском округе высшее дошкольное педагогическое образование имеют 35% воспитателей.

Доля педагогических работников дошкольных образовательных учреждений, имеющих высшее дошкольное педагогическое образование, %



### Долевое распределение педагогических работников дошкольных учреждений по квалификационным категориям



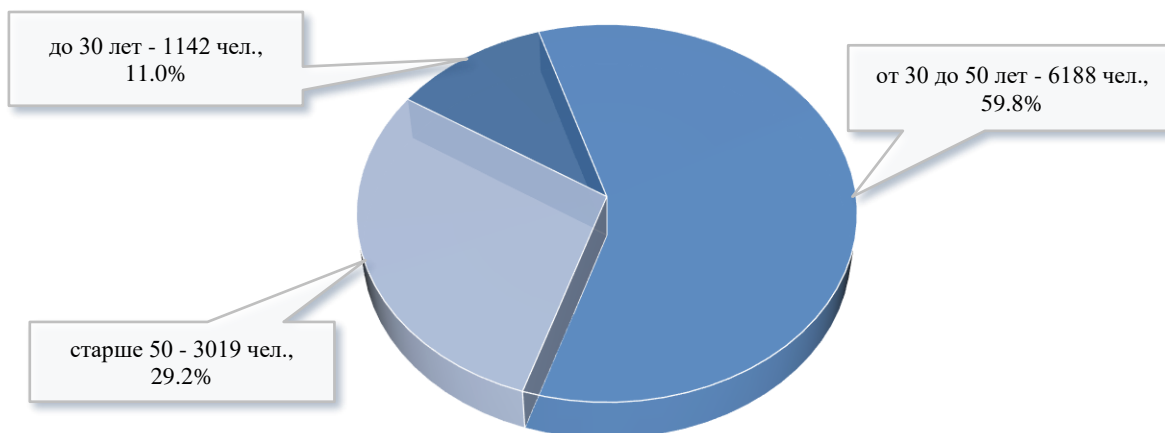
Больше половины педагогических работников ДОО (60%) имеют внешнюю оценку профессионального уровня:

- высшую категорию - 3954 чел. (38%);
- первую категорию - 2243 чел. (22%).

### 2.3. Распределение педагогических работников дошкольных образовательных учреждений по возрасту

Количество педагогических работников в возрасте до 30 лет составляет 1142 чел. (11,03%). Более половины (6188 человека (59,79%) – это педагогические работники в возрасте от 30 до 50 лет. Число педагогических работников в возрасте свыше 50 лет 3019 чел. (29,17%), а это практически каждый третий человек.

### Долевое распределение педагогических работников дошкольных учреждений по возрасту

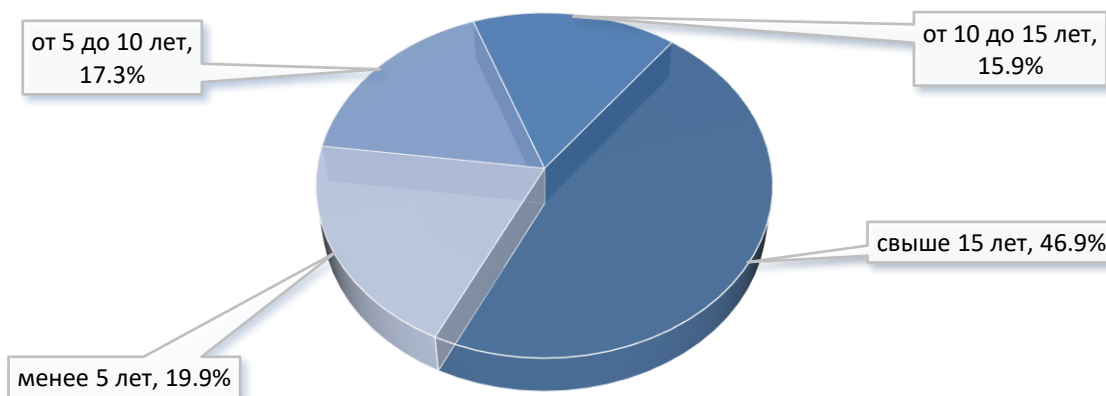


Анализ состава педагогических работников дошкольных образовательных по возрасту позволяет сделать вывод о том, что за последний год наблюдается увеличение доли педагогических работников дошкольных организаций старше 50 лет на 2% за счет уменьшения доли педагогов в возрасте от 30 до 50 лет на 4,3%. Молодых специалистов (педагогических работников со стажем до 3-х лет) по состоянию на 01.01.2022 г. в Ставропольском крае 297 чел., что составляет 2,9% от общего количества педагогических работников.

#### 2.4. Распределение педагогических работников дошкольных образовательных учреждений по стажу

Количество педагогических работников, имеющих стаж педагогической деятельности менее 5 лет, составляет 2057 чел. (19,88%), стаж от 5 до 10 лет – 1793 чел. (17,33%), стаж от 10 до 15 лет – 1646 чел. (15,90%), стаж свыше 15 лет – 4851 педагогических работника (46,87%).

Долевое распределение педагогических работников дошкольных учреждений по стажу



### 3. Оценка условий осуществления образовательной деятельности: развивающая предметно-пространственная среда

#### 3.1. Приемы оценки развивающей предметно-пространственной среды

В связи с введением ФГОС ДО, вопрос организации развивающей предметно-пространственной среды является особо актуальным, т. к. она должна обеспечивать возможность педагогам дошкольной образовательной организации эффективно развивать индивидуальность каждого ребенка с учетом его склонностей, интересов, уровня активности.

Необходимо отметить, что требования к предметно-развивающей среде образовательного учреждения (группы), служат критериями оценки состояния существующей предметной среды в ДОУ, а также ориентирами для ее дальнейшего совершенствования.

На уровне самооценки респондентами было оценено выполнение требований к предметно-развивающей среде.

Каждый показатель рассчитывался по формуле:

$$N_{\text{ср.}} = \frac{\sum_n^1 N_i}{n} * 100\%$$

$N_{\text{ср.}}$  – средний балл;

$N_i$  – показатель в баллах от 0 до 10;

$n$  – количество показателей.

### 3.2. Содержательная насыщенность среды

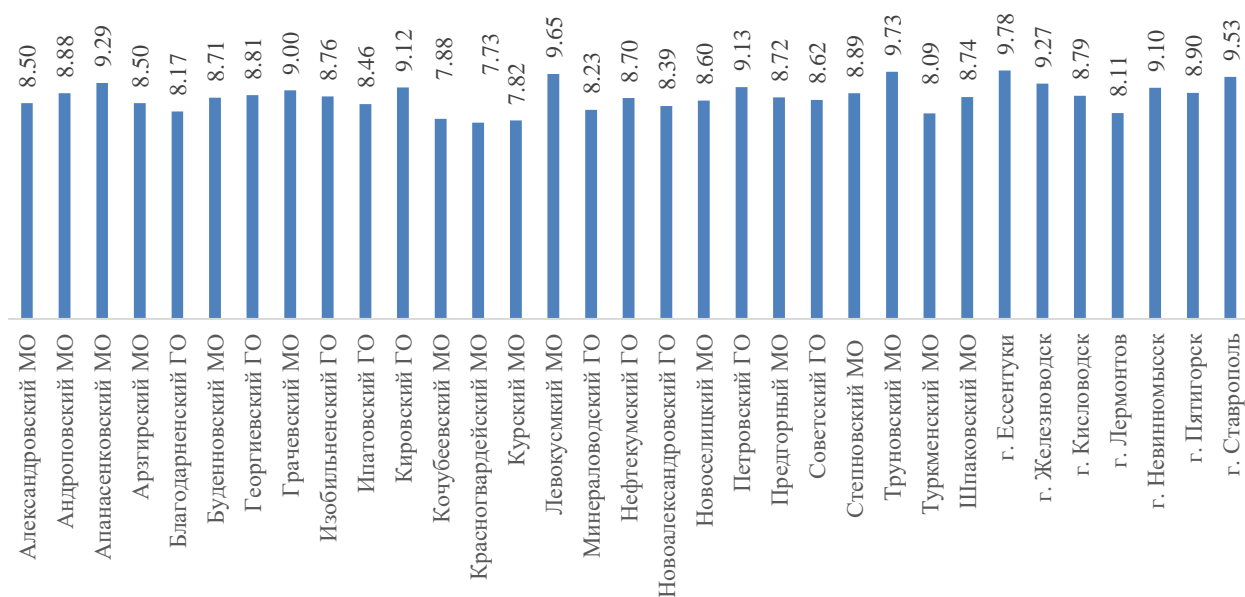
Содержательная насыщенность среды - показатель оценивается при условии, если образовательное пространство ДОО и разнообразие материалов, оборудования и инвентаря (в здании, группе и на участке) обеспечивают: двигательную активность, эмоциональное благополучие детей и самовыражение детей. Все три условия рассчитывались на уровне самооценки (по 10-ти бальной шкале), по формуле, указанной выше. Оценивающий средний балл по краю, подтверждающий данный показатель, составил – 8,16.



*Рассмотрим данный показатель по позициям оценивания.*

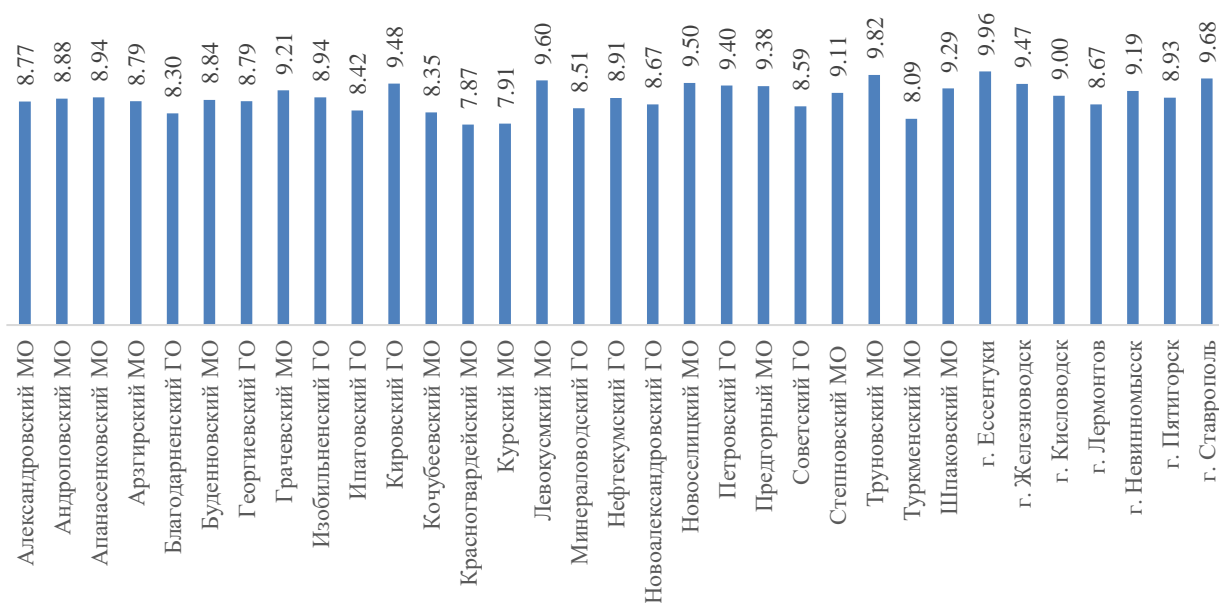
Обеспечение двигательной активности, в том числе развитие крупной и мелкой моторики, участие в подвижных играх и соревнованиях: по результатам самооценки, средний балл наличия данного условия составил – 8,7.

### Позиция оценивания: обеспечение двигательной активности



Обеспечение эмоционального благополучия детей во взаимодействии с предметно-пространственным окружением: средний балл ДОО составил 8,95.

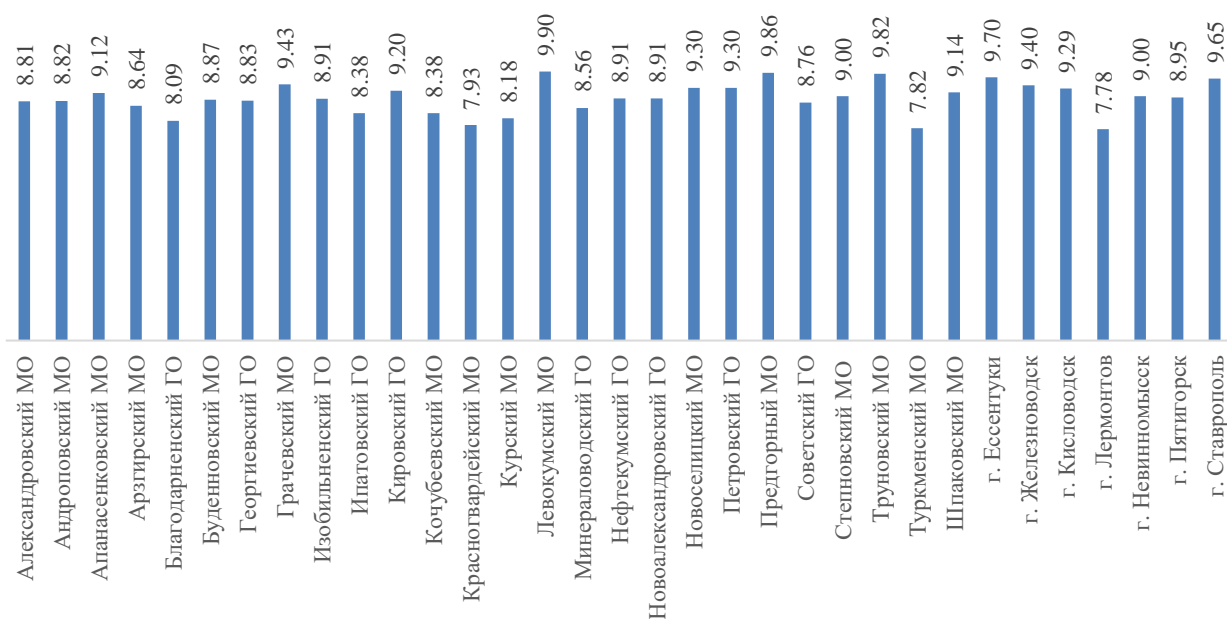
### Позиция оценивания: обеспечение эмоционального благополучия детей



Обеспечение возможности самовыражения детей: оценивающий средний балл данного условия по краю составил 8,93.



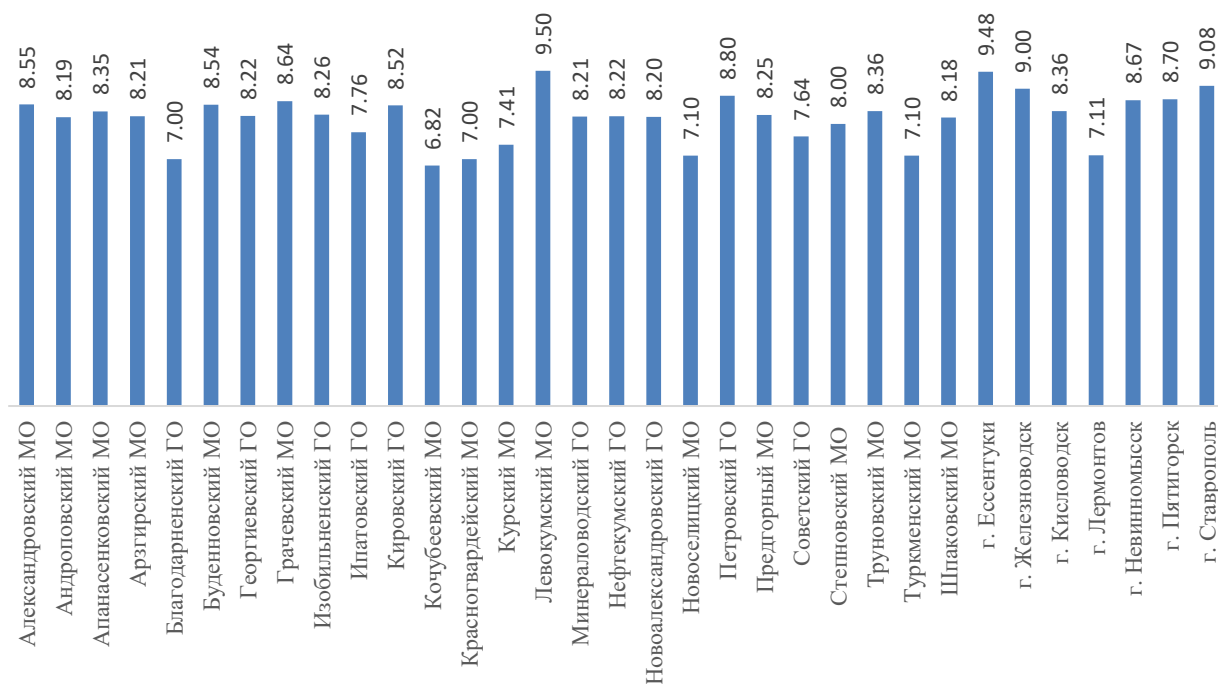
### Позиция оценивания: обеспечение возможности самовыражения детей



### 3.3. Трансформируемость пространства

Следующий показатель развивающей предметно-пространственной среды - трансформируемость пространства. Показатель оценивается при условии, если существует возможность изменений развивающей предметно-пространственной среды в зависимости от образовательной ситуации, в том числе от меняющихся интересов и возможностей детей. Оценивающий средний балл по краю составил – 8,16.

#### Оценка показателя: "Трансформируемость пространства"



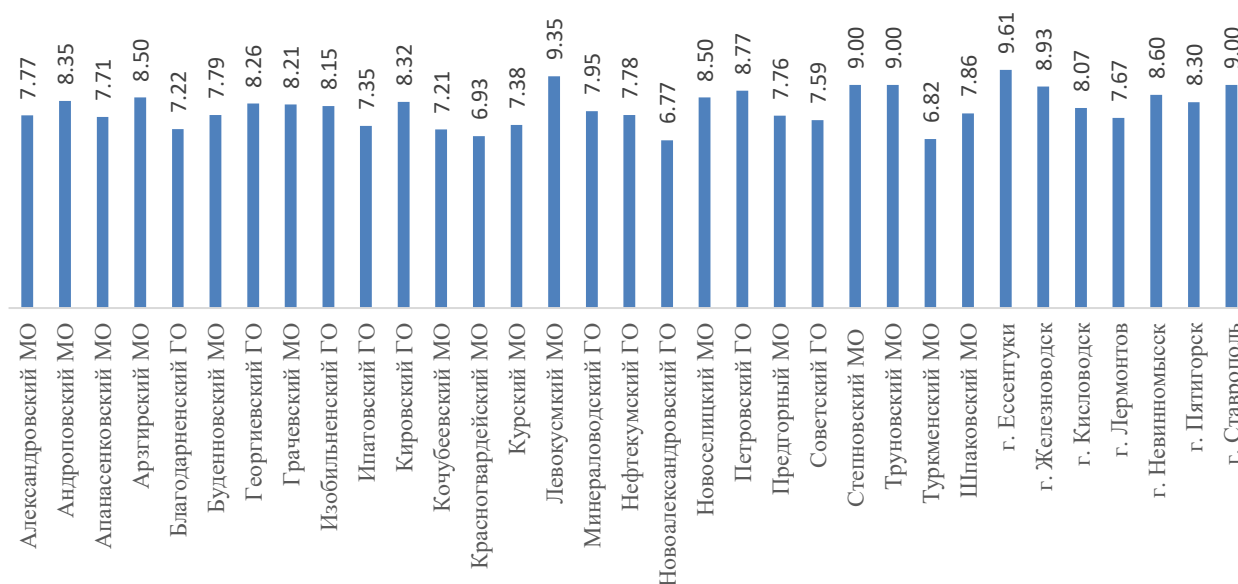
### 3.4. Полифункциональность материалов

Еще один из показателей это - полифункциональность материалов, который оценивается при условии, если: имеется возможность разнообразного использования различных составляющих предметной среды, наличие в помещениях возрастных групп и на участке ДОО полифункциональных предметов, наличие в помещениях возрастных групп и на участке ДОО природного материала. Все три условия рассчитывались на уровне самооценки (по 10-ти бальной шкале) и по данным опроса оценивающий балл составил 7,9.

*Рассмотрим данный показатель по позициям оценивания.*

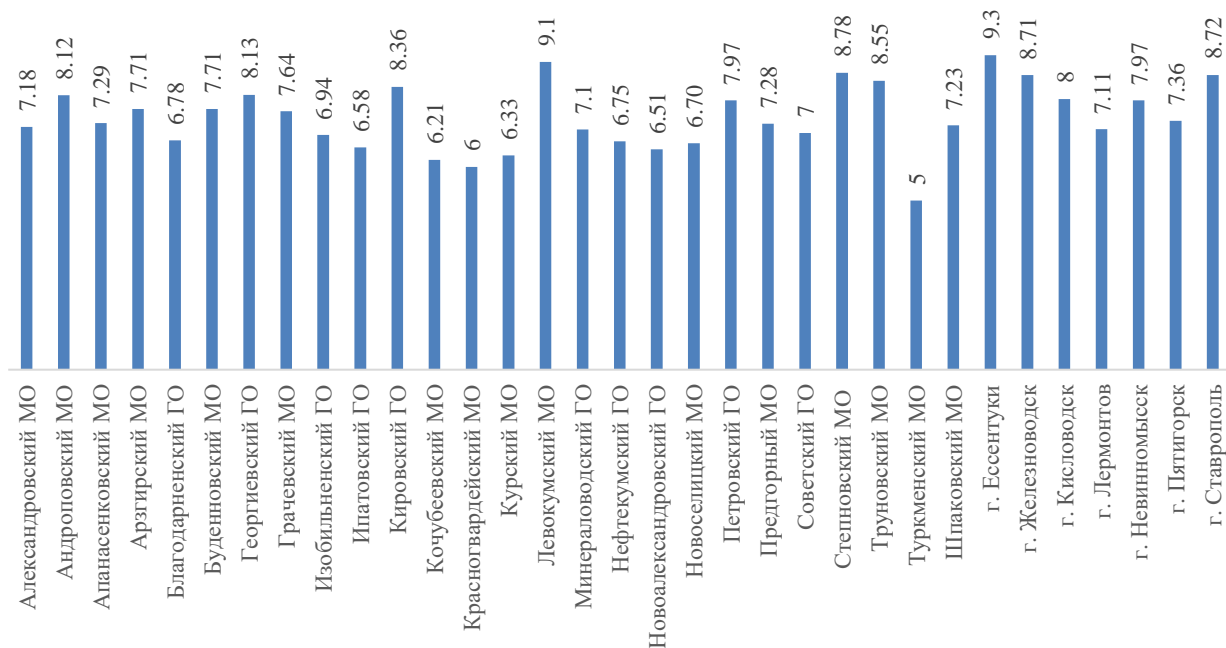
Наличие возможности разнообразного использования различных составляющих предметной среды, например, детской мебели, матов, мягких модулей, ширм и т.д. средний балл данного условия составил 8,07.

**Позиция оценивания: возможность разнообразного использования различных составляющих предметной среды**



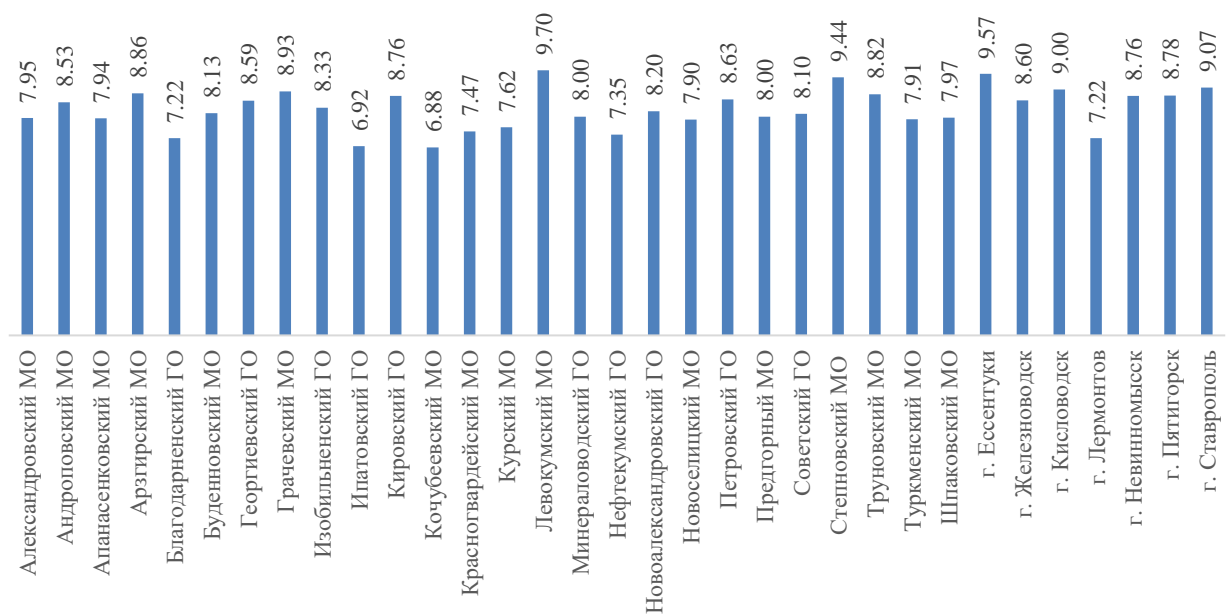
По условию наличия в помещениях возрастных групп и на участке ДОО полифункциональных (не обладающих жестко закрепленным способом употребления) предметов, самооценка среднего балла по краю составила 7,46.

### Позиция оценивания: наличие полифункциональных предметов



Наличие в помещениях возрастных групп и на участке ДОО природного материала, пригодного для использования в разных видах детской активности (в том числе в качестве предметов-заместителей в детской игре), средний балл составил - 8,27.

### Позиция оценивания: наличие в помещениях возрастных групп и на участке ДОО природного материала

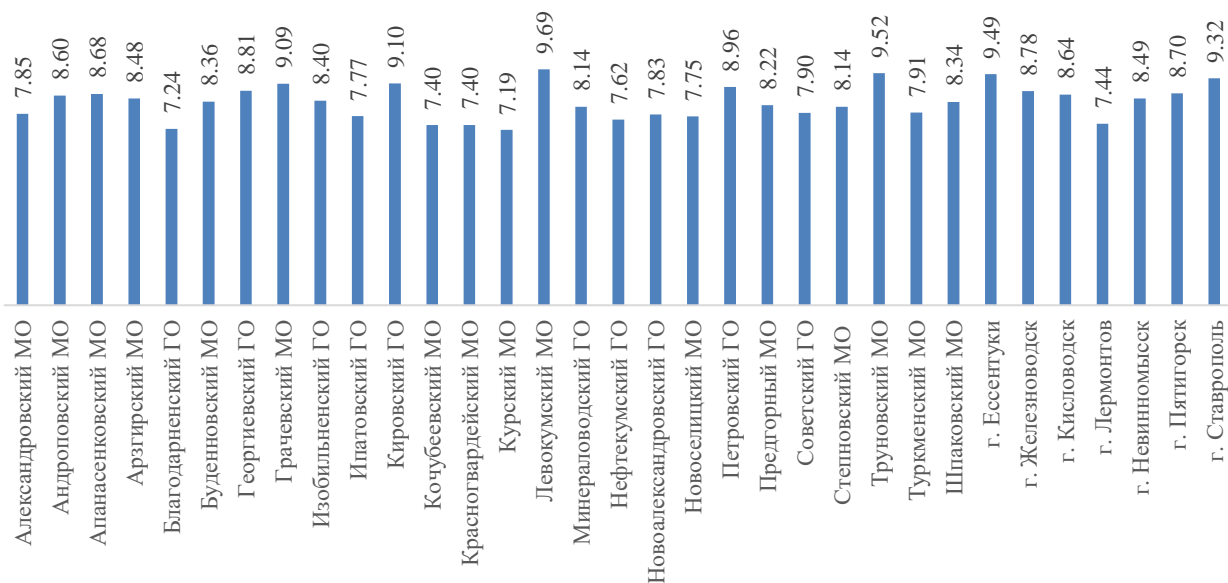


### 3.5. Вариативность среды

Показатель вариативность среды, оценивается при условии, если: в помещениях имеются различные пространства (для игры, конструирования, уединения и пр.), а также разнообразные материалы, игры, игрушки и

оборудование, обеспечивающее свободный выбор детей, обеспечивается периодическая сменяемость игрового материала, появление новых предметов, на участке ДОО имеются различные пространства (для игры, конструирования, уединения и пр.), а также разнообразные материалы, игры, игрушки и оборудование, обеспечивающее свободный выбор детей, обеспечивается периодическая сменяемость игрового материала, появление новых предметов. Все четыре условия рассчитывались на уровне самооценки (по 10-ти бальной шкале). По данным опроса оценивающий средний балл по соблюдению всех условий составил – 8,34.

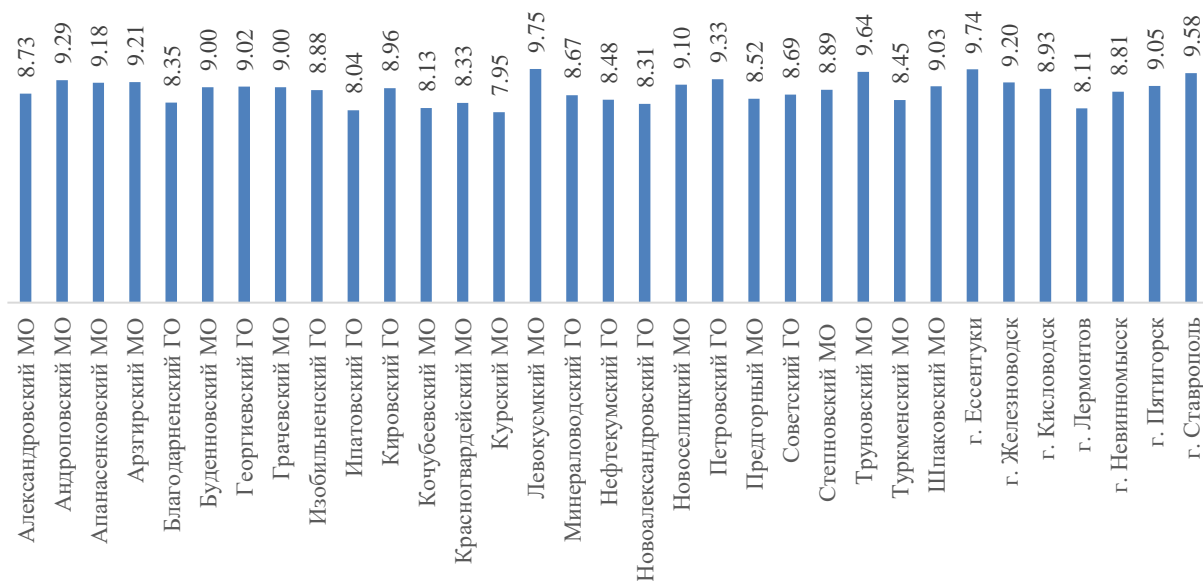
**Оценка показателя «Вариативность среды»**



Дошкольные образовательные организации оценили соблюдение условия по наличию различных пространств, а также разнообразных материалов, обеспечивающих свободный выбор детей, на 8,86 баллов.

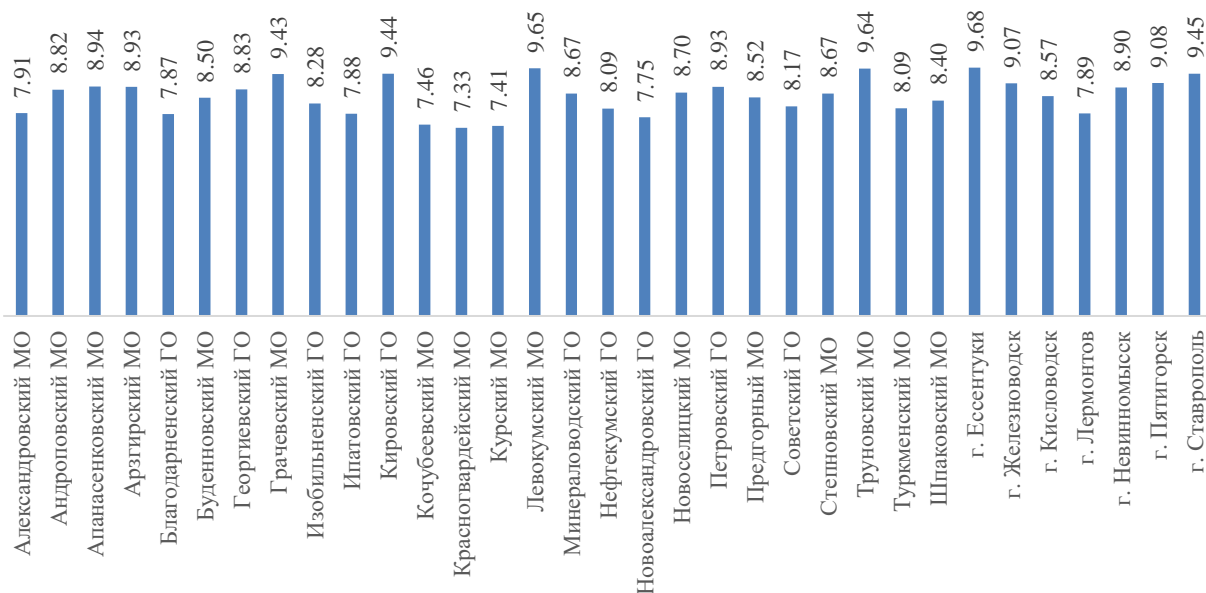
*Рассмотрим данный показатель по позициям оценивания.*

### Позиция оценивания: различные пространства в помещении



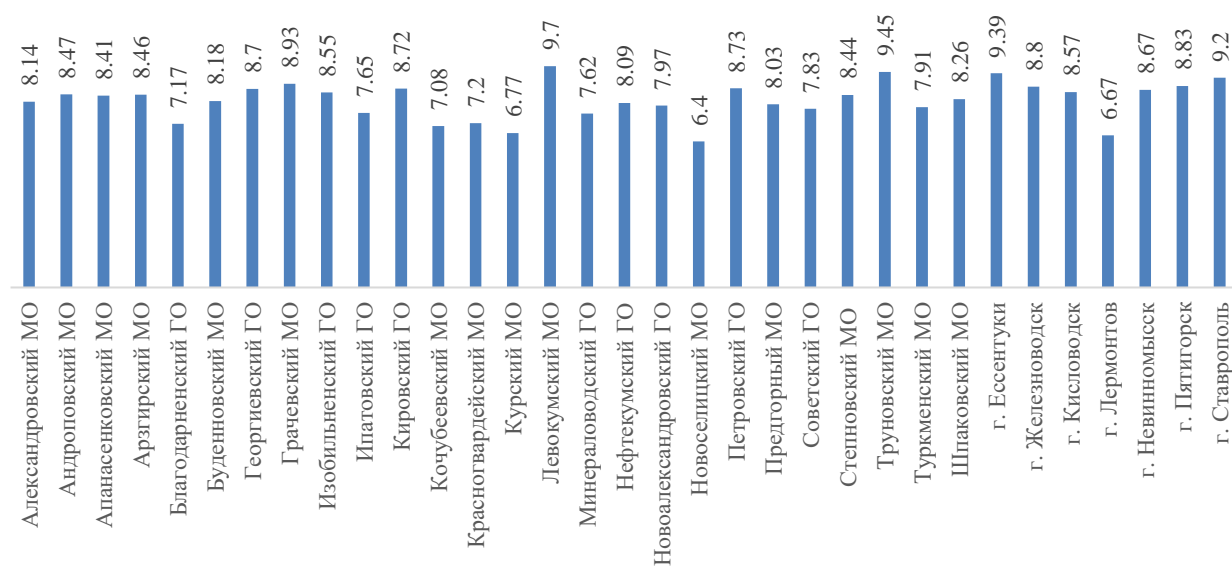
Обеспечение периодической сменяемости игрового материала, появление новых предметов, стимулирующих игровую, двигательную, познавательную и исследовательскую активность детей, средний балл, оценивающий данное условие по краю составил 8,57.

### Позиция оценивания: обеспечение периодической сменяемости игрового материала



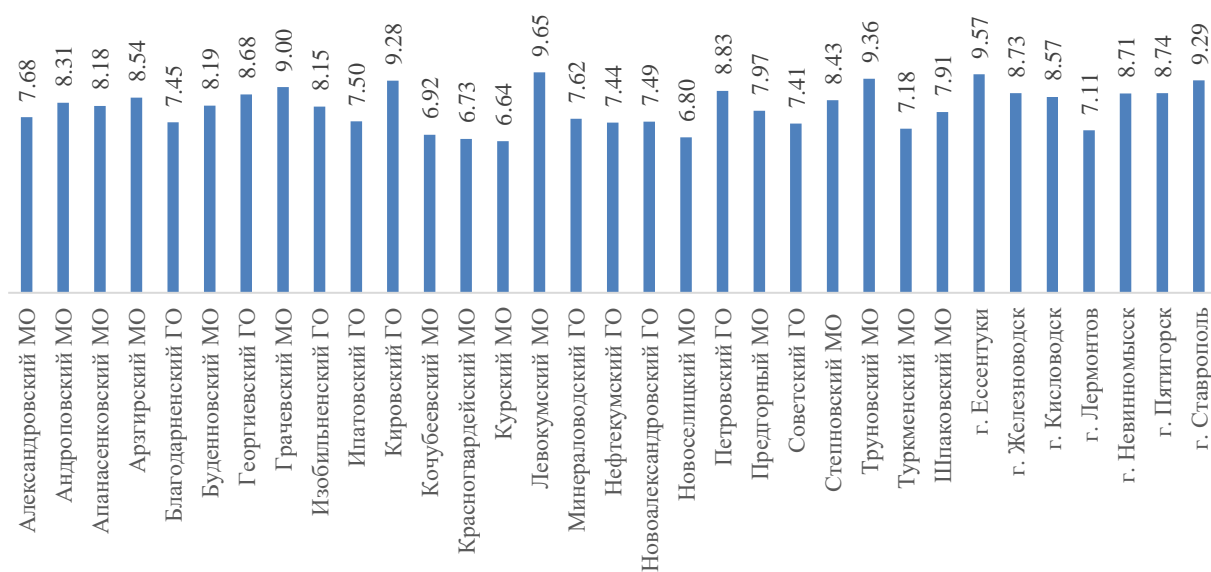
По наличию в ДОО различных пространств на участке (для игры, конструирования, уединения и пр.), а также разнообразные материалы, игры, игрушки и оборудование, обеспечивающее свободный выбор детей, оценивающий балл составил 8,21.

### Позиция оценивания: наличие различных пространств на участке



Условие наличия периодической сменяемости игрового материала (на участке), появление новых предметов, оценили на 8,12 баллов.

### Позиция оценивания: сменяемость игрового материала

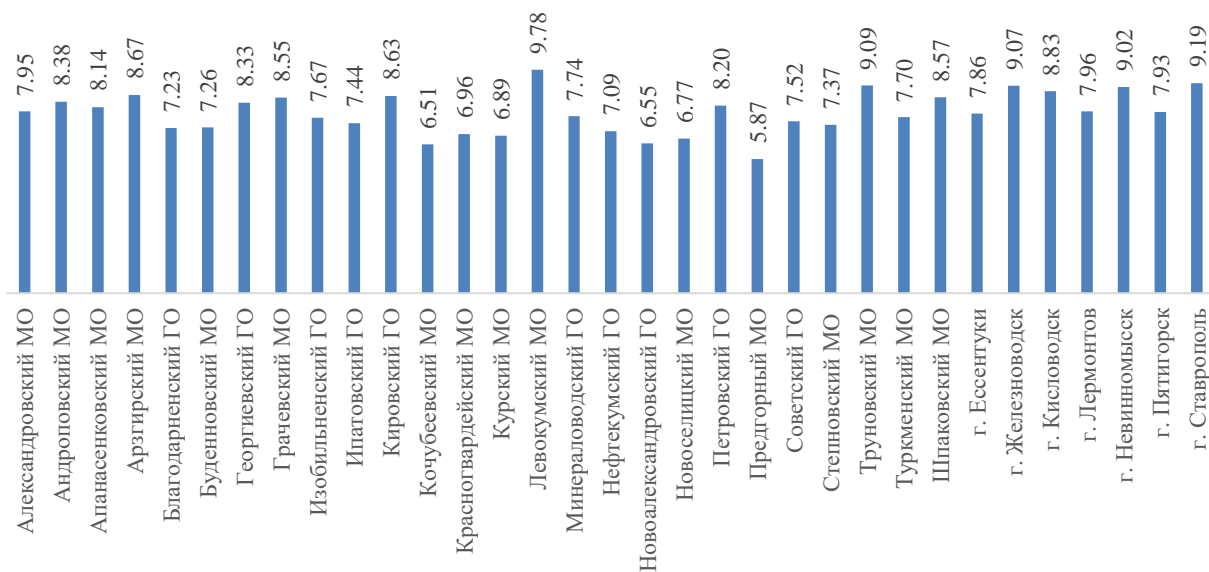


### 3.6. Доступность среды

Показатель доступность среды характеризует обеспечение доступности для воспитанников, в том числе детей с ОВЗ и детей-инвалидов, всех помещений, где осуществляется образовательная деятельность, имеется свободный доступ детей, в том числе детей с ОВЗ и детей-инвалидов, к играм, игрушкам, материалам, пособиям, обеспечивающим все основные виды детской активности, обеспечение исправности и сохранности материалов и оборудования. Все три условия рассчитывались на уровне

самооценки (по 10-ти бальной шкале). По данным опроса средний балл по соблюдению всех условий составил – 7,9.

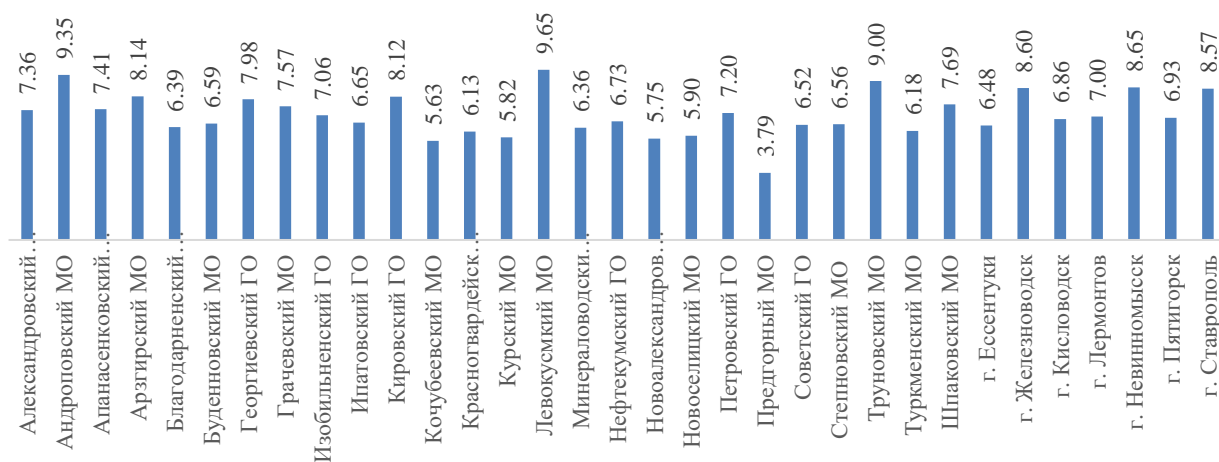
### Оценка показателя «Доступность среды»



*Рассмотрим данный показатель по позициям оценивания.*

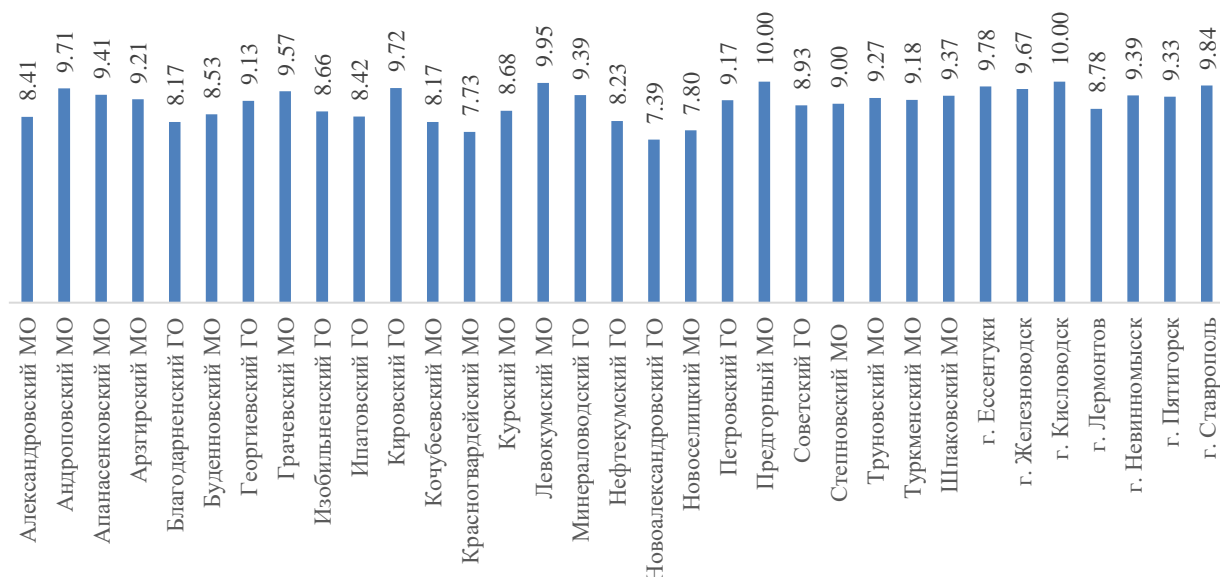
Обеспечение доступности для воспитанников, в том числе детей с ОВЗ и детей-инвалидов, всех помещений, где осуществляется образовательная деятельность, оценивающий средний балл условия по краю составил 7,11.

### Позиция оценивания: обеспечение доступности всех помещений



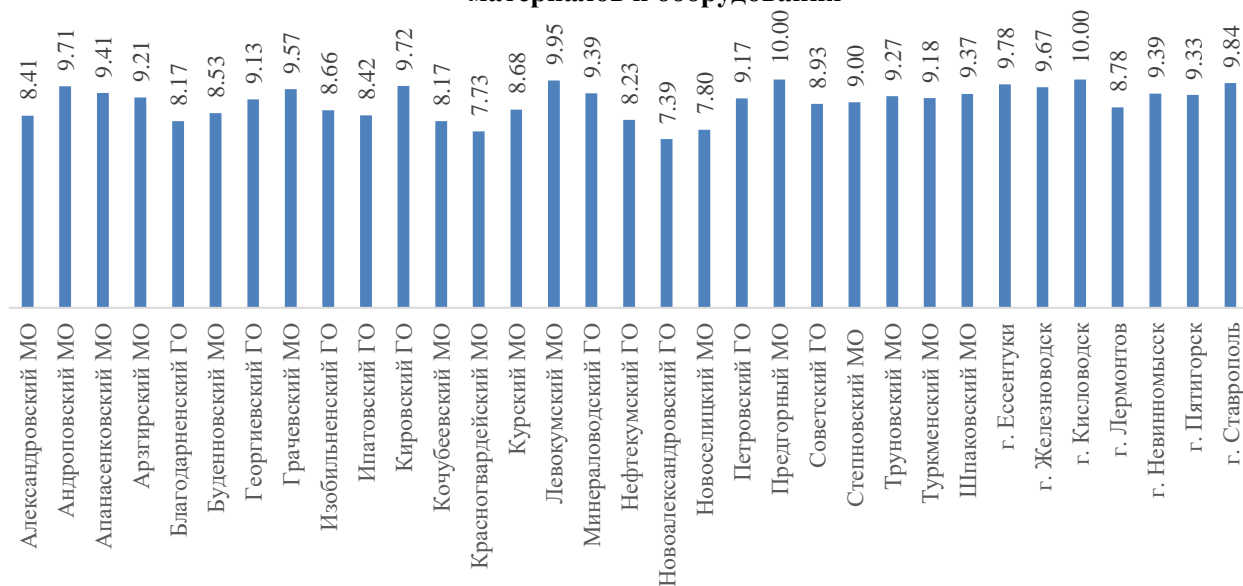
Наличие свободного доступа детей, в том числе детей с ОВЗ и детей-инвалидов (при их наличии в ДОО), к играм, игрушкам, материалам, пособиям, обеспечивающим все основные виды детской активности, по краю средний балл оценки составил 7,77.

### Позиция оценивания: доступ к играм



По условию обеспечения исправности и сохранности материалов и оборудования, средний балл составил 9,03.

### Позиция оценивания: обеспечение исправности и сохранности материалов и оборудования



### 3.7. Безопасность предметно-пространственной среды (ППС)

Показатель безопасность предметно-пространственной среды оценивается при условии, если все элементы ППС обеспечивают надежность и безопасность (физическую и психологическую) их использования. При оценке ППС важно руководствоваться положением пункта 3.3.5 ФГОС ДО о том, что ДОО самостоятельно определяет средства обучения, в том числе технические, соответствующие материалы (в том числе расходные), игровое, спортивное, оздоровительное оборудование, инвентарь, необходимые для



реализации образовательной программы. Средний балл оценивающий показатель составил 9,55.

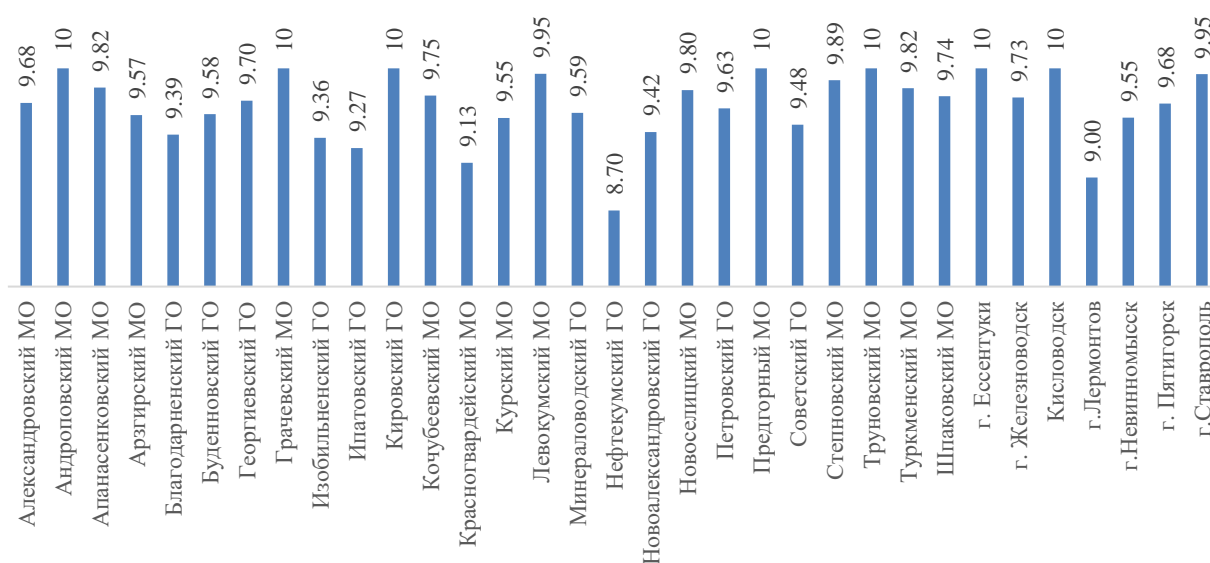


В качестве региональных показателей, характеризующих психолого-педагогические условия в ДОО, оценивается их соответствие пункту 3.2. требований ФГОС ДО.

В ФГОС ДО выдвигаются следующие требования к психолого-педагогическим условиям: уважение взрослых к человеческому достоинству детей, формирование и поддержка их положительной самооценки, поддержка взрослыми доброжелательного отношения детей друг к другу и взаимодействия детей друг с другом в разных видах деятельности, поддержка инициативы и самостоятельности детей в специфических для них видах деятельности, защита детей от всех форм физического и психического насилия.

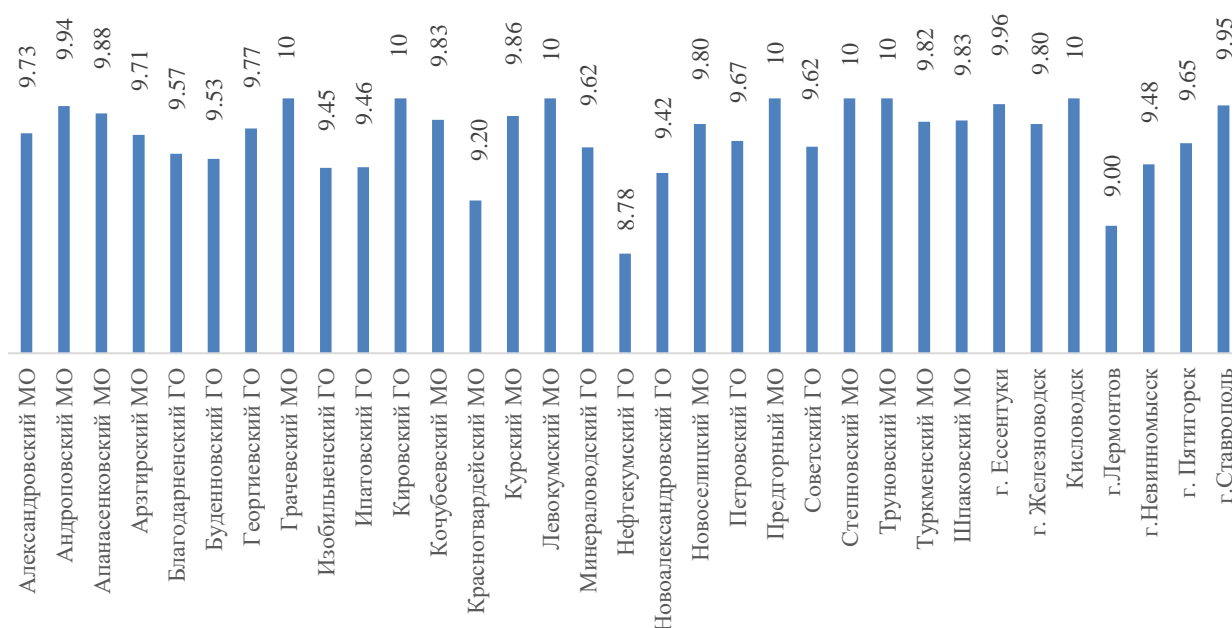
Средний балл по краю, оценивающий уважение взрослых к человеческому достоинству детей составил 9,66

**Позиция оценивания: уважение взрослых к человеческому достоинству детей**



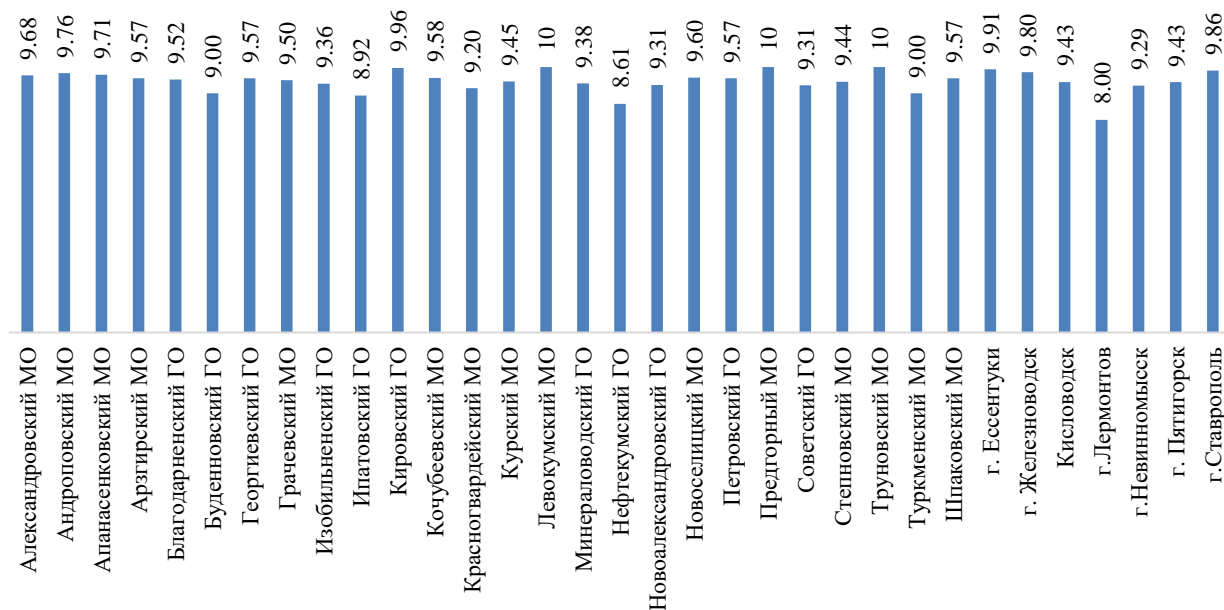
Поддержка взрослыми доброжелательного отношения детей друг к другу и взаимодействия детей друг с другом в разных видах деятельности: средний оценивающий балл составил по краю 9,71.

**Позиция оценивания: поддержка взрослыми доброжелательного отношения детей друг к другу**



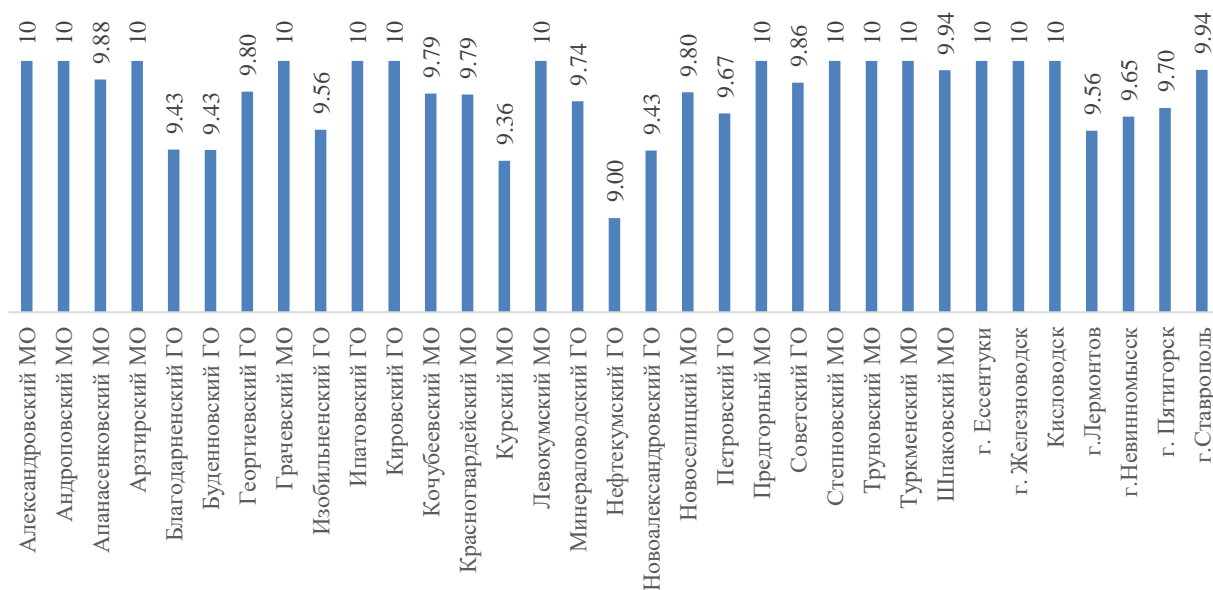
Поддержка инициативы и самостоятельности детей в специфических для них видах деятельности: средний показатель по самооценки составил 9,46 баллов

**Позиция оценивания: поддержка инициативы и самостоятельности  
детей в специфических для них видах деятельности**



Требование по защите детей от всех форм физического и психического насилия, оценили дошкольные образовательные организации в 9,8 баллов.

**Позиция оценивания: защита детей от всех форм физического и  
психического насилия**



**4. Обеспечение здоровья, безопасности, качества услуг по присмотру и уходу**

Обеспечение здоровья, безопасности, качества услуг по присмотру и уходу оценивается по следующим показателям: наличие мероприятий по сохранению и укреплению здоровья воспитанников, обеспечение комплексной безопасности в ДОО, обеспечение качества услуг по присмотру и уходу за детьми.

4.1. Показатель «Наличие мероприятий по сохранению и укреплению здоровья воспитанников» оценивается полностью подтвержденным, если в ДОО организован регулярный мониторинг за состоянием здоровья воспитанников, утверждены локальные акты по сохранению и укреплению здоровья детей, (реализуется Положение об охране жизни и здоровья воспитанников; заполнены медицинские карты; осуществляются контрольные процедуры за санитарно-гигиеническим состоянием помещений, оборудования, территории в соответствии с санитарными правилами; отсутствуют замечания со стороны Роспотребнадзора). В ДОО соблюдаются санитарно-гигиенические нормы). В таблице ниже представлены данные по соблюдению условий, подтверждающих данный показатель.

Таблица 6. Данные по показателю «Наличие мероприятий по сохранению и укреплению здоровья воспитанников»						
Наименование муниципального образования	Доля дошкольных образовательных организаций (%), в которых:					
	проводится мониторинг состояния здоровья	реализуется Положение об охране жизни и здоровья	заполнены медицинские карты (да - 100%)	проводятся контрольные процедуры за санитарно-гигиеническим состоянием	отсутствуют замечания со стороны органов Роспотребнадзора за предыдущий год	соблюдаются санитарно-гигиенические нормы
Александровский МО	100	100	100	100	13,64	100
Андроповский МО	100	100	100	100	35,29	100
Апанасенковский МО	100	100	100	100	23,53	100
Арзгирский МО	100	100	92,86	100	42,86	100
Благодарненский ГО	100	100	100	100	26,09	100
Буденновский МО	100	100	100	100	10,53	100
Георгиевский ГО	100	100	100	100	8,51	100
Грачевский МО	100	100	100	100	0,00	100
Изобильненский ГО	100	100	100	100	21,21	100
Ипатовский ГО	100	100	96,16	100	19,23	100
Кировский ГО	100	100	100	100	24,00	100
Кочубеевский МО	100	100	100	100	0,00	100
Красногвардейский МО	100	100	100	100	26,67	100
Курский МО	100	100	100	100	18,18	100
Левокумский МО	100	100	100	100	0,00	100
Минераловодский ГО	100	100	100	100	33,33	100
Нефтекумский ГО	100	100	100	100	13,04	100
Новоалександровский ГО	100	100	100	100	16,67	100
Новоселицкий МО	100	100	100	100	50,00	100
Петровский ГО	100	100	100	100	23,33	100
Предгорный МО	100	100	100	100	10,34	100
Советский ГО	100	100	100	100	17,24	100
Степновский МО	100	100	100	100	11,11	100
Труновский МО	100	100	100	100	45,45	100
Туркменский МО	100	100	100	100	54,55	100
Шпаковский МО	100	100	91,43	100	22,86	100
г. Ессентуки	100	100	100	100	21,74	100
г. Железноводск	100	100	100	100	73,33	100
г. Кисловодск	100	100	100	100	42,86	100
г. Лермонтов	100	100	88,89	100	33,33	100
г. Невинномысск	100	100	100	100	12,90	100
г. Пятигорск	100	100	100	100	22,50	100
г. Ставрополь	100	100	100	100	16,22	100
Государственный ДОО	100	100	100	100	100	100

Показатель «Обеспечение комплексной безопасности в ДОО» оценивается полностью подтвержденным, если в ДОО создана система нормативно-правового регулирования комплексной безопасности, предусмотрено регулярное обучение коллектива по ТБ, ОТ, ЧС и др.; имеются локальные нормативные акты, устанавливающие требования к безопасности внутреннего (группового и вне группового) помещения и территории ДОО, предназначенной для прогулок воспитанников на свежем воздухе, определены правила безопасности при проведении экскурсий и других мероприятий на территории ДОО (положения, инструкции, приказы, решения, акты, памятки, планы, отчеты, журналы, схемы охраны, графики дежурств и др.). Используемое спортивно-игровое оборудование соответствует требованиям стандартов безопасности. Территория ДОО оборудована навесами/беседками, расположенными и оснащенными с полным соблюдением требований. В помещении и на участке имеются все средства реагирования на чрезвычайные ситуации (план эвакуации детей в экстренных случаях, аптечка, инструкции, регламенты/правила безопасности, оптимизированные с учетом потребностей воспитанников группы, в том числе детей с ОВЗ или детей-инвалидов, имеется телефон). Ведется необходимая документация для организации контроля над чрезвычайными ситуациями и несчастными случаями (План действий по предупреждению и ликвидации ЧС техногенного и природного характера; План мероприятий по ЧС и НС и др.).

Таблица 7. Данные по показателю «Обеспечение комплексной безопасности в ДОО»						
Наименование муниципального образования	Доля дошкольных образовательных организаций (%), в которых:					
	имеются локальные нормативные акты, устанавливающие требования к безопасности	определены правила безопасности при проведении экскурсий и других мероприятий	используемое оборудование соответствует требованиям	территория ДОО оборудована навесами/беседками	имеются все средства реагирования на чрезвычайные ситуации	ведется необходимая документация для организации контроля над чрезвычайными ситуациями
Александровский МО	100	100	100	100	100	100
Андроповский МО	100	100	100	100	100	100
Апанасенковский МО	100	100	100	100	100	100
Арзгирский МО	100	100	100	100	100	100
Благодарненский ГО	100	100	100	100	95,65	100
Буденновский МО	100	100	100	100	100	100
Георгиевский ГО	100	100	100	100	100	100
Грачевский МО	100	100	100	100	100	100
Изобильненский ГО	100	100	100	100	100	100
Ипатовский ГО	100	100	100	80,77	84,62	100
Кировский ГО	100	100	100	100	100	100
Кочубеевский МО	100	100	95,83	83,33	91,67	100
Красногвардейский МО	100	100	100	100	100	100
Курский МО	100	100	95,45	95,45	86,36	100
Левокумский МО	100	100	100	100	100	100
Минераловодский ГО	100	100	100	100	94,87	100

Таблица 7. Данные по показателю «Обеспечение комплексной безопасности в ДОО»						
Наименование муниципального образования	Доля дошкольных образовательных организаций (%), в которых:					
	имеются локальные нормативные акты, устанавливающие требования к безопасности	определены правила безопасности при проведении экскурсий и других мероприятий	используется оборудованное оборудование соответствует требованиям	территория ДОО оборудована навесами/беседками	имеются все средства реагирования на чрезвычайные ситуации	ведется необходимая документация для организации контроля над чрезвычайными ситуациями
Нефтекумский ГО	100	100	100	100	100	100
Новоалександровский ГО	100	100	100	100	100	100
Новоселицкий МО	100	100	100	100	90,00	100
Петровский ГО	100	100	100	100	96,67	100
Предгорный МО	100	100	100	100	100	100
Советский ГО	100	100	100	100	100	100
Степновский МО	100	100	100	100	100	100
Труновский МО	100	100	100	100	100	100
Туркменский МО	100	100	100	100	100	100
Шпаковский МО	100	100	100	85,71	97,14	100
г. Ессентуки	100	100	100	100	100	100
г. Железноводск	100	100	100	100	100	100
г. Кисловодск	100	100	100	100	100	100
г. Лермонтов	100	100	100	100	100	100
г. Невинномысск	100	100	100	100	100	100
г. Пятигорск	100	100	100	100	95,00	100
г. Ставрополь	100	100	100	100	100	100
Государственные ДОО	100	100	100	100	100	100

Показатель «Обеспечение качества услуг по присмотру и уходу за детьми» считается полностью подтвержденным, если в ДОО утверждены и соблюдаются нормативно-правовые акты, регулирующие выполнение норм хозяйственно-бытового обслуживания и процедур ухода за воспитанниками (Правила внутреннего распорядка для всех участников образовательного процесса, режим дня с учетом адаптационных режимов для детей по потребности и возможности здоровья (индивидуальные маршруты адаптации и др.); обеспечена доступность предметов гигиены; педагоги развивают культурно-гигиенические навыки воспитанников (наличие в планах, рабочих программах задач по уходу и присмотру). В ДОО регламентированы процессы организации рационального и сбалансированного питания и питья с учетом СанПиНов. В ДОО питание детей соответствует заявленному меню; ежедневно доступна информация о питании; соблюдается сервировка в группах; осуществляется индивидуальный подход в процессе питания, регулярный контроль и надзор за работой пищеблока (карты оперативного контроля, приказы по питанию и пр.).

На уровне самооценки все (100%) дошкольных образовательных организаций обеспечивают соответствующее качество услуг по присмотру и уходу за детьми.

## 8. Повышение качества управления в ДОО

Повышение качества управления в ДОО определяется на основе оценки трёх показателей: наличие у руководителя ДОО требуемого профессионального образования; наличие программы развития ДОО, разработанность и функционирование внутренней системы оценки качества образования в ДОО (далее - ВСОКО).

По данным мониторинга следует отметить, что высшее педагогическое образование имеют 804 (97,45%) руководителя муниципальных ДОО, получили дополнительное профессиональное образование (переподготовка) - 737 чел. (98,33%).

На основании опроса руководителей дошкольных образовательных организаций высшее образование по направлениям подготовки «Государственное и муниципальное управление», «Управление персоналом» имеют 387 руководителей (39,63%). Данный показатель требует документальной проверки.

Рекомендуем руководителям органов управления образованием проверить наличие документов, подтверждающих получение высшего образования по направлениям подготовки «Государственное и муниципальное управление», «Управление персоналом».

Показатель «Разработанность и функционирование ВСОКО в ДОО» считается полностью подтвержденным, если имеется разработанное и утвержденное в ДОО положение о ВСОКО, планы, аналитические справки, адресные предложения по данным оценочных процедур, при этом информация о ВСОКО должна быть отражена на официальном сайте ДОО. Анализ данных по самооценке показал, что в 77,33% ДОО функционирование ВСОКО соответствует требованиям.

Показатель «Наличие программы развития ДОО» считается полностью подтвержденным, если в ДОО разработана и реализуется программа развития ДОО, которая содержит стратегию развития в долгосрочном периоде (не менее 3 лет), а также требования к ресурсному обеспечению ее реализации. Практически у всех ДОО (99,24%) программа развития организации соответствует требованиям к структуре и содержанию данного стратегического документа.



## Выводы и предложения

Анализ данных по оценке механизмов управления качеством дошкольных образовательных организаций Ставропольского края выявил следующее:

В Ставропольском крае 839 дошкольных образовательных учреждений, из них муниципальных дошкольных образовательных организаций – 825, в которых работают 10349 педагогических работников, государственных ДОО – 14 из них: 385 располагаются в городских поселениях и 454 в сельской местности.

На основании анализа данных мониторинга по оценке предметно-пространственной среды в ДОО следует отметить наличие зонирования пространства групповых комнат, а именно за счет создания практически в каждой групповой комнате следующих центров: центр познавательно-исследовательской деятельности (93,64%), центр сюжетно-ролевой игры (96,05%), центр книги (95,72%), центр конструирования (95,36%), центр трудовой деятельности (92,59%), центр музыкально-художественного творчества (94,18%), центр развивающих игр (95,77%), центр искусства (91,70%), центр двигательной активности (95,16%), что способствует, с учетом возрастных особенностей детей, решению задач развития активности, самостоятельности, творчества обучающихся.

Следует обратить внимание на наличие признаков рисков, ведущих к снижению качества условий осуществления образовательной деятельности в ДОО.

Высокая наполняемость общеразвивающих групп в дошкольных образовательных организациях, что может существенно влиять на качество реализации образовательных программ.

Недостаточно оборудованных помещений, обеспечивающих предметно-пространственную среду ДОО (наличие спортивного зала, музыкального зала, бассейна, специализированных кабинетов), доступную всем воспитанникам группы вне группового помещения.

Основные образовательные программы разработаны в учреждениях в соответствии с требованиями ФГОС дошкольного образования, однако:

низкий уровень вариативности образовательных программ, в основном общеразвивающей направленности;

практически отсутствуют парциальные программы, что не может полноценно обеспечить стратегию личностно-развивающего образования;

низкая доля групп оздоровительной направленности;

практически не развиты в дошкольных образовательных организациях образовательные услуги по реализации программ дополнительного образования.

На основании вышеизложенного, руководителям органов управления образованием администраций муниципальных и городских округов рекомендуется обеспечить следующее:

более четкое распределения функций на муниципальном уровне бюджета и бюджетной росписи между собственником имущества и юридическим лицом на пользование и распоряжение имуществом, закрепленным за организацией на праве оперативного управления, в части состояния зданий, систем жизнеобеспечения, обеспечения доступности и безопасности дошкольных образовательных организаций;

повышение ответственности межведомственных комиссий, обеспечивающих приемку дошкольных образовательных организаций к новому учебному году.

**Руководителям муниципальных методических центров:**

совершенствовать систему условий, мотивирующих непрерывное профессиональное развитие и повышение квалификации педагогических и руководящих работников дошкольных образовательных организаций;

обеспечить методическое сопровождение процессов оценки качества дошкольного образования на муниципальном уровне в соответствии с Концепцией мониторинга качества дошкольного образования Российской Федерации.

**Руководителям дошкольных образовательных организаций** рекомендуется продолжать работу по следующим направлениям:

обеспечить контроль перехода на нормативы, введенные в 2021 году СанПиН 2.4.3648-20 и СанПиН 1.2.3685 -21;

предусмотреть при разработке основной/адаптированной образовательной программы дошкольного образования расширение вариативности программного обеспечения, с учетом особенностей развития обучающихся;

совершенствовать систему повышения квалификации на институциональном уровне на основе определения профессиональных дефицитов, внедрения профессиональных траекторий развития педагогических работников.