

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по географии (учебный предмет) в субъекте Российской Федерации

Ставропольский край в 2024 году (наименование субъекта Российской Федерации)

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2024 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2024 год
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Отбор кандидатов в эксперты осуществляется по представлению муниципальных образований региона, с учётом ежегодной ротации не менее 20%
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Обучение экспертов осуществляется на базе ГБУ ДПО «Ставропольский краевой институт развития образования, повышения квалификации и переподготовки работников образования», продолжительность обучения составляет 24 часа, продолжительность практической части – 18 часов, срок обучения – 3 дня, периодичность – 1 раз в год
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	Квалификационное испытание для экспертов предметных комиссий Ставропольского края проводится с применением Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ», размещенной на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru) (далее – система «Эксперт») и/или в очной форме
3.1.	<ul style="list-style-type: none"> • краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании) 	Для проведения квалификационного испытания в очной форме используются работы обучающихся из унифицированных учебных материалов для подготовки экспертов предметных комиссий ЕГЭ 2024 года, размещённых на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru). Данные тестового балла, полученного слушателем по результатам прохождения итогового зачёта и статус эксперта, фиксируются в протоколе проведения квалификационного испытания, заполняемого руководителем курсов по результатам освоения слушателями

№ п/п	Показатель	2024 год
		<p>программы. Результаты итогового зачёта, проведенного с применением системы «Эксперт» и/или в очной форме, предоставляются в министерство образования Ставропольского края.</p> <p>Результаты квалификационного испытания для экспертов объявляются в день проведения итогового зачёта.</p> <p>На основании результатов квалификационных испытаний приказом министерства образования Ставропольского края утверждается состав членов ПК (с учётом резерва 10%).</p> <p>Эксперты, не прошедшие квалификационные испытания в текущем году, не допускаются к включению в состав ПК и не могут принимать участие в проверке развернутых ответов участников экзаменов в текущем году</p>
3.2.	<ul style="list-style-type: none"> • источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний; 	<p>Федеральный банк экзаменационных работ, предложенных в методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2024 года</p>
3.3.	<ul style="list-style-type: none"> • сроки проведения квалификационных испытаний 	<p>С октября 2023 года по февраль 2024 года</p>
4.	<p>Перечень критериев¹ для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ² критерии присвоения каждого статуса эксперта):</p>	<p>В соответствии с Положением о предметных комиссиях Ставропольского края при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования утверждённым приказами министерства образования Ставропольского края от 13.02.2024 года № 239-пр состав ПК по каждому учебному предмету формируется из лиц, отвечающих следующим требованиям:</p> <ul style="list-style-type: none"> – наличие высшего образования; – соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; – наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее трёх лет); – наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания по соответствующему учебному предмету.

¹ Требования Порядка проведения ГИА-11 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам.

² В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам

№ п/п	Показатель	2024 год
		Также кандидату в члены ПК необходимо иметь положительные результаты квалификационного испытания, организованного и проведенного в порядке, установленном министерством образования Ставропольского края
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Статус «ведущий эксперт» присваивается председателю и заместителям председателя, с обязательным прохождением КПК в ФГНУ «Федеральный институт педагогических измерений»
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Минимальное значение для получения экспертом статуса «старший эксперт» – 93 балла
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Минимальное значение для включения в ПК – 90 баллов
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Без изменений
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	21
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	2
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	4
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	15
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	0

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2024 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2024 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2024 году	
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Сабельникова-Бегашвили Наталья Николаевна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	5 лет (2016, 2017, 2018, 2023, 2024 гг.)
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	21
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	4

№ п/п	Показатель	2024 год
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	15
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	0
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	0
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:	
3.1.	Способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	
3.2.	Дата (ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	20
4.2.	• преподаватели вузов	2
4.3.	• преподаватели организаций СПО	0
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	1
4.5.	• другое (указать, что именно)	0

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	Предметная комиссия работала все здания РЦОИ, в одном здании, МБОУ СОШ № 43 г. Ставрополя
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	
1.2.	наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	В помещения ПК имелось рабочее место с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
	<ul style="list-style-type: none"> • место его расположения; • порядок использования (кто и как к нему допускается); • востребованность этого рабочего места 	<p>ЕГЭ фактов</p> <p>Каждая аудитория</p> <p>К рабочему месту с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов допускаются: все эксперты ПК после информирования председателя ПК, соблюдая очередность</p> <p>Востребованность рабочего места с выходом в сеть «Интернет» была значительной</p>
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Помещения ПК (включая помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК) оборудованы системой круглосуточного видеонаблюдения в режиме онлайн
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	В соответствии с графиком работы предметной комиссии проводилось оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки 23.05.2024 года
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	23.05.2024 года, в здании РЦОИ в день проведения экзамена и в ППЗ в первый день проверки в течение 60 минут)
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Использовались наборы экзаменационных работ текущего экзамена без назначения конкретному эксперту по востребованию ППК, организационные и технические проблемы отсутствовали
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Памятки (указания к оцениванию) для экспертов использовались постоянно, как справочный материал
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
4.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество экспертов-консультантов 	2
4.2.	<ul style="list-style-type: none"> • принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК 	По одному в каждой аудитории
4.3.	<ul style="list-style-type: none"> • сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.) 	Общее консультирование экспертов, находящихся в одной аудитории, консультирование по оцениванию ответов на определённые задания
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> • примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений 	
5.	<p>Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)</p>	Приказ министерства образования Ставропольского края от 02.05.2024 года № 734-пр «Об утверждении составов предметных комиссий Ставропольского края при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в основной период в 2024 году»
6.	<p>Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры</p>	Отсутствует
7.	<p>Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)</p>	Отсутствует
8.	<p>Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)</p>	досрочный период с _____ по _____ основной период с _____ по _____ дополнительный период с _____ по _____
9.	<p>Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.</p>	Не привлекались

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	Не выявлено

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2024 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	209		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	197		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	394		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	3		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третью проверки, их статусы	1		
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	1		
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	3		
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	7		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ			
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	3		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	0		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.3	• всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них: – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение, – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение, – отклоненных	0		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение») 	0		
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора, рассмотренных ГЭК в 2024 году	0		
5.1.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым ГЭК был принят результат федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения 	0		
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым не был принят результат федеральной перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»). 	0		
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения. 	0		
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)	0		
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию 	0		
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений) 	0		
6.3.	<ul style="list-style-type: none"> минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня 	0		

Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов.

Проводится анализ согласованности экспертов при оценивании экзаменационных работ по учебному предмету в 2024 году, а также формулируются выводы по итогам этого анализа.

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.

Анализируется количество / доля проверенных работ, выставленных экспертами-напарниками (экспертами, проверявшими одну и ту же работу) при проведении первой и второй проверок. Также анализируются величины расхождений между баллами экспертов-напарников (оценивается суммарная величина разниц по всем позициям оценивания). Анализ проводится с использованием таблиц³ с информацией о расхождениях в баллах экспертов.

Анализ рекомендуется проводить по следующему плану (при использовании данных, предоставленных ФГБНУ «ФИПИ», инструкция по работе с таблицей предоставляется вместе с таблицей):

- 1) На основе анализа данных в полученной таблице с информацией о расхождениях в баллах экспертов информация о том, сколько работ с каким значением расхождения в баллах проверил каждый эксперт вносится в Таблицу 5.*

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 5

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
1.	0	0	0
2.	0	0	0
3.	0	0	0
4.	0	0	0

³ Таблица с информацией о расхождениях в баллах, выставленных экспертами-напарниками, формируется и направляется в РЦОИ ФГБНУ «ФИПИ». При наличии соответствующих возможностей, такая таблица может быть сформирована в РЦОИ. ПК (в таблице содержится информация об эксперте (код или ФИО, предмет), количество работ, проверенных с каждым конкретным значением суммарного расхождения баллов с экспертами-напарниками).

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
6.	0	0	0
7.	0	0	0
8.	0	0	0
9.	0	0	0
10.	0	0	0
11.	0	0	0
12.	0	0	0
13.	0	0	0
14.	0	0	0

2) Председатель ПК определяет величину такого расхождения при оценивании одной работы экспертами-напарниками, которая свидетельствует либо о разных подходах у экспертов к оцениванию, либо о нарушении экспертами требований критериев, либо о каких-то иных обстоятельствах, спровоцировавших выставление столь разных баллов экспертами-напарниками (далее – критическое значение расхождения⁴), и обосновывает выбор этой величины.

Определённая председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2024 году составила **3 первичных балла**.

Обоснование определения этого критического значения расхождения: в КИМ ЕГЭ по географии 2024 года задания 29 оцениваются от 0 до 3 баллов. Величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 3 балла позволяет определить, что завышение или занижение сделано в 2-х и более заданиях.

3) На основе анализа данных в полученной таблице с информацией о расхождениях для каждого эксперта определяется количество работ, проверенных этим экспертом с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, общее количество проверенных этим экспертом экзаменационных работ, а также процент работ, проверенных этим экспертом с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение. Указанная информация вносится в Таблицу 6.

Перечень всех экспертов, которые в 2024 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение

⁴ Не путать с критериями назначения работы на третью проверку

Таблица 6

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	100366	Чижикова-Лимарева Ирина Владимировна	1	48	2,08
2.	100365	Винокурова Татьяна Дмитриевна	1	31	3,22
3.	100367	Еганова Татьяна Владимировна	1	20	5,00

Суммарное количество баллов, выставленное между 1-м (код эксперта: 100368) и 2-м экспертами (код эксперта: 1000366), отличается на 3 балла в заданиях 23 и 29 (К1, К2); между 1-м (код эксперта: 1000365) и 2-м экспертами (код эксперта: 1000356), отличается на 2 балла в задании 29 (К1, К2); между 1-м (код эксперта: 1000367) и 2-м экспертами (код эксперта: 1000359), отличается на 2 балла в задании 28. В связи с расхождением баллов в выше перечисленных заданиях, работы были отправлены на проверку третьим экспертом (код эксперта: 1000360). При этом результаты проверки отдельными экспертами не являются выше критического расхождения. Результаты проверки работ с третьей проверкой представлены в таблице.

Код работы	Код эксперта	Экспертиза	22	23	24	25	26	27	28	29 К1	29 К2	Сумма первичных баллов	Расхождение в баллах
2420022236344	100368	1-й	0	0	1	0	0	0	x	0	0	1	3
2420022236344	100366	2-й	0	1	1	0	0	0	x	1	1	4	
2420022236344	100360	3-й	–	–	–	–	–	–	–	0	0		
2420023243150	100365	1-й	x	x	x	x	x	x	x	1	1	2	2
2420023243150	100356	2-й	x	x	x	x	x	x	x	0	0	0	
2420023243150	100360	3-й	–	–	–	–	–	–	–	0	0		
2420024769468	100367	1-й	1	1	2	2	1	1	0	1	1	10	2
2420024769468	100359	2-й	1	1	2	2	1	1	2	1	1	12	
2420024769468	100360	3-й	–	–	–	–	–	–	2	–	–		

4) В таблице 7 перечисляются эксперты, которые проверили более 5% работ (от количества проверенных этим экспертом) с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, указывается информация о результатах квалификационных испытаний этого эксперта в 2024 году. Графы «Результаты выборочной перепроверки...» и «Вероятные причины, принятые меры» заполняются по итогам выполнения следующих пунктов.

Перечень экспертов, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры

Таблица 7

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1.	Чижикова-Лимарева Ирина Владимировна	93,00% / старший эксперт	По результатам перепроверки было выявлено, что в работе с рассогласованностью в 2 балла задание 29 по критериям К1 и К2 экспертом было оценено с завышением балла	Рассогласованность со 2-м и 3-м экспертами колеблется от 0 до 2 баллов в оценивании задания 29 (К1 и К2). Проведено индивидуальное консультирование по системе оценивания отдельных заданий; рекомендовано участие в вебинарах, проводимых ФГБУ «Федеральный институт педагогических измерений» и ГБУ ДПО «Ставропольский краевой институт развития образования, повышения квалификации и работников; принято решение о включении эксперта в региональную предметную комиссию по результатам квалификационного испытания
2.	Винокурова Татьяна Владимировна	90,00% / основной эксперт	По результатам перепроверки было выявлено, что в работе с рассогласованностью в 2 балла задание 29	Рассогласованность со 2-м и 3-м экспертами колеблется от 0 до 2 баллов в оценивании задания 29

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
			по критериям К1 и К2 экспертом было оценено с завышением балла	(К1 и К2). Проведено индивидуальное консультирование по системе оценивания отдельных заданий; рекомендовано участие в вебинарах, проводимых ФГБУ «Федеральный институт педагогических измерений» и ГБУ ДПО «Ставропольский краевой институт развития образования, повышения квалификации и работников; принято решение о включении эксперта в региональную предметную комиссию по результатам квалификационного испытания
3.	Еганова Татьяна Владимировна	92,00% / основной эксперт	По результатам перепроверки было выявлено, что в работе с рассогласованностью в 2 балла задание 28 экспертом было оценено с занижением балла	Рассогласованность со 2-м и 3-м экспертами колеблется от 0 до 2 баллов в оценивании задания 28. Проведено индивидуальное консультирование по системе оценивания отдельных заданий; рекомендовано участие в вебинарах, проводимых ФГБУ «Федеральный институт педагогических измерений» и ГБУ ДПО «Ставропольский краевой институт развития образования, повышения квалификации и работников; принято решение о включении эксперта в региональную предметную

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
				комиссию по результатам квалификационного испытания

5) Проводится содержательный анализ работы экспертов, проверявших экзаменационные работы, оцененные экспертами-напарниками с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение (информация о которых внесена в Таблицу 7). Предлагается реализовать в следующем порядке:

- a. Получить номера работ, оцененных с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, проверенных каждым из перечисленных в Таблице 7 экспертом (можно получить из файла, полученного из ФГБНУ «ФИПИ»).
- b. Получить из РЦОИ изображения⁵ работ с номерами из п. 5)а.
- c. Провести содержательный анализ оценивания экспертами-напарниками каждой из полученных (п. 5) b.) работ. По итогам анализа по каждой работе определить корректность выставленных каждым из экспертов-напарников баллов, проверявшим эту работу.
- d. Выявить причины некорректного выставления баллов экспертом(-ами), неверно оценившим(-и) работу. При необходимости, получить комментарии экспертов, проверявших работу.
- e. Сформулировать выводы о корректности работы каждого эксперта из перечня (Таблица 7) о причинах расхождений / некорректного оценивания, а также о мерах, необходимых для минимизации ошибок оценивания в будущем.

б) Завершить заполнение Таблицы 7.

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2024 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Формируется перечень экспертов, по итогам работы которых экзаменационные работы участников экзамена направлялись на третью проверку чаще, чем экзаменационные работы, проверенные другими экспертами. Указанный перечень экспертов, информация о результатах их квалификационных испытаниях и присвоенном статусе в 2024 году,

⁵ При большом количестве работ анализ проводится выборочно по работам, оцененным с наибольшей разницей.

Таблица 8

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку/ общее количество проверенных работ	Вероятные причины, принятые меры
1.	Чижикова-Лимарева Ирина Владимировна	93,00% / старший эксперт	2,08% / 48	Установлено несоответствие выставленных баллов критериям оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом; проведено оперативное согласование в аудитории и индивидуальное дополнительное оперативное согласование; принято решение о включении эксперта в региональную предметную комиссию ЕГЭ по географии по результатам квалификационного испытания
2.	Винокурова Татьяна Владимировна	90,00% / основной эксперт	3,22% / 31	Установлено несоответствие выставленных баллов критериям оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом; проведено оперативное согласование в аудитории и индивидуальное дополнительное оперативное согласование; принято решение о включении эксперта в региональную предметную комиссию ЕГЭ по географии по результатам квалификационного испытания
3.	Еганова Татьяна Владимировна	92,00% / основной эксперт	5,00% / 20	Установлено несоответствие выставленных баллов критериям оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом; проведено оперативное согласование в аудитории и индивидуальное дополнительное оперативное согласование; принято решение о включении эксперта в региональную предметную комиссию

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2024 году.

По сравнению с 2023 годом, количество работ, требующих третьей проверки, осуществляемой региональной предметной комиссией по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по географии, в 2024 году уменьшилось и составило 1,50% (в 2023 году этот показатель составляет 5,09%). 94,73% экспертов результат третьей проверки составляет – 0,00%.

Анализ данных, представленных в табл. 6–7 показывает, что в 2024 году отсутствуют эксперты, которые более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами. Однако, как и в 2023 году, в число экспертов, допустивших третью проверку, вошёл старший эксперт (1 чел.), что в последствии должно быть учтено при формировании региональной предметной комиссии ЕГЭ по географии в 2025 году.

Анализ данных, представленных в табл. 8 показывает, что по итогам проверки экзаменационные работы участников ЕГЭ 3-х экспертов направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами предметной комиссии ЕГЭ по географии. Результаты перепроверки работ, отправленных на третью проверку, показывают, что 3 экспертами было допущено завышение или занижение баллов при оценивании заданий участников ЕГЭ по географии.

Стоит отметить, что ряд экспертов, имевших высокие проценты третьих проверок в 2023 году, после принятых мер, а именно: проведение дополнительных семинаров, вебинаров, индивидуальных консультаций, продемонстрировали значительное улучшение качества проверки заданий с развёрнутым ответом.

Раздел VI. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблемные и нестандартные ситуации при проведении оценивания заданий с развёрнутым ответом участников ЕГЭ по географии, в том числе проблемы, возникающие на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ, отсутствовали.

Раздел VII. Основные выводы

В 2024 году предметная комиссия ЕГЭ по географии в Ставропольском крае осуществляла работу в штатном режиме.

В работе предметной комиссии принимали участие 19 экспертов (из них – 2 чел. имеют статус «ведущий эксперт»; 4 – «старший эксперт»; 13 чел. – «основной эксперт»). Каждые 3 часа проводился мониторинг статистической информации о количестве проверенных экзаменационных работ на текущий момент времени; количестве экзаменационных работ, ожидающих 1-й, 2-й или 3-й проверки; количестве и доле экзаменационных работ, определённых на 3-ю проверку. Данная информация позволила председателю предметной комиссии ЕГЭ по географии своевременно внести коррективы в работу предметной комиссии ЕГЭ по географии (провести оперативное дополнительное согласование с экспертами предметной комиссии ЕГЭ по географии и дополнительное индивидуальное оперативное согласование с отдельными экспертами).

В 2024 году в Ставропольском крае нет экспертов, которые более, чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами.

В целом же отмечается положительная динамика в работе региональной предметной комиссии ЕГЭ по географии, о чём свидетельствуют показатель среднего процента отправленных работ на третью проверку – 1,50% (в 2023 году этот показатель составляет 5,09%).

Однако с целью устранения рассогласованности в оценивании заданий с развёрнутым ответом региональной предметной комиссии ЕГЭ по географии в дальнейшем необходимо дополнительное принятие следующих мер:

- в рамках курсов повышения квалификации предусмотреть проведение независимой оценки профессиональных компетенций учителя, которая позволит, с одной стороны, получить объективные данные об уровне профессиональной компетентности педагога в области методики проверки и оценивания заданий с развёрнутым ответом, а с другой, – выстроить индивидуальную образовательную траекторию для каждого эксперта, в том числе через систему дополнительного профессионального образования;

- учесть при формировании региональной предметной комиссии ЕГЭ по географии и присвоении статуса «старший эксперт» результаты работы региональной предметной комиссии ЕГЭ по географии в 2024 году;

- обеспечить участие в мероприятиях, проводимых при поддержке ФГБУ «Федеральный институт педагогических измерений»;

- обеспечить организацию и проведение обучающих семинаров и вебинаров по методике проверки и оценивания заданий с развёрнутым ответом, проводимые ГБУ ДПО «Ставропольский краевой институт развития образования, повышения квалификации и работников».

Раздел VIII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2025 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Формирование регионального банка данных педагогических работников образовательных организаций Ставропольского края, претендующих на вхождение в состав экспертов предметной комиссии в 2024–2025 учебном году	Сентябрь, 2024 г. – Ноябрь, 2024 г.
2.	Повышение квалификации председателя предметной комиссии Ставропольского края и экспертов по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом участников ЕГЭ по географии в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»	Сентябрь 2024 г. – Апрель 2025 г.
3.	Предоставление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» информации о кандидате в председатели предметной комиссии Ставропольского края	Январь, 2025 г. – Февраль 2025 г.
4.	Согласование Рособрнадзором кандидатуры председателя предметной комиссии	Январь, 2025 г. – Февраль, 2025 г.
5.	Подготовка экспертов предметной комиссии к проверке экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2024–2025 учебном году, проведение квалификационных испытаний, присвоение статуса экспертам предметной комиссии	Октябрь, 2024 г. – Февраль, 2025 г.
6.	Формирование состава предметной комиссии	Февраль, 2025 г.
7.	Проведение оперативного согласования оценивания развёрнутых ответов	В первый день проверки выполнения заданий с развёрнутым ответом участников ЕГЭ по географии
8.	Отбор экзаменационных работ участников ЕГЭ по географии, вызвавших затруднения в оценивании, для включения в учебно-методические материалы ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений»	В процессе проверки работ
9.	Направление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» информации о кодах работ, ответах и результатах оценивания ответов на задания, которые вызвали сложности в оценивании	Июль, 2025 г.
10.	Представление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» отчёта о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ по географии	Август, 2025 г.

<p><i>Составители отчета:</i></p>	<p><i>Фамилия, имя, отчество</i></p>	<p><i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)</i></p>
<p><i>Председатель предметной комиссии</i></p>	<p><i>Сабельникова-Бегашвили Наталья Николаевна</i></p>	<p><i>ГБУ ДПО «Ставропольский краевой институт развития образования, повышения квалификации и переподготовки работников образования», заведующий кафедрой естественно-математических и информационных технологий, кандидат биологических наук, доцент</i></p>
<p><i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11</i></p>		
<p><i>Руководитель регионального центра обработки информации</i></p>		