

**Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ  
участников ЕГЭ по истории**  
(учебный предмет)  
**в субъекте Российской Федерации**

**Ставропольский край в 2024 году**  
(наименование субъекта Российской Федерации)

**Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2024 году**

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2024 год
1.	<b>Принцип отбора кандидатов</b> для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Отбор кандидатов в эксперты осуществляется по представлению муниципальных образований региона, с учетом ежегодной ротации не менее 20%
2.	<b>Организация обучения экспертов на курсах ДПО</b> (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Обучение экспертов осуществляется на базе ГБУ ДПО «Ставропольский краевой институт развития образования, повышения квалификации и переподготовки работников образования», продолжительность обучения составляет 24 часа, продолжительность практической части - 18 часов, срок обучения - 3 дня, периодичность - 1 раз в год
3.	<b>Формы проведения квалификационных испытаний</b>	Квалификационное испытание для экспертов предметных комиссий Ставропольского края проводится с применением Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ», размещенной на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ ( <a href="http://www.fipi.ru">www.fipi.ru</a> ) (далее – система «Эксперт») и/или в очной форме.
3.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Для проведения квалификационного испытания в очной форме используются работы обучающихся из унифицированных учебных материалов для подготовки Экспертов предметных комиссий ЕГЭ 2023 года, размещенных на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ ( <a href="http://www.fipi.ru">www.fipi.ru</a> ). Данные тестового балла, полученного слушателем по результатам прохождения итогового зачета и статус эксперта, фиксируются в протоколе проведения квалификационного испытания, заполняемого руководителем курсов по результатам освоения слушателями

№ п/п	Показатель	2024 год
		<p>программы. Результаты итогового зачета, проведенного с применением системы «Эксперт» и/или в очной форме, предоставляются в министерство образования Ставропольского края.</p> <p>Результаты квалификационного испытания для экспертов объявляются в день проведения итогового зачета.</p> <p>На основании результатов квалификационных испытаний приказом министерства образования Ставропольского края утверждается состав членов ПК (с учетом резерва 10%).</p> <p>Эксперты, не прошедшие квалификационные испытания в текущем году, не допускаются к включению в состав ПК и не могут принимать участие в проверке развернутых ответов участников экзаменов в текущем году.</p>
3.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;</li> </ul>	<p>Федеральный банк экзаменационных работ, предложенных в методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2024 года</p>
3.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• сроки проведения квалификационных испытаний</li> </ul>	<p>с октября 2023 года по февраль 2024 года</p>
4.	<p><b>Перечень критериев<sup>1</sup> для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ<sup>2</sup> критерии присвоения каждого статуса эксперта):</b></p>	<p>В соответствии с Положением о предметных комиссиях Ставропольского края при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования утвержденным приказами министерства образования Ставропольского края от 10.01.2020 года №2-пр состав ПК по каждому учебному предмету формируется из лиц, отвечающих следующим требованиям:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- наличие высшего образования;</li> <li>- соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах;</li> <li>- наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее трех лет);</li> <li>- наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в</li> </ul>

<sup>1</sup> Требования Порядка проведения ГИА-11 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам.

<sup>2</sup> В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам

№ п/п	Показатель	2024 год
		соответствии с критериями оценивания по соответствующему учебному предмету. Также кандидату в члены ПК необходимо иметь положительные результаты квалификационного испытания, организованного и проведенного в порядке, установленном министерством образования Ставропольского края.
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Статус «ведущий эксперт» присваивается председателю и заместителям председателя, с обязательным прохождением КПК в ФГНУ «Федеральный институт педагогических измерений»
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Минимальное значение для получения экспертом статуса «старший эксперт» - 93 балла.
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Минимальное значение для включения в ПК – 90 баллов.
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Без изменений
<b>5.</b>	<b>Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:</b>	66
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	3
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	24
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	39
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	0

## Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2024 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2024 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2024 году	Приказ министерства образования Ставропольского края от 02.05.2024 года № 734-пр «Об утверждении составов предметных комиссий Ставропольского края при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в основной период 2024 года».
<b>1.</b>	<b>Председатель предметной комиссии (указать ФИО)</b>	Пятирикова Светлана Николаевна

№ п/п	Показатель	2024 год
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	2019, 2020, 2024 – 3 года
<b>2.</b>	<b>Состав ПК, всего экспертов, из них:</b>	<b>66</b>
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	3
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	24
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	39
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	
<b>3.</b>	<b>Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:</b>	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Централизованный просмотр и обсуждение в ПК в дни проверки экзаменационных работ/ индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	12.06.2024
<b>4.</b>	<b>Состав предметной комиссии по основному месту работы:</b>	<b>Кол-во членов ПК</b>
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	65
4.2.	• преподаватели вузов	0
4.3.	• преподаватели организаций СПО	0
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	1
4.5.	• другое (указать, что именно)	

### Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
-------	---------	------------------------

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
1.	<b>Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК</b>	Предметная комиссия работала вне здания РЦОИ, в одном здании, МБОУ СОШ № 43 г. Ставрополя
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	
1.2.	наличие специально оборудованного <b>в помещениях ПК</b> рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	В помещения ПК имелось рабочее место с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• место его расположения;</li> </ul>	Каждая аудитория
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• порядок использования (кто и как к нему допускается);</li> </ul>	К рабочему месту с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов допускаются: все эксперты ПК после информирования председателя ПК, соблюдая очередность
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• востребованность этого рабочего места</li> </ul>	Востребованность рабочего места с выходом в сеть «Интернет» была достаточно высокой
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Помещения ПК (включая помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК) оборудованы системой круглосуточного видеонаблюдения в режиме онлайн.
2.	<b>Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки</b> (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	В соответствии с графиком работы предметной комиссии проводилось оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки 12.06.2024 года
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	11.06.2024 года в здании РЦОИ 12.06.2024 года в ПП в первый день проверки в течении 90 минут
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	66
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Использовались наборы экзаменационных работ текущего экзамена без назначения конкретному эксперту по востребованию ППК, организационные и технические проблемы отсутствовали

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
3.	<b>Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов</b> (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Памятки (указания к оцениванию) для экспертов использовались постоянно, как справочный материал
4.	<b>Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК</b>	
4.1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• количество экспертов-консультантов</li> </ul>	3
4.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК</li> </ul>	По одному в каждой аудитории
4.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)</li> </ul>	Общее консультирование экспертов, находящихся в одной аудитории, консультирование по оцениванию ответов на определенные задания
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений</li> </ul>	Общее количество обращений - 150/номера заданий: 18,20,21
5.	<b>Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)</b>	Приказ министерства образования Ставропольского края от 02.05.2024 года № 734-пр «Об утверждении составов предметных комиссий Ставропольского края при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в основной период 2024 года».
6.	<b>Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п.</b> Описание, обстоятельства, принятые меры	Отсутствует
7.	<b>Прочие условия</b> (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Отсутствует
8.	<b>Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня</b> (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	досрочный период с 12.04.2024 по 12.04.2024 основной период с 12.06.2024 по 13.06.2024

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
9.	<p><b>Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам</b> (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.</p>	Не привлекались
10.	<p><b>Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка)</b> (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы</p>	Не выявлено

## Раздел IV. Результаты работы ПК в 2024 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
<b>1.</b>	<b>Работа ПК при проверке развернутых ответов</b>	1879		
1.1.	• общее количество работ	1853		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	3706		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	185		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	9		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третью проверки, их статусы	6		
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	0		
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	0		
<b>2.</b>	<b>Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ</b>			
<b>3.</b>	<b>Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ</b>			
<b>4.</b>	<b>Работа ПК при рассмотрении апелляций</b>			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	0		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	0		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.3	• всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них: – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение, – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение, – отклоненных	0		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> <li>минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение»)</li> </ul>	0		
<b>5.</b>	<b>Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора, рассмотренных ГЭК в 2024 году</b>			
5.1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество работ, по которым ГЭК <b>был принят результат</b> федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения</li> </ul>	0		
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество работ, по которым <b>не был принят результат</b> федеральной перепроверки, <b>причины</b> (указать в столбце «Пояснение»).</li> </ul>	0		
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество работ, по которым был <b>частично</b> принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.</li> </ul>	0		
<b>6.</b>	<b>Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)</b>			
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию</li> </ul>	0		
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений)</li> </ul>	0		
6.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня</li> </ul>	0		

## Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов.

*Проводится анализ согласованности экспертов при оценивании экзаменационных работ по учебному предмету в 2024 году, а также формулируются выводы по итогам этого анализа.*

**А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.**

*Анализируется количество / доля проверенных работ, выставленных экспертами-напарниками (экспертами, проверявшими одну и ту же работу) при проведении первой и второй проверок. Также анализируются величины расхождений между баллами экспертов-напарников (оценивается суммарная величина разниц по всем позициям оценивания). Анализ проводится с использованием таблиц<sup>3</sup> с информацией о расхождениях в баллах экспертов.*

*Анализ рекомендуется проводить по следующему плану (при использовании данных, предоставленных ФГБНУ «ФИПИ», инструкция по работе с таблицей предоставляется вместе с таблицей):*

- 1) На основе анализа данных в полученной таблице с информацией о расхождениях в баллах экспертов информация о том, сколько работ с каким значением расхождения в баллах проверил каждый эксперт вносится в Таблицу 5.*

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

*Таблица 5*

Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
5	36	35

<sup>3</sup> Таблица с информацией о расхождениях в баллах, выставленных экспертами-напарниками, формируется и направляется в РЦОИ ФГБНУ «ФИПИ». При наличии соответствующих возможностей, такая таблица может быть сформирована в РЦОИ. ПК (в таблице содержится информация об эксперте (код или ФИО, предмет), количество работ, проверенных с каждым конкретным значением суммарного расхождения баллов с экспертами-напарниками).

6	10	17
7	2	4
8	2	4
9	1	2
11	1	2
14	2	2

2) *Председатель ПК определяет величину такого расхождения при оценивании одной работы экспертами-напарниками, которая свидетельствует либо о разных подходах у экспертов к оцениванию, либо о нарушении экспертами требований критериев, либо о каких-то иных обстоятельствах, спровоцировавших выставление столь разных баллов экспертами-напарниками (далее – критическое значение расхождения<sup>4</sup>), и обосновывает выбор этой величины.*

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2024 году составила **\_\_\_5\_\_\_ первичных баллов.**

Обоснование определения этого критического значения расхождения: данный балл позволяет определить, что завышение/занижение сделано не в одном задании, а в нескольких, что существенно для объективности проверки.

3) *На основе анализа данных в полученной таблице с информацией о расхождениях для каждого эксперта определяется количество работ, проверенных этим экспертом с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, общее количество проверенных этим экспертом экзаменационных работ, а также процент работ, проверенных этим экспертом с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение. Указанная информация вносится в Таблицу 6.*

Перечень всех экспертов, которые в 2024 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение

<sup>4</sup> Не путать с критериями назначения работы на третью проверку

Таблица 6

код эксперта	количество работ с разницей 5 и более	общее количество работ	доля работ с разницей 5 и более
26_100261	2	17	11,76%
26_100015	8	82	9,76%
26_100220	4	50	8,00%
26_100226	4	50	8,00%
26_100242	5	70	7,14%
26_100306	6	96	6,25%
26_100234	3	50	6,00%
26_100017	5	90	5,56%
26_100310	4	80	5,00%
26_100313	4	89	4,49%
26_100050	5	118	4,24%
26_100016	2	50	4,00%
26_100055	4	100	4,00%
26_100221	4	100	4,00%
26_100246	2	50	4,00%
26_100260	2	50	4,00%
26_100265	2	50	4,00%
26_100266	2	50	4,00%
26_100319	2	50	4,00%
26_100054	4	107	3,74%
26_100311	2	60	3,33%
26_100215	4	130	3,08%
26_100233	3	100	3,00%
26_100018	2	70	2,86%
26_100053	3	105	2,86%

26_100235	3	119	2,52%
26_100219	1	50	2,00%
26_100223	1	50	2,00%
26_100308	1	50	2,00%
26_100321	1	50	2,00%
26_100268	1	56	1,79%
26_100322	1	58	1,72%
26_100314	1	60	1,67%
26_100317	1	60	1,67%
26_100324	1	60	1,67%
26_100051	2	133	1,50%
26_100304	1	70	1,43%
26_100217	1	80	1,25%
26_100224	1	80	1,25%
26_100305	1	80	1,25%
26_100213	1	88	1,14%
26_100216	1	100	1,00%
26_100227	0	50	0,00%
26_100232	0	108	0,00%
26_100254	0	90	0,00%
26_100307	0	50	0,00%
26_100312	0	50	0,00%
26_100315	0	50	0,00%
26_100316	0	50	0,00%
26_100318	0	50	0,00%
26_100320	0	50	0,00%
26_100349	0	50	0,00%

Таблица 7

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	100261	Шапагатян Л.Г.	2	17	11,76
2.	100015	Данько Н.В.	8	82	9,76
3	100220	Ёда Е.Ф.	4	50	8
4.	100226	Крицких В.В.	4	50	8
5.	100242	Марюфич Т.В.	5	70	7,14
6.	100306	Багушевская И.М.	6	96	6,25
7.	100234	Ходункова Л.В.	3	50	6
8.	100017	Морина Н.Н.	5	90	5,56
9.	100310	Черногорова Л.И.	4	80	5
10.	100313	Алексина Е.Ю.	4	89	4,49
11	100050	Асиновская М.Г.	5	118	4,24
12.	100016	Жадан Е.А.	2	50	4
13.	100055	Тарасова Е.В.	4	100	4
14.	100221	Жукова О.В.	4	100	4
15.	100246	Бутенко С.В.	2	50	4
16.	100260	Назарова И.Б.	2	50	4
17.	100265	Ермакова Т.В.	2	50	4
18.	100266	Исаева М.М.	2	50	4
19.	100319	Михайлова О.И.	2	50	4
20	100054	Сдобникова Е.М.	4	107	3,74
21.	100311	Охмат Е.В.	2	60	3,33
22	100215	Бондарчук Н.С.	4	130	3,08
23	100233	Фитьмова Е.А.	3	100	3
24	100018	Ниппа Ф.А.	2	70	2,86
25	100053	Савинова О.А.	3	105	2,86
26.	100235	Ширяева Е.Г.	3	119	2,52
27.	100219	Денисенко М.Ф.	1	50	2
28.	100223	Климченко Е.В.	1	50	2
29.	100308	Томбовцева Т.А.	1	50	2
30.	100321	Леонова Н.И.	1	50	2
31.	100268	Скрипко М.А.	1	56	1,79

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
32.	100322	Рубцова Л.И.	1	58	1,72
33.	100314	Прыдченко И.В.	1	60	1,67
34.	100317	Рыбченко Н.Н.	1	60	1,67
35.	100324	Малахова Т.В.	1	60	1,67
36.	100051	Доманская Л.Д.	2	133	1,5
37.	100304	Новик-Качан Е.А.	1	70	1,43

4) В таблице 7 перечисляются эксперты, которые проверили более 5% работ (от количества проверенных этим экспертом) с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, указывается информация о результатах квалификационных испытаний этого эксперта в 2024 году. Графы «Результаты выборочной перепроверки...» и «Вероятные причины, принятые меры» заполняются по итогам выполнения следующих пунктов.

Перечень экспертов, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры.

Таблица 8

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1.	Ёда Е.Ф.	зачет/основной	Экспертом некорректно были выставлены баллы за данные работы	Несоответствие критериям оценивания. Проведено индивидуальное дополнительное согласование по проверке данных работ. Решение о включении в ПК принять по итогам квалификационных испытаний в

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
				2025 году
2.	Жадан Е.А.	зачет/основной	Экспертом некорректно были выставлены баллы за данные работы	Несоответствие критериям оценивания. Проведено индивидуальное дополнительное согласование по проверке данных работ. Решение о включении в ПК принять по итогам квалификационных испытаний в 2025 году
3.	Климченко Е.В.	зачет/основной	Экспертом некорректно были выставлены баллы за данные работы	Несоответствие критериям оценивания. Проведено индивидуальное дополнительное согласование по проверке данных работ. Решение о включении в ПК принять по итогам квалификационных испытаний в 2025 году
4.	Михайлова О.И.	зачет/основной	Экспертом некорректно были выставлены баллы за данные работы	Несоответствие критериям оценивания. Проведено индивидуальное дополнительное согласование по проверке данных работ. Решение о включении в ПК принять по итогам квалификационных испытаний в 2025 году

5) Проводится содержательный анализ работы экспертов, проверявших экзаменационные работы, оцененные экспертами-напарниками с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение (информация о которых внесена в Таблицу 7). Предлагается реализовать в следующем порядке:

- a. Получить номера работ, оцененных с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, проверенных каждым из перечисленных в Таблице 7 экспертом (можно получить из файла, полученного из ФГБНУ «ФИПИ»).
  - b. Получить из РЦОИ изображения<sup>5</sup> работ с номерами из п. 5)а.
  - c. Провести содержательный анализ оценивания экспертами-напарниками каждой из полученных (п. 5) b.) работ. По итогам анализа по каждой работе определить корректность выставленных каждым из экспертов-напарников баллов, проверявшим эту работу.
  - d. Выявить причины некорректного выставления баллов экспертом(-ами), неверно оценившим(-и) работу. При необходимости, получить комментарии экспертов, проверявших работу.
  - e. Сформулировать выводы о корректности работы каждого эксперта из перечня (Таблица 7) о причинах расхождений / некорректного оценивания, а также о мерах, необходимых для минимизации ошибок оценивания в будущем.
- б) Завершить заполнение Таблицы 7.

**Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2024 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры**

Формируется перечень экспертов, по итогам работы которых экзаменационные работы участников экзамена направлялись на третью проверку чаще, чем экзаменационные работы, проверенные другими экспертами. Указанный перечень экспертов, информация о результатах их квалификационных испытаниях и присвоенном статусе в 2024 году,

Таблица 8

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины, принятые меры
1.	Ёда Е.Ф.	основной эксперт	22/50	Установлено несоответствие критериям оценивания. Проведены оперативные согласования по аудиториям и индивидуальные дополнительные оперативные согласования. Решение о включении в ПК принять по итогам квалификационных испытаний в 2025 г.
2.	Бутенко С.В.	основной эксперт	16/50	Установлено несоответствие критериям

<sup>5</sup> При большом количестве работ анализ проводится выборочно по работам, оцененным с наибольшей разницей.

				оценивания. Проведены оперативные согласования по аудиториям и индивидуальные дополнительные оперативные согласования. Решение о включении в ПК принять по итогам квалификационных испытаний в 2025 г
3.	<b>Жадан Е.А.</b>	<b>основной эксперт</b>	<b>22/50</b>	Установлено несоответствие критериям оценивания. Проведены оперативные согласования по аудиториям и индивидуальные дополнительные оперативные согласования. Решение о включении в ПК принять по итогам квалификационных испытаний в 2025 г
4.	<b>Леонова Н.И.</b>	<b>основной эксперт</b>	<b>16/50</b>	Установлено несоответствие критериям оценивания. Проведены оперативные согласования по аудиториям и индивидуальные дополнительные оперативные согласования. Решение о включении в ПК принять по итогам квалификационных испытаний в 2025 г
5.	<b>Климченко Е.В.</b>	<b>основной эксперт</b>	<b>26/50</b>	Установлено несоответствие критериям оценивания. Проведены оперативные согласования по аудиториям и индивидуальные дополнительные оперативные согласования. Решение о включении в ПК принять по итогам квалификационных испытаний в 2025
6.	<b>Михайлова О.И.</b>	<b>основной эксперт</b>	<b>28/50</b>	Установлено несоответствие критериям оценивания. Проведены оперативные согласования по аудиториям и индивидуальные дополнительные оперативные согласования. Решение о включении в ПК принять по итогам квалификационных испытаний в 2025 г
7.	<b>Сдобникова Е.М.</b>	<b>старший эксперт</b>	<b>18,5/70</b>	Установлено несоответствие критериям оценивания. Проведены оперативные

				согласования по аудиториям и индивидуальные дополнительные оперативные согласования. Решение о включении в ПК принять по итогам квалификационных испытаний в 2025 г
8.	<b>Тарасова Е.В.</b>	<b>старший эксперт</b>	<b>18,5/70</b>	Установлено несоответствие критериям оценивания. Проведены оперативные согласования по аудиториям и индивидуальные дополнительные оперативные согласования. Решение о включении в ПК принять по итогам квалификационных испытаний в 2025 г
9.	<b>Фитьмова Е.А.</b>	<b>основной эксперт</b>	<b>17/70</b>	Установлено несоответствие критериям оценивания. Проведены оперативные согласования по аудиториям и индивидуальные дополнительные оперативные согласования. Решение о включении в ПК принять по итогам квалификационных испытаний в 2025 г

**В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2024 году.**

Количество третьих проверок в целом по комиссии уменьшилось на 4 % по сравнению с 2023 годом, процент третьих проверок остается значительно ниже, в сравнении с 2021 и 2022 годами (2023 год – 13,88 %, 2022 год - 10,91%, 2021 год – 36,7%). Кроме того, если в 2021 году максимальный процент третьих проверок у эксперта составлял 65%, в 2022 году – 32,5%, в 2023 году 36%, то наибольший процент третьих проверок в комиссии в 2024 году также уменьшился по сравнению с указанным периодом и составил 28%. И это всего у одного эксперта. Так же 1 эксперт имеет 26% третьих проверок. 2 эксперта допустили процент 3 проверок – 22%.

Однако, как и в 2023 году, в число экспертов, допустивших большое количество третьих проверок, вошли старшие эксперты. Среди экспертов, допустивших критическое значение расхождения в баллах при оценивании экзаменационных работ в 2024 году были основные эксперты, что безусловно свидетельствует о том, что в процессе курсовой подготовки и индивидуального консультирования в 2025 году данным экспертам должно быть уделено особое внимание, а также включение данных экспертов в состав ПК должно приниматься после получения результатов квалификационного

испытания. Кроме того, стоит отметить, что ряд экспертов, имевших высокие проценты третьих проверок в прошлом году, после принятых мер, продемонстрировали значительное улучшение качества работы.

**Раздел VI. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).**

Проблемные и нестандартные ситуации при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по истории отсутствовали

**Основные выводы**

Количество третьих проверок в целом по комиссии уменьшилось на 4 % по сравнению с 2023 годом, процент третьих проверок остается значительно ниже, в сравнении с 2021 и 2022 годами (2023 год – 13,88 %, 2022 год - 10,91%, 2021 год – 36,7%). Кроме того, если в 2021 году максимальный процент третьих проверок у эксперта составлял 65%, в 2022 году – 32,5%, в 2023 году 36%, то наибольший процент третьих проверок в комиссии в 2024 году также уменьшился по сравнению с указанным периодом и составил 28%. И это всего у одного эксперта. Всего 1 эксперт имеет 26% третьих проверок. 2 эксперта допустили процент 3 проверок – 22%. Среди экспертов, допустивших критическое значение расхождения в баллах при оценивании экзаменационных работ в 2024 году были основные эксперты, что безусловно свидетельствует о том, что в процессе курсовой подготовки и индивидуального консультирования в 2025 году данным экспертам должно быть уделено особое внимание, а также включение данных экспертов в состав ПК должно приниматься после получения результатов квалификационного испытания. Показателем высокого качества проверки экспертами ПК по истории является тот факт, что апелляций подано не было после проверки в основной период. Из 185 работ с 3-й проверкой в 37 работах эксперты поставили кресты, там, где были баллы или баллы вместо крестов, когда задания не было. То есть, 20% работ попали на 3-ю проверку, потому что эксперты проявили невнимательность, неправильно перенесли из черновика задание(я) или пропустили написанное задание. В период проведения проверки ПК по истории в связи с погодными условиями, неблагоприятным температурным режимом (аномально высокая температура в июне 2024 года) эксперты допускали ошибки при проверке не профессионального характера, а в связи с ухудшением самочувствия. Всего 2 работы с разницей 9 и 11 баллов, это можно объяснить тем, что один из экспертов при перенесении баллов из черновика, допустил ошибки.

В связи с вышеизложенным для повышения эффективности работы предметной комиссии предлагаем предпринять следующие меры: 1. Обновить состав предметной комиссии в 2025 году с учетом результатов работы в 2024 году, обратив

особое внимание на состав старших экспертов. 2. Провести повышение квалификации по проверке экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2024-2025 учебном году с учетом результатов согласования подходов к оцениванию работ участников ЕГЭ, с разбором экзаменационных работ, вызвавших наибольшие затруднения у экспертов.

## **Раздел VII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2025 году**

### **Раздел VIII.**

*Таблица 9*

<b>№ п/п</b>	<b>Мероприятие</b>	<b>Срок</b>
1.	Формирование регионального банка данных педагогических работников образовательных организаций Ставропольского края, претендующих на вхождение в состав экспертов предметной комиссии в 2025 г.	сентябрь-ноябрь 2024 года
2.	Повышение квалификации председателя предметной комиссии Ставропольского края и экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» по программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»	сентябрь 2024 года - апрель 2025 года
3.	Предоставление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» информации о кандидате в председатели предметной комиссии Ставропольского края	январь-февраль 2025 года
4.	Согласование Рособрнадзором кандидатуры председателя предметной комиссии	январь-февраль 2025 года
5.	Подготовка экспертов предметной комиссии к проверке экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2024-2025 учебном году, проведение квалификационных испытаний, присвоение статуса экспертам ПК	октябрь 2024 года - февраль 2025 года
6.	Формирование состава предметной комиссии	февраль 2025 года
7.	Проведение оперативного согласования оценивания развернутых ответов	первый день проверки развернутых ответов участников ГИА
8.	Отбор экзаменационных работ участников единого государственного экзамена, вызвавших затруднения в оценивании, для включения в учебно-методические материалы ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений»	в процессе проверки работ
9.	Направление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» информации о	июнь 2025 года

	кодах работ, ответах и результатах оценивания ответов на задания, которые вызвали сложности в оценивании	
10.	Представление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» отчета о работе предметной комиссии Ставропольского края	август 2025 года

<i>Составители отчета:</i>	<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)</i>
<i>Председатель предметной комиссии</i>	<i>Пятирикова Светлана Николаевна</i>	<i>МБОУ СОШ №22 города Ставрополя, учитель истории, председатель ПК по истории Ставропольского края, член экспертной группы аттестационной комиссии министерства образования Ставропольского края</i>
<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11</i>		
<i>Руководитель регионального центра обработки информации</i>	<i>Бреус Андрей Викторович</i>	