

**Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ  
участников ЕГЭ по литературе**  
(учебный предмет)  
**в субъекте Российской Федерации**

**Ставропольский край в 2024 году**  
(наименование субъекта Российской Федерации)

**Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2024 году**

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2024 год
1.	<b>Принцип отбора кандидатов</b> для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Отбор кандидатов в эксперты осуществляется по представлению муниципальных образований региона, с учётом ежегодной ротации не менее 20%
2.	<b>Организация обучения экспертов на курсах ДПО</b> (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Обучение экспертов осуществляется на базе ГБУ ДПО «Ставропольский краевой институт развития образования, повышения квалификации и переподготовки работников образования», продолжительность обучения составляет 24 часа, продолжительность практической части – 18 часов, срок обучения – 3 дня, периодичность – 1 раз в год
3.	<b>Формы проведения квалификационных испытаний</b>	Квалификационное испытание для экспертов предметных комиссий Ставропольского края проводится с применением Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ», размещенной на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ ( <a href="http://www.fipi.ru">www.fipi.ru</a> ) (далее – система «Эксперт») и/или в очной форме
3.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Для проведения квалификационного испытания в очной форме используются работы обучающихся из унифицированных учебных материалов для подготовки экспертов предметных комиссий ЕГЭ 2024 года, размещённых на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ ( <a href="http://www.fipi.ru">www.fipi.ru</a> ). Данные тестового балла, полученного слушателем по результатам прохождения итогового зачёта и статус эксперта, фиксируются в протоколе проведения квалификационного испытания, заполняемого руководителем курсов по результатам освоения слушателями

№ п/п	Показатель	2024 год
		<p>программы. Результаты итогового зачёта, проведенного с применением системы «Эксперт» и/или в очной форме, предоставляются в министерство образования Ставропольского края.</p> <p>Результаты квалификационного испытания для экспертов объявляются в день проведения итогового зачёта.</p> <p>На основании результатов квалификационных испытаний приказом министерства образования Ставропольского края утверждается состав членов ПК (с учётом резерва 10%).</p> <p>Эксперты, не прошедшие квалификационные испытания в текущем году, не допускаются к включению в состав ПК и не могут принимать участие в проверке развернутых ответов участников экзаменов в текущем году</p>
3.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний;</li> </ul>	<p>Федеральный банк экзаменационных работ, предложенных в методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2024 года</p>
3.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• сроки проведения квалификационных испытаний</li> </ul>	<p>С октября 2023 года по февраль 2024 года</p>
4.	<p><b>Перечень критериев<sup>1</sup> для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ<sup>2</sup> критерии присвоения каждого статуса эксперта):</b></p>	<p>В соответствии с Положением о предметных комиссиях Ставропольского края при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования утверждённым приказами министерства образования Ставропольского края от 13.02.2024 года № 239-пр состав ПК по каждому учебному предмету формируется из лиц, отвечающих следующим требованиям:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– наличие высшего образования;</li> <li>– соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах;</li> <li>– наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее трёх лет);</li> <li>– наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания по соответствующему учебному предмету.</li> </ul>

<sup>1</sup> Требования Порядка проведения ГИА-11 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам.

<sup>2</sup> В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам

№ п/п	Показатель	2024 год
		Также кандидату в члены ПК необходимо иметь положительные результаты квалификационного испытания, организованного и проведенного в порядке, установленном министерством образования Ставропольского края
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Статус «ведущий эксперт» присваивается председателю и заместителям председателя, с обязательным прохождением КПК в ФГНУ «Федеральный институт педагогических измерений»
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Минимальное значение для получения экспертом статуса «старший эксперт» – 93 балла
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Минимальное значение для включения в ПК – 90 баллов
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Без изменений
<b>5.</b>	<b>Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:</b>	28
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	2
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	9
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	17
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	0

## Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2024 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2024 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2024 году	Приказ министерства образования Ставропольского края от 02.05.2024 года № 734-пр «Об утверждении составов предметных комиссий Ставропольского края при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в основной период в 2024 году»
<b>1.</b>	<b>Председатель предметной комиссии (указать ФИО)</b>	Пешкова Инна Викторовна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	2018, 2020, 2022, 2023, 2024 – 5 лет

№ п/п	Показатель	2024 год
<b>2.</b>	<b>Состав ПК, всего экспертов, из них:</b>	<b>28</b>
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	9
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	17
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	
<b>3.</b>	<b>Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:</b>	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Централизованный просмотр и обсуждение в ПК в дни проверки экзаменационных работ/ индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	24.05.2024
<b>4.</b>	<b>Состав предметной комиссии по основному месту работы:</b>	<b>Кол-во членов ПК</b>
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	28
4.2.	• преподаватели вузов	
4.3.	• преподаватели организаций СПО	
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	
4.5.	• другое (указать, что именно)	

### Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
-------	---------	------------------------

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
1.	<b>Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК</b>	
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	1
1.2.	наличие специально оборудованного <b>в помещениях ПК</b> рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	В помещения ПК имелось рабочее место с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• место его расположения;</li> </ul>	Каждая аудитория.
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• порядок использования (кто и как к нему допускается);</li> </ul>	К рабочему месту с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов допускаются: все эксперты ПК после информирования председателя ПК, соблюдая очередность.
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• востребованность этого рабочего места</li> </ul>	Востребованность рабочего места с выходом в сеть «Интернет» была значительной
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Помещения ПК (включая помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК) оборудованы системой круглосуточного видеонаблюдения в режиме онлайн
2.	<b>Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки</b> (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	В соответствии с графиком работы предметной комиссии проводилось оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки 24.05.2024 года.
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	24.05.2024 года, в здании РЦОИ в день проведения экзамена и в ППЗ в первый день проверки в течение 60 минут
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	28
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Использовались наборы экзаменационных работ текущего экзамена без назначения конкретному эксперту по востребованию ППК, организационные и технические проблемы отсутствовали.

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
3.	<p><b>Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов</b> (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)</p>	Памятки (указания к оцениванию) для экспертов использовались постоянно как справочный материал
4.	<p><b>Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК</b></p>	
4.1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• количество экспертов-консультантов</li> </ul>	1
4.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК</li> </ul>	По одному в аудитории
4.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)</li> </ul>	Общее консультирование экспертов, находящихся в одной аудитории, консультирование по оцениванию ответов на определенные задания
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений</li> </ul>	60-70/ 5, 10,11
5.	<p><b>Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)</b></p>	
6.	<p><b>Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п.</b> Описание, обстоятельства, принятые меры</p>	Отсутствует
7.	<p><b>Прочие условия</b> (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)</p>	Отсутствует
8.	<p><b>Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня</b> (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)</p>	досрочный период с _____ по _____ - отсутствует основной период с _24.05.24_____ по _25.05.24_____ дополнительный период с __14.06.24__ по _14.06.24____

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
9.	<p><b>Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам</b> (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.</p>	Не привлекались
10.	<p><b>Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка)</b> (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы</p>	Не выявлено

## Раздел IV. Результаты работы ПК в 2024 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
<b>1.</b>	<b>Работа ПК при проверке развернутых ответов</b>			
1.1.	• общее количество работ	581		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	581		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	1162		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	22		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	3		
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	14		
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	16		
<b>2.</b>	<b>Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ</b>	28		
<b>3.</b>	<b>Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ</b>	4		
<b>4.</b>	<b>Работа ПК при рассмотрении апелляций</b>			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	14		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	6		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	1		
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	5		
4.3	• всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них: – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение, – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение, – отклоненных	2 1 0 1		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> <li>минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение»)</li> </ul>	5 0		Ошибки в оценивании работы
<b>5.</b>	<b>Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора, рассмотренных ГЭК в 2024 году</b>			
5.1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество работ, по которым ГЭК <b>был принят результат</b> федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения</li> </ul>	0		
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество работ, по которым <b>не был принят результат</b> федеральной перепроверки, <b>причины</b> (указать в столбце «Пояснение»).</li> </ul>	0		
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество работ, по которым был <b>частично</b> принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения.</li> </ul>	0		
<b>6.</b>	<b>Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)</b>			
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию</li> </ul>	16		
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> <li>количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений)</li> </ul>	7 Ошибки, допущенные при проверке работ		
6.3.	<ul style="list-style-type: none"> <li>минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня</li> </ul>	11/6		

## Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов.

*Проводится анализ согласованности экспертов при оценивании экзаменационных работ по учебному предмету в 2024 году, а также формулируются выводы по итогам этого анализа.*

**А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.**

*Анализируется количество / доля проверенных работ, выставленных экспертами-напарниками (экспертами, проверявшими одну и ту же работу) при проведении первой и второй проверок. Также анализируются величины расхождений между баллами экспертов-напарников (оценивается суммарная величина разниц по всем позициям оценивания). Анализ проводится с использованием таблиц<sup>3</sup> с информацией о расхождениях в баллах экспертов.*

*Анализ рекомендуется проводить по следующему плану (при использовании данных, предоставленных ФГБНУ «ФИПИ», инструкция по работе с таблицей предоставляется вместе с таблицей):*

*1) На основе анализа данных в полученной таблице с информацией о расхождениях в баллах экспертов информация о том, сколько работ с каким значением расхождения в баллах проверил каждый эксперт вносится в Таблицу 5.*

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

№	Экзамен	Код бланка	Эксперт	4	К	5	К	К	9	К	10	К	К	11	К	К	К	К	К	К	Мет А	ка		
				К1	2	К1	2	3	К1	2	К1	2	3	К1	2	3	4	5	6	7			8	
1	Литература (2024.05.23)	2420025039 607	Карлина Л.М. (100347)	2	2	2	2	1	2	1	2	4	1	3	3	3	3	2	1	1	1	-	1	0
2	Литература (2024.05.23)	2420025039 607	Палий С.Б. (100345)	2	2	1	1	1	2	1	1	1	1	3	3	2	3	2	1	1	0	-	1	0
3	Литература (2024.05.23)	2420025039 607	Осадчая Т.А. (100332)	-	-	-	-	-	-	-	2	4	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
4	Литература	2420025419	Мелкумова А.А.	2	1	2	4	1	2	2	2	4	1	3	2	3	3	2	1	1	1	-	2	0

<sup>3</sup> Таблица с информацией о расхождениях в баллах, выставленных экспертами-напарниками, формируется и направляется в РЦОИ ФГБНУ «ФИПИ». При наличии соответствующих возможностей, такая таблица может быть сформирована в РЦОИ. ПК (в таблице содержится информация об эксперте (код или ФИО, предмет), количество работ, проверенных с каждым конкретным значением суммарного расхождения баллов с экспертами-напарниками).







Таблица 5

Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
5	33	21
6	19	17
7	11	15
8	10	10
9	5	8
10	5	4
11	1	2
12	2	4
14	1	2
15	1	2
18	1	2
19	1	2

2) Председатель ПК определяет величину такого расхождения при оценивании одной работы экспертами-напарниками, которая свидетельствует либо о разных подходах у экспертов к оцениванию, либо о нарушении экспертами требований критериев, либо о каких-то иных обстоятельствах, спровоцировавших выставление столь разных баллов экспертами-напарниками (далее – критическое значение расхождения<sup>4</sup>), и обосновывает выбор этой величины.

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2024 году составила **\_\_8-9\_\_ первичных баллов.**

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

<sup>4</sup> Не путать с критериями назначения работы на третью проверку

Если учитывать критерии выхода работы на 3 проверку, то максимальное рассогласование в работе экспертов может достигать 20 баллов, и это не станет причиной отправки работы на 3 проверку (задание 4 и 9 – 2 балла из 4, задание 5 и 10 – 4 балла из 8, задание 11 – 8 баллов из 18). Однако это является серьезным расхождением в общем количестве баллов в работе и, соответственно, в количестве баллов, которые в конечном итоге получит учащийся. Проанализировав критерии оценивания каждого из заданий, представленных в КИМ ЕГЭ по литературе, считаем допустимым расхождение по каждому заданию следующее количество баллов:

Задания 4, 9 – 1 балл (по критерию № 2 (речевое оформление работы));

Задания 5, 10 – 2 балла (1 балл по критерию № 2 (привлечение текста) и 1 балл по критерию № 3 (речевое оформление работы));

Задание 11 - 3 балла (1 балл по критерию № 1 (глубина раскрытия темы) и/или 1 балл по критерию № 2 (привлечение текста произведения) и/или 1 балл по критерию № 5 (речевое оформление работы). Расхождение по этим критериям у экспертов возможно из-за разницы представлений о глубине работы и обоснованности привлечения текста для аргументации, а также из-за технического подсчета речевых ошибок по критерию № 5 и оценки их как грубые или как речевые недочеты.

Таким образом, значимым представляется расхождение в оценивании работы по литературе в 8-9 баллов, которое объективно будет трактовано в пользу учащегося.

*3) На основе анализа данных в полученной таблице с информацией о расхождениях для каждого эксперта определяется количество работ, проверенных этим экспертом с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, общее количество проверенных этим экспертом экзаменационных работ, а также процент работ, проверенных этим экспертом с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение. Указанная информация вносится в Таблицу 6.*

Перечень всех экспертов, которые в 2024 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение

Таблица 6

№п/п	код эксперта	ФИО	количество работ с разницей 5 и более	общее количество работ	доля работ с разницей 5 и более
1	100145	Мелкумова Арфения Артюшевна	20	40	50,00%

2	100340	Тырина Юлия Николаевна	10	21	47,62%
3	100343	Хопрянинова Елена Станиславовна	14	40	35,00%
4	100338	Батлук Владимир Николаевич	21	63	33,33%
5	100339	Диденко Екатерина Валерьевна	13	40	32,50%
6	100336	Черепова Ольга Андреевна	9	40	22,50%
7	100333	Малинина Александра Анатольевна	10	50	20,00%
8	100344	Павловская Елена Витальевна	6	40	15,00%
9	100345	Палий Светлана Борисовна	8	54	14,81%
10	100347	Карлина Лилиана Михайловна	9	61	14,75%
11	100330	Москвитина Екатерина Александровна	6	42	14,29%
12	100334	Дзюба Светлана Николаевна	8	61	13,11%
13	100104	Чужинова Светлана Анатольевна	5	40	12,50%
14	100346	Корникова Елена Васильевна	4	40	10,00%
15	100332	Осадчая Татьяна Анатольевна	11	114	9,65%
16	100328	Бойцова Елена Сергеевна	7	85	8,24%
17	100342	Горлачева Светлана Михайловна	3	43	6,98%
18	100327	Лубяницкая Елена Анатольевна	7	101	6,93%
19	100335	Колесникова Ольга Ивановна	4	59	6,78%
20	100341	Яценко Ольга Юрьевна	4	60	6,67%
21	100337	Оганисян Гермине Амаяковна	1	40	2,50%
22	100326	Пешкова Инна Викторовна	0	28	0,00%

4) В таблице 7 перечисляются эксперты, которые проверили более 5% работ (от количества проверенных этим экспертом) с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, указывается информация о результатах квалификационных испытаний этого эксперта в 2024 году. Графы «Результаты выборочной перепроверки...» и «Вероятные причины, принятые меры» заполняются по итогам выполнения следующих пунктов.

Перечень экспертов, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры

Таблица 7

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1.	Хопрянинова Е.С.	основной	Эксперт, осуществляющий 3 проверку, соглашался со 2 экспертом в паре	Поспешность в оценивании работы, дополнительное консультирование, технические ошибки в заполнении протокола
...2	Мелкумова А.А.	основной	Эксперт, осуществляющий 3 проверку, соглашался баллами, выставленными данным экспертом	дополнительное консультирование

5) Проводится содержательный анализ работы экспертов, проверявших экзаменационные работы, оцененные экспертами-напарниками с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение (информация о которых внесена в Таблицу 7). Предлагается реализовать в следующем порядке:

- a. Получить номера работ, оцененных с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, проверенных каждым из перечисленных в Таблице 7 экспертом (можно получить из файла, полученного из ФГБНУ «ФИПИ»).
- b. Получить из РЦОИ изображения<sup>5</sup> работ с номерами из п. 5)а.
- c. Провести содержательный анализ оценивания экспертами-напарниками каждой из полученных (п. 5) b.) работ. По итогам анализа по каждой работе определить корректность выставленных каждым из экспертов-напарников баллов, проверившим эту работу.
- d. Выявить причины некорректного выставления баллов экспертом(-ами), неверно оценившим(-и) работу. При необходимости, получить комментарии экспертов, проверявших работу.

<sup>5</sup> При большом количестве работ анализ проводится выборочно по работам, оцененным с наибольшей разницей.

е. Сформулировать выводы о корректности работы каждого эксперта из перечня (Таблица 7) о причинах расхождений / некорректного оценивания, а также о мерах, необходимых для минимизации ошибок оценивания в будущем.

б) Завершить заполнение Таблицы 7.

**Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2024 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры**

Формируется перечень экспертов, по итогам работы которых экзаменационные работы участников экзамена направлялись на третью проверку чаще, чем экзаменационные работы, проверенные другими экспертами. Указанный перечень экспертов, информация о результатах их квалификационных испытаниях и присвоенном статусе в 2024 году,

Таблица 8

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины, принятые меры
1.	Хопрянинова Елена Станиславовна	Зачет/ основной эксперт	17,5% / 40	Ошибки в применении критериев оценивания. Работа в паре с экспертами, допускающими ошибки в оценивании. Индивидуальная работа в целях повышения квалификации эксперта.
2	Мелкумова Арфения Аргюшевна	Зачет/ основной эксперт	17,5% / 40	Работа в паре с экспертами, допускающими ошибки в оценивании
3.	Тырина Юлия Николаевна	Зачет/ основной эксперт	14,29 / 21	Неопытный эксперт. Ошибки в применении критериев оценивания. Индивидуальная работа в целях повышения квалификации эксперта
4.	Карлина Лилиана Михайловна	Зачет / основной эксперт	8,2% / 61	Работа в паре с экспертами, допускающими ошибки в оценивании
5.	Батлук Владимир Николаевич	Зачет / старший эксперт	7,94% / 63	Работа в паре с экспертами, допускающими ошибки в оценивании. Технические ошибки в заполнении протокола
6.	Диденко Екатерина Валерьевна	Зачет / основной эксперт	7,5% / 40	Неопытный эксперт. Ошибки в применении критериев оценивания. Индивидуальная работа в целях повышения квалификации эксперта
7.	Павловская Елена	Зачет / основной эксперт	7,5% / 40	Ошибки в применении критериев

	Витальевна			оценивания. Технические ошибки при заполнении протокола Индивидуальная работа в целях повышения квалификации эксперта.
--	------------	--	--	---

**В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2024 году.**

Анализ работ со значительным рассогласованием в выставленных баллах показал, что в целом, таких работ немного. Частично это связано с человеческим фактором (ошибки в заполнении протокола, пропущенные в работе задания), частично с ошибками в применении критериев, а также в ряде случаев – работа в паре с неопытными экспертами, допускающими ошибки в оценивании. Рассогласование в баллах, признанное значительным по работе в целом, не всегда приводит к третьей проверке, как и наличие третьей проверки по каким-либо заданиям в конкретной работе далеко не всегда приводит к значительному расхождению баллов в сумме по всей работе.

Анализ перечня экспертов, регулярно допускавших расхождения в баллах, приводящих к третьей проверке и значительному расхождению в баллах с экспертами, работающими в парах, показал, что в количестве работ, представленных к третьей проверке, в течение 3 лет (2022, 2023, 2024 годы) прослеживается значительная положительная динамика. Это является результатом, в частности, индивидуальной работы с экспертами по применению критериев оценивания, ротации кадров экспертов, а также семинаров по согласованию работ и дополнительных консультаций. Стоит также отметить, что зачастую наличие третьих проверок в работе старших экспертов связано с работой в паре с неопытными экспертами, допускающими ошибки в оценивании, а также высокой интенсивности работы (общее количество проверенных экспертом работ). Об этом свидетельствует анализ баллов, выставляемых в таких работах третьим экспертом (в большинстве случаев он соглашается с баллами, выставленными старшим экспертом). Кроме того, статистика показывает, что общее количество работ, проверенных старшими экспертами, значительно больше, чем у основных экспертов, иногда в 2-3 раза. Общая напряжённость работы старших экспертов также может приводить к недочётам в проверке.

**Раздел VI. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия**

**с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).**

В 2023 году при работе экспертной комиссии как в основной период, так и в резервные сроки нештатных ситуаций и проблем, в частности, возникающих в ходе взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ, не наблюдалось.

## **Раздел VII. Основные выводы**

В период подготовки к итоговой аттестации 2024 учебного года была проделана определенная работа, которая дала свои положительные результаты в работе экспертной комиссии ЕГЭ по литературе. Во-первых, был пересмотрен как количественный, так и качественный состав комиссии: был определен оптимальный количественный состав экспертов и количество дней проверки экзаменационных работ; эксперты, допускаявшие ошибки в оценивании работ в предыдущие периоды, были выведены из состава комиссии или определены в резерв для проведения дальнейших обучающих мероприятий; состав комиссии в 2024 году был обновлен примерно на 20%. Были проведены не только курсы по подготовке к работе в экспертной комиссии, но и дополнительные индивидуальные консультации с экспертами в заочном режиме или через системы видеосвязи. Каждый эксперт получил индивидуальный комментарий с разбором ошибок по результатам квалификационных испытаний. Всё это принесло видимые результаты: процент работ, требующим третьей проверки в 2023 году составляет 4, 15%, а также количество работ со значительным расхождением баллов уменьшилось.

Тем не менее, анализ работы комиссии во время проверки работ участников ЕГЭ выявил ряд проблем. По-прежнему достаточно высоким является процент несогласованности между экспертами по наиболее сложным критериям (привлечение текста произведения в заданиях 5, 10 (К2) и в задании 11 (К2), а также по критерию «Соблюдение речевых норм»). Данные результаты предполагают определить ряд направлений работы при подготовке экспертов предметной комиссии в 2025 году. Необходимо провести очередную ротацию кадров, что позволит оставить только тех экспертов, которые показывают хорошие результаты проверки, минимальный процент несогласованности, обладают высокой компетентностью не только как эксперты, но и как учителя литературы, владеющие предметом на высоком уровне. Также возможен пересмотр кандидатур со статусом «старший эксперт», более скрупулёзное оценивание результатов квалификационного зачёта, корректировка критериев оценивания результатов квалификационного зачёта. При составлении программы курсов по подготовке экспертов учесть опыт работы кандидатов в эксперты в предметной комиссии по литературе и сформировать разноуровневые группы: для опытных экспертов акцент поставить на повышение согласованности в оценивании работ и на трудные случаи оценивания, для экспертов-новичков – на правильное применение критериев оценивания.

**Раздел VIII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2025 году**

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Реализация требований ФГОС ООО и ФГОС СОО в работе учителя русского языка и литературы	Октябрь 2024
2.	Технологии преподавания русского языка и литературы в поликультурной образовательной среде	Февраль 2024
3.	Формирование читательской грамотности обучающихся на уроках русского языка и литературы: современные образовательные технологии, методы и приемы	Апрель 2024

<i>Составители отчета:</i>	<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)</i>
<i>Председатель предметной комиссии</i>	<b>Пешкова Инна Викторовна</b>	ГБОУ СК «Гимназия № 25», учитель русского языка и литературы
<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11</i>		

<i>Руководитель регионального центра обработки информации</i>	<i>Бреус Андрей Викторович</i>	
---	--------------------------------	--