

**Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ
участников ЕГЭ по обществознанию
(учебный предмет)
в субъекте Российской Федерации**

Ставропольском крае 2024 году
(наименование субъекта Российской Федерации)

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2024 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2024 год
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Отбор кандидатов в эксперты осуществляется по представлению муниципальных образований региона, с учетом ежегодной ротации не менее 20%
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Обучение экспертов осуществляется на базе ГБУ ДПО «Ставропольский краевой институт развития образования, повышения квалификации и переподготовки работников образования», продолжительность обучения составляет 24 часа, продолжительность практической части - 18 часов, срок обучения - 3 дня, периодичность - 1 раз в год
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	Квалификационное испытание для экспертов предметных комиссий Ставропольского края проводится с применением Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ», размещенной на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru) (далее – система «Эксперт») и/или в очной форме.
3.1.	• краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании)	Для проведения квалификационного испытания в очной форме используются работы обучающихся из унифицированных учебных материалов для подготовки Экспертов предметных комиссий ЕГЭ 2023 года, размещенных на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru). Данные тестового балла, полученного слушателем по результатам прохождения итогового зачета и статус эксперта, фиксируются в протоколе проведения квалификационного испытания, заполняемого руководителем курсов по результатам освоения слушателями

№ п/п	Показатель	2024 год
		<p>программы. Результаты итогового зачета, проведенного с применением системы «Эксперт» и/или в очной форме, предоставляются в министерство образования Ставропольского края.</p> <p>Результаты квалификационного испытания для экспертов объявляются в день проведения итогового зачета.</p> <p>На основании результатов квалификационных испытаний приказом министерства образования Ставропольского края утверждается состав членов ПК (с учетом резерва 10%).</p> <p>Эксперты, не прошедшие квалификационные испытания в текущем году, не допускаются к включению в состав ПК и не могут принимать участие в проверке развернутых ответов участников экзаменов в текущем году.</p>
3.2.	<ul style="list-style-type: none"> • источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний; 	<p>Федеральный банк экзаменационных работ, предложенных в методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2024 года</p>
3.3.	<ul style="list-style-type: none"> • сроки проведения квалификационных испытаний 	<p>с октября 2023 года по февраль 2024 года</p>
4.	<p>Перечень критериев¹ для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ² критерии присвоения каждого статуса эксперта):</p>	<p>В соответствии с Положением о предметных комиссиях Ставропольского края при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования утвержденным приказами министерства образования Ставропольского края от 10.01.2020 года №2-пр состав ПК по каждому учебному предмету формируется из лиц, отвечающих следующим требованиям:</p> <ul style="list-style-type: none"> - наличие высшего образования; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; - наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее трех лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в

¹ Требования Порядка проведения ГИА-11 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам.

² В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам

№ п/п	Показатель	2024 год
		соответствии с критериями оценивания по соответствующему учебному предмету. Также кандидату в члены ПК необходимо иметь положительные результаты квалификационного испытания, организованного и проведенного в порядке, установленном министерством образования Ставропольского края.
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Статус «ведущий эксперт» присваивается председателю и заместителям председателя, с обязательным прохождением КПК в ФГНУ «Федеральный институт педагогических измерений»
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Минимальное значение для получения экспертом статуса «старший эксперт» - 93 балла.
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Минимальное значение для включения в ПК – 90 баллов.
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Без изменений
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	70
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	4
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	31
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	35
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	0

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2024 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2024 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2024 году	Приказ министерства образования Ставропольского края от 05.04.2023 года № 602-пр «Об утверждении составов предметных комиссий Ставропольского края при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в основной период 2023 года»
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Мастрюкова Раиса Евгеньевна

№ п/п	Показатель	2024 год
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	2015, 2016, 2017, 2019, 2022, 2023, 2024 – 7 лет
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	70
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	4
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	31
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	35
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	0
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Централизованный просмотр и обсуждение в ПК в дни проверки экзаменационных работ/ индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	05.06.2024
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	70
4.2.	• преподаватели вузов	0
4.3.	• преподаватели организаций СПО	0
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	0
4.5.	• другое (указать, что именно)	

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
-------	---------	------------------------

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	2
1.2.	наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	В помещения ПК имелось рабочее место с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов
	<ul style="list-style-type: none"> • место его расположения; 	Каждая аудитория
	<ul style="list-style-type: none"> • порядок использования (кто и как к нему допускается); 	К рабочему месту с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов допускаются: все эксперты ПК после информирования председателя ПК, соблюдая очередность
	<ul style="list-style-type: none"> • востребованность этого рабочего места 	Востребованность рабочего места с выходом в сеть «Интернет» была незначительной
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Помещения ПК (включая помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК) оборудованы системой круглосуточного видеонаблюдения в режиме онлайн.
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	В соответствии с графиком работы предметной комиссии проводилось оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки 05.06.2024 года
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	04.06.2024 года, в здании РЦОИ в день проведения экзамена в течение 60 минут; 05.06.2024 года в ППЗ в первый день проверки в течение 90 минут
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	70

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Использовались наборы экзаменационных работ текущего экзамена без назначения конкретному эксперту по востребованию ППК, организационные и технические проблемы отсутствовали
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Памятки (указания к оцениванию) для экспертов использовались постоянно, как справочный материал
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	
4.1.	• количество экспертов-консультантов	
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	Приказ министерства образования Ставропольского края от 02.05.2024 года № 734-пр «Об утверждении составов предметных комиссий Ставропольского края при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в основной период 2024 года».
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Отсутствует
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Отсутствует

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	09.04.2024 05.06.2024 – 07.06.2024
9.	Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.	Не привлекались
10.	Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы	Не выявлено

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2024 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	4452		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	4403		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	8806		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	1547		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третью проверки, их статусы	35		
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	28		
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	43		
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ			
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ			
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	43		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	15		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	4		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	11		
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.3	• всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них: – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение, – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение, – отклоненных	5 2 1 2		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение») 	4 -2		
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособнадзора, рассмотренных ГЭК в 2024 году			
5.1.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым ГЭК был принят результат федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения 	0		
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым не был принят результат федеральной перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»). 	0		
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения. 	0		
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию 	0		
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений) 	0		
6.3.	<ul style="list-style-type: none"> минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня 	0		

Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов.

Проводится анализ согласованности экспертов при оценивании экзаменационных работ по учебному предмету в 2024 году, а также формулируются выводы по итогам этого анализа.

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.

Анализируется количество / доля проверенных работ, выставленных экспертами-напарниками (экспертами, проверявшими одну и ту же работу) при проведении первой и второй проверок. Также анализируются величины расхождений между баллами экспертов-напарников (оценивается суммарная величина разниц по всем позициям оценивания). Анализ проводится с использованием таблиц³ с информацией о расхождениях в баллах экспертов.

Анализ рекомендуется проводить по следующему плану (при использовании данных, предоставленных ФГБНУ «ФИПИ», инструкция по работе с таблицей предоставляется вместе с таблицей):

1) На основе анализа данных в полученной таблице с информацией о расхождениях в баллах экспертов информация о том, сколько работ с каким значением расхождения в баллах проверил каждый эксперт вносится в Таблицу 5.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 5

Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
---	---	--

³ Таблица с информацией о расхождениях в баллах, выставленных экспертами-напарниками, формируется и направляется в РЦОИ ФГБНУ «ФИПИ». При наличии соответствующих возможностей, такая таблица может быть сформирована в РЦОИ. ПК (в таблице содержится информация об эксперте (код или ФИО, предмет), количество работ, проверенных с каждым конкретным значением суммарного расхождения баллов с экспертами-напарниками).

5	473	56
6	291	56
7	174	56
8	85	49
9	45	43
10	25	32
11	11	15
12	1	2
13	1	2
21	1	2

2) *Председатель ПК определяет величину такого расхождения при оценивании одной работы экспертами-напарниками, которая свидетельствует либо о разных подходах у экспертов к оцениванию, либо о нарушении экспертами требований критериев, либо о каких-то иных обстоятельствах, спровоцировавших выставление столь разных баллов экспертами-напарниками (далее – критическое значение расхождения⁴), и обосновывает выбор этой величины.*

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2024 году составила **9 первичных баллов**.

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

Сложность проверки экзаменационной работы по общественнознанию связана с обширны объемом материала и допущением иных вариантов ответа согласно критерию, что делает затруднительной работу отдельных экспертов и повышает требования к качеству их подготовки. В связи с этим целесообразно проводить анализ наиболее критичного % рассогласованности для корректировки работы по подготовке к работе экспертов предметной комиссии и формированию содержательных выводов о качестве работы предметно комиссии по общественнознанию в Ставропольском крае.

⁴ Не путать с критериями назначения работы на третью проверку

3) На основе анализа данных в полученной таблице с информацией о расхождениях для каждого эксперта определяется количество работ, проверенных этим экспертом с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, общее количество проверенных этим экспертом экзаменационных работ, а также процент работ, проверенных этим экспертом с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение. Указанная информация вносится в Таблицу 6.

Перечень всех экспертов, которые в 2024 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение

Таблица 6

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	100220	Ёда Е.Ф.	1	281	0,3
2.	1002261	Шапагатян Л.Г.	1	215	0,5
3.	1002214	Адолина Е.А.	1	200	0,5
4.	100232	Рощина Л.В.	1	192	0,5
5.	100230	Накимова Ю.Ю.	1	180	0,6
6.	100223	Климченко Е.В.	2	140	1,4
7.	100267	Красноборова А.К.	2	150	0,1
8.	100245	Забильская Н.А.	2	100	2
9.	100256	Чумак Л.А.	1	130	0,8
10.	100254	Черепова Т.В.	1	210	0,5
11.	100253	Савинова О.А.	1	150	0,7

4) В таблице 7 перечисляются эксперты, которые проверили более 5% работ (от количества проверенных этим экспертом) с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, указывается информация о результатах квалификационных испытаний этого эксперта в 2024 году. Графы «Результаты выборочной перепроверки...» и «Вероятные причины, принятые меры» заполняются по итогам выполнения следующих пунктов.

Перечень экспертов, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры

Таблица 7

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
	отсутствуют			

5) Проводится содержательный анализ работы экспертов, проверявших экзаменационные работы, оцененные экспертами-напарниками с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение (информация о которых внесена в Таблицу 7). Предлагается реализовать в следующем порядке:

- a. Получить номера работ, оцененных с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, проверенных каждым из перечисленных в Таблице 7 экспертом (можно получить из файла, полученного из ФГБНУ «ФИПИ»).
- b. Получить из РЦОИ изображения⁵ работ с номерами из п. 5)а.
- c. Провести содержательный анализ оценивания экспертами-напарниками каждой из полученных (п. 5) b.) работ. По итогам анализа по каждой работе определить корректность выставленных каждым из экспертов-напарников баллов, проверявшим эту работу.
- d. Выявить причины некорректного выставления баллов экспертом(-ами), неверно оценившим(-и) работу. При необходимости, получить комментарии экспертов, проверявших работу.
- e. Сформулировать выводы о корректности работы каждого эксперта из перечня (Таблица 7) о причинах расхождений / некорректного оценивания, а также о мерах, необходимых для минимизации ошибок оценивания в будущем.

б) Завершить заполнение Таблицы 7.

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2024 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Формируется перечень экспертов, по итогам работы которых экзаменационные работы участников экзамена направлялись на третью проверку чаще, чем экзаменационные работы, проверенные другими экспертами. Указанный перечень экспертов, информация о результатах их квалификационных испытаниях и присвоенном статусе в 2024 году,

⁵ При большом количестве работ анализ проводится выборочно по работам, оцененным с наибольшей разницей.

Таблица 8

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины, принятые меры
1.	Боровикова А.Н.	Зачёт/ основной	52,5	<p>Причинами несогласованности в наиболее часто встречающихся случаях являются:</p> <p>Нарушение требований критериев Завышение выставления баллов Низкий уровень компетентности эксперта Низкое качество проверки в связи с нарушением требований критериев Низкое качество проверки в связи с недостатком опыта работы в предметной комиссии</p> <p>Со всеми экспертами допустившими значительные расхождения в баллах с другими экспертами будут проведены дополнительные обсуждения (вебинары, совещания в режиме ВКС и т.д.) по вопросам разбора типичных ошибок, допускаемых экспертом в ходе проверки</p>
2.	Варнавальская М.В.	Зачёт/ старший	48,33	
3.	Доманская Л.Д.	Зачёт/ старший	52,86	
4.	Жадан С.Ю.	Зачёт/ основной	50,7	
5.	Забильская Н.А.	Зачёт/ основной	51	
6.	Климченко Е.В.	Зачёт/ основной	48,5	
7.	Маркелова А.П.	Зачёт/ основной	48,6	
8.	Моисеенко А.Ю.	Зачёт/ основной	53,6	
9.	Ходункова Л.В.	Зачёт/ основной	48	

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2024 году.

В результате анализа согласованности работы экспертов ПК можно сделать вывод о наличии проблем в формировании общих подходов к оцениванию заданий, часто это встречается в заданиях, связанных с позицией выпускника, его опорой на социальный, личный опыт. Однако расхождения в оценивании задания 24 (составление плана) явно свидетельствуют о плохом знании и понимании критериев экспертами, эксперты не обратили должного внимания на изменения критериев, на методические материалы для экспертов ПК. В 2024 году меньше расхождений в оценивании задания 21, это результат работы во время проведения курсов, усвоение знаний по предмету (неценовые факторы спроса и предложения, механизм формирования равновесной цены). Расхождения в оценивании задания 23 свидетельствуют о недостаточном уровне владения экспертами знаниями о содержании Конституции РФ, понимании сущности политических прав граждан РФ.

Наибольшее количество расхождений в оценивании заданий 24 и 25. Таким образом, проведённый анализ позволяет выявить основные проблемы, определить способы их решения, учесть их при проведении курсов для экспертов.

В целом качество работы ПК удовлетворительное, некоторые расхождения в оценивании заданий 24 связаны с изменениями в критериях оценивания, эксперты получили необходимый опыт в ходе проверки, были выявлены проблемы, проведена работа по согласованию общих подходов.

Раздел VI. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ не выявлено.

Раздел VII. Основные выводы

Предметная комиссия работала удовлетворительно, однако необходимо усилить работу с экспертами, у которых уровень согласованности в оценивании работ выше среднего, учесть результаты работы при формировании комиссии в 2025 году. При общем высоком проценте третьих проверок общий процент по сравнению с предыдущим годом снизился с 37,62% до 36,3%, необходимо уделить внимание при подготовке экспертов на содержание критериев оценивания заданий ЕГЭ. В 2024 году изменились критерии задания 24 (К1) КИМ ЕГЭ, эксперты получили опыт работы с новыми критериями, возникшие проблемы при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ будут рассмотрены в ходе проведения курсов для экспертов предметной комиссии.

Продолжить курсовые мероприятия по подготовке экспертов предметной комиссии в 2024-2025 году, при подготовке методических материалов для курсов учитывать основные проблемы, которые вызвали несогласованность в работе предметной комиссии в ходе проверки. Необходимо обратить внимание не только на работу с критериями оценивания заданий, но и на теоретические вопросы школьного материала, особенно для молодых экспертов.

Усилить работу по мотивации экспертов к более качественной проверке работ, повышению уровня ответственности за результаты работы комиссии. В 2024 году по объективным причинам в комиссии появились новые эксперты не имеющие опыта работы в комиссии, стаж работы в старших классах незначителен. Необходимо таким экспертам уделять больше внимания во время курсовых мероприятий.

Продолжить работу по повышению уровня квалификации учителей с учётом методики подготовки учащихся к выполнению заданий формата ЕГЭ.

Раздел VIII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2025 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Методические рекомендации для учителей истории и обществознания по организации деятельности в 2024-2025 учебном, СКИРО ПК и ПРО	
2.	Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации по истории и обществознанию, СКИРО ПК и ПРО	Февраль 2024
3.	Формирование российской гражданской идентичности обучающихся средствами музейной педагогики	Март 2024
4.	Формирование читательской грамотности обучающихся на уроках истории и обществознания: современные образовательные технологии, методы и приемы, СКИРО ПК и ПРО	Февраль 2024
5.	Преподавание учебного курса «История Ставрополя», СКИРО ПК И ПРО	Май 2024
6.	Реализация требований ФГОС ООО и ФГОС СОО в работе учителя истории и обществознания, СКИРО ПК и ПРО	Март 2024
7.	КПК «Реализация требований ФГОС ООО и ФГОС СОО в работе учителя истории и обществознания», СКИРО ПК и ПРО	Сентябрь-ноябрь 2024

Составители отчета:	Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)
---------------------	------------------------	---

<p><i>Председатель предметной комиссии</i></p>	<p><i>Мастрюкова Раиса Евгеньевна</i></p>	<p><i>МБОУ СОШ № 45 г. Ставрополя, учитель истории и обществознания</i></p>
<p><i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11</i></p>	<p><i>Мастрюкова Раиса Евгеньевна</i></p>	<p><i>МБОУ СОШ № 45 г. Ставрополя, учитель истории и обществознания</i></p>
<p><i>Руководитель регионального центра обработки информации</i></p>	<p><i>Бреус Андрей Викторович</i></p>	<p><i>Руководитель РЦОИ</i></p>