

**Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ
участников ЕГЭ по физике
(учебный предмет)
в субъекте Российской Федерации**

**Ставропольском крае в 2024 году
(наименование субъекта Российской Федерации)**

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2024 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2024 год
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Отбор кандидатов в эксперты осуществляется по представлению муниципальных образований региона, с учетом ежегодной ротации не менее 20%
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Обучение экспертов осуществляется на базе ГБУ ДПО «Ставропольский краевой институт развития образования, повышения квалификации и переподготовки работников образования», продолжительность обучения составляет 24 часа, продолжительность практической части - 18 часов, срок обучения - 3 дня, периодичность - 1 раз в год
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	Квалификационное испытание для экспертов предметных комиссий Ставропольского края проводится с применением Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ», размещенной на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru) (далее – система «Эксперт») и/или в очной форме.
3.1.	<ul style="list-style-type: none"> • краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании) 	Для проведения квалификационного испытания в очной форме используются работы обучающихся из унифицированных учебных материалов для подготовки Экспертов предметных комиссий ЕГЭ 2023 года, размещенных на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru). Данные тестового балла, полученного слушателем по результатам прохождения итогового зачета и статус эксперта, фиксируются в протоколе проведения квалификационного испытания, заполняемого руководителем курсов по результатам освоения слушателями программы. Результаты итогового зачета, проведенного с применением системы «Эксперт» и/или в очной форме, предоставляются в министерство образования Ставропольского края.

№ п/п	Показатель	2024 год
		<p>Результаты квалификационного испытания для экспертов объявляются в день проведения итогового зачета.</p> <p>На основании результатов квалификационных испытаний приказом министерства образования Ставропольского края утверждается состав членов ПК (с учетом резерва 10%).</p> <p>Эксперты, не прошедшие квалификационные испытания в текущем году, не допускаются к включению в состав ПК и не могут принимать участие в проверке развернутых ответов участников экзаменов в текущем году.</p>
3.2.	<ul style="list-style-type: none"> • источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний; 	<p>Федеральный банк экзаменационных работ, предложенных в методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2024 года</p>
3.3.	<ul style="list-style-type: none"> • сроки проведения квалификационных испытаний 	<p>с октября 2023 года по февраль 2024 года</p>
4.	<p>Перечень критериев¹ для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ² критерии присвоения каждого статуса эксперта):</p>	<p>В соответствии с Положением о предметных комиссиях Ставропольского края при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования утвержденным приказами министерства образования Ставропольского края от 10.01.2020 года №2-пр состав ПК по каждому учебному предмету формируется из лиц, отвечающих следующим требованиям:</p> <ul style="list-style-type: none"> - наличие высшего образования; - соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; - наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее трех лет); - наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания по соответствующему учебному предмету. <p>Также кандидату в члены ПК необходимо иметь положительные результаты</p>

¹ Требования Порядка проведения ГИА-11 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам.

² В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам

№ п/п	Показатель	2024 год
		квалификационного испытания, организованного и проведенного в порядке, установленном министерством образования Ставропольского края.
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Статус «ведущий эксперт» присваивается председателю и заместителям председателя, с обязательным прохождением КПК в ФГНУ «Федеральный институт педагогических измерений»
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Минимальное значение для получения экспертом статуса «старший эксперт» - 93 балла.
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Минимальное значение для включения в ПК – 90 баллов.
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Без изменений
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	35
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	3
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	8
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	24
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	0

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2024 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2024 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2024 году	Приказ министерства образования Ставропольского края от 05.04.2023 года № 602-пр «Об утверждении составов предметных комиссий Ставропольского края при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в основной период 2023 года»
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Копылова Виктория Викторовна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	7 лет (2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024 г.)

№ п/п	Показатель	2024 год
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	35
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	3
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	8
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	24
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	0
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	0
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Централизованный просмотр и обсуждение в ПК в дни проверки экзаменационных работ/ индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	05.06.2024 года
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	34
4.2.	• преподаватели вузов	0
4.3.	• преподаватели организаций СПО	0
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	0
4.5.	• другое (указать, что именно)	1

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
-------	---------	------------------------

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	Предметная комиссия работала вне здания РЦОИ, в одном здании, МБОУ СОШ № 43 г. Ставрополя
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	2
1.2.	наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;	В помещения ПК имелось рабочее место с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов
	<ul style="list-style-type: none"> • место его расположения; 	Каждая аудитория
	<ul style="list-style-type: none"> • порядок использования (кто и как к нему допускается); 	К рабочему месту с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов допускаются: все эксперты ПК после информирования председателя ПК, соблюдая очередность
	<ul style="list-style-type: none"> • востребованность этого рабочего места 	Востребованность рабочего места с выходом в сеть «Интернет» была незначительной
1.3.	график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)	Помещения ПК (включая помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК) оборудованы системой круглосуточного видеонаблюдения в режиме онлайн.
2.	Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)	В соответствии с графиком работы предметной комиссии проводилось оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки 05.06.2024 года
2.1.	Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения	04.06.2024 года, в здании РЦОИ в день проведения экзамена в течение 60 минут; 05.06.2024 года в ППЗ в первый день проверки в течение 90 минут
2.2.	Количество экспертов-участников семинара	35

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
2.3.	Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).	Использовались наборы экзаменационных работ текущего экзамена без назначения конкретному эксперту по востребованию ППК, организационные и технические проблемы отсутствовали
3.	Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)	Памятки (указания к оцениванию) для экспертов использовались постоянно, как справочный материал
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	
4.1.	• количество экспертов-консультантов	2
4.2.	• принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК	По одному в каждой аудитории
4.3.	• сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.)	Общее консультирование экспертов, находящихся в одной аудитории, консультирование по оцениванию ответов на определенные задания
4.4.	• примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений	100/ 21, 23, 25, 26
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	Приказ министерства образования Ставропольского края от 02.05.2024 года № 734-пр «Об утверждении составов предметных комиссий Ставропольского края при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в основной период 2024 года».
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Отсутствует
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Отсутствует

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
8.	<p>Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)</p>	<p>от 05.06.2024 года до 06.06.2024 года 14.06.2024 года 05.07.2024 года</p>
9.	<p>Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.</p>	<p>Не привлекались</p>
10.	<p>Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы</p>	<p>Не выявлено</p>

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2024 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов	1362*		*Количество пустых работ (не требуют проверки) -262
1.1.	• общее количество работ	1100		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	2200		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	6		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	6 (ведущий, старший)		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	9		
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	4		
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	35		
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ	5		
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ			
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций	9		
4.1.	• общее количество поданных апелляций	2 (более детальное рассмотрение ответов, совпадающих по смыслу с ответами в критериях)		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	0		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	2 (более детальное рассмотрение)		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
		ответов, совпадающих по смыслу с ответами в критериях)		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	0		
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	0 0 0		
4.3	<ul style="list-style-type: none"> • всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них: <ul style="list-style-type: none"> – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение, – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение, – отклоненных 	Минимальное - 2 Максимальное 4 баллы изменены в полном соответствии с критериями оценивания выполнения задания		
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> • минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение») 			
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрназора, рассмотренных ГЭК в 2024 году	0		
5.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым ГЭК был принят результат федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения 	0		
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> • количество работ, по которым не был принят результат федеральной перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»). 	0		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения. 			
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)	4		
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию 	0		
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений) 	0		
6.3.	<ul style="list-style-type: none"> минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня 			

Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов.

Проводится анализ согласованности экспертов при оценивании экзаменационных работ по учебному предмету в 2024 году, а также формулируются выводы по итогам этого анализа.

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.

Анализируется количество / доля проверенных работ, выставленных экспертами-напарниками (экспертами, проверявшими одну и ту же работу) при проведении первой и второй проверок. Также анализируются величины расхождений между баллами экспертов-напарников (оценивается суммарная величина разниц по всем позициям оценивания). Анализ проводится с использованием таблиц³ с информацией о расхождениях в баллах экспертов.

Анализ рекомендуется проводить по следующему плану (при использовании данных, предоставленных ФГБНУ «ФИПИ», инструкция по работе с таблицей предоставляется вместе с таблицей):

- 1) На основе анализа данных в полученной таблице с информацией о расхождениях в баллах экспертов информация о том, сколько работ с каким значением расхождения в баллах проверил каждый эксперт вносится в Таблицу 5.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 5

№	Код бланка	Эксперт	21	22	23	24	25	26 К1	26 К2	Баллы	Расхождение между 1 и 2 экспертом
Физика (2024.06.04)											
1.	2420080231701	Родина Н.А. (100438)	1	2	1	1	1	0	1	7	2
2.	2420080231701	Ледник И.М. (100039)	1	2	1	2	0	0	3	9	

³ Таблица с информацией о расхождениях в баллах, выставленных экспертами-напарниками, формируется и направляется в РЦОИ ФГБНУ «ФИПИ». При наличии соответствующих возможностей, такая таблица может быть сформирована в РЦОИ. ПК (в таблице содержится информация об эксперте (код или ФИО, предмет), количество работ, проверенных с каждым конкретным значением суммарного расхождения баллов с экспертами-напарниками).

3.	2420080231701	Соломонова Р.Н. (100437)	-	-	-	-	-	0	3	3	
4.	2420080256124	Трушов Д.П. (100436)	1	1	2	2	3	1	1	11	2
5.	2420080256124	Ледник И.М. (100039)	1	2	2	2	3	0	3	13	
6.	2420080256124	Овсянникова В.В. (100040)	-	-	-	-	-	1	3	4	
7.	2420080282345	Свирская Т.Н. (100427)	1	2	0	-	-	-	-	3	2
8.	2420080282345	Руденко Е.Б. (100426)	1	0	0	-	-	-	-	1	
9.	2420080282345	Ледник И.М. (100039)	-	0	-	-	-	-	-	0	
10.	2420080372145	Запорожцева Т.А. (100435)	0	0	1	3	-	-	-	4	3
11.	2420080372145	Свирская Т.Н. (100427)	2	0	2	3	-	-	-	7	
12.	2420080372145	Ледник И.М. (100039)	0	-	-	-	-	-	-	0	
13.	2420080385862	Сердюк О.Н. (100041)	0	0	2	1	1	0	0	4	1
14.	2420080385862	Леухина И.Г. (100036)	0	0	1	1	3	0	0	5	
15.	2420080385862	Алексамян И.В. (100417)	-	-	-	-	3	-	-	3	
16.	2420080411073	Силина Е.Б. (100428)	1	-	0	0	3	-	-	4	3
17.	2420080411073	Сердюк О.Н. (100041)	0	-	0	0	1	-	-	1	
18.	2420080411073	Алексамян И.В. (100417)	-	-	-	-	2	-	-	2	
19.	2420080417471	Говорухин Ю.Ю. (100443)	1	-	0	1	1	-	-	3	1
20.	2420080417471	Бородин С.Б. (100420)	1	-	0	0	3	-	-	4	
21.	2420080417471	Алексамян И.В. (100417)	-	-	-	-	2	-	-	2	
22.	2420080478595	Бородин С.Б. (100420)	3	0	2	1	3	0	0	9	4
23.	2420080478595	Васина И.В. (100431)	2	0	2	0	1	0	0	5	
24.	2420080478595	Соломонова Р.Н. (100437)	-	-	-	-	1	-	-	1	
25.	2420080691819	Соломонова Р.Н. (100437)	1	1	2	1	1	0	0	6	4
26.	2420080691819	Алексамян И.В. (100417)	1	2	2	2	3	0	0	10	
27.	2420080691819	Леухина И.Г. (100036)	-	-	-	-	3	-	-	3	
28.	2420080823197	Клещева Ф.А. (100434)	1	0	2	0	2	-	-	5	2
29.	2420080823197	Овсянникова В.В. (100040)	1	0	2	0	0	-	-	3	
30.	2420080823197	Ледник И.М. (100039)	-	-	-	-	0	-	-	0	
31.	2420080905695	Алексамян И.В. (100417)	1	0	0	0	-	0	0	1	2
32.	2420080905695	Коновалова И.Ю. (100442)	1	2	0	0	-	0	0	3	
33.	2420080905695	Овсянникова В.В. (100040)	-	0	-	-	-	-	-	0	
34.	2420080952750	Галаян Д.Л. (100422)	3	2	2	3	1	1	2	14	2

35.	2420080952750	Родина Н.А. (100438)	3	2	2	3	1	1	0	12	
36.	2420080952750	Леухина И.Г. (100036)	-	-	-	-	-	1	2	3	
37.	2420081103465	Трушов Д.П. (100436)	1	0	2	1	0	0	0	4	2
38.	2420081103465	Клещева Ф.А. (100434)	3	0	2	1	0	0	0	6	
39.	2420081103465	Алексамян И.В. (100417)	1	-	-	-	-	-	-	1	
40.	2420081130720	Коновалова И.Ю. (100442)	1	2	2	2	1	0	0	8	3
41.	2420081130720	Руденко Е.Б. (100426)	1	0	2	2	0	-	-	5	
42.	2420081130720	Ледник И.М. (100039)	-	2	-	-	-	-	-	2	
43.	2420081172959	Ошкина Л.Б. (100430)	-	1	0	0	0	0	0	1	2
44.	2420081172959	Клещева Ф.А. (100434)	-	0	2	0	0	0	1	3	
45.	2420081172959	Ледник И.М. (100039)	-	-	0	-	-	-	-	0	
46.	2420081245462	Леухина И.Г. (100036)	3	2	2	0	1	0	0	8	2
47.	2420081245462	Силина Е.Б. (100428)	3	2	2	0	3	0	0	10	
48.	2420081245462	Алексамян И.В. (100417)	-	-	-	-	3	-	-	3	
49.	2420081300208	Запорожцева Т.А. (100435)	3	2	2	3	3	0	1	14	2
50.	2420081300208	Овсянникова В.В. (100040)	3	2	2	3	3	0	3	16	
51.	2420081300208	Ледник И.М. (100039)	-	-	-	-	-	0	3	3	
52.	2420081316193	Шаталова Ю.С. (100441)	3	2	2	3	3	0	2	15	1
53.	2420081316193	Афанасьева В.С. (100418)	3	2	2	3	3	1	0	14	
54.	2420081316193	Овсянникова В.В. (100040)	-	-	-	-	-	0	1	1	
55.	2420081458817	Свирская Т.Н. (100427)	3	2	2	3	1	1	0	12	2
56.	2420081458817	Запорожцева Т.А. (100435)	3	2	2	3	1	1	2	14	
57.	2420081458817	Алексамян И.В. (100417)	-	-	-	-	-	1	2	3	
58.	2420081591309	Соломонова Р.Н. (100437)	2	0	2	1	0	0	1	6	3
59.	2420081591309	Коновалова И.Ю. (100442)	2	1	1	2	2	0	1	9	
60.	2420081591309	Ледник И.М. (100039)	-	-	-	-	1	-	-	1	
61.	2420081622232	Ледник И.М. (100039)	0	0	-	0	0	-	-	0	1
62.	2420081622232	Галаян Д.Л. (100422)	0	-	1	0	0	-	-	1	
63.	2420081622232	Сердюк О.Н. (100041)	-	-	1	-	-	-	-	1	
64.	2420081638745	Трушов Д.П. (100436)	1	1	2	2	0	0	1	7	4
65.	2420081638745	Бородина С.Б. (100420)	1	2	2	2	1	0	3	11	
66.	2420081638745	Алексамян И.В. (100417)	-	-	-	-	-	0	3	3	

67.	2420081787344	Силина Е.Б. (100428)	1	2	2	1	-	-	-	6	1
68.	2420081787344	Леухина И.Г. (100036)	1	0	2	2	-	-	-	5	
69.	2420081787344	Овсянникова В.В. (100040)	-	2	-	-	-	-	-	2	
70.	2420081813951	Бородина С.Б. (100420)	2	1	0	0	3	-	-	6	3
71.	2420081813951	Васина И.В. (100431)	1	-	0	0	2	-	-	3	
72.	2420081813951	Алексамян И.В. (100417)	-	-	-	-	-	-	-	0	
73.	2420081885699	Васина И.В. (100431)	-	0	0	0	-	0	0	0	1
74.	2420081885699	Говорухин Ю.Ю. (100443)	-	0	0	0	1	0	0	1	
75.	2420081885699	Ледник И.М. (100039)	-	-	-	-	-	-	-	0	
76.	2420081909715	Трушов Д.П. (100436)	1	1	0	0	1	-	-	3	2
77.	2420081909715	Бородина С.Б. (100420)	1	1	2	0	1	-	-	5	
78.	2420081909715	Овсянникова В.В. (100040)	-	-	1	-	-	-	-	1	
79.	2420082010625	Финько Т.В. (100433)	1	0	2	2	0	0	0	5	1
80.	2420082010625	Божко И.Ю. (100432)	1	2	2	1	0	0	0	6	
81.	2420082010625	Леухина И.Г. (100036)	-	0	-	-	-	-	-	0	
82.	2420082059181	Свирская Т.Н. (100427)	1	2	0	-	-	-	-	3	1
83.	2420082059181	Руденко Е.Б. (100426)	1	0	1	-	-	-	-	2	
84.	2420082059181	Алексамян И.В. (100417)	-	0	-	-	-	-	-	0	
85.	2420082136523	Минасян Н.Х. (100424)	1	-	0	-	-	-	-	1	2
86.	2420082136523	Бородина С.Б. (100420)	3	-	0	-	-	-	-	3	
87.	2420082136523	Овсянникова В.В. (100040)	1	-	-	-	-	-	-	1	
88.	2420082161624	Силина Е.Б. (100428)	1	0	0	-	0	0	0	1	3
89.	2420082161624	Леухина И.Г. (100036)	1	2	0	-	1	0	0	4	
90.	2420082161624	Алексамян И.В. (100417)	-	2	-	-	-	-	-	2	

1.	2420082361574	Овсянникова В.В. (100040)	1	0	0	0	-	-	-	1	2
2.	2420082361574	Клещева Ф.А. (100434)	1	2	0	0	-	-	-	3	
3.	2420082361574	Ледник И.М. (100039)	-	1	-	-	-	-	-	1	
4.	2420082374314	Финько Т.В. (100433)	1	-	0	-	0	0	0	1	2
5.	2420082374314	Божко И.Ю. (100432)	1	-	2	-	0	0	0	3	
6.	2420082374314	Ледник И.М. (100039)	-	-	0	-	-	-	-	0	
7.	2420082402352	Соломонова Р.Н. (100437)	1	2	0	1	1	1	0	6	2

8.	2420082402352	Алексян И.В. (100417)	1	2	0	1	3	1	0	8	
9.	2420082402352	Овсянникова В.В. (100040)	-	-	-	-	1	-	-	1	
10.	2420082539621	Клещева Ф.А. (100434)	1	1	2	1	1	0	0	6	3
11.	2420082539621	Ошкина Л.Б. (100430)	1	0	0	1	1	0	0	3	
12.	2420082539621	Овсянникова В.В. (100040)	-	-	0	-	-	-	-	0	
13.	2420082640778	Финько Т.В. (100433)	2	0	0	1	2	1	0	6	4
14.	2420082640778	Божко И.Ю. (100432)	1	2	1	3	2	1	0	10	
15.	2420082640778	Ледник И.М. (100039)	-	1	-	2	-	-	-	3	
16.	2420082716749	Свирская Т.Н. (100427)	1	2	1	0	0	0	0	4	2
17.	2420082716749	Руденко Е.Б. (100426)	1	0	1	0	0	0	0	2	
18.	2420082716749	Ледник И.М. (100039)	-	1	-	-	-	-	-	1	
19.	2420082902753	Божко И.Ю. (100432)	1	1	-	2	0	-	-	4	3
20.	2420082902753	Галаян Д.Л. (100422)	1	0	-	0	0	-	-	1	
21.	2420082902753	Ледник И.М. (100039)	-	-	-	0	-	-	-	0	
22.	2420083023686	Запорожцева Т.А. (100435)	1	2	0	1	0	-	-	4	2
23.	2420083023686	Свирская Т.Н. (100427)	1	2	0	3	0	-	-	6	
24.	2420083023686	Ледник И.М. (100039)	-	-	-	1	-	-	-	1	
25.	2420083108000	Свирская Т.Н. (100427)	0	1	2	0	0	1	0	4	3
26.	2420083108000	Ледник И.М. (100039)	1	1	2	1	2	0	0	7	
27.	2420083108000	Алексян И.В. (100417)	-	-	-	-	1	-	-	1	
28.	2420083119372	Клещева Ф.А. (100434)	-	2	2	1	-	0	-	5	1
29.	2420083119372	Ошкина Л.Б. (100430)	1	1	2	1	-	1	0	6	
30.	2420083119372	Овсянникова В.В. (100040)	1	-	-	-	-	-	-	1	

1.	2420083129791	Родина Н.А. (100438)	1	-	-	-	3	-	-	4	2
2.	2420083129791	Ледник И.М. (100039)	1	-	-	-	1	-	-	2	
3.	2420083129791	Овсянникова В.В. (100040)	-	-	-	-	1	-	-	1	
4.	2420083162026	Галаян Д.Л. (100422)	2	-	2	3	3	-	-	10	4
5.	2420083162026	Ледник И.М. (100039)	2	-	1	1	2	-	-	6	
6.	2420083162026	Леухина И.Г. (100036)	-	-	-	1	-	-	-	1	
7.	2420083182505	Сердюк О.Н. (100041)	1	1	2	3	1	0	3	11	1

8.	2420083182505	Леухина И.Г. (100036)	1	1	2	1	3	0	2	10	
9.	2420083182505	Овсянникова В.В. (100040)	-	-	-	3	1	-	-	4	
10.	2420083348406	Свирская Т.Н. (100427)	0	2	-	-	0	-	-	2	1
11.	2420083348406	Запорожцева Т.А. (100435)	1	0	-	-	0	-	-	1	
12.	2420083348406	Алексян И.В. (100417)	-	1	-	-	-	-	-	1	
13.	2420083352267	Свирская Т.Н. (100427)	-	2	0	-	-	-	-	2	2
14.	2420083352267	Руденко Е.Б. (100426)	-	0	0	0	-	-	-	0	
15.	2420083352267	Ледник И.М. (100039)	-	0	-	-	-	-	-	0	
16.	2420083361221	Коновалова И.Ю. (100442)	1	2	2	2	-	-	-	7	3
17.	2420083361221	Лысенко В.А. (100429)	1	2	2	3	2	-	-	10	
18.	2420083361221	Овсянникова В.В. (100040)	-	-	-	-	2	-	-	2	
19.	2420083409060	Бородина С.Б. (100420)	0	0	0	-	3	-	-	3	2
20.	2420083409060	Говорухин Ю.Ю. (100443)	0	0	0	-	1	-	-	1	
21.	2420083409060	Ледник И.М. (100039)	-	-	-	-	2	-	-	2	
22.	2420083415733	Коновалова И.Ю. (100442)	2	-	1	-	-	-	-	3	3
23.	2420083415733	Лысенко В.А. (100429)	0	-	0	-	-	-	-	0	
24.	2420083415733	Ледник И.М. (100039)	0	-	-	-	-	-	-	0	
25.	2420083421420	Минасян Н.Х. (100424)	3	2	2	3	1	0	2	13	1
26.	2420083421420	Бородина С.Б. (100420)	3	2	2	3	3	0	1	14	
27.	2420083421420	Алексян И.В. (100417)	-	-	-	-	3	-	-	3	
28.	2420083622148	Клещева Ф.А. (100434)	1	1	0	0	3	-	-	5	2
29.	2420083622148	Овсянникова В.В. (100040)	1	1	0	0	1	-	-	3	
30.	2420083622148	Ледник И.М. (100039)	-	-	-	-	1	-	-	1	

1.	2420083650066	Руденко Е.Б. (100426)	3	0	1	1	-	0	0	5	2
2.	2420083650066	Запорожцева Т.А. (100435)	3	0	0	3	-	1	0	7	
3.	2420083650066	Ледник И.М. (100039)	-	-	-	2	-	-	-	2	
4.	2420083763209	Леухина И.Г. (100036)	1	1	2	3	1	0	0	8	3
5.	2420083763209	Силина Е.Б. (100428)	1	2	2	3	3	0	0	11	
6.	2420083763209	Алексян И.В. (100417)	-	-	-	-	3	-	-	3	
7.	2420083845189	Финько Т.В. (100433)	1	0	0	-	0	-	-	1	3
8.	2420083845189	Божко И.Ю. (100432)	3	1	0	-	0	-	-	4	

9.	2420083845189	Соломонова Р.Н. (100437)	1	-	-	-	-	-	-	1	
10.	2420083917077	Васина И.В. (100431)	-	1	2	2	3	-	-	8	3
11.	2420083917077	Говорухин Ю.Ю. (100443)	-	1	2	1	1	-	-	5	
12.	2420083917077	Ледник И.М. (100039)	-	-	-	-	1	-	-	1	
13.	2420083955734	Финько Т.В. (100433)	0	0	0	-	0	0	0	0	3
14.	2420083955734	Божко И.Ю. (100432)	1	2	0	-	0	0	0	3	
15.	2420083955734	Сердюк О.Н. (100041)	-	0	-	-	-	-	-	0	
16.	2420084104988	Финько Т.В. (100433)	1	0	2	-	-	-	-	3	5
17.	2420084104988	Божко И.Ю. (100432)	1	2	2	3	-	-	-	8	
18.	2420084104988	Леухина И.Г. (100036)	-	0	-	3	-	-	-	3	
19.	2420084261230	Овсянникова В.В. (100040)	1	2	2	3	3	0	1	12	5
20.	2420084261230	Ошкина Л.Б. (100430)	1	1	2	2	1	0	0	7	
21.	2420084261230	Ледник И.М. (100039)	-	-	-	-	3	-	-	3	
22.	2420084343202	Финько Т.В. (100433)	1	0	0	2	3	0	0	6	1
23.	2420084343202	Божко И.Ю. (100432)	1	0	2	1	1	0	0	5	
24.	2420084343202	Ледник И.М. (100039)	-	-	0	-	2	-	-	2	
25.	2420084399490	Афанасьева В.С. (100418)	1	0	1	0	0	-	-	2	3
26.	2420084399490	Шаталова Ю.С. (100441)	1	2	2	0	0	-	-	5	
27.	2420084399490	Соломонова Р.Н. (100437)	-	0	-	-	-	-	-	0	
28.	2420084411581	Ошкина Л.Б. (100430)	1	0	2	2	2	0	1	8	1
29.	2420084411581	Клещева Ф.А. (100434)	0	2	2	3	1	0	1	9	
30.	2420084411581	Овсянникова В.В. (100040)	-	0	-	-	-	-	-	0	
1.	2420084475422	Алексян И.В. (100417)	0	0	1	-	-	-	-	1	2
2.	2420084475422	Соломонова Р.Н. (100437)	0	1	1	1	-	-	-	3	
3.	2420084475422	Ледник И.М. (100039)	-	-	-	1	-	-	-	1	
4.	2420084490197	Леухина И.Г. (100036)	1	-	0	-	1	-	-	2	1
5.	2420084490197	Сердюк О.Н. (100041)	1	-	0	0	-	-	-	1	
6.	2420084490197	Алексян И.В. (100417)	-	-	-	-	1	-	-	1	
7.	2420084512417	Минасян Н.Х. (100424)	1	1	0	-	-	-	-	2	1
8.	2420084512417	Клещева Ф.А. (100434)	3	0	0	-	-	-	-	3	

9.	2420084512417	Алексамян И.В. (100417)	1	-	-	-	-	-	-	1	
10.	2420084514756	Бородина С.Б. (100420)	2	2	2	0	3	-	-	9	3
11.	2420084514756	Васина И.В. (100431)	1	0	2	0	3	-	-	6	
12.	2420084514756	Алексамян И.В. (100417)	-	2	-	-	-	-	-	2	
13.	2420084536543	Овсянникова В.В. (100040)	1	2	0	1	1	0	3	8	4
14.	2420084536543	Ошкина Л.Б. (100430)	1	1	0	0	2	0	0	4	
15.	2420084536543	Ледник И.М. (100039)	-	-	-	-	-	0	3	3	
16.	2420084559672	Свирская Т.Н. (100427)	1	2	2	3	0	0	0	8	4
17.	2420084559672	Руденко Е.Б. (100426)	1	2	2	3	3	0	1	12	
18.	2420084559672	Алексамян И.В. (100417)	-	-	-	-	2	-	-	2	
19.	2420084577317	Овсянникова В.В. (100040)	-	-	-	-	1	-	-	1	2
20.	2420084577317	Ошкина Л.Б. (100430)	-	-	-	-	3	-	-	3	
21.	2420084577317	Леухина И.Г. (100036)	-	-	-	-	2	-	-	2	
22.	2420084790310	Клещева Ф.А. (100434)	1	1	0	-	-	-	-	2	1
23.	2420084790310	Ошкина Л.Б. (100430)	1	-	0	-	-	-	-	1	
24.	2420084790310	Сердюк О.Н. (100041)	-	-	-	-	-	-	-	0	
25.	2420084869610	Шаталова Ю.С. (100441)	2	2	2	0	3	0	0	9	1
26.	2420084869610	Лысенко В.А. (100429)	2	-	2	0	3	1	0	8	
27.	2420084869610	Соломонова Р.Н. (100437)	-	-	-	-	-	-	-	0	
28.	2420084891871	Соломонова Р.Н. (100437)	3	2	0	-	-	0	0	5	2
29.	2420084891871	Руденко Е.Б. (100426)	1	2	0	-	-	0	0	3	
30.	2420084891871	Овсянникова В.В. (100040)	1	-	-	-	-	-	-	1	
1.	2420084894094	Трушов Д.П. (100436)	0	1	2	3	0	0	0	6	4
2.	2420084894094	Минасян Н.Х. (100424)	1	2	2	3	2	0	0	10	
3.	2420084894094	Алексамян И.В. (100417)	-	-	-	-	1	-	-	1	
4.	2420084943587	Финько Т.В. (100433)	1	1	2	2	3	0	1	10	4

5.	2420084943587	Божко И.Ю. (100432)	3	2	2	3	3	0	1	14	
6.	2420084943587	Ледник И.М. (100039)	1	-	-	-	-	-	-	1	
7.	2420084968214	Трушов Д.П. (100436)	1	0	0	1	0	0	0	2	3
8.	2420084968214	Бородина С.Б. (100420)	1	2	1	1	0	0	0	5	
9.	2420084968214	Алексамян И.В. (100417)	-	0	-	-	-	-	-	0	

По факту в проверке работ принимали участие 27 экспертов. Всего работ 1100, на 3 проверку отправлено 71 работа.

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

Таблица 6

№ п/п	Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
1.	1	18	21
2.	2	26	21
3.	3	18	21
4.	4	9	14
5.	5	2	4

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2024 году составила 4 первичных балла. Обоснование определения этого критического значения расхождения: в 2024 году экспертами оценивались 6 заданий 2 части с развернутым ответом, первичный балл оценивания которых составил 17 баллов, поэтому расхождение в 4 балла, что составляет 23,5% от максимального балла за задания с развёрнутым ответом, можно считать критическим. В 2-х работах расхождение в оценивании составляет 5 баллов и в 9-ти работах расхождение составляет 4 балла.

В 2024 году возникло 8 пар экспертов-напарников, в работах которых расхождение баллов равно или более критического значения, в двух из них расхождение в оценивании составляет 5 и 4 баллов:

- в паре Финько Т.В.- Божко И.Ю. расхождение в оценивании составляет 5 баллов в 1-й работе (3б. за счет технической ошибки) и 4 балла в 2-х работах;

- в паре Овсянникова В.В. – Ошкина Л.Б. расхождение в оценивании составляет 5 баллов в 1-й работе и 4 балла в 1-й работах.

В шести парах расхождение в оценивании составляет 4 балла в 1-й работе.

№№	ФИО	Разница в оценивании одной работы	всего работ с разницей в оценивании равным или более критического значения
1.	Финько Т.В. (100433) Божко И.Ю. (100432)	5	1
2.	Овсянникова В.В. (100040) Ошкина Л.Б. (100430)	5	1
3.	Финько Т.В. (100433) Божко И.Ю. (100432)	4	2
4.	Овсянникова В.В. (100040) Ошкина Л.Б. (100430)	4	1
5.	Трушов Д.П. (100436) Минасян Н.Х. (100424)	4	1
6.	Свирская Т.Н. (100427) Руденко Е.Б. (100426)	4	1
7.	Галаян Д.Л. (100422) Ледник И.М. (100039)	4	1
8.	Трушов Д.П. (100436) Бородин С.Б. (100420)	4	1
9.	Соломонова Р.Н. (100437) Алексян И.В. (100417)	4	1
10.	Бородин С.Б. (100420) Васина И.В. (100431)	4	1

Перечень экспертов, которые в 2024 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение:

()* – балл расхождения

Таблица 7

№ п/п	Код эксперта	ФИО эксперта	Количество работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения	Общее количество проверенных работ	Процент работ, проверенных с расхождением, равным или большим критического значения
1.	100433	Финько Т.В.	3 (5, 4, 4)*	90	3,33
2.	100432	Божко И.Ю.	3 (5, 4, 4)	100	3
3.	100040	Овсянникова В.В.	2 (5, 4)	89	2,25
4.	100430	Ошкина Л.Б.	2 (5, 4)	71	2,82
5.	100436	Трушов Д.П.	2 (4, 4)	80	2,5
6.	100420	Бородина С.Б.	2 (4, 4)	120	1,67
7.	100424	Минасян Н.Х.	1 (4)	113	0,88
8.	100437	Соломонова Р.Н.	1 (4)	80	1,25
9.	100426	Руденко Е.Б.	1 (4)	103	0,97
10.	100422	Галаян Д.Л.	1 (4)	99	1,01
11.	100427	Свирская Т.Н.	1 (4)	80	1,25
12.	100039	Ледник И.М.	1 (4)	107	0,93
13.	100417	Алексян И.В.	1 (4)	58	1,7
14.	100431	Васина И.В.	1 (4)	80	1,25

Из таблицы следует, что в 2024 году:

- максимальное расхождение баллов в оценивании одной и той же работы составляет 5 первичных баллов в двух работах, это на 1 балл меньше, чем в предыдущем году (было расхождение в 6 баллов);
- у 2-х экспертов в трёх работах расхождение в оценивании одной и той же работы составляет 4-5 баллов;
- у 2-х экспертов в двух работах расхождение в двух работах в 4-5 баллов;
- у 2-х экспертов расхождение в двух работах в 4 балла;
- у 8-ми экспертов расхождение в 1-й работе в 4 балла.

Эти показатели значительно лучше предыдущего года.

Максимальный процент работ, проверенных с расхождением равным или большим критического значения, по отношению к общему количеству проверенных экспертом работ, составляет 3,33%, минимальный – 0,88%, этот показатель также лучше, чем в предыдущем году и его можно считать удовлетворительным.

Процент работ с расхождением баллов равным или большим критического значения по отношению к общему числу проверенных работ конкретно для каждого эксперта невысокий. В основном подобная ситуация наблюдается при

оценивании заданий, решения которых находятся как бы на «границе» между, например, критерием на 1 и на 2 балла или, чаще, на 1 и 0 баллов. Более «строгий» эксперт оценивает задачу в 1 (или 0) б., более лояльный – в 2 (или 1) б., при этом каждый из экспертов по-своему будет прав и можно стать на сторону как одного, так и второго. Другой причиной в расхождении баллов при оценивании одной и той же работы является склонность эксперта к завышению или занижению баллов, в результате чего наблюдаются расхождения 2 балла, и работа идёт на 3-ю проверку (например, задача согласно критериям, должна быть оценена в 1 б., при этом первый эксперт ставит 0 б., т.е. занижает, а второй 2 б. - завышает, в итоге разница в баллах равна 2).

Перечень экспертов, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры:

В 2024 году только у **одного** эксперта более чем в 5%, а именно в 5-ти работах, что составляет 7,04%, выставлены баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами:

Таблица 8

№ п/п	ФИО, код эксперта	количество работ с разницей 5 и более	общее количество работ	доля работ с разницей 5 и более
1.	Ошкина Л.Б. (100430)	5	71	7,04%

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2024 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Формируется перечень экспертов, по итогам работы которых экзаменационные работы участников экзамена направлялись на третью проверку чаще, чем экзаменационные работы, проверенные другими экспертами.

Таблица 8

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ/количество работ направленных на 3 проверку	Вероятные причины рассогласованности, принятые меры
1.	Клещева Ф.А. (100434)	основной	16,95% / 59 /10	склонность к завышению невнимательность при работе с

				критериями невнимательность при заполнении протокола
2.	Свирская Т.Н. (100427)	основной	12,5% / 80 /10	склонность к завышению невнимательность при работе с критериями нарушение требований критериев
3.	Ошкина Л.Б. (100430)	основной	11,27% / 71 /8	50% оценок подтверждены невнимательность при работе с критериями слабый эксперт-напарник
4.	Божко И.Ю. (100432)	основной	9% / 100 /9	склонность к занижению невнимательность при работе с критериями нарушение требований критериев
5.	Финько Т.В. (100433)	основной	8,89% / 90 /8	62% оценок подтверждены невнимательность при работе с критериями слабый эксперт-напарник
6.	Бородина С.Б. (100420)	основной	8,33% / 120 /10	склонность к завышению невнимательность при работе с критериями эксперт-напарник склонен к занижению невнимательность при заполнении протокола
7.	Руденко Е.Б. (100426)	основной	7,77% / 103 /8	50% оценок подтверждены склонность к занижению невнимательность при работе с критериями эксперт-напарник склонен к завышению

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2024 году.

В 2024 году по факту 27 экспертами было проверено 1100 экзаменационных работ (2200 всеми экспертами). Доля работ, отправленных на III проверку составила 6% (71 работа) от общего числа проверенных работ. Этот показатель выше на 1,18 % по сравнению с прошлым годом, с связи с чем необходимо во время проведения курсов уделять больше времени разъяснению критериев оценивания заданий с развёрнутым ответом, тщательнее производить отбор экспертов, исключить технические ошибки.

В этом году существенно уменьшилось количество ошибок, допущенных экспертами при проверке: критических ошибок (расхождение в оценивании одного задания в 3 балла), грубых ошибок (расхождение в оценивании одного задания в 2 балла) и технических ошибок. Было допущено ошибок: 9 технических, 1 критическая (Ошкина Л.Б.), 50 грубых, 30 несущественных, т.е. всего 90 ошибок на 2200 проверенных работ, что составляет 4,1 %. Данный показатель является хорошим, что свидетельствует в целом о высоком профессиональном уровне экспертов.

Также уменьшился по сравнению с предыдущими годами максимальный балл в расхождении оценивания экспертами-напарниками заданий одной экзаменационной работы с 6 до 5 баллов. В 2024 году расхождение в 5 баллов наблюдалось в двух работах, причём в одной из них такое расхождение возникло в результате технической ошибки (3 из 5-ти баллов). Однако, величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2024 году осталась такой же, как и в предыдущем году, т.е. составила 4 первичных балла, с таким расхождением в этом году было 9 работ. Всего работ, в которых разница в баллах равна или больше критического значения - 11. Необходимо стремиться в следующем году к уменьшению критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы до 2-3 баллов.

Максимальный процент работ с расхождением баллов равным или большим критического значения по отношению к общему числу проверенных работ конкретно для каждого эксперта невысокий и составляет 3,33% (этот показатель немного ниже, чем в прошлом году), минимальный – 0,88%.

Рассогласованность в оценке экспертов не носит системный характер. Четкой закономерности при выявлении пар экспертов, проверивших работы со значимым расхождением баллов, не прослеживается, это связано с объективной случайностью формирования пар экспертов-напарников.

К субъективным причинам расхождения в оценивании одной и той же экзаменационной работы можно отнести невнимательность экспертов при проверке работ, неверное понимание и применение критериев оценивания работ, невнимательность при заполнении протоколов. Детальный анализ согласованности проверки экспертами экзаменационных работ позволяет выявлять экспертов, склонных к занижению или завышению оценок, в этом году число таких экспертов незначительно. Этим экспертам следует уделять больше внимания при проведении обучающих курсов, а также рекомендовать им более внимательно изучать критерии и производить проверку работ строго в соответствии с

критериями, чаще обращаться к консультантам в случае пограничной ситуации, чтобы выработать единый подход для оценки задания, контролировать их работу непосредственно во время проверки экзаменационных работ.

В процессе анализа согласованности работы экспертов определены эксперты, экзаменационные работы участников ЕГЭ которых в 2024 году направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК. За нижний порог взято 7%, также, как и в прошлом году – таких экспертов – 7.

К причинам рассогласованности в оценивании экспертами при проверке заданий можно отнести следующие факторы:

1. Случайный порядок автоматического формирования пар экспертов-напарников, склонных к занижению или завышению оценок.
2. Индивидуальная стратегия подхода экспертов к оцениванию работ.
3. Затруднение в правильном понимании и применении критериев оценивания заданий с развёрнутым ответом, неверное сопоставление решения школьников с критериями оценивания, нарушение требований критериев.
4. Невнимательность экспертов при изучении критериев, и как следствие неверное их применение при оценивании заданий.
5. Невнимательность при заполнении протоколов, что приводит к техническим ошибкам, увеличивающим долю работ, направляемых на III проверку.

Проведенный анализ работы экспертов, связанный с расхождением в баллах, показал, что разница в баллах при оценивании работ присутствует, но носит несистемный характер в работе членов ПК. На основании анализа данных, представленных в таблицах 6, 7 и 8, можно сделать вывод, что в 2024 году работа ПК была достаточно хорошо согласована. Этому результату удалось добиться благодаря:

- уменьшению количественного состава ПК;
- применению различных форм тренировочных работ на КПК для формирования единого подхода при проверке экзаменационных заданий;
- оперативному согласованию проверки заданий и своевременной коррекции в подходах к оцениванию;
- грамотной работе экспертов-консультантов.

При проведении курсов по подготовке экспертов по проверке заданий с развернутым ответом в 2025 году необходимо более тщательно прорабатывать критерии. Следует проанализировать работы, проверенные в 2024 году с наибольшим расхождением баллов.

В целом работу экспертов ПК по физике можно считать удовлетворительной.

Раздел VI. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблемные и нестандартные ситуации при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по физике, возникающие на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ, отсутствовали.

Раздел VII. Основные выводы

1. В 2024 году работа предметной комиссии по физике осуществлялась в соответствии с рекомендациями по организации работы ПК, соблюдались все этапы формирования комиссии, обсуждались основные принципы и общие подходы работы комиссии с целью согласованности в оценивании ответов выпускников. Количество работ, направленных на третью проверку, и удовлетворенных апелляций свидетельствует о накопленном опыте и слаженной работе ПК. Эксперты добросовестно выполняли свои обязанности.

2. Большинство экспертов региональной предметной комиссии по физике – грамотные высококвалифицированные специалисты, ответственно и добросовестно относящиеся к проверке работ участников ЕГЭ, понимающие необходимость строго следовать обобщенным критериям при оценивании заданий. Особенностью комиссии является тот факт, что более 70% экспертов имеют большой опыт в оценивании заданий с развернутым ответом и из года в год их навык совершенствуется. Квалификация экспертов высокая, полностью соответствует требованиям Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

3. Достигнута хорошая степень согласования при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ. За последние годы сложилась определенная система работы: работа с председателем и заместителями ПК на основе деления по аудиториям, своевременное уточнение проблемных вопросов и согласование подходов при оценивании. Тем не менее над согласованной работой комиссии еще предстоит поработать. Это, прежде всего, касается новых экспертов и тех, которые ещё не имеют достаточного опыта.

4. Для работы экспертов были созданы хорошие условия, следует сохранить эту практику в дальнейшем, чтобы в аудитории работало не более 10 экспертов. Это позволяет также более эффективно работать консультантам и своевременно корректировать работу экспертов, что, в свою очередь, способствует повышению согласованности в

оценивании заданий. Количественный состав экспертов, проверяющих работы для данного объема работы является оптимальным.

5. Вместе с тем, в работе экспертов имеются проблемы, над которыми надо работать при проведении семинаров по подготовке экспертов, осуществляющих проверку экзаменационных работ:

- невнимательное изучение критериев, неверное сопоставление решений выпускников с критериями, несоблюдение и неумение применять критерии при оценивании заданий с развернутым ответом;

- отсутствие опыта и навыка в проверке заданий высокого уровня сложности, особенно у молодых экспертов и экспертов, впервые принимающих участие в работе ПК; эксперт не видит, что выпускник неверно понимает физический смысл задачи, неверно решает задачу, допускает грубые физические ошибки, но при этом получает за неверное решение высокий балл, или наоборот, верное решение оценивается в 1 балл. Эти факты свидетельствуют о низком уровне компетенции эксперта как в предмете, так и в умении объективно оценивать представленное выпускником решение;

- неумение или нежелание детально разобраться в решении участника ЕГЭ, особенно если его решение отличается от авторского;

- допущение технических ошибок, связанных с невнимательностью при заполнении протокола, при просмотре самой работы, когда эксперт не замечает решенную задачу, путает номера заданий при выставлении оценки в протокол.

6. В целом работу предметной комиссии по физике признать удовлетворительной.

Предложения:

- Подготовка экспертов предметной комиссии должна носить системный характер, проводиться в течение всего учебного года, с использованием как очных, так и дистанционных форм работы.

- Во время занятий с экспертами следует тщательно изучать и отрабатывать обобщенные критерии оценивания работ учащихся, проводить детальный анализ ситуаций согласованности и рассогласованности оценивания заданий по отдельным позициям и всей работы в целом, хорошо бы для этого иметь работы своего региона.

- На заседаниях предметных муниципальных методических объединений и курсах повышения квалификации уделять больше внимания вопросам подготовки учащихся к ЕГЭ, требованиям к оформлению решений задач, объективности оценивания экзаменационных работ.

- Проводить на муниципальном и региональном уровне тренировочные работы и осуществлять их проверку в соответствии с обобщенными критериями оценивания заданий с развернутым ответом по формату работы экспертной комиссии.

Раздел VIII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2025 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Формирование регионального банка данных педагогических работников образовательных организаций Ставропольского края, претендующих на вхождение в состав экспертов предметной комиссии в 2025 году	сентябрь-ноябрь 2024 года
2.	Повышение квалификации председателя предметной комиссии Ставропольского края и экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» по программе «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении итоговой аттестации по общеобразовательным программам среднего общего образования»	сентябрь 2024 года - апрель 2025 года
3.	Предоставление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» информации о кандидате в председатели предметной комиссии Ставропольского края	январь-февраль 2025 года
4.	Согласование Рособназдором кандидатуры председателя предметной комиссии	январь-февраль 2025 года
5.	Подготовка экспертов предметной комиссии к проверке экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2023-2024 учебном году, проведение квалификационных испытаний, присвоение статуса экспертам ПК	октябрь 2024 года - март 2025 года
6.	Формирование состава предметной комиссии	Февраль 2025 года
7.	Проведение оперативного согласования оценивания развернутых ответов	в первый день проверки развернутых ответов участников ГИА
8.	Отбор экзаменационных работ участников единого государственного экзамена, вызвавших затруднения в оценивании, для включения в учебно-методические материалы ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений»	в процессе проверки работ
9.	Направление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» информации о кодах работ, ответах и результатах оценивания ответов на задания, которые вызвали сложности в оценивании	июль 2025 года
10.	Представление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» отчета о работе предметной комиссии в Ставропольском крае	август 2025 года

<i>Составители отчета:</i>	<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)</i>
<i>Председатель предметной комиссии</i>	<i>Копылова Виктория Викторовна</i>	<i>МБОУ СОШ №43 имени Героя РФ В.Д. Нужного г. Ставрополя</i>
<i>Заместитель председателя предметной комиссии</i>	<i>Леухина Ирина Григорьевна</i>	<i>ГАОУ ДО «Центр для одаренных детей «Поиск»</i>
<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11</i>		
<i>Руководитель регионального центра обработки информации</i>	<i>Бреус Андрей Викторович</i>	