

Отчет о работе предметной комиссии, осуществляющей проверку экзаменационных работ

участников ЕГЭ по Химии (учебный предмет)

в Ставропольском крае в 2024 году

(наименование субъекта Российской Федерации)

Раздел I. Порядок формирования предметной комиссии в 2024 году

Таблица 1

№ п/п	Показатель	2024 год
1.	Принцип отбора кандидатов для обучения и включения в предметную комиссию (по представлению образовательных организаций, по представлению председателя ПК, только эксперты прошлых лет, пр.)	Отбор кандидатов в эксперты осуществляется по представлению муниципальных образований региона, с учётом ежегодной ротации не менее 20%
2.	Организация обучения экспертов на курсах ДПО (обучающая организация, продолжительность, продолжительность практической части, сроки прохождения обучения, периодичность)	Обучение экспертов осуществляется на базе ГБУ ДПО «Ставропольский краевой институт развития образования, повышения квалификации и переподготовки работников образования», продолжительность обучения составляет 24 часа, продолжительность практической части – 18 часов, срок обучения – 3 дня, периодичность – 1 раз в год
3.	Формы проведения квалификационных испытаний	Квалификационное испытание для экспертов предметных комиссий Ставропольского края проводится с применением Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ», размещенной на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru) (далее – система «Эксперт») и/или в очной форме
3.1.	<ul style="list-style-type: none"> краткое описание процедуры; используемое программное обеспечение (при использовании) 	Для проведения квалификационного испытания в очной форме используются работы обучающихся из унифицированных учебных материалов для подготовки экспертов предметных комиссий ЕГЭ 2024 года, размещённых на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ (www.fipi.ru). Данные тестового балла, полученного слушателем по результатам прохождения итогового зачёта и статус эксперта, фиксируются в протоколе проведения квалификационного испытания, заполняемого руководителем курсов по результатам освоения слушателями программы. Результаты итогового зачёта, проведенного с применением системы «Эксперт» и/или в очной форме, предоставляются в министерство образования Ставропольского края. Результаты квалификационного испытания для экспертов объявляются в день

№ п/п	Показатель	2024 год
		<p>проведения итогового зачёта.</p> <p>На основании результатов квалификационных испытаний приказом министерства образования Ставропольского края утверждается состав членов ПК (с учётом резерва 10%).</p> <p>Эксперты, не прошедшие квалификационные испытания в текущем году, не допускаются к включению в состав ПК и не могут принимать участие в проверке развернутых ответов участников экзаменов в текущем году</p>
3.2.	<ul style="list-style-type: none"> • источник изображений работ участников ЕГЭ для проведения испытаний; 	<p>Федеральный банк экзаменационных работ, предложенных в методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2024 года</p>
3.3.	<ul style="list-style-type: none"> • сроки проведения квалификационных испытаний 	<p>С октября 2023 года по февраль 2024 года</p>
4.	<p>Перечень критериев¹ для присвоения соответствующего статуса эксперту (ВСЕ² критерии присвоения каждого статуса эксперта):</p>	<p>В соответствии с Положением о предметных комиссиях Ставропольского края при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования утверждённым приказами министерства образования Ставропольского края от 13.02.2024 года № 239-пр состав ПК по каждому учебному предмету формируется из лиц, отвечающих следующим требованиям:</p> <ul style="list-style-type: none"> – наличие высшего образования; – соответствие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах; – наличие опыта работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих образовательные программы среднего общего, среднего профессионального или высшего образования (не менее трёх лет); – наличие документа, подтверждающего получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия (не менее чем 18 часов) по оцениванию образцов экзаменационных работ в соответствии с критериями оценивания по соответствующему учебному предмету. <p>Также кандидату в члены ПК необходимо иметь положительные результаты квалификационного испытания, организованного и проведённого в порядке, установленном министерством образования Ставропольского края</p>

¹ Требования Порядка проведения ГИА-11 к лицам, из числа которых формируется предметная комиссия, не являются критериями присвоения статуса экспертам.

² В случае использования в субъекте Российской Федерации иного принципа деления экспертов, указать используемую классификацию и критерии отнесения экспертов к этим группам

№ п/п	Показатель	2024 год
4.1.	критерии присвоения статуса ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	Статус «ведущий эксперт» присваивается председателю и заместителям председателя, с обязательным прохождением КПК в ФГНУ «Федеральный институт педагогических измерений»
4.2.	критерии присвоения статуса СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	Минимальное значение для получения экспертом статуса «старший эксперт» – 93 балла
4.3.	критерии присвоения статуса ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	Минимальное значение для включения в ПК – 90 баллов
4.4.	описание планируемых изменений в критериях присвоения статуса экспертам (при наличии)	Без изменений
5.	Количество экспертов, которым по итогам квалификационного испытания:	41
5.1.	присвоен статус ВЕДУЩИЙ ЭКСПЕРТ	2
5.2.	присвоен статус СТАРШИЙ ЭКСПЕРТ	17
5.3.	присвоен статус ОСНОВНОЙ ЭКСПЕРТ	22
5.4.	не присвоен статус в связи с неудовлетворительными результатами квалификационных испытаний	0

Раздел II. Состав и квалификация предметной комиссии в 2024 году

Таблица 2

№ п/п	Показатель	2024 год
	Реквизиты документа(-ов) ОИВ об утверждении состава ПК в 2024 году	Приказ министерства образования Ставропольского края от 05.04.2023 года № 602-пр «Об утверждении составов предметных комиссий Ставропольского края при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в основной период 2023 года»
1.	Председатель предметной комиссии (указать ФИО)	Рыбалко Елена Анатольевна
1.1.	Стаж на позиции председателя ПК (указать годы)	2023, 2024 – 2 года
2.	Состав ПК, всего экспертов, из них:	41
2.1.	• экспертов, имеющих статус ведущего эксперта	2

№ п/п	Показатель	2024 год
2.2.	• экспертов, имеющих статус старшего эксперта	17
2.3.	• экспертов, имеющих статус основного эксперта	22
2.4.	• помощников председателя ПК (при наличии)	
2.5.	Количество экспертов, участвующих в проверке работ ГВЭ-11 (только для ПК по русскому языку и по математике)	
3.	Ознакомление экспертов ПК перед экзаменом с видеозаписью вебинара ФГБНУ «ФИПИ» по согласованию подходов к оцениванию для полных составов ПК:	
3.1.	способ ознакомления (централизованный просмотр и обсуждение в ПК / индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов)	Централизованный просмотр и обсуждение в ПК в дни проверки экзаменационных работ/ индивидуальное ознакомление и обсуждение по итогам ознакомления всех экспертов
3.2.	дата(ы) ознакомления и проведения обсуждения по итогам ознакомления (дата при централизованном ознакомлении, дата обсуждения – при индивидуальном)	24.05.2024
4.	Состав предметной комиссии по основному месту работы:	Кол-во членов ПК
4.1.	• учителя общеобразовательных организаций	
4.2.	• преподаватели вузов	
4.3.	• преподаватели организаций СПО	
4.4.	• специалисты институтов повышения квалификации / институтов развития образования	
4.5.	• другое (указать, что именно)	

Раздел III. Условия работы предметной комиссии

Таблица 3

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
1.	Нахождение ПК в/во вне здания РЦОИ, количество зданий, помещений, где размещается ПК	Предметная комиссия работала вне здания РЦОИ, в одном здании, МБОУ СОШ № 43 г. Ставрополя
1.1.	количество используемых аудиторий при работе ПК	

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
1.2.	<p>наличие специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в сеть "Интернет" для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов;</p> <ul style="list-style-type: none"> • место его расположения; • порядок использования (кто и как к нему допускается); • востребованность этого рабочего места 	<p>В помещения ПК имелось рабочее место с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов</p> <p>Каждая аудитория</p> <p>К рабочему месту с выходом в сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ЕГЭ фактов допускаются: все эксперты ПК после информирования председателя ПК, соблюдая очередность</p> <p>Востребованность рабочего места с выходом в сеть «Интернет» была значительной</p>
1.3.	<p>график функционирования системы видеонаблюдения в помещениях ПК (включая все помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК, включая места проведения семинаров по согласованию подходов к оцениванию)</p>	<p>Помещения ПК (включая помещения, где находились документы ограниченного доступа при работе ПК) оборудованы системой круглосуточного видеонаблюдения в режиме онлайн</p>
2.	<p>Проведение оперативного семинара-согласования подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки (проводился ли, была ли потребность в проведении дополнительного согласования в процессе проверки)</p>	<p>В соответствии с графиком работы предметной комиссии проводилось оперативное согласование подходов к оцениванию развернутых ответов после получения критериев оценивания перед началом проверки 23.05.2024 года</p>
2.1.	<p>Дата(ы), место проведения, продолжительность проведения</p>	<p>29.05.2024 года, в здании РЦОИ в день проведения экзамена и в ППЗ в первый день проверки в течение 60 минут</p>
2.2.	<p>Количество экспертов-участников семинара</p>	<p>41</p>
2.3.	<p>Использовались ли наборы экзаменационных работ текущего экзамена (с или без назначения конкретному эксперту) для проведения семинара-согласования? Если использовались: наличие организационных или технических проблем при реализации (при наличии, описать суть проблемы).</p>	<p>Использовались наборы экзаменационных работ текущего экзамена без назначения конкретному эксперту по востребованию ППК, организационные и технические проблемы отсутствовали</p>
3.	<p>Использование Указаний к оцениванию развернутых ответов экспертами при проверке развернутых ответов (использовались ли в принципе; если использовались, то как; если не использовались, то по каким причинам)</p>	<p>Памятки (указания к оцениванию) для экспертов использовались постоянно, как справочный материал</p>

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
4.	Работа экспертов-консультантов, назначенных председателем ПК, при работе ПК	
4.1.	<ul style="list-style-type: none"> • количество экспертов-консультантов 	
4.2.	<ul style="list-style-type: none"> • принцип распределения экспертов-консультантов по помещениям ПК 	
4.3.	<ul style="list-style-type: none"> • сфера консультирования (консультация экспертов, находящихся в одном помещении /аудитории; консультация по оцениванию ответов на определенные задания и т.п.) 	
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> • примерное количество обращений экспертов ПК к консультантам (общее количество) / номера заданий, по оцениванию выполнения которых у экспертов возникало больше всего вопросов и затруднений 	
5.	Наличие документов регионального уровня о допуске к использованию экспертами ПК во время проведения проверки справочной литературы, калькуляторов, иных дополнительных материалов, средств обучения и воспитания (указать, какие именно материалы и средства допускались)	Приказ министерства образования Ставропольского края от 02.05.2024 года № 734-пр «Об утверждении составов предметных комиссий Ставропольского края при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в основной период 2024 года».
6.	Информация о выявленных процедурных нарушениях, отстранениях экспертов от работы (причины) и т.п. Описание, обстоятельства, принятые меры	Отсутствует
7.	Прочие условия (в случае выявления условий, существенно влияющих на качество работы ПК)	Отсутствует
8.	Период проведения проверки экзаменационных работ основного дня (по каждому проведенному периоду ЕГЭ от ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ до ЧЧ.ММ ДД.ММ.ГГ)	12.04.2024 24.05.2024 – 26.05.2024

№ п/п	Условия	Реализация в 2024 году
9.	<p>Наличие фактов привлечения экспертов к другим работам (например, работа организатором в ППЭ) в период функционирования ПК, в т.ч. при проведении квалификационных испытаний экспертов, при просмотре вебинаров по согласованию подходов к оцениванию ФГБНУ «ФИПИ» (в случае организации централизованного просмотра), при проведении председателем ПК семинара по согласованию подходов к оцениванию работ перед проверкой и т.п.</p>	Не привлекались
10.	<p>Наличие организационных сложностей при формировании ПК и проведении мероприятий ПК (обучение, непосредственно проверка) (отношение руководства по основному месту работы экспертов, отсутствие мотивации и пр.), направление в периоды проведения обучающих мероприятий на другие работы</p>	Не выявлено

Раздел IV. Результаты работы ПК в 2024 году

Таблица 4

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
1.	Работа ПК при проверке развернутых ответов			
1.1.	• общее количество работ	1703		
1.2.	• общее количество непустых работ, подлежащих проверке в ПК	1458		
1.3.	• общее количество проведенных проверок первым и вторым экспертами	2916		
1.4.	• процент работ, направленных на третью проверку (без учета незаполненных экзаменационных работ в части развернутых ответов)	6		
1.5.	• количество экспертов, осуществлявших третьи проверки, их статусы	7		
1.6.	• количество проверок апелляционных работ	17		
1.7.	• количество перепроверок по решению ОИВ	15		
2.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ЕГЭ			
3.	Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ			
4.	Работа ПК при рассмотрении апелляций			
4.1.	• общее количество поданных апелляций	16		
4.2.	• количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них:	4		
4.2.1.	– количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	1		
4.2.2.	– количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений)	2		
4.2.3.	– количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)	1		
4.3	• всего апелляций о несогласии с выставленными баллами, проходивших проверку в рамках межрегиональной перекрестной проверки (не в своем регионе), из них: – количество удовлетворенных апелляций в сторону увеличения балла и максимальное изменение, – количество удовлетворенных апелляций в сторону уменьшения балла и максимальное изменение, – отклоненных	1 1 0 1		

№ п/п	Вид деятельности	Реализация ЕГЭ	Реализация ГВЭ-11	Пояснение (при необходимости)
4.4.	<ul style="list-style-type: none"> минимальное и максимальное изменение количества баллов по итогам рассмотрения апелляций (указать причины изменений в столбце «Пояснение») 	6 -2		
5.	Изменения баллов по результатам федеральных перепроверок, осуществляемых предметными комиссиями Рособрнадзора, рассмотренных ГЭК в 2024 году			
5.1.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым ГЭК был принят результат федеральной перепроверки. Указать, на сколько первичных баллов были изменения 	0		
5.2.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым не был принят результат федеральной перепроверки, причины (указать в столбце «Пояснение»). 	0		
5.3.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым был частично принят результат перепроверки. Причины. Указать, на сколько первичных баллов приняты изменения. 	0		
6.	Перепроверки регионального уровня (осуществляемые региональной предметной комиссией)			
6.1.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, направленных на перепроверку в региональную предметную комиссию 	15		
6.2.	<ul style="list-style-type: none"> количество работ, по которым были изменены баллы по результатам перепроверки регионального уровня (указать причины изменений) 	4		Понижение баллов
6.3.	<ul style="list-style-type: none"> минимальное / максимальное количество баллов, на которое изменены результаты участников ЕГЭ по итогам перепроверки регионального уровня 	Max - 3, min -1		

Раздел V. Анализ согласованности работы экспертов.

Проводится анализ согласованности экспертов при оценивании экзаменационных работ по учебному предмету в 2024 году, а также формулируются выводы по итогам этого анализа.

А) Анализ работы экспертов ПК, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами за те же работы (сумма расхождений по всем позициям оценивания); вероятные причины, принятые меры.

Анализируется количество / доля проверенных работ, выставленных экспертами-напарниками (экспертами, проверявшими одну и ту же работу) при проведении первой и второй проверок. Также анализируются величины расхождений между баллами экспертов-напарников (оценивается суммарная величина разниц по всем позициям оценивания). Анализ проводится с использованием таблиц³ с информацией о расхождениях в баллах экспертов.

Анализ рекомендуется проводить по следующему плану (при использовании данных, предоставленных ФГБНУ «ФИПИ», инструкция по работе с таблицей предоставляется вместе с таблицей):

- 1) На основе анализа данных в полученной таблице с информацией о расхождениях в баллах экспертов информация о том, сколько работ с каким значением расхождения в баллах проверил каждый эксперт вносится в Таблицу 5.*

Информация о количестве работ, которые оценены экспертами-напарниками с разными значениями величины суммарного расхождения

³ Таблица с информацией о расхождениях в баллах, выставленных экспертами-напарниками, формируется и направляется в РЦОИ ФГБНУ «ФИПИ». При наличии соответствующих возможностей, такая таблица может быть сформирована в РЦОИ. ПК (в таблице содержится информация об эксперте (код или ФИО, предмет), количество работ, проверенных с каждым конкретным значением суммарного расхождения баллов с экспертами-напарниками).

Таблица 5

Величина суммарного расхождения (в первичных баллах)	Количество работ, проверенных с таким расхождением	Количество экспертов, проверивших работы с такой разницей с напарником
5	2	4
6	1	2

2) Председатель ПК определяет величину такого расхождения при оценивании одной работы экспертами-напарниками, которая свидетельствует либо о разных подходах у экспертов к оцениванию, либо о нарушении экспертами требований критериев, либо о каких-то иных обстоятельствах, спровоцировавших выставление столь разных баллов экспертами-напарниками (далее – критическое значение расхождения⁴), и обосновывает выбор этой величины.

Определенная председателем ПК величина критического значения расхождения в оценивании одной экзаменационной работы в 2024 году составила **6 первичных баллов**.

Обоснование определения этого критического значения расхождения:

3) На основе анализа данных в полученной таблице с информацией о расхождениях для каждого эксперта определяется количество работ, проверенных этим экспертом с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, общее количество проверенных этим экспертом экзаменационных работ, а также процент работ, проверенных этим экспертом с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение. Указанная информация вносится в Таблицу 6.

Перечень всех экспертов, которые в 2024 году участвовали в парах экспертов, оценивших одну и ту же работу с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение

⁴ Не путать с критериями назначения работы на третью проверку

Таблица 6

№п/п	код эксперта	ФИО	количество работ с разницей 5 и более	общее количество работ	доля работ с разницей 5 и более
1	100290	Смирнова Светлана Викторовна	1	50	2,00%
2	100297	Надеина Лариса Николаевна	1	66	1,52%
3	100289	Волкова Ирина Ивановна	1	117	0,85%
4	100293	Смирнова Светлана Ивановна	1	120	0,83%
5	100024	Лахина Татьяна Дмитриевна	1	130	0,77%
6	100277	Редько Тамара Сергеевна	1	154	0,65%
7	100021	Рыбалко Елена Анатольевна	0	2	0,00%
8	100022	Воробьева Наталья Васильевна	0	16	0,00%
9	100025	Сергеева Ирина Дмитриевна	0	130	0,00%
10	100026	Шабалдас Елена Васильевна	0	100	0,00%
11	100269	Вабель Надежда Евгеньевна	0	119	0,00%
12	100270	Воробьева Оксана Владимировна	0	119	0,00%
13	100271	Галаева Александра Витальевна	0	165	0,00%
14	100272	Даниелян Роза Бархударовна	0	142	0,00%
15	100273	Каляпина Наталья Михайловна	0	20	0,00%
16	100276	Панова Ирина Анатольевна	0	100	0,00%
17	100278	Салманова Людмила Рубеновна	0	84	0,00%
18	100279	Фоминская Елена Геннадьевна	0	80	0,00%
19	100282	Чернышова Светлана Трофимовна	0	110	0,00%
20	100283	Валюхова Нина Петровна	0	126	0,00%
21	100285	Трофимова Татьяна Михайловна	0	120	0,00%
22	100287	Усанова Елена Николаевна	0	40	0,00%
23	100288	Хромых Галина Алексеевна	0	117	0,00%
24	100292	Деркач Ирина Юрьевна	0	50	0,00%

25	100294	Арзуманян Наталья Петровна	0	80	0,00%
26	100295	Гладких Марина Ивановна	0	80	0,00%
27	100298	Глухова Ирина Ивановна	0	110	0,00%
28	100299	Досыбаева Людмила Жанленовна	0	113	0,00%
29	100300	Липей Елена Львовна	0	76	0,00%
30	100301	Перепелина Галина Николаевна	0	50	0,00%
31	100302	Толстова Марина Абрамасовна	0	130	0,00%

4) В таблице 7 перечисляются эксперты, которые проверили более 5% работ (от количества проверенных этим экспертом) с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, указывается информация о результатах квалификационных испытаний этого эксперта в 2024 году. Графы «Результаты выборочной перепроверки...» и «Вероятные причины, принятые меры» заполняются по итогам выполнения следующих пунктов.

Перечень экспертов, которые в 2024 году более чем в 5% проверенных работ выставили баллы, значительно отличающиеся от баллов, выставленных другими экспертами, результаты выборочной перепроверки работ, вероятные причины, принятые меры

Таблица 7

№ п/п	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Результаты выборочной перепроверки работ, проверенных экспертом с расхождением, равным или большим критического значения	Вероятные причины, принятые меры
1.	Отсутствует			

5) Проводится содержательный анализ работы экспертов, проверявших экзаменационные работы, оцененные экспертами-напарниками с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение (информация о которых внесена в Таблицу 7). Предлагается реализовать в следующем порядке:

а. Получить номера работ, оцененных с расхождением, достигшим или превысившим критическое значение, проверенных каждым из перечисленных в Таблице 7 экспертом (можно получить из файла, полученного из ФГБНУ «ФИПИ»).

- b. Получить из РЦОИ изображения⁵ работ с номерами из п. 5)а.
- c. Провести содержательный анализ оценивания экспертами-напарниками каждой из полученных (п. 5) b.) работ. По итогам анализа по каждой работе определить корректность выставленных каждым из экспертов-напарников баллов, проверившим эту работу.
- d. Выявить причины некорректного выставления баллов экспертом(-ами), неверно оценившим(-и) работу. При необходимости, получить комментарии экспертов, проверявших работу.
- e. Сформулировать выводы о корректности работы каждого эксперта из перечня (Таблица 7) о причинах расхождений / некорректного оценивания, а также о мерах, необходимых для минимизации ошибок оценивания в будущем.

б) Завершить заполнение Таблицы 7.

Б) Перечень экспертов, по итогам работы которых в 2024 году экзаменационные работы участников ЕГЭ направлялись на третью проверку чаще, чем работы, проверенные другими экспертами ПК, вероятные причины, принятые меры

Формируется перечень экспертов, по итогам работы которых экзаменационные работы участников экзамена направлялись на третью проверку чаще, чем экзаменационные работы, проверенные другими экспертами. Указанный перечень экспертов, информация о результатах их квалификационных испытаниях и присвоенном статусе в 2024 году,

Таблица 8

№П/П	ФИО	Результаты квалификационного испытания, статус эксперта	Доля работ, направленных на 3 проверку / общее количество проверенных работ	Вероятные причины, принятые меры
1	Гладких Марина Ивановна (100295)	Зачет/Основной	5,00%	Недостаточный опыт работы в составе ПК. Нарушение требований критериев Завышение выставления баллов Низкий уровень
2	Даниелян Роза Бархударовна (100272)	Зачет/Основной	5,22%	
3	Валюхова Нина Петровна (100283)	Зачет/Основной	5,56%	
4	Толстова Марина Абрамасовна (100302)	Зачет/Основной	6,15%	
5	Арзумян Наталья Петровна (100294)	Зачет/Основной	6,25%	
6	Смирнова Светлана Ивановна (100293)	Зачет/Основной	6,67%	
7	Салманова Людмила Рубеновна (100278)	Зачет/Основной	7,14%	

⁵ При большом количестве работ анализ проводится выборочно по работам, оцененным с наибольшей разницей.

8	Трофимова Татьяна Михайловна (100285)	Зачет/Основной	7,50%	<p>компетентности эксперта</p> <p>Низкое качество проверки в связи с нарушением требований критериев</p> <p>Низкое качество проверки в связи с недостатком опыта работы в предметной комиссии.</p> <p>Со всеми экспертами допустившими значительные расхождения в баллах с другими экспертами будут проведены дополнительные обсуждения (вебинары, совещания в режиме ВКС и т.д.) по вопросам разбора типичных ошибок, допускаемых экспертом в ходе проверки</p>
9	Усанова Елена Николаевна (100287)	Зачет/Основной	7,50%	
10	Вабель Надежда Евгеньевна (100269)	Зачет/Основной	7,56%	
11	Лахина Татьяна Дмитриевна (100024)	Зачет/Основной	7,62%	
12	Липей Елена Львовна (100300)	Зачет/Основной	7,89%	
13	Досыбаева Людмила Жанленовна (100299)	Зачет/Основной	7,96%	
14	Перепелина Галина Николаевна (100301)	Зачет/Основной	8,00%	
15	Чернышова Светлана Трофимовна (100282)	Зачет/Основной	8,18%	
16	Фоминская Елена Геннадьевна (100279)	Зачет/Основной	8,33%	
17	Волкова Ирина Ивановна (100289)	Зачет/Основной	9,40%	
18	Каляпина Наталья Михайловна (100273)	Зачет/Основной	10,00%	
19	Смирнова Светлана Викторовна (100290)	Зачет/Основной	10,00%	
20	Хромых Галина Алексеевна (100288)	Зачет/Основной	11,11%	
21	Панова Ирина Анатольевна (100276)	Зачет/Основной	12,00%	
22	Шабалдас Елена Васильевна (100026)	Зачет/Основной	12,00%	
23	Надеина Лариса Николаевна (100297)	Зачет/Основной	12,12%	

--	--	--	--	--

В) Выводы председателя ПК о результатах анализа согласованности работы экспертов ПК, а также о качестве работы ПК в целом при проведении проверок экзаменационных работ в 2024 году.

Анализ согласованности показал, в целом, слаженную работу экспертов, прислушивавшихся к мнению председателя и заместителя. Чаще всего эксперты обращались к консультантам по оцениванию №29, 32, 33. По сравнению с 2023 годом, величина критического расхождения в баллах между экспертами осталась на прежнем уровне. Конфликтных ситуаций, требовавших отстранения экспертов от работы, не наблюдалось.

Раздел VI. Описание проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по различным учебным предметам, в том числе проблем, возникающих на этапах взаимодействия с другими структурами, участвующими в процедуре проведения и обработки результатов ЕГЭ (суть проблемы, следствия, принятые решения).

Проблемных и нестандартных ситуаций при проведении оценивания развернутых ответов участников ЕГЭ по химии не наблюдалось. Не было проблем взаимодействия с различными структурами, участвующими в процедуре проверки и обработки результатов ЕГЭ.

Раздел VII. Основные выводы

1. Работу предметной комиссии по химии Ставропольского края следует считать удовлетворительной. Эксперты сработали согласованно.
2. Закреплен положительный опыт прошлых лет. Использование в работе ПК методических материалов ФИПИ для экспертов при проверке развернутых ответов позволило повысить согласованность оценивания и улучшить качество работы ПК.
3. Решение о введении в состав ПК в 2025 году будет приниматься на основании результатов квалификационного испытания после прохождения соответствующих курсов.

Раздел VIII. Мероприятия, запланированные для проведения в субъекте Российской Федерации в рамках подготовки и формирования ПК для проведения ГИА в 2025 году

Таблица 9

№ п/п	Мероприятие	Срок
1.	Разработка аналитического отчета по результатам ЕГЭ по химии с 30.07.2024 г. по 14.08.2024 г.	
2.	Разработка методических рекомендаций на основе анализа типичных ошибок по итогам ГИА по химии 2024 г.	до 26.09.2024г.
3.	Семинар по результатам работы экспертов ПК по химии в 2024 году	октябрь 2024г.
4.	Разработка учебных портфелей для подготовки экспертов ПК по химии к ГИА 2025 года	октябрь-ноябрь 2024 г.
5.	Участие в вебинарах, семинарах и очно-заочных мероприятиях, организованных ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования», ФГБУ «Федеральный центр тестирования», ФГАОУ ДПО «Академия реализации государственной политики и профессионального развития работников образования Министерства просвещения Российской Федерации»	в течение 2024-2025 учебного года
6.	Обучение по дополнительным профессиональным программам (программам повышения квалификации) на предметных курсах повышения квалификации регионального и федерального уровней	в течение 2024-2025 учебного года
7.	Участие в работе региональной учебно-методического объединения предметной секции «Учителя химии»	в течение 2024-2025 учебного года
8.	Тренировочные занятия в Интернет-системе дистанционной подготовки экспертов ПК химии «Эксперт ЕГЭ»	февраль-апрель 2025 г.

9.	Обучающие семинары для экспертов предметной комиссии ГЭК Ставропольского края по химии с квалификационными испытаниями для определения статуса экспертов.	весенние каникулы 2025 г.
10.	Направление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» информации о кодах работ, ответах и результатах оценивания ответов на задания, которые вызвали сложности в оценивании	июль 2025 года
11.	Представление в ФГБНУ «Федеральный институт педагогический измерений» отчета о работе предметной комиссии в Ставропольском крае	август 2025 года

<i>Составители отчета:</i>	<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к ОИВ, к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, и т.д.)</i>
<i>Председатель предметной комиссии</i>	<i>Рыбалко Елена Анатольевна</i>	<i>Учитель химии МАОУ лицея №17 ,города Ставрополя</i>
<i>Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации работы предметных комиссий, осуществляющих оценивание экзаменационных работ участников ГИА-11</i>		
<i>Руководитель регионального центра обработки информации</i>	<i>Бреус Андрей Викторович</i>	