

Типовая структура отчета по учебному предмету

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по истории
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022		2023		2024	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1973	19,49	1815	18,94	1598	16,50

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

² Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2022		2023		2024	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Мужской	901	45,67	829	45,67	741	46,37
Женский	1072	54,33	986	54,33	857	53,63

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	1973	100	1815	100	1598	100
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	1962	99,44	1811	99,78	1587	99,31
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	10	0,51	4	0,22	10	0,63

Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	1	0,05				
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету					1	0,06
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	18	0,91	13	0,72	16	1

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам³ ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория школ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	1962	99,44	1811	99,78	1631	99,33
2	Гимназия	235	11,91	209	11,52	141	8,59

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

3	Кадетская школа	17	0,86	19	1,05	9	0,55
4	Лицей	213	10,8	180	9,92	177	10,78
5	Общеобразовательное учреждение казачий кадетский корпус	2	0,1	1	0,06	7	0,43
6	Президентское кадетское училище	26	1,32	35	1,93	19	1,16
7	Средняя общеобразовательная школа	1207	61,18	1113	61,32	1048	63,82
8	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	252	12,77	227	12,51	214	13,03
9	Средняя общеобразовательная школа-интернат	3	0,15			1	0,06

10	Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов			7	0,39		
11	Университет			11	0,61	6	0,37
12	Центр образования	7	0,35	9	0,5	9	0,55

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александровский муниципальный округ	21	1,28
2	Андроповский муниципальный округ	12	0,73
3	Апанасенковский муниципальный округ	20	1,22
4	Арзгирский муниципальный округ	16	0,97
5	Благодарненский муниципальный округ	28	1,71
6	Буденновский муниципальный округ	72	4,38
7	г. Ессентуки	69	4,20
8	г. Лермонтов	9	0,55
9	г. Невинномысск	50	3,05
10	г. Пятигорск	149	9,07
11	г. Ставрополь	406	24,73
12	Георгиевский муниципальный округ	108	6,58

13	город-курорт Железноводск	43	2,62
14	город-курорт Кисловодск	35	2,13
15	Грачевский муниципальный округ	16	0,97
16	Изобильненский городской округ	34	2,07
17	Ипатовский муниципальный округ	31	1,89
18	Кировский муниципальный округ	28	1,71
19	Кочубеевский муниципальный округ	31	1,89
20	Красногвардейский муниципальный округ	15	0,91
21	Курский муниципальный округ	48	2,92
22	Левокумский муниципальный округ	21	1,28
23	Минераловодский муниципальный округ	85	5,18
24	Нефтекумский муниципальный округ	23	1,40
25	Новоалександровский муниципальный округ	30	1,83
26	Новоселицкий муниципальный округ	9	0,55
27	Петровский муниципальный округ	24	1,46
28	Предгорный муниципальный округ	66	4,02
29	Советский муниципальный округ	33	2,01
30	Степновский муниципальный округ	15	0,91
31	Труновский муниципальный округ	17	1,04
32	Туркменский муниципальный округ	7	0,43
33	Шпаковский муниципальный округ	71	4,32

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

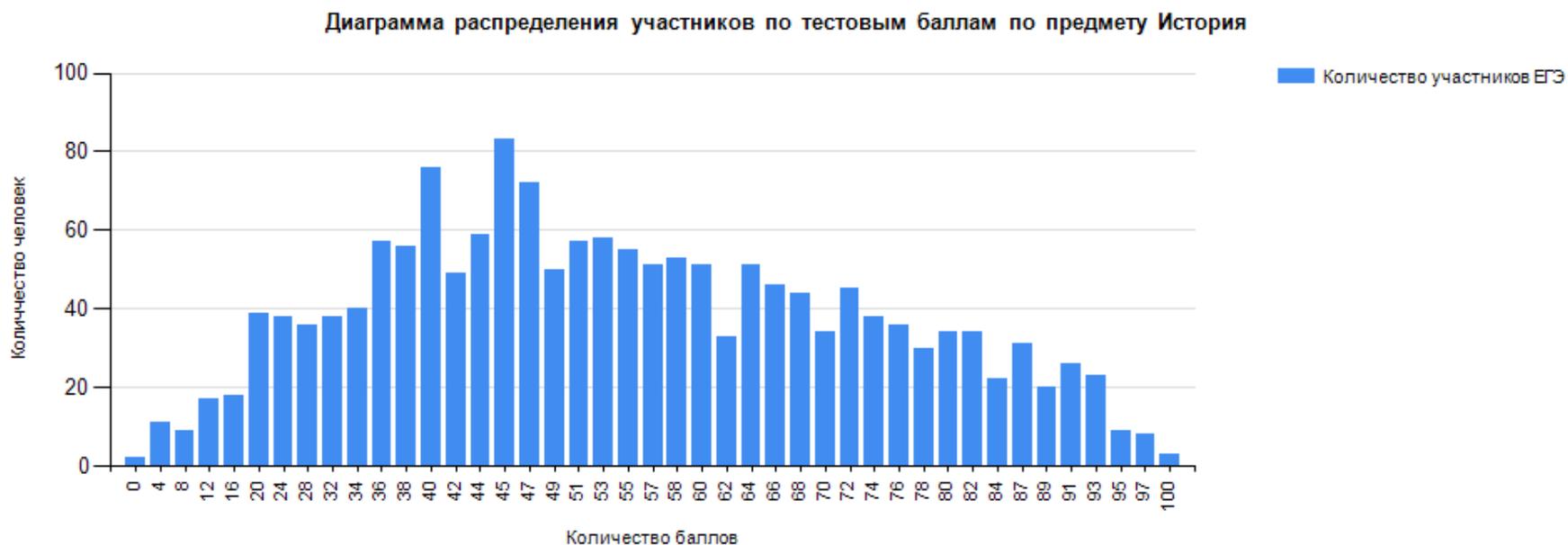
На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Сравнительный анализ изменений количества участников ЕГЭ по истории за последние 3 года показывает, что процент от общего числа участников ЕГЭ по предмету остается относительно стабильным – 16,5-19,4%, однако за этот период прослеживается устойчивая тенденция к уменьшению количества участников ЕГЭ по истории, если в 2022 году сдавали ЕГЭ по истории - 19,4%, то в 2023 году - 19%; а в 2024 г. количество еще уменьшилось и составило 16,5% от всего количества сдающих ЕГЭ; при этом количество девушек, сдающих ЕГЭ по истории, ежегодно практически на 10% было больше, чем юношей, а в 2024 году эта разница стала чуть меньше - 7%. Снижение количества участников ЕГЭ по истории можно объяснить тем, что запрос государства направлен на подготовку специалистов инженерно-технической сферы, IT-специалистов, врачей, военных. Увеличивается количество выпускников, сдающих физику, математику, информатику, химию. Больше детей стало уходить в СПО, где теперь большее количество бюджетных мест (в Ставропольском крае в 2024 году увеличилось более, чем на 500), и можно поступать без экзаменов. По истории и обществознанию для поступления необходимо получить очень высокие баллы. По математике и физике - баллы для зачисления на бюджет гораздо ниже.

99% среди участников ЕГЭ составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, а 0,6% - выпускники, обучающиеся по программам СПО. Наибольшее количество участников ЕГЭ по истории в 2023 году в процентном соотношении было в таких АТЕ Ставропольского края как: г. Ставрополь (24,7%), г. Пятигорск (9%), Георгиевский МО (6,5%), наименьшее – Туркменский МО (0,44%) Новоселицкий МО (0,55%) и г. Лермонтов (0,55%), Андроповский МО. В 2024 году нет территорий, выпускники которых не принимали бы участие в ЕГЭ по истории. Больше всего сдающих ЕГЭ по истории - это выпускники МБОУ СОШ (64%) и МБОУ СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (13%), выпускники гимназий и лицеев – 19%.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников набравших балл	Годы проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	4,87	8,6	10,35
2	от минимального балла до 60 баллов, %	51,44	49,37	55,12
3	от 61 до 80 баллов, %	31,78	28,15	23,81
4	от 81 до 100 баллов, %	11,91	13,88	10,72
5	Средний тестовый балл	57,71	56,89	53,89

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категория участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	9,33	55,64	24,13	10,9
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	30	30	20	20
3	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0	0	100
4	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	0	75	18,75	6,25

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Гимназия	139	10,79	46,04	28,06	15,11
2	Иное	10	30	30	20	20
3	Кадетская школа	9	0	88,89	0	11,11
4	Лицей	171	7,02	51,46	31,58	9,94
5	Общеобразовательное учреждение казачий кадетский корпус	6	0	83,33	16,67	0
6	Президентское кадетское училище	19	0	21,05	52,63	26,32
7	Средняя общеобразовательная школа	1024	9,96	57,03	23,24	9,77

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

8	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	205	7,8	60	19,51	12,68
9	Средняя общеобразовательная школа-интернат	1	0	100	0	0
10	Университет	5	0	20	0	80
11	Центр образования	9	33,33	55,56	11,11	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	857	7,93	53,79	25,32	12,95
2	мужской	741	11,2	57,35	22,67	8,77

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников чел	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Александровский муниципальный округ	21	9,52	47,62	42,86	0
2	Андроповский муниципальный округ	12	8,33	58,33	33,33	0
3	Апанасенковский муниципальный округ	20	0	15	70	15
4	Арзгирский муниципальный округ	16	0	31,25	56,25	12,5
5	Благодарненский муниципальный округ	28	10,71	53,57	25	10,71
6	Буденновский муниципальный округ	71	15,49	52,11	18,31	14,08
7	г. Ессентуки	67	1,49	53,73	28,36	16,42
8	г. Лермонтов	9	0	33,33	55,56	11,11
9	г. Невинномысск	46	6,52	65,22	21,74	6,52
10	г. Пятигорск	142	15,49	57,75	18,31	8,45
11	г. Ставрополь	394	7,36	52,79	25,38	14,47
12	Георгиевский муниципальный округ	106	14,15	55,66	25,47	4,72

13	город-курорт Железноводск	40	12,5	57,5	17,5	12,5
14	город-курорт Кисловодск	35	8,57	54,29	25,71	11,43
15	Грачевский муниципальный округ	16	18,75	31,25	37,5	12,5
16	Изобильненский городской округ	34	8,82	58,82	14,71	17,65
17	Ипатовский муниципальный округ	31	16,13	51,61	22,58	9,68
18	Кировский муниципальный округ	27	11,11	48,15	22,22	18,52
19	Кочубеевский муниципальный округ	31	12,9	64,52	19,35	3,23
20	Красногвардейский муниципальный округ	15	20	66,67	13,33	0
21	Курский муниципальный округ	48	12,5	54,17	25	8,33
22	Левокумский муниципальный округ	21	0	76,19	19,05	4,76
23	Минераловодский муниципальный округ	80	10	63,75	17,5	8,75
24	Нефтекумский муниципальный округ	23	8,7	56,52	13,04	21,74
25	Новоалександровский муниципальный округ	30	0	40	53,33	6,67

26	Новоселицкий муниципальный округ	9	0	88,89	11,11	0
27	Петровский муниципальный округ	23	0	60,87	30,43	8,7
28	Предгорный муниципальный округ	65	13,85	56,92	18,46	10,77
29	Советский муниципальный округ	33	15,15	69,7	9,09	6,06
30	Степновский муниципальный округ	15	6,67	66,67	26,67	0
31	Труновский муниципальный округ	15	6,67	60	20	13,33
32	Туркменский муниципальный округ	7	0	71,43	28,57	0
33	Шпаковский муниципальный округ	68	4,41	60,29	19,12	16,18

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального до 60	ниже минимального
1	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Ставропольского края гимназия № 25 г. Ставрополя	13	53,85	15,38	23,08	7,69
2	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Ставропольского края лицей № 14 имени Героя Российской Федерации Владимира Вильевича Нургалиева г. Ставрополя	11	45,45	45,45	9,09	0

3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 с углубленным изучением отдельных предметов г. Нефтекумск	10	40	20	40	0
4	Муниципальное общеобразовательное учреждение гимназия № 7 г. Буденновска	14	35,71	7,14	28,57	28,57
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г. Михайловска	12	33,33	25	33,33	8,33
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 29 с углубленным изучением отдельных предметов г. Ставрополя	13	30,77	7,69	38,46	23,08

7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 6 г. Пятигорска	11	27,27	9,09	63,64	0
8	Федеральное государственное казенное общеобразовательное учреждение Ставропольское президентское кадетское училище г. Ставрополя	19	26,32	52,63	21,05	0
9	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 с. Дивное	14	21,43	64,29	14,29	0
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 с. Арзгир	10	20	50	30	0

11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 г. Эссентуки	10	20	30	50	0
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 22 с углублённым изучением отдельных предметов г. Ипатово	10	20	20	50	10
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 г. Железноводска	16	18,75	18,75	50	12,5
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7 ст. Эссентукская	19	15,79	10,53	68,42	5,26

15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 30 г. Пятигорска	13	15,38	23,08	61,54	0
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 8 г. Ессентуки	13	15,38	23,08	61,54	0
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 43 имени Героя Российской Федерации В.Д. Нужного г. Ставрополя	20	15	20	55	10

18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 26 г. Ставрополя	15	13,33	26,67	53,33	6,67
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углублённым изучением отдельных предметов № 39 г. Ставрополя	10	10	10	80	0
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 6 имени выдающегося разведчика Георгия Николаевича Косенко г. Ставрополя	10	10	20	70	0

21	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением английского языка № 1 г. Буденновска	12	8,33	25	66,67	0
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7 г. Ставрополя	12	8,33	16,67	66,67	8,33
23	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 ст. Курская	12	8,33	25	41,67	25

24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углублённым изучением отдельных предметов № 29 г. Георгиевска	16	6,25	25	62,5	6,25
25	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия № 24 имени генерал-лейтенанта юстиции М.Г. Ядрова г. Ставрополя	20	5	35	60	0
26	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение лицей № 17 г. Ставрополя	10	0	40	60	0
27	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 3 г. Ставрополя им. Героя Советского Союза Леонида Севрюкова	10	0	50	50	0

28	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 15 г. Ставрополя	12	0	33,33	58,33	8,33
29	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 5 имени А.М. Дубинного г. Пятигорска	12	0	33,33	58,33	8,33
30	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 18 с углубленным изучением отдельных предметов г. Невинномыска	11	0	18,18	72,73	9,09

31	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 34 г. Ставрополя	22	0	18,18	72,73	9,09
32	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение многопрофильный лицей № 4 г. Георгиевска	11	0	27,27	63,64	9,09
33	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 11 п. Новотерский	10	0	0	90	10
34	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 35 г. Ставрополя	17	0	17,65	70,59	11,76

35	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 4 г. Михайловска	11	0	18,18	63,64	18,18
36	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 1 им. М.Ю. Лермонтова г.Пятигорска	13	0	0	76,92	23,08
37	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 г. Железноводска	10	0	10	60	30

38	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 4 г. Пятигорска	20	0	15	55	30
39	Муниципальное общеобразовательное учреждение лицей № 8 г. Буденновска	10	0	20	50	30

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 5 г. Железноводска	10	30	60	10	0
2	Муниципальное бюджетное	20	30	55	15	0

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

	общеобразовательное учреждение гимназия № 4 г. Пятигорска					
3	Муниципальное общеобразовательное учреждение лицей № 8 г. Буденновска	10	30	50	20	0
4	Муниципальное общеобразовательное учреждение гимназия № 7 г. Буденновска	14	28,57	28,57	7,14	35,71
5	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 ст. Курская	12	25	41,67	25	8,33
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 1 им. М.Ю. Лермонтова г.Пятигорска	13	23,08	76,92	0	0
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 29 с углубленным изучением отдельных предметов г. Ставрополя	13	23,08	38,46	7,69	30,77
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 4 г. Михайловска	11	18,18	63,64	18,18	0
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 г. Железноводска	16	12,5	50	18,75	18,75

10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 35 г. Ставрополя	17	11,76	70,59	17,65	0
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 11 п. Новотерский	10	10	90	0	0
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 43 имени Героя Российской Федерации В.Д. Нужного г. Ставрополя	20	10	55	20	15
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 22 с углублённым изучением отдельных предметов г. Ипатово	10	10	50	20	20
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 34 г. Ставрополя	22	9,09	72,73	18,18	0
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 18 с углубленным изучением отдельных предметов г. Невинномысска	11	9,09	72,73	18,18	0
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение многопрофильный лицей № 4 г. Георгиевска	11	9,09	63,64	27,27	0
17	Муниципальное бюджетное	12	8,33	66,67	16,67	8,33

	общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7 г. Ставрополя					
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 5 имени А.М. Дубинного г. Пятигорска	12	8,33	58,33	33,33	0
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 15 г. Ставрополя	12	8,33	58,33	33,33	0
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г. Михайловска	12	8,33	33,33	25	33,33
21	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Ставропольского края гимназия № 25 г. Ставрополя	13	7,69	23,08	15,38	53,85
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 26 г. Ставрополя	15	6,67	53,33	26,67	13,33
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углублённым изучением отдельных предметов № 29 г. Георгиевска	16	6,25	62,5	25	6,25
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7 ст. Эссентукская	19	5,26	68,42	10,53	15,79

25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углублённым изучением отдельных предметов № 39 г. Ставрополя	10	0	80	10	10
26	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 6 имени выдающегося разведчика Георгия Николаевича Косенко г. Ставрополя	10	0	70	20	10
27	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением английского языка № 1 г. Буденновска	12	0	66,67	25	8,33
28	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 6 г. Пятигорска	11	0	63,64	9,09	27,27
29	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 30 г. Пятигорска	13	0	61,54	23,08	15,38
30	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение	13	0	61,54	23,08	15,38

	средняя общеобразовательная школа № 8 г. Эссентуки					
31	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия № 24 имени генерал-лейтенанта юстиции М.Г. Ядрова г. Ставрополя	20	0	60	35	5
32	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение лицей № 17 г. Ставрополя	10	0	60	40	0
33	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 г. Эссентуки	10	0	50	30	20
34	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 3 г. Ставрополя им. Героя Советского Союза Леонида Севрюкова	10	0	50	50	0
35	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 с углубленным изучением отдельных предметов г. Нефтекумск	10	0	40	20	40
36	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 с. Арзгир	10	0	30	50	20
37	Федеральное государственное казенное общеобразовательное учреждение Ставропольское президентское кадетское училище г. Ставрополя	19	0	21,05	52,63	26,32

38	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 с. Дивное	14	0	14,29	64,29	21,43
39	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Ставропольского края лицей № 14 имени Героя Российской Федерации Владимира Вильевича Нургалиева г. Ставрополя	11	0	9,09	45,45	45,45

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей: описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2024 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2022 г. и 2023 г., аргументируется значимость приведенных изменений.

В целом в 2024 году в Ставропольском крае наблюдается стабильная ситуация в сравнении с результатами 2022 и 2023 годов. Отметим, что в целом результаты выполнения экзаменационной работы в 2024 г. немного ниже, чем в 2023 г. Причиной снижения общего результата являются изменения, произведенные в экзаменационной модели, в частности, в задании №18 на установление причинно-следственных связей, где была детализирована структура задания. Также непростым остается задание №14, где в работе с тестом проверяется читательская грамотность, ученики со слабым уровнем подготовки плохо осуществляют атрибуцию исторических источников, которые из года в год становятся все сложнее. Задания 20 и 21 выполняют только мотивированные выпускники с высоким уровнем теоретической подготовки, с развитым мышлением, аналитическим складом ума. Задание №21 предполагает наличие знаний не только по истории России, но и по Всеобщей истории.

Так, в этом году, как и двумя годами ранее, средний балл по истории находится в районе 54-57 баллов (2022 г. - 57,7; 2023г. - 57), при этом в 2024 году произошло снижение среднего балла на 3 балла по сравнению с 2023 годом (54 балла).

По сравнению с 2023 годом в 2024 году на 1,7% увеличилось количество выпускников, не преодолевших минимальный порог по истории. Так в 2022 году минимальный порог не преодолели 4,87% участников ЕГЭ по истории, в 2023 году – 8,6%, а в 2024 г. – 10,3%. Таким образом, доля выпускников, не преодолевших минимальный порог по истории в 2024 году выросла, но незначительно. При этом в Александровском и Труновском районах в 2023 г. отсутствовали выпускники, набравшие баллы ниже минимального порога. В 2024 г количество МО, выпускники которых сдали без двоек увеличилось до 7 (Апанасенковский МО, Арзгирский, Левокумский, Новоалександровский, Новоселицкий, Петровский, Туркменский (в 2023 году в этом МО было 33% тех, кто не преодолел минимальный порог)).

В 2024 году доля участников экзамена с результатами в диапазоне 81–99 баллов уменьшилась (2022 г. – 12%, в 2023 г. – 14%) и составила 10,7 % от общего количества. Количество выпускников, получивших 100 баллов, как и в 2022 г. в 2023 году составило 4 человека. 100 баллов получили выпускники из Буденновского (средняя общеобразовательная школа) и Петровского (средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов) районов, а также из г. Ставрополя (СПКУ г. Ставрополя). А в 2024 году стобалльников – 2 человека (МБОУ СОШ №37 г. Ставрополя, МБОУ СОШ №22.п. Новый СК). От 81 до 100 баллов получили больший процент выпускники из следующих МО: Нефтекумский(21,7%), Кировский(18,52%), Ессентукский(16,4%).

Наибольшее количество выпускников, сдававших ЕГЭ по истории, получили тестовый балл в диапазоне от минимального до 60 баллов – 55% (как и в 2023 г. – 49%, в 2022 г.-51,4%). Примерно половина участников ЕГЭ получают тестовый балл от минимального балла до 60 баллов.

Если рассмотреть результаты ЕГЭ по истории в разрезе типа ОО, то можно отметить, что ниже минимального порога сдали 10,8% выпускников гимназий и 10% выпускников СОШ, 7% выпускников лицеев и 7,8% выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов. Высокобалльников больше всего в гимназиях – 15%, в СОШ с углубленным изучением отдельных предметов-12,7%, в лицеях – 10%, в СОШ – 9,7%. Если рассмотреть и сравнить результаты юношей и девушек, то можно прийти к следующим выводам: девушки сдают ЕГЭ по истории лучше, чем юноши; у девушек меньше тех, кто не преодолел минимальный порог на 5%, а тех, кто получил от 81 до 100 баллов, больше среди девушек на 4%; именно 2 девушки получили в СК 100 баллов по истории.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Часть 1 КИМ ЕГЭ по истории содержит 12 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 13 и 14 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника; извлечение информации).

Задания 15 и 16 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображения (требуется сделать вывод на основе анализа изображения; сформулировать объяснение сделанного вывода на основе знаний по истории культуры).

Задание 17 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия.

Задание 18 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 19 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Задание 20 проверяет умение сравнивать исторические события, явления, процессы.

Задание 21 точки зрения. проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

Число заданий КИМ ЕГЭ по истории в 2023 году увеличено до 21, изменений в 2024 году в КИМ ЕГЭ по истории нет. Детализирована структура задания №18 на установление причинно-следственных связей. В работу в 2023 году включено задание на проверку знаний фактов истории Великой Отечественной войны (8), а также - на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления (20). Уточнены критерии оценивания ответов на задание № 20. Ввиду особой значимости для нашей страны темы Великой Отечественной войны два задания в экзаменационной работе (8 и 17) посвящены этой теме. Кроме того, усилено представление фактического материала по истории Великой Отечественной войны в других заданиях с кратким ответом. История Великой Отечественной войны может быть представлена и в любом задании части 2 экзаменационной работы.

Задание 8, базового уровня сложности, проверяет не только знания по истории Великой Отечественной войны, но и уровень сформированности умения работать с изображениями (В СК была представлена марка с изображением героев – панфиловцев, нужно было написать, какой битве посвящена. Ответ: Московская.) Средний процент выполнения данного задания в Ставропольском крае в 2024 г. значительно вырос и составил 71%, 2023 году – 51%, при этом в группе не преодолевших минимальный балл лишь 12% участников экзамена справились с заданием в 2023г., а в 2024 -23,5%, но и в группе от 81 до 100 т.б. 83% верно выполнили задание в 2023г., а в 2024 г почти 98,86% успешно выполнили задание №8 по Великой Отечественной войне. 12 задание, стало одним из самых низких показателей при выполнении части 1 ЕГЭ – 38%. Это задание по карте, включающее события Великой Отечественной войны. И сложным оказалось задание №5, которое выполнили всего 34% выпускников СК, на установление соответствия между событиями и их участниками. (События: Ленинградско-Новгородская операция, новое политическое мышление, разработка Великих реформ, Любечский съезд князей.)

Однако, задание 17, повышенного уровня сложности, выполнено во всех группах участников ЕГЭ по истории лучше: средний процент 62% в 2024 году, в 2023 г.- 67%, в группе не преодолевших минимальный балл – 15,5%(2024 г.), 14%(2023 г.), а в группе «высокобалльников» - 97%(2023 г.), 89,5% в 2024 году. Сопоставление результатов выполнения заданий 8 и 17 позволяет сделать вывод, что представители группы от 81 до 100 т.б. не столько не обладают знаниями о Великой Отечественной войне, сколько не владеют умениями работать с разными источниками информации, как например в задании 8 с изображениями (плакатами, марками и т.д.), при этом участникам ЕГЭ по истории из группы не преодолевших минимальный балл явно не хватило и знаний для выполнения заданий 8 и 17. Задание №17 в

Ставропольском крае включало вопрос по истории Второй мировой войны, необходимо было определить год, когда произошли события(1945) и указать европейскую столицу, освобожденную в этом году.

Задание КИМ по истории с 2023 года, задание 20, проверяет умение сравнивать исторические события, явления, процессы, используя при этом принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений). Одно из трех заданий высокого уровня сложности. Средний процент выполнения данного задания в Ставропольском крае составил 23,6% в 2024 году; 27%. в 2023 г. Результаты выполнения данного задания показали, что в группе не преодолевших минимальный балл никто не справился с заданием 20 в 2023 году, а в 2024 году - 0,78%; лишь

11,57% выполнили верно задание в группе от минимального до 60 т.б в 2024 г., а в 2023 г. – 10%. 41% в группе от 61 до 80 т.б. обладает проверяемыми данным заданием знаниями и умениями, а в группе «высокобалльников» - 85% в 2024 г. (значительный рост в сравнение с 2023 г. - 73%). Низкий уровень выполнения задания №20 связан с тем, что задание было в сравнении внутренней политики Владимира Святославовича и Ярослава Мудрого, тезис выпускники зачастую формулировали неверно, вместо фактов приводили суждения общего характера., Представленные результаты сопоставимы с результатами выполнения двух других заданий высокого уровня сложности (18, 21) и демонстрируют, что даже при наличии знаний, как в случае с подготовленными учащимися, у многих не сформированы умения сравнивать исторические события и явления. Низкий уровень выполнения задания №21 -18,5% можно объяснить тем, что данное задание обладает высоким уровнем дифференциации, проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения, опираясь на факты не только по истории России (Афганская война, ввод войск в Афганистан), но и по Всеобщей истории – революция 1959 г. на Кубе и Карибский кризис. Фактически с этим заданием справляются только отлично подготовленные выпускники, которые сдают на высокие баллы (62,69%).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. выполняется на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году
Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Код типа задания	Номер задания внутри типа	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[1] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	72,96	23,82	68,18	93,86	98,58
1	2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	71,62	29,41	66,19	89,77	100,00
1	3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	44,95	3,82	30,22	75,19	93,18
1	4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	56,52	14,31	47,33	79,03	94,51
1	5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	34,20	3,53	17,51	59,34	93,75

1	6	Работа с письменным историческим источником	П	49,09	24,41	38,62	66,75	87,50
1	7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	53,53	7,94	45,08	74,68	94,03
1	8	Работа с изображениями	Б	70,95	23,53	65,86	90,79	98,86
1	9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	52,44	8,24	42,87	75,96	92,05
1	10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	55,97	9,41	46,52	82,35	90,91
1	11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	84,77	53,53	84,09	93,35	99,43
1	12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	38,09	12,65	26,19	55,24	85,80
2	1	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	37,94	2,35	24,03	60,74	93,18
2	2	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	74,54	34,71	71,71	88,62	96,31

2	3	Работа с изображениями	П	51,25	4,41	38,73	79,54	98,01
2	4	Работа с изображениями	П	38,00	4,71	24,97	58,31	92,05
2	5	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	61,88	15,49	56,28	82,52	89,58
2	6	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)	В	23,59	1,96	11,90	39,22	69,89
2	7	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	50,52	10,00	42,04	72,25	84,94
2	8	Умение использовать принципы причинно-следственного,	В	23,61	0,78	11,57	39,56	72,16

		структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)						
2	9	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	18,15	0,00	5,93	34,27	62,69

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания многокритериальных заданий (Таб. 2-13).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:

Результаты ЕГЭ по истории 2024 г. сопоставимы с результатами экзаменов прошлых лет. Анализ результатов выполнения заданий контрольных измерительных материалов ЕГЭ по истории в Ставропольском крае в 2023 г. показывает, что экзаменационная работа позволяет качественно дифференцировать испытуемых по уровню исторической подготовки.

Из заданий КИМ наименьшие трудности у участников экзамена вызвали следующие задания:

- №1, базового уровня сложности, проверяющее знание дат (задание на установление соответствия), - 74 % выпускников справились с данным заданием (2023 г.– 69%, 2022г.-76%);

- №2, базового уровня сложности, систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий), проверяющее знание не только истории России, но и зарубежных стран, - 71,6% (2023 г.-66%,2022 г. – 69%);

- №4, повышенного уровня, систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) – 56,5% (2023г.-67%,2022 г. – 68%);

- №11, повышенного уровня сложности, задание на проверку умения соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах, – историческую карту и текст, - 84,77% (2023-86%,2022 г. – 82%). В этом году второй раз подряд это лучший результат выполнения отдельного задания из работы в целом;

- задание 14 части 2, базового уровня сложности, выполняется ежегодно лучше, чем любое другое из заданий с развернутым ответом –74,5% (2023г.-76%2022 г. - 90%). Умение проводить поиск исторической информации в историческом источнике в значительной степени развито даже у тех обучающихся, которым сложно справиться с другими заданиями КИМ ЕГЭ по истории.

В работе 2024 г. выделены отдельные позиции, на которых проверяется знание истории материальной и духовной культуры (задания 7, 15, 16). Задание 7, базового уровня сложности, проверяет знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). С данным заданием справились в 2024 году гораздо лучше, чем в предыдущие годы-53,5% (2023г.-47 %, 2022 г.- 42%) экзаменуемых по истории. Задания 15 и 16 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, на основе знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт). При этом задание 15, повышенного уровня, успешно выполнили лишь 51% (2023-68 % ,2022 г. - 72%), а вот 16 задание (повышенного уровня), где, как и в 7 задании, необходимо было продемонстрировать в большей степени знания по истории культуры, смогли выполнить лишь 38% (2023г.- 35 % ,2022 г. - 30%) участников экзамена.

Работа с исторической картой (схемой) вызывает сложности у части выпускников, в этом году задание 12 (работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор), базового уровня сложности, выполнено 38% (2023г.- 54% участников экзамена ,2022 г. - 36%). Остальные задания этого же блока выполнены следующим образом:

- 9, базовый уровень, – 52%(2023г.-64 ,2022 г. - 63%),

- 10, базовый уровень, - 56% (2023г.-55% ,2022 г. - 66%),

- 11, повышенный уровень, - 84,77% (2023г.-86 % ,2022 г. – 82%). Задание традиционно выполняется на высоком уровне.

Анализируя результаты выполнения заданий базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) стоит отметить, что к таким заданиям относятся задание 5, проверяющее знание исторических деятелей (задание на установление соответствия), которое выполнили всего 34% (2023г.-47%,2022 г. – 54%) участников ЕГЭ, то есть из года в год именно 5 задание выполняется все хуже. Также задание 7, проверяющее знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) – 47% в 2023 году (2022 г. – 42%). Это были самые низкие результаты за выполнение отдельного задания в части 1 2 года подряд. Но в 2024 г. процент выполнения 7 задания повысился до 53,5%.

К заданиям высокого уровня сложности КИМ ЕГЭ по истории 2024 г. относятся задания 18, 20, 21. Задание 18 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи. Задание 20 проверяет умение сравнивать исторические события, явления, процессы. Задание 21 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

Традиционно сложным для значительного количества выпускников является задание 21 второй части работы с развернутым ответом, высокого уровня сложности, в котором проверяется умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе исторической дискуссии: 2023 – 24%, 2022 – 17%, 2021 – 25%, 2020 – 20%. В 2024 году данное задание выполнено значительно хуже, чем остальные задания экзаменационной работы. Самый низкий процент выполнения – 18%.

Задание 18 в этом году выполнили 23,6 %, в 2023 г.-26% участников ЕГЭ по истории, в то время как в 2022 г. 38% справились с подобным заданием. С нашей точки зрения, понижение процента выполнения данного задания на 12%-15% может быть связано, в том числе, с уточнениями критериев оценивания ответов на задания 18, произведенными в КИМ по истории 2023 года.

Задание 20, как отмечалось выше, выполнено 23,6% участников экзамена.

В целом, именно эти три задания (18, 20, 21), высокого уровня сложности, успешно выполнены наименьшим количеством участников ЕГЭ по истории в 2024 году.

Важным аспектом анализа выполнения экзаменационной работы является рассмотрение результатов разных по уровню исторической подготовки групп экзаменуемых. Вся совокупность участников экзамена была разбита на четыре условные группы с различным уровнем подготовки в соответствии с набранными баллами:

группа 1 – 0–31 балла;

группа 2 – 32–60 баллов;

группа 3 – 61–80 баллов;

группа 4 – 81–100 баллов.

Участники ЕГЭ, не набравшие минимального количества баллов (*группа 1*), показали отрывочные знания отдельных исторических фактов. Результативность выполнения ими заданий №1–12, с кратким ответом, – от 3% до 53%(в 2023г- 48%). Наименьшие результаты показаны группой 1 при выполнении заданий первой части базового уровня: №3 – 3,8%, №5 – 3,5%, № 7 – 8%. Лучшие результаты у участников ЕГЭ данной группы при выполнении 11 задания, повышенного уровня, 53,5% (48% в 2023 г, 2022 г. – 32%). Во второй части лучше всего, как и годом ранее, экзаменуемые справились с заданием 14 (умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа), базового уровня, 34%, (в 2023 г.- 31% ,2022 г. - 48%, 2021 – 35%), хуже всего с заданием повышенного уровня 13 – 2% (2023, 2022г г. -2 %), высокого уровня: 18 – 2% (2023, 2022 г. -2%), 20 - 0%(как и а 2023 г.), 21 – 0% (2023,2022 гг. - 0%).

В целом правомерно сделать вывод о том, что выпускники с минимальным уровнем подготовки не освоили курс истории: не усвоены знания об исторических деятелях, о важнейших событиях и процессах истории, не сформированы предметные умения. Очевидно, что главная проблема выпускников из данной группы – это отсутствие прочных знаний. Дело в том, что даже те задания, которые предполагают проверку умений, как правило, невозможно хорошо выполнить без прочных знаний. В работе с выпускниками, которые потенциально могут оказаться в данной группе, педагогам рекомендуется главное внимание уделить мотивации обучающихся. Кроме того, необходимо уделить внимание соблюдению принципа доступности обучения, который заключается в необходимости соответствия содержания, методов и форм обучения возрастным особенностям обучающихся. Обучающие и проверочные задания, которые выполняют школьники, потенциально попадающие в данную группу, не должны быть слишком трудными. Выполнение таких заданий и процесс обучения должны быть нацелены на создание атмосферы успеха и мотивации к обучению. Педагогам, которые столкнулись с необходимостью подготовки к экзамену школьников, потенциально

попадающих в данную группу, нужно уделить главное внимание подготовке к выполнению простых «знаниевых» заданий базового уровня сложности и заданий, требующих применения несложных умений.

Участники экзамена с результатами 32–60 т. б. (*группа 2*) показали знание отдельных исторических фактов. Лучше, чем с остальными, в части 1 участники данной группы справились со следующими заданиями: №1, базового уровня, –68%, значительный рост в сравнении с 2023 г.- 58% (2022 г. - 65%), № 2, базового уровня, - 66%(59% в 2023 г, 2022 г. -56%), №11, повышенного уровня, –84% (85% в 2023 г, 2022 г. -77%). Результаты выполнения этих заданий значительно выше, чем у выпускников из группы 1. Наиболее низкие результаты показаны при выполнении задания №12 –26% и №5 – 17%, значительное ухудшение, так как было 28% в 2023г. и в 2022 г. -33%), базового уровня.

Из заданий с развернутым ответом лучше остальных выполнено, как и в предыдущие годы, задание 14 – 71,7%(2023г. 72% ,2022 г. - 87%, 2021 - 77%). Наиболее низкие результаты за выполнение заданий высокого уровня: 18 – 12% (2023г.-12%,2022 г. – 26%), 20 – 11,5% (2023 г. -10%) и 21 – 6%(9% в 2023 г,2022 г. - 4%).

Все изложенное дает основания полагать, что участники экзамена данной группы будут испытывать серьезные трудности в случае продолжения образования по профилю, предполагающему серьезное изучение истории. Однако стоит отметить, что определенные знания и умения у этих выпускников сформированы и при соответствующей мотивации они смогут преодолеть трудности в обучении. Рекомендации педагогам, которые готовят к экзамену выпускников из данной группы, похожи на рекомендации тем, кто работает с экзаменуемыми из группы 1. Это означает, что особое внимание надо уделить «знаниевым» заданиям и заданиям, при выполнении которых необходимо проявить несложные умения (историческая карта, иллюстративный материал). Однако в данном случае задача педагогов облегчается вследствие того, что основа для дальнейшей мотивации у выпускников из данной группы уже существует. Правильно построенная и проанализированная диагностика поможет педагогу выявить уровень, достигнутый каждым обучающимся из данной группы. Дальнейшее обучение необходимо строить таким образом, чтобы использовать эти достижения для дальнейшего формирования знаний и умений, а также для развития интереса к предмету.

Экзаменуемые с результатами 61–80 т. б. (*группа 3*) показали хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Задания части 1 выполнены в диапазоне от 55% до 94%. Участники экзамена из этой группы хорошо знают хронологию, терминологию исторической науки, фактический материал, умеют работать с историческими источниками. Наиболее трудными оказались следующие задания: задание 7, базового

уровня сложности, проверяет знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия), - 2023г -64% (2022 г. - 66%), но в 2024 г. это задание успешно выполнили 74% выпускников. а также задание 6, повышенного уровня, работа с письменным историческим источником – 66%, (59% в 2023 г, 2022 г. – 67%). В первой части работы хуже всего выполнено задание базового уровня №12 по исторической карте -55% и задание №5, проверяющее знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)-59%.

Задания с развернутым ответом выполнены в диапазоне от 34% (21 задание) до 98% (задание 15). Наиболее трудным для экзаменуемых 3 группы в этом году оказалось задание 21–34%(2023 г.-35%, 2022 - 22%, 2021 - 42%), 18 – 39%(2023 г.-37%, 2022 г. – 50%), №20-39%, это задания высокого уровня сложности.

Экзаменуемые из данной группы в достаточной степени подготовлены к продолжению образования по данному профилю, но нуждаются в ликвидации «пробелов» в знаниях и умениях. Педагогам, осуществляющим подготовку к экзамену выпускников из данной группы, следует обратить внимание на такие умения, как работа с исторической картой, анализ иллюстративного материала и аргументация. Также необходимо работать над умением использовать контекстную информацию для решения исторических задач. Эффективной формой работы для выпускников из данной группы в старших классах может стать, например, картографический диктант, когда учитель на уроке дает задание, а обучающиеся выполняют его по памяти в контурных картах (например, обозначить стрелками поход князя Святослава на Византию и заполнить легенду схемы). Для формирования умений по работе с иллюстративным материалом учитель должен постоянно использовать иллюстративный материал в преподавании истории. Это сделает учебный процесс интересным, создаст у обучающихся дополнительную мотивацию к изучению истории, поможет решить проблему разнообразия форм работы на уроке. В процессе работы используемый иллюстративный материал должен становиться все более сложным для анализа. В старших классах желательно использовать сложные информативные изображения: карикатуры, изображения плакатов, почтовых марок, монет, медалей и купюр. Именно такие изображения используются в заданиях ЕГЭ. Умение аргументировать точку зрения необходимо формировать с 5 класса. Когда обучающиеся учатся в старшей школе, то очень многое зависит от того, насколько они понимают цель аргументации и структуру построения аргумента. Эффективная подготовка к выполнению заданий на аргументацию может заключаться в самостоятельном формулировании аргументов для различных дискуссионных точек зрения и их тщательном смысловом разборе под руководством учителя. Главными критериями при разборе аргументов могут быть следующие: смысловое соответствие аргументируемой точке зрения, наличие в структуре аргументов

исторических фактов, наличие связи приведенных в аргументах исторических фактов с аргументируемой точкой зрения.

Высокобалльники (*группа 4*) показали лучшее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Задания части 1 выполнены экзаменуемыми данной группы с результатом от 85,6 % (задание 12) до 100 % (задания №2 – базового уровня; 99,4% №4 –повышенного уровня). Наиболее трудными стали задания №12(базового уровня, работа по карте с множественным выбором) и № 6, повышенного уровня, работа с письменным историческим источником, — 87,5% (2023 г.- 80%, 2022 г. - 89%).

Задания с развернутым ответом экзаменуемые данной группы выполнили с результатом в диапазоне от 62,7% (2023 г.- 68%, 2022 г. - 62%) (задание 21) до 98% (2023 г.- 99%, 2022 г. -99%) (задания 15). Успешно выполняются представителями данной группы задания повышенного уровня сложности.

Отметим, что самой трудной задачей, как и в 2022 году, для экзаменуемых из данной группы стало выполнение заданий высокого уровня сложности: 18 (умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений) – 69,9 (2023 г.- 68% ,2022 г. -78%) и 21 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии) – 62,7% (2023г.-68% ,2022 г. - 62%), а также 20 задание КИМ – 72% (2023 г.- 73%).

На примере заданий 18, 20 и 21 хорошо просматривается основная проблема сильных выпускников, которые получили высокие баллы за всю работу: они, имея хорошие знания по истории, к сожалению, часто не обладают необходимыми умениями. Это проявляется не только при выполнении заданий на работу с исторической картой (схемой), но и при выполнении заданий на аргументацию, при формулировании причинно-следственных связей.

В целом выпускники данной группы в полной мере подготовлены к продолжению образования по данному профилю.

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Задание № 5, базового уровня сложности, (знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)) – 44% выпускников СК, на установление соответствия между событиями и их участниками.

Задание №3, базового уровня сложности, (Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) – 45%.

Задание №12, базового уровня сложности. Работа с исторической картой (схемой) вызывает сложности у части выпускников, в этом году задание 12 (работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор), базового уровня сложности, выполнено 38%.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)
Такие задания не выявлены.

Прочие результаты статистического анализа

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- приводятся характеристики задания,*
- приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,*
- проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе⁸. Разбор типичных ошибок*
- не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

Анализ среднего процента выполнения заданий открытого варианта 310 показывает, что в части 1 данного КИМ участники экзамена хуже всего справились со следующими заданиями:

Задание № 5, базового уровня сложности, (знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)) – 44% выпускников СК, на установление соответствия между событиями и их участниками. (События: Ленинградско-Новгородская операция, новое политическое мышление, разработка Великих реформ, Любечский съезд князей.)

Задание № 3, базового уровня сложности, (Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)) – 45%. События; Ливонская война, Первая мировая война, противостояние Москвы и Твери, русско-турецкая война 1877-1878гг. Необходимо практиковать систематизацию исторического материала в виде схем,

⁸ Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2024 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

таблиц, опорных конспектов, выполнять проблемные задания на заполнения недостающих элементов ответа. Заполнять таблицы на сравнение отдельных периодов и событий в истории России и связанных с ними событий Всеобщей истории, деятельности исторических личностей, достижений в области культуры, экономики, внешней политики.

Задание №7 базового уровня сложности (знание основных фактов, процессов и явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)) -44%. Памятники культуры: Церковь Вознесения в селе Коломенском, Здание Генерального штаба в Санкт-Петербурге, Останкинская телебашня, Успенский собор во Владимире. По СК краю задание №7 выполнено в других вариантах лучше - 53,5%. Для хорошего усвоения содержания истории культуры необходимо, чтобы эти вопросы рассматривались в контексте исторической эпохи, чтобы учащиеся понимали связь между историческими событиями и теми изменениями, которые произошли в культурной жизни. Необходимо при изучении политической и экономической истории использовать произведения искусства, потому что объекты культуры способствуют реконструированию исторической эпохи, созданию ее целостного образа.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Такие задания не выявлены.

В части 2 хуже всего выполнены задания:

Задание № 16, повышенного уровня, – 40,4%. При подготовке к выполнению заданий с иллюстративным материалом следует внимательно отнестись к отбору визуальных источников. Ими могут быть портреты исторических личностей, репродукции картин на историческую тематику, плакаты, киноафиши, карикатуры, изображения почтовых марок, медали, юбилейные монеты, фотографии, реконструкции памятников архитектуры, скульптуры и другое. Важно уметь читать не

только главное, но и детали, часто необходимая информация присутствует на самом изображении, так же учителю необходимо заранее продумать и подготовить вопросы к изображению. В целом процент выполнения этого задания-38%.

Задание № 21, высокого уровня, – 40%. По СК процент выполнения-18%. Низкий уровень выполнения задания №21 -18,5% можно объяснить тем, что данное задание обладает высоким уровнем дифференциации, проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения, опираясь на факты не только по истории России (Афганская война, ввод войск в Афганистан), но и по Всеобщей истории – революция 1959 г. на Кубе и Карибский кризис. Фактически с этим заданием справляются только отлично подготовленные выпускники, которые сдают на высокие баллы (62,69%).

Задание 21 проверяет сформированность умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. Типичной ошибкой при выполнении данного задания является приведение только фактов в подтверждение предлагаемой точки зрения. Многие экзаменуемые, в том числе успешно выполнившие другие задания повышенного и высокого уровня сложности, не умеют на основе факта выстроить рассуждение, облечь его в форму аргумента.

Данные результаты сопоставимы со средним процентом выполнения по всем вариантам, использованным в Ставропольском крае.

Наибольший средний процент выполнения заданий части 1 варианта 310 отмечается при выполнении задания 11 – 87%, что также сопоставимо со средним процентом выполнения по всем вариантам(84,775). В части 2 варианта 310 лучше всего выполнено задание 14 – 89,88% (74% по краю), задание 15 выполнено 65,7% участников ЕГЭ, что на 14% выше от усредненных показателей по всем вариантам.

Задание №15 варианта 310: «Укажите князя, имя и фамилия которого заретушированы на данной памятной медали. Используя изображения, приведите одно любое обоснование Вашего ответа» В данном случае школьникам хватило именно знаний по истории создания Второго ополчения, многие правильно указали Д. Пожарского и верно привели обоснование ответа, использовав указанную на изображении фамилию К. Минина и изображение Нижнего Новгорода.

Затруднение вызвало и задание 16 варианта 310 (40,4% справились с ним).» Какой из представленных памятников архитектуры был возведён после событий, отображённых на медали? В ответе запишите цифру, которой обозначен этот памятник. Укажите название города, где находится этот памятник архитектуры.» В данном случае школьникам не хватило именно знаний из области архитектуры 19 века. По СК процент выполнения-38%.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- указываются соответствующие метапредметные умения;*
- указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*
 - В заданиях КИМ по истории особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку следующих умений: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (письменный источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний. Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также на привлечение широкого круга исторических источников, проблемных*

исторических материалов создаёт возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени нацеленных на продолжение образования по данному профилю.

- При этом следует отметить, что ряд заданий, проверяющих, в том числе, метапредметные результаты обучения, были выполнены хуже других. С нашей точки зрения, это может быть связано со слабой сформированностью данной группы планируемых результатов обучения у участников экзамена.
- Так, задание №18 проверяет сформированность умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. В большинстве случаев именно неумение проследить причинно-следственные связи, выявлять влияние событий на дальнейший ход исторического развития страны стало причиной низких результатов выполнения данного задания даже у успешных выпускников.
- Задание 20 проверяет умение сравнивать исторические события, явления, процессы, используя принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений). Для верного выполнения данного задания выпускникам необходимо уметь не только правильно формулировать тезис, но и подкрепить свое рассуждение двумя исторически корректными обоснованиями, содержащими исторические факты. Именно неумение при обосновании использовать причинно-следственные связи стало одной из причин низких результатов, в том числе и высокобалльников, при выполнении задания 20.
- Задание 21 проверяет сформированность умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. Типичной ошибкой при выполнении данного задания является приведение только фактов в подтверждение предлагаемой точки зрения. Многие экзаменуемые, в том числе успешно выполнившие другие задания повышенного и высокого уровня сложности, не умеют на основе факта выстроить рассуждение, облечь его в форму аргумента.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Участники экзамена по истории в Ставропольском крае в 2024 году достаточно хорошо справились со следующими заданиями:

- №1, базового уровня сложности, проверяющее знание дат (задание на установление соответствия), - 72,96 % выпускников справились с данным заданием;

- №2, базового уровня сложности, систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий), проверяющее знание не только истории России, но и зарубежных стран, - 71,62%;

- №8, базового уровня, работа с изображениями по Великой Отечественной войне, – 70,95%;

- №11, повышенного уровня сложности, задание на проверку умения соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах, – историческую карту и текст, - 84,77%. В этом году, как и в прошлом, это лучший результат выполнения отдельного задания из работы в целом;

- задание 14 части 2, базового уровня сложности, выполняется ежегодно лучше, чем любое другое из заданий с развернутым ответом –74,54%;

- задание 17 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия. повышенного уровня, с успехом его выполнили 61,88 %.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Участники экзамена по истории в Ставропольском крае в 2024 году на достаточно низком уровне овладели рядом знаний и умений, проверяемых в таких заданиях как

задание 3, базового уровня, проверяющее знание основных фактов, процессов, явлений (установление соответствия), выполнили 44,95% участников ЕГЭ.

задание 5, базового уровня, проверяющее знание исторических деятелей (задание на установление соответствия), которое выполнили 34% участников ЕГЭ. Это самые низкие результаты за выполнение отдельного задания в части 1.

задание 12, базового уровня, (работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор), процент выполнения 38%.

Задание 13, повышенного уровня, проверяет умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов. Процент выполнения – 38%.

Традиционно сложным для значительного количества выпускников является задание 21 второй части работы с развернутым ответом, высокого уровня сложности, в котором проверяется умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе исторической дискуссии. В 2024 году данное задание выполнено хуже, чем остальные задания экзаменационной работы – 18,15%.

Задание 18, высокого уровня, на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи, в этом году выполнено 23,59% участников ЕГЭ по истории.

Задание 20, высокого уровня, на проверку умения сравнивать исторические события, явления, процессы, выполнено 23,6% участников экзамена.

В целом, именно эти три задания (18, 20, 21), высокого уровня сложности, успешно выполнены наименьшим количеством участников ЕГЭ по истории в 2023 году.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Задание 14 части 2, базового уровня сложности, выполняется ежегодно лучше, чем любое другое из заданий с развернутым ответом – 74,54% (в 2023 г. – 76%, в 2022 г. – 90%). Умение проводить поиск исторической информации в историческом источнике в значительной степени развито даже у тех обучающихся, которым сложно справиться с другими заданиями КИМ ЕГЭ по истории.

В работе 2024 г., как и в предыдущем году, выделены отдельные позиции, на которых проверяется знание истории материальной и духовной культуры (задания 7, 15, 16). Задание 7, базового уровня сложности, проверяет знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). С данным заданием справились гораздо лучше, чем в предыдущие годы – 53,5%, а в 2023 г. лишь 47 % (2022 г. – 42%) экзаменуемых по истории. Задания 15 и 16 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, на основе

знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт). При этом задание 15, повышенного уровня, с успехом выполнили только 51,25%, тогда как ранее это задание выполнялось гораздо лучше, в 2023 г.-68 % (2022 г. - 72%); а вот 16 задание (повышенного уровня), где, как и в 7 задании, необходимо было продемонстрировать в большей степени знания по истории культуры, смогли выполнить лишь 38%, что немного лучше, чем в 2023 г. - 35 % (2022 г. - 30%) участников экзамена.

Работа с исторической картой (схемой) ежегодно вызывает сложности у части выпускников, в этом году задание 12 (работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор), базового уровня сложности, выполнено 38%, результат на 16 5 хуже, чем в 2023 г.(54% участников экзамена) , а в 2022 г. - 36%). Прослеживается положительная динамика.

Остальные задания этого же блока выполнены следующим образом:

- 9, базовый уровень, -52%(2023г.- 64 ,2022 г. - 63%),
- 10, базовый уровень, - 56% (2023 г.-55% ,2022 г. - 66%),
- 11, повышенный уровень, - 84,77, сопоставимо с результатом 2023 г.-86 % (2022 г. – 82%).

Задание 8, базового уровня сложности, проверяет не только знания по истории Великой Отечественной войны, но и уровень сформированности умения работать с изображениями. Средний процент выполнения данного сравнительно нового задания КИМ в Ставропольском крае в 2024 году значительно улучшился, составил 71%, что на 20% лучше, чем в 2023 году – 51%. Также, задание 17, повышенного уровня сложности, выполнено во всех группах участников ЕГЭ по истории достаточно хорошо-62%. Сопоставление результатов выполнения заданий 8 и 17 позволяет сделать вывод, что представители группы от 81 до 100 т.б. не столько не обладают знаниями о Великой Отечественной войне, сколько не владеют умениями работать с разными источниками информации, как например в задании 8 с изображениями (плакатами, марками и т.д.), при этом участникам ЕГЭ по истории из группы не преодолевших минимальный балл явно не хватило и знаний для выполнения заданий 8 и 17.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Стабильность результатов ЕГЭ по истории в Ставропольском крае и положительная динамика при выполнении отдельных заданий ЕГЭ, в том числе, связана и с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитические отчеты результатов ЕГЭ в 2021-2023 годах. Это также способствовало и большей согласованности в работе экспертов. Количество третьих проверок в целом по комиссии уменьшилось на 5 % по сравнению с 2023 годом, составив 9% (2023 год – 13,88 %, 2022 год - 10,91%)

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации¹⁰ для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

проблемы с выполнением

В процессе преподавания истории необходимо обращать особое внимание на изучение/повторение традиционно сложных разделов курса истории, например, периодов второй половины XIX – начала XX в., 1917–1941 гг., 1945–1991 гг. Кроме того, традиционными являются заданий на проверку знания фактов истории культуры. В связи с этим нужно отметить, что значительно лучше усваиваются те исторические факты, которые каким-либо образом связаны с

⁹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

¹⁰ Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание **КОНКРЕТНЫХ** методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение **выявленных дефицитов** в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся;*
- *в рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.*

социальным опытом учащихся. Это, например, относится к истории Великой Отечественной войны, юбилеи событий которой традиционно широко отмечаются в нашей стране. При выполнении заданий с выбором ответа и кратким ответом важную роль играют ассоциативные связи. Чем больше фактов, имен, явлений, процессов и т.д. оказываются задействованными в таких связях, тем результативнее будет выполнение заданий.

Педагогам необходимо обратить внимание на развитие на уроках истории умения проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (картах, схемах, иллюстративном, статистическом материале). Данные умения имеют важное значение для современного человека, как умения, позволяющие ориентироваться в информационном пространстве. На уроках следует как можно шире использовать ресурсы учебника, особенно электронных учебников, цифровых образовательных ресурсов, контурные карты, данные диаграмм, инфографику и т.д.

При подготовке к выполнению заданий с иллюстративным материалом следует внимательно отнестись к отбору визуальных источников. Ими могут быть портреты исторических личностей, репродукции картин на историческую тематику, плакаты, киноафиши, карикатуры, изображения почтовых марок, медали, юбилейные монеты, фотографии, реконструкции памятников архитектуры, скульптуры и другое. Важно уметь читать не только главное, но и детали, часто необходимая информация присутствует на самом изображении, так же учителю необходимо заранее продумать и подготовить вопросы к изображению.

Для хорошего усвоения содержания истории культуры необходимо, чтобы эти вопросы рассматривались в контексте исторической эпохи, чтобы учащиеся понимали связь между историческими событиями и теми изменениями, которые произошли в культурной жизни. Необходимо при изучении политической и экономической истории использовать произведения искусства, потому что объекты культуры способствуют реконструированию исторической эпохи, созданию ее целостного образа.

Очень важным является умение обобщать исторический материал. Данное умение необходимо, прежде всего, при выполнении заданий, где необходим анализ исторического источника. Подготовка к выполнению данных заданий должна выходить за рамки выполнения типовых заданий и включать полноценный анализ текстовых документов. Исторические документы, воспоминания участников событий должны использоваться на уроках истории не только как иллюстрация исторических явлений и процессов, но и формировать практические умения по извлечению информации из исторического источника с целью получения новых знаний. С этой целью учителю необходимо разработать задания для работы с источником, они могут быть контекстными (назвать факты, события, причины, последствия, указанные в тексте), а также необходимо формировать умения осуществлять атрибуцию документа (кто автор, в каком веке был создан, какому событию посвящен, в каких исторических условиях создавался).

Учащиеся должны усвоить, что исторические события, процессы, явления влияют на различные сферы жизни общества. Усвоение следствий событий, явлений и процессов позволяет учащимся осознать значение исторических событий в истории, что способствует формированию умения анализировать, сравнивать, обобщать, делать выводы. Необходимо обратить внимание на формирование умения отличать причины от предпосылок, а также выделять события, которые послужили поводом к началу того или иного исторического процесса или явления.

Рекомендуется использовать на уроках истории памятки. И начинать эту работу следует как можно раньше, с самых первых дней начала изучения школьниками исторических дисциплин, а когда сформулированы теоретические знания и выработано умение их применять, необходимость в памятке отпадает.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ (fipi.ru);
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 гг.);
- методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. История;
- журнал «Педагогические измерения»;
- видеоконсультации для участников ЕГЭ (<https://fipi.ru/ege/videokonsultatsiirazrabotchikov-kim-yege>).

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Создавать условия для диссеминации передового опыта учителей в области организации дифференцированного обучения школьников.

-
-
-
- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
-
-
-

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

Рекомендуется на уроках истории и во внеурочное время при работе с низкомотивированными обучающимися использовать часть времени для систематической работы с картографическим материалом по истории VIII-XXI вв., организовать работу с атласами, виртуальными картами, проводить картографические тренинги. На каждом занятии повторять историческую терминологию и понятия, как при фронтальном опросе в устной форме, так и при выполнении тестовых заданий в формате ЕГЭ. Практиковать систематизацию исторического материала в виде схем, таблиц, опорных конспектов, выполнять проблемные задания на заполнения недостающих элементов ответа. Заполнять таблицы на сравнение отдельных периодов и событий в истории России и связанных с ними событий Всеобщей истории, деятельности исторических личностей, достижений в области культуры, экономики, внешней политики. Практиковать для лучшей подготовки выпускников диагностические срезы, проведение практикумов по работе с документами, картографических тренингов, выполнение отдельных трудных заданий в формате ЕГЭ, тестировать обучающихся для улучшения знания понятийного и терминологического аппарата, знания дат.

При работе со слабоуспевающими школьниками необходимо помнить педагогические правила: для достижения высоких результатов в учебе самое главное – это высокая мотивация и создание ситуаций успеха. Слабоуспевающим обучающимся необходимо предоставить возможность прорабатывать учебный материал в собственном темпе. Для создания такой возможности нужно организовать индивидуальные или групповые занятия. Переход к следующим темам возможен только после полного усвоения изучаемого материала.

При работе с высокомотивированными обучающимися рекомендуется обратить внимание на следующие моменты:

- значительное влияние на результаты выполнения заданий оказывает включенность фактов, о которых спрашивается в заданиях, в повседневный социальный опыт учащихся;
- при выполнении заданий всех частей работы большую роль оказывает степень сформированности умения обобщать историческую информацию в заданном контексте;
- для успешного выполнения заданий экзаменационной работы необходимо больше внимания уделять рассмотрению исторических проблем во всевозможных аспектах, не ограничиваясь наиболее распространенными точками зрения.

○ *Администрациям образовательных организаций*

При организации деятельности по дифференцированному обучению школьников с разными уровнями предметной подготовки по истории рекомендуется использовать часы внеурочной деятельности в 10-11 классах, в том числе, на организацию индивидуальных или групповых занятия по истории.

○

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

- Формирование функциональной/читательской грамотности обучающихся на уроках истории.
- Профессиональная компетентность учителя истории как условие повышения качества образования обучающихся.
- Методика проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом по истории.
- Работа с историческими источниками как одна из форм подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации.
- Работа с картографическим и иллюстративным материалом на уроках истории: методы и приемы.
- Изучение вопросов культуры на уроках истории.
- Организация проектной и исследовательской деятельности по истории в урочной и внеурочной деятельности.
- Диалоговые подходы в преподавании истории.
- Дифференцированное обучение на уроках истории: проблемы и успешные практики.
- Технология проектирования современного урока истории в условиях подготовки к ГИА.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Проведение курсов повышения квалификации для учителей истории по проблеме «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации по истории».

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Методические рекомендации для учителей истории и обществознания по организации деятельности в 2024-2025 учебном, СКИРО ПК и ПРО	Учителя истории и обществознания
2.	Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации по истории и обществознанию, СКИРО ПК и ПРО	Учителя истории и обществознания
3.	Формирование российской гражданской идентичности обучающихся средствами музейной педагогики	Учителя истории и обществознания
4.	Формирование читательской грамотности обучающихся на уроках истории и обществознания: современные образовательные технологии, методы и приемы, СКИРО ПК и ПРО	Учителя истории и обществознания
5.	Преподавание учебного курса «История Ставрополя», СКИРО ПК И ПРО	Учителя истории и обществознания
6.	Реализация требований ФГОС ООО и ФГОС СОО в работе учителя истории и обществознания, СКИРО ПК и ПРО	Учителя истории и обществознания
7.	КПК «Реализация требований ФГОС ООО и ФГОС СОО в работе учителя истории и обществознания», СКИРО ПК и ПРО	Учителя истории и обществознания

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№ П/П	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1.	Курсы повышения квалификации (проведение мастер-классов и трансляция передового педагогического опыта образовательных организаций, показавшие высокие результаты ЕГЭ по истории)
2.	Выездные мероприятия «Педагогический десант» (проведение мастер-классов и трансляция передового педагогического опыта в области методики подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по истории)
3.	Августовская краевая педагогическая конференция

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

В сентябре-мае 2024–2025 гг. в образовательных организациях, показавших результаты ниже средних показателей по Ставропольскому краю, планируется проведение мониторинговых исследований качества образования по учебному предмету «История».

5.1.4. Работа по другим направлениям

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Пятирикова Светлана Николаевна</i>	<i>МБОУ СОШ №22 г. Ставрополя, учитель истории и обществознания, председатель ПК по истории Ставропольского края, член экспертной группы аттестационной комиссии министерства образования Ставропольского края</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Пятирикова Светлана Николаевна</i>	<i>МБОУ СОШ №22 г. Ставрополя, учитель истории и обществознания, председатель ПК по истории Ставропольского края, член экспертной группы аттестационной комиссии министерства образования Ставропольского края</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Бреус Андрей Викторович</i>	<i>Руководитель РЦОИ</i>