

Типовая структура отчета по учебному предмету

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по ___ литературе ___
(наименование учебного предмета)

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1.Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022		2023		2024	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
527	5,21	509	5,31	491	5,07

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022		2023		2024	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	454	86,15	445	87,43	421	85,74
Мужской	73	13,85	64	12,57	70	14,26

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

² Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

		участников		участников		участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	527	100	509	100	491	100
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	516	97,91	505	99,21	480	97,76
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	11	2,09	4	0,79	10	2,04
Выпускник прошлых лет					1	0,2
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	7	1,33	4	0,79	3	0,61

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам³ ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория школ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	516	97,91	505	99,21	518	97,92
2	Гимназия	76	14,42	68	13,36	71	13,42
3	Кадетская школа	2	0,38	1	0,2		
4	Лицей	69	13,09	67	13,16	62	11,72
5	Общеобразовательное учреждение казачий кадетский корпус					1	0,19
6	Президентское кадетское училище	2	0,38	1	0,2	2	0,38

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

7	Специальная (коррекционная) школа-интернат					1	0,19
8	Средняя общеобразовательная школа	278	52,75	278	54,62	297	56,14
9	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	84	15,94	73	14,34	74	13,99
10	Средняя общеобразовательная школа-интернат			1	0,2		
11	Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов			1	0,2		
12	Университет			2	0,39	4	0,76
13	Центр образования	5	0,95	13	2,55	6	1,13

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александровский муниципальный округ	2	0,38
2	Андроповский муниципальный округ	6	1,13
3	Апанасенковский муниципальный округ	9	1,70
4	Арзгирский муниципальный округ	4	0,76
5	Благодарненский муниципальный округ	8	1,51
6	Буденновский муниципальный округ	26	4,91
7	г. Ессентуки	19	3,59
8	г. Лермонтов	2	0,38
9	г. Невинномыск	28	5,29
10	г. Пятигорск	45	8,51
11	г. Ставрополь	154	29,11

12	Георгиевский муниципальный округ	24	4,54
13	город-курорт Железноводск	12	2,27
14	город-курорт Кисловодск	24	4,54
15	Грачевский муниципальный округ	4	0,76
16	Изобильненский городской округ	14	2,65
17	Ипатовский муниципальный округ	12	2,27
18	Кировский муниципальный округ	9	1,70
19	Кочубеевский муниципальный округ	8	1,51
20	Красногвардейский муниципальный округ	6	1,13
21	Курский муниципальный округ	5	0,95
22	Левокумский муниципальный округ	1	0,19
23	Минераловодский муниципальный округ	23	4,35
24	Нефтекумский муниципальный округ	7	1,32
25	Новоалександровский муниципальный округ	12	2,27
26	Новоселицкий муниципальный округ	1	0,19
27	Петровский муниципальный округ	4	0,76
28	Предгорный муниципальный округ	16	3,02
29	Советский муниципальный округ	7	1,32
30	Труновский муниципальный округ	4	0,76
31	Туркменский муниципальный округ	2	0,38
32	Шпаковский муниципальный округ	31	5,86

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

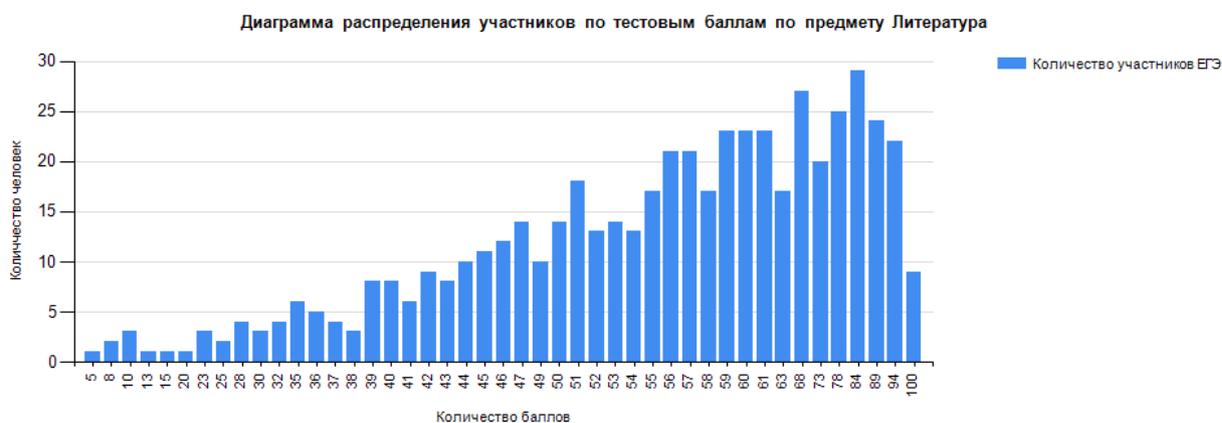
В 2024 учебном году количество участников ЕГЭ по литературе в основной период сдачи – 491, что составляет 5,07% от общего количества участников ЕГЭ. По сравнению с 2022 годом и 2023 количество сдающих ЕГЭ по литературе в целом стабильно. Так, в 2022 году ЕГЭ по литературе сдавали 527 человек – 5,21% соответственно, а в 2023 году 509 человек – 5,31% соответственно. Это, в частности, связано с общей невысокой востребованностью предмета литература при поступлении в вузы как обязательного. Традиционно учащиеся выбирают литературу для сдачи ЕГЭ тогда, когда это необходимо для поступления, и редко – как резервный экзамен «про запас, на всякий случай». Это говорит о более ответственном отношении к подготовке к экзамену, о понимании того, что литература – предмет сложный, требует глубокого понимания специфики. Это сказывается и на общих качественных результатах: результаты проверки показывают, что сильных работ с достаточно высокими баллами становится всё больше. Однако иногда учащиеся (в основном, сдающие гуманитарные предмет) выбирают литературу в качестве «пробного» экзамена: так как литература входит в число экзаменов, которые сдаются в 1 экзаменационный день, можно «примерить» на себя обстановку экзамена, оценить обстановку и т.д. Соответственно, качество таких «пробных» работ крайне низкое. Однако число подобных работ невелико и принципиально не влияет на общее среднее качество результатов по предмету

Традиционно экзамен по литературе в гендерном соотношении чаще сдают девушки (85,7%), в 2024 году процент юношей, сдававших ЕГЭ по литературе, увеличился на 2% по сравнению с 2023 годом. Традиционно среди участников экзамена преобладают выпускники, обучающиеся по программам СОО (480 ч.), а среди них – выпускники средних общеобразовательных школ (297 ч.), учащихся СПО – 10 человек. Среди других категорий учащихся больше выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (74 человека); выпускников лицеев и гимназий представлено приблизительно поровну – 62 и 71 человек соответственно.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников набравших балл	Годы проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	3,23	1,96	3,97
2	от минимального балла до 60 баллов, %	53,89	46,56	58,98
3	от 61 до 80 баллов, %	24,1	28,09	21,17
4	от 81 до 100 баллов, %	18,79	23,38	15,88
5	Средний тестовый балл	60,24	63,89	59,48

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категория участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3,33	57,5	22,08	17,08
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	70	10	20
3	Выпускник прошлых лет	0	100	0	0
4	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	33,33	66,67	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Гимназия	65	0	53,85	18,46	27,69
2	Иное	11	0	72,73	9,09	18,18
3	Лицей	55	1,82	52,73	23,64	21,82
4	Общеобразовательное учреждение казачий кадетский корпус	1	0	100	0	0
5	Президентское кадетское училище	2	0	100	0	0
6	Специальная (коррекционная) школа-интернат	1	0	100	0	0

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

7	Средняя общеобразовательная школа	282	4,26	58,16	22,7	14,89
8	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	66	1,52	62,12	22,73	13,64
9	Университет	2	0	0	50	50
10	Центр образования	6	33,33	50	16,67	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	421	3,33	56,77	21,38	18,53
2	мужской	70	2,86	64,29	24,29	8,57

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников чел	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Александровский муниципальный округ	2	0	50	0	50
2	Андроповский муниципальный округ	5	0	60	40	0
3	Апанасенковский муниципальный округ	9	0	55,56	33,33	11,11
4	Арзгирский муниципальный округ	4	0	25	75	0
5	Благодарненский муниципальный округ	8	0	37,5	37,5	25

6	Буденновский муниципальный округ	26	3,85	73,08	15,38	7,69
7	г. Ессентуки	19	0	57,89	10,53	31,58
8	г. Лермонтов	2	0	100	0	0
9	г. Невинномысск	26	7,69	65,38	11,54	15,38
10	г. Пятигорск	45	0	62,22	20	17,78
11	г. Ставрополь	133	1,5	51,13	26,32	21,05
12	Георгиевский муниципальный округ	24	8,33	58,33	25	8,33
13	город-курорт Железноводск	12	0	83,33	8,33	8,33
14	город-курорт Кисловодск	21	9,52	57,14	9,52	23,81
15	Грачевский муниципальный округ	4	0	75	25	0
16	Изобильненский городской округ	11	0	36,36	45,45	18,18
17	Ипатовский муниципальный округ	12	0	58,33	16,67	25
18	Кировский муниципальный округ	9	0	77,78	22,22	0
19	Кочубеевский муниципальный округ	8	0	87,5	0	12,5
20	Красногвардейский муниципальный округ	6	0	50	16,67	33,33
21	Курский муниципальный округ	5	0	80	0	20
22	Левокумский муниципальный округ	1	0	100	0	0
23	Минераловодский муниципальный округ	19	15,79	47,37	15,79	21,05
24	Нефтекумский муниципальный округ	7	0	100	0	0
25	Новоалександровский муниципальный округ	10	0	50	30	20
26	Новоселицкий муниципальный округ	1	0	0	0	100

27	Петровский муниципальный округ	4	0	75	0	25
28	Предгорный муниципальный округ	16	6,25	50	18,75	25
29	Советский муниципальный округ	5	0	60	40	0
30	Труновский муниципальный округ	4	0	50	50	0
31	Туркменский муниципальный округ	2	0	50	50	0
32	Шпаковский муниципальный округ	31	9,68	51,61	29,03	9,68

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального до 60	ниже минимального

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

1	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Ставропольского края гимназия № 25 г. Ставрополя	13	53,85	7,69	38,46	0
---	---	----	-------	------	-------	---

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации,

в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Ставропольского края гимназия № 25 г. Ставрополя	13	0	38,46	7,69	53,85

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей: описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2024 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2022 г. и 2023 г., аргументируется значимость приведенных изменений.

Анализ результатов экзамена по литературе в 2024 году показывает снижение среднего тестового балла: 60,24 балла в 2022 году и 63,89 балла в 2023 и 59,48 балла в 2024 году, то есть на 4 балла ниже, чем в прошлом году. И

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

количество участников, не набравших минимального балла, тоже незначительно, но увеличилось 3,23% в 2022 году, 1,96% в 2023 году и 3,97% в 2024 году. Также уменьшилось количество участников, получивших от 81 до 100 баллов по сравнению с 2022 и 2023 годом: 18,8% в 2022 году, 23,4% в 2023 году и 15,9% в 2024 году. Сократившееся на 7% количество учащихся, набравших от 81 до 100 баллов, перераспределилось в категорию участников, набравших от 61 до 80 баллов: для сравнения - в 2023 году в этой категории было 28% участников, а в 2024 - 21%. 100 баллов получили 9 человек, как и в прошлом году. Этот показатель остается в целом стабильным последние несколько лет. Однако общего впечатления снижения уровня работ участников экзамена в этом году не наблюдается. Об этом говорит и статистика по критериям оценивания работ учащихся: по «литературным» критериям (полнота и глубина ответа, привлечение содержания произведения при анализе, сопоставительные навыки и т.д.) значительных изменений в сторону снижения не происходит. Более того, каждый год увеличивается количество работ учащихся высокого уровня, демонстрирующих хороший уровень навыков литературного анализа.

Такая динамика результатов 2024 года свидетельствует о стабильности общего уровня предметной подготовки к экзамену у учащихся, осознанно выбравших литературу для сдачи, об улучшении качества подготовки к экзамену, о более глубоком понимании специфики предмета и критериев оценивания, о наработке приёмов подготовки учащихся к экзамену всеми сторонами учебного процесса.

Однако следует отметить остро назревшую проблему, связанную с особенностями шкалирования баллов по литературе. Максимальный первичный балл по предмету – 48, что соответствует 100 тестовым баллам. Шкала перевода построена таким образом, что в верхней её части потеря 1 первичного балла дает потерю сразу 5-6 тестовых баллов (48 = 100б; 47 = 94б; 46 = 89б; 45=84б; 44 =78б и т.д.) То есть потеря 5 первичных баллов дает сразу потерю 27(!) тестовых баллов. Для сравнения, по профильной математике (максимально 32 первичных балла) потеря 2 первичных еще дает возможность получить 100 тестовых баллов, а далее потеря 1 первичного балла дает соответственно потерю 1 тестового. По химии в верхней части шкалы потеря 1 первичного балла дает потерю 1 тестового соответственно, по истории, обществознанию 1 первичный балл стоит 2 тестовых. Это соотношение показывает неравнозначное отношение к знаниям учащихся по разным предметам, тогда как мы понимаем, что литература и так является одним из самых сложных из всех сдаваемых дисциплин по выбору.

Кроме того, ситуация усугубляется тем, что из 48 первичных баллов по литературе в соответствии с критериями оценивания 14 баллов (то есть почти 1/3 от общего количества) связаны не непосредственно с предметными знаниями по литературе, а с оценкой общей (орфография, пунктуация, грамматика) и речевой грамотности. Данные критерии достаточно жесткие, и 1 допущенная ошибка может привести к потере 1 первичного (= 5-6 тестовых)

балла. Нередко встречаются работы учащихся, высококачественные с точки зрения продемонстрированного литературного анализа, но оцененные 70-80 тестовыми баллами. Эта ситуация крайне несправедлива по отношению к учащимся, является глубоко фрустрирующим фактором и в целом делает предмет литература непривлекательным для сдачи.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 11 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1–5; 6–10).

Первый комплекс заданий (1–5) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1–3 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 4.1/4.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 5 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений. Первый комплекс относился к фрагментам поэмы А.Н. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» и роману-эпопее Л.Н. Толстого «Война и мир»

Второй комплекс заданий (6–10) относится к анализу стихотворения, басни, баллады. Задания 6–8 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 9.1/9.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 10 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений. Второй комплекс относился к стихотворениям К.Я. Ваншенкина «Содатская судьба» и А.Д. Дементьева «Анна»

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания развёрнутого сочинения на литературную тему объёмом не менее 200 слов.

Темы сочинений 11.1–11.3 требуют анализа произведений конкретного писателя. Тема 11.4 включает проблему, которую предлагается рассмотреть на примере произведения одного из трех перечисленных писателей, представителей разных литературных эпох: 1) литературы XVIII – первой половины XIX вв. (изучается по программе основного общего образования); 2) литературы второй половины XIX вв.; 3) литературы XX – XXI вв. Имя писателя из предложенного списка и произведение выбирает участник экзамена.

Тема 11.5 ориентирована на связь литературы с другими видами искусства. экзаменуемый должен, опираясь на текст литературного

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

произведения, рассмотреть его с точки зрения «диалога искусств» в конкретном ракурсе, указанном в формулировке. В КИМ ЕГЭ 2024 года произошли изменения по сравнению с 2023 годом как в формулировке и комплектации заданий, так и в критериях оценивания.

- Сокращено количество заданий базового уровня сложности с кратким ответом (с 7 до 6).

- Уточнена тема сочинения 11.4: вместо формулировки, дающей экзаменуемому возможность привлекать любые произведения для раскрытия темы, в формулировку включены имена трёх писателей-классиков, из которых требуется выбрать одного.

- Внесены коррективы в критерии оценивания заданий с развёрнутым ответом:

уточнена система оценивания выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2 (оценивание по двум, а не по трём критериям); уточнён критерий оценивания выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (учитываются не только логические и речевые, но и грамматические ошибки); уточнен критерий 4 оценивания выполнения заданий 11.1–11.5.

Максимальный балл за работу составляет 48 баллов (в 2023 г. – 53 балла).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. выполняется на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в

КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году
Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ
в 2024 году

Таблица 0-10

Код типа задания	Номер задания внутри типа	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[1] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1	Умение определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений; рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса	Б	80,71	52,00	74,17	92,31	97,78
1	2		Б	39,65	28,00	28,53	52,14	67,78
1	3		Б	86,90	44,00	84,38	94,02	98,89
1	4		Б	79,29	32,00	74,17	91,45	95,56
1	5		Б	89,38	44,00	87,69	97,44	97,78
1	6		Б	64,96	20,00	55,56	81,20	91,11
2	1	Знать и понимать образную природу словесного искусства; - содержание изученных литературных произведений; - анализировать и	П	86,64	50,00	81,98	97,44	100,00
2	2		П	76,46	44,00	68,92	88,89	97,22

		интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы - анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; - выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; - создания связного текста на предложенную тему с учетом норм языка.						
2	3	Историко-культурный	П	65,40	2,00	50,00	96,15	100,00
2	4	контекст и творческая историю изучаемых произведений;	П	51,24	1,00	34,98	76,28	92,78
2	5	- основные закономерности и историко-литературного процесса, - раскрывать конкретно-историческое	П	55,04	2,00	39,64	80,77	93,33

		и общечеловече ское содержание изученных литературных произведений; - связывать литературную классику со временем написания, с современность ю и традицией; - выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы; - сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественн ые, критические и научные интерпретаци и.						
2	6	Знать и понимать образную природу словесного искусства; - содержание изученных литературных произведений; - анализировать и интерпретиров ать литературное	П	91,68	66,00	89,64	96,58	100,0 0
2	7		П	81,68	52,00	76,73	91,03	96,11

		<p>произведение, используя сведения по истории и теории литературы</p> <ul style="list-style-type: none"> - анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; - выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; - создания связного текста на предложенную тему с учетом норм языка. 						
2	8	Знать историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений;	П	73,98	2,00	64,26	97,01	100,00
2	9		П	63,19	2,00	50,08	86,97	97,78
2	10	<ul style="list-style-type: none"> - основные закономерности историко-литературного процесса, - сведения об отдельных периодах его развития, черты 	П	65,13	2,00	53,15	87,61	97,78

		литературных направлений и течений; - раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; - связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы; сопоставлять литературные произведения.						
2	11	Знать и понимать образную природу словесного искусства; - содержание изученных литературных произведений; - основные теоретико-литературные понятия - соотносить художественную литературу с фактами	В	72,80	4,00	65,57	88,03	98,89
2	12		В	69,38	4,00	61,66	85,19	95,56
2	13		В	65,19	5,33	56,66	80,34	93,70
2	14		В	81,65	8,00	77,48	95,73	99,26
2	15		В	70,21	6,67	63,66	83,48	94,81

	<p>общественной жизни и культуры; раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества; - выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; - аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению ; - писать сочинения на литературные темы. - создание связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка; - умение оценивать художественную интерпретацию литературного произведения в произведениях других видов</p>					
--	--	--	--	--	--	--

		искусств (графика и живопись, театр, кино, музыка).						
2	16	- применение	В	79,47	4,00	75,68	91,45	98,89
2	17	знаний о	В	70,44	0,00	62,46	88,03	96,67
2	18	нормах русского литературного языка в речевой практике, владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью.	В	84,60	8,00	82,58	96,58	97,78

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания многокритериальных заданий (Таб. 2-13).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)
- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задания базового уровня сложности (1 – 3, 6 – 8)

В целом выпускники 2024 г. успешно справились с заданиями базового уровня сложности и продемонстрировали хороший уровень освоения всех содержательных линий применительно к этой части экзамена: ответили на вопросы, требующие знания теоретико-литературных понятий, сюжетно-композиционных особенностей художественных произведений, умения определять их жанрово-родовую специфику. Средний процент выполнения заданий с кратким ответом к эпическому фрагменту (задания 1, 3) - 80,7% и 86,9% соответственно. В группах учащихся, набравших от 61 до 80 баллов – процент выполнения этих заданий -92 % и 94% соответственно, в группе от 81 до 100 баллов – 98% и 99% соответственно. И даже в группе учащихся, не

преодолевших минимальный балл, процент выполнения этих заданий не критический: 52% и 44% соответственно.

Исключение в этом блоке заданий вызвали вопросы, ориентированные на знание содержания литературных произведений (задания на установление соответствия между персонажами произведений и их характеристиками и т.п.) – задание № 2. Средний балл выполнения задания № 2 – 39, 65%, что даже ниже, чем в прошлом учебном году. Группа учащихся, не преодолевших порог, с этим заданием справилась лишь на 28% (несколько выше, чем в прошлом году), ниже процент и в остальных группах (28,5% в группе от минимального до 60 баллов, 52% в группе набравших 61 – 80 баллов; 67,8% в группе набравших 81 – 100 баллов). Качество выполнения этого задания в целом даже несколько ниже, 2023г. Данный результат свидетельствует о слабом знании сюжетной основы произведений, хотя этот тип задания не требует знания периферийных деталей текста, материал задания строится исключительно на ключевых сюжетных элементах и основных персонажах. Данные цифры могут свидетельствовать о формализации приёмов подготовки к экзамену учащимися, когда они в первую очередь обращаются к аналитическим материалам, заучивают теорию, зачастую не прочитав произведение или прочитав его краткое содержание, без знания значимых деталей текста.

Хорошо выполняют учащиеся задания к тексту лирического произведения (задания 6, 7, 8). Средний процент выполнения от 65% до 89%. Он сопоставим с процентом выполнения аналогичных заданий в 2023 году (средние баллы от 61 до 88%). Наиболее сложным для учащихся в этом сегменте работы по-прежнему остаётся задание №8, требующее множественного выбора элементов из предложенного списка, включающего названия художественных средств и приёмов, использованных в лирическом произведении. Так, в 2024 году с этим заданием справились 65% учащихся (в 2023 г. – 61%). В прошлом году это задание было усложнено: было снято указание точного количества правильных ответов, которое теперь варьируется от 2 до 4 (ранее в задании требовалось выбрать только 3 правильных ответа из 5 предложенных). Но в течение года учащиеся адаптировались к новому формату задания, что показывает повышение процента его выполнения. Кроме того, аналогичное задание есть в ЕГЭ по русскому языку (задание № 26). Хуже всего с этим заданием справляются учащиеся, не набравшие минимального количества баллов (20%). Ниже, чем по другим тестовым заданиям, результаты по этому заданию и в группах от 61 до 80 б. и от 81 до 100 б. Это 81% и 91% соответственно. И хотя эти показатели выше, чем в прошлом году, они все-таки являются самыми низкими по сравнению с другими тестовыми заданиями даже у учащихся с хорошим и высоким уровнем подготовки.

Следует отметить, что задания базового уровня слабее всего выполняют учащиеся, не перешедшие порога: все задания сделаны ими менее чем на 50% (от 0 до 44%), кроме задания №1 -52%. Эти участники экзамена снова не справились в этом году с заданием 6, которое требовало знания размеров стихосложения и способов рифмовки (20% выполнения). Количество учащихся

всех остальных групп, справившихся с заданиями базового уровня сложности, в основном существенно выше 50%.

Задания повышенной сложности (4, 5, 9, 10)

Прежде чем анализировать качество выполнения заданий с развернутым ответом ограниченного объема, стоит отметить, что в критериях оценивания заданий 4 и 9 произошли существенные изменения: был удален отдельный критерий «привлечение текста произведения для аргументации суждений (в 2023 г – К2). Он был соединен с К1, который теперь включает не только глубину и полноту ответа, но и привлечение текста для аргументации и называется «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации». С одной стороны, это упростило оценивание работы учащегося для эксперта, с другой – сделало его более формальным, удалив возможность оценивать тонкие нюансы, позволяющие различать работы сильных и слабых учащихся. Так, 1 балл из 2 по этому критерию может получить и слабый учащийся, подменяющий ответ на вопрос формальными рассуждениями и пересказом, и сильный учащийся, давший глубокий развернутый ответ на вопрос, аргументирующий свои суждения анализом привлекаемого текста, микротем, образов и т.д., но допустивший 1 фактическую ошибку, например, в имени героя. Кроме того, такое изменение критериев сократило на 4 максимальный первичный балл (48 против 52 в 2023 году) и соответственно увеличило стоимость 1 первичного балла при переводе в тестовые.

Тем не менее, в части содержания и глубины ответа (К1) учащиеся стабильно справляются с заданиями повышенного уровня сложности в виде развернутого ответа ограниченного объёма. В целом, по сравнению с прошлым годом, уменьшился процент учащихся, не выполнивших данные задания. Так, с заданием №4 справились (К1 – глубина ответа на поставленный вопрос) 86%. Среди учащихся, не перешедших порог, с данным заданием справляются 50%, среди получивших от минимального до 60 баллов – 82%, от 61 до 80 баллов – 97% и от 81 до 100 баллов с содержательным аспектом справляются 100% учащихся. При этом максимальный балл по критерию получают 100% учащихся с высокобалльными работами. Эти результаты почти полностью повторяют результаты прошлого года, хотя однозначно сопоставлять их не совсем корректно по вышеизложенным причинам. Однако данные цифры говорят и о том, что успешнее учащиеся привлекают и текст для аргументации своих суждений. Этот результат стабильно повышается из года в год, что говорит о том, что нарабатан навык составления грамотного ответа на задания такого типа, качественнее отрабатываются навыки работы с фрагментом текста, использования текста произведения для аргументации собственных тезисов при ответе на вопрос.

В аналогичном задании, относящемся к тексту лирического произведения (№9), средний процент выполнивших задание (К1 – содержательный критерий и привлечение текста) сопоставим с результатами прошлого года и несколько

повысился: с работой справились в 2023 89% учащихся, а в 2024 году – 91, 7%. Лучше выполнили это задание не набравшие минимальный балл (66% учащихся, а в 2023 году 35%). Анализ показывает, что с заданием к лирическому тексту справляются практически все учащиеся в группах от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов - от 96,6 до 100%. А более низкий средний процент выполнения этого задания дают группы учащихся, не перешедших порог и набравших от минимального до 60 баллов – 89, 6% (но это значительно выше, чем в прошлом году). Такой результат показывает, что и с привлечением текста для аргументации в заданиях к лирическому произведению учащиеся стали справляться лучше, чем в прошлом году, и успешнее, чем с аналогичным заданием к эпическому произведению. Это связано со спецификой задания №9 в сравнении с аналогичным заданием №4. Если для ответа на вопрос к эпическому тексту учащимся для полного ответа бывает недостаточно обращения только к тексту отрывка, а требуется знание всего произведения (чем не всегда владеют учащиеся), а также умение понимать подтекст, то текст лирического произведения дан учащимся целиком, и использовать его легче, если выпускник правильно понял авторскую идею произведения.

Сопоставительные задания (№ 5 и № 10) традиционно сложнее для учащихся, так как литературный контекст надо подбирать самостоятельно, для чего необходим читательский кругозор, знание наизусть произведений лирики, понимание проблематики и идейного смысла эпических и драматических произведений. Хотя ещё в 2022 году изменены требования к выполнению этих заданий (теперь необходимо подбирать не два, а одно произведение для сопоставления с предложенным текстом; уточнены критерии оценивания данных заданий), анализ показывает, что учащиеся в группе не набравших минимальный балл практически не справляются с выполнением. В лучшем случае приводят позицию для сопоставления на формальном уровне, повторяя формулировку вопроса: в 2024 году с критерием К1 к заданию №5 и №10 справились 2% учащихся! Чаще же учащиеся из этой группы не приступают к выполнению данного задания. Средний общий балл показывает, что смогли правильно подобрать позицию сопоставления (К1) в задании №5 (эпическое произведение) 65,4% учащихся (в 2023 году 84%). С подобным заданием к лирическому произведению (№10) позицию для сопоставления смогли указать 73,9% учащихся (ниже прошлого года на 5%). Среди учащихся, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов в выполнении этих заданий не чувствуется значительной разницы по сравнению с 2023 годом. Если в группе высокобалльных учащихся максимальные баллы по критерию К1 набирают 100% учащихся в заданиях №5 и №10, то в группе учащихся, набравших от 61 до 80 баллов, аналогичные баллы набирают 96% и 97%. Анализ результатов показывает положительную динамику в выполнении этих заданий по сравнению с 2020 и 2021 годами, так как изменения КИМ ЕГЭ 2022 облегчили для учащихся сопоставительные задания. Однако ясно, что выполнение этих заданий требует от выпускников широкое и неформальное знание литературного контекста, а в задании №10 - знания достаточно большого

количества лирических произведений соответствующей тематики (не менее 3 произведений из каждой традиционной для лирики темы), то есть значительной начитанности. Только при таких условиях возможно полноценное сопоставление. Эпические же и драматические произведения, как правило, содержат несколько тем и проблем, поднимаемых автором, и для выполнения сопоставительного задания бывает достаточно знания нескольких крупных произведений. Кроме того, нужно учитывать, что сопоставительные задания могут быть сформулированы по-разному: в одном случае дается хронологическое ограничение в выборе произведений (например, 1 половина 19 века), а в других – ограничение отсутствует. Содержательный анализ показывает, что учащиеся лучше справляются с заданиями, где временной отрезок для выбора произведения не ограничен.

Критерий «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» (К2) в сопоставительных заданиях включает 4 балла и требует от учащихся привлечения текста как исходных, так и подобранных самостоятельно произведений, что значительно сложнее, чем обращение к имеющемуся отрывку, как в заданиях №№4, 9. А для привлечения текста лирического произведения (задание №10) в идеале от учащихся требуется знание стихотворения или цитат из него наизусть. Также получение максимальных баллов по данному критерию предполагает не только формальное обращение к содержанию произведения на уровне пересказа или упоминания героев, фрагментов или событий, но и анализ образов, эпизодов, микротем в заданном вопросе направлении. Средние баллы показывают, что в задании №5 с этим критерием справляются 51% учащихся (в 2023 году 68%), а с заданием № 10 (лирическое произведение) - 63% учащихся (в 2022 году - 65%). Стоит отметить, что в группе высокобалльных работ процент выполнения традиционно выше (92,8% и 97,8%). Это говорит о значительно более высоком уровне подготовки данной группы выпускников к конкретному типу заданий. Кроме того, привлекая текст лирических произведений, учащиеся этой группы обычно используют прямые цитаты, что говорит о знании большого количества лирических произведений наизусть, а значит, о целенаправленной подготовке. Невысокое качество работ по этому критерию и в группе учащихся, набравших от минимального до 60 баллов – 35% (задание 5) и 50% (задание 10)

В критерии К3 также произошли изменения: кроме учета речевых и логических ошибок в него также включены и грамматические ошибки. Это, безусловно, повлияло на качество выполнения этого критерия в 2024 году. Критерий К3 (а в заданиях № 5 и 9 – К2) во всех заданиях с развернутым ответом ограниченного объёма в среднем колеблется от 55 до 82%, в группе высокобалльных учащихся он значительно выше (от 93% до 98%). Значительно более низкие показатели по данным критериям в группах учащихся, не перешедших порог (от 2 до 52%) и от минимального до 60 т.б. (от 39 до 76%). Это может говорить как о низкой речевой культуре учащихся из этих групп в целом, о невысоком уровне владения научным стилем, часто требующемся для анализа произведений, так и быть следствием корреляции баллов по этому

критерию с К2 (К1 в заданиях 4, 9): если по указанному критерию учащийся получает 0 баллов, то по речевому критерию он автоматически получает также 0 баллов. Снижение баллов по данному критерию во всех группах учащихся, как правило, дают не логические, а именно речевые ошибки. Также снижение баллов по этому критерию в группах слабых учащихся привело и добавление грамматических ошибок. Если учесть, что данный критерий присутствует во всех заданиях с развернутыми ответами, то становится ясно, что в сумме сниженные баллы по этому критерию могут дать значительное уменьшение баллов за всю работу в целом, а значит, на него необходимо обращать особое внимание при подготовке к экзамену.

Задания высокого уровня сложности (задание 11)

Анализ результатов выполнения заданий 11.1 – 11.5 показал, что с содержательной частью работы (К1) справляются 72,8% учащихся (75% в 2023 году). Среди различных групп учащихся не справляются с заданием (чаще не приступают к его выполнению или не набирают минимально необходимого количества слов) 96% учащихся, не набравших минимальный балл за работу. В группе учащихся, набравших от 61 до 80 баллов, справляются с заданием 88% учащихся. Среди высокобалльных работ с заданием выполнили 99% учащихся, что говорит о полном и глубоком раскрытии темы сочинения. В группе учащихся, набравших от 61 до 80 баллов, большинство учащихся набирают 2 балла что свидетельствует о том, что учащиеся правильно понимают задание, раскрывают тему глубоко, но односторонне, затрагивая какой-либо один аспект темы. В группе от минимального до 60 баллов с заданием справляются 65,6% учащихся (в 2023 году - 58%). Причём, именно в этой группе чаще всего сочинение оценивается 0 баллов из-за недостаточного количества слов.

Второй критерий (К2 – привлечение текста для аргументации) имеет результаты, стабильные и сопоставимые с результатами 2023 года: 70%. Это может свидетельствовать о том, что учащиеся стараются обращаться к тексту произведения по памяти, а не только тогда, когда можно воспользоваться имеющимися текстами (задание 4, 9) или когда необходимо привлекать текст более узко, только в заданном направлении анализа (задание 10). Выпускники стали чаще привлекать текст произведений не ограниченно, в форме пересказа, а широко, с обращением к конкретным эпизодам, микротемам, образам, деталям с последующим их анализом важных для раскрытия темы фрагментов. В группах от 61 до 80 баллов и высокобалльных учащихся с этим критерием справляются 85% и 95% соответственно. Основное снижение баллов по этому критерию связано с допущенными фактическими ошибками или с использованием текста на уровне общих рассуждений или пересказа. Процент выполнения в группе от минимального до 60 баллов 61,7%, а группа учащихся, не перешедших порог, чаще всего к заданию не приступает (4%).

Получение баллов по третьему критерию (К3 - использование теоретико-литературных понятий) оказывается сложным для групп учащихся со слабой теоретической подготовкой. В группах сильных учащихся с заданием

справляются 80 и 93% учащихся. Во многом этот результат зависит от темы сочинения: если она предполагает именно литературоведческий анализ (роль монологов, использование определенных приемов, особенности композиции, анализ образов героев, понятий и т.д.), а не только обращение к тематике, проблематике, пониманию идейного смысла произведения, то этот процент становится выше. По-прежнему встречаются работы, в которых литературоведческие понятия привлекаются формально, «чтобы было», учитывая не качество, а количество употребленных терминов, или ошибаются в понимании термина. В таком случае максимальный балл по этому критерию – 1 из 3 возможных.

С правильным построением композиции развернутого ответа (К4) справляются 81,7% учащихся (72% в 2023 году). Ошибки связаны в основном с логическими нарушениями внутри смысловых частей (нарушение последовательности изложения, смысловые повторы, нарушение причинно-следственных связей). Однако в группе слабых учащихся от минимального до 60 баллов этот показатель стал выше (77,5 % в 2024, 68% в 2023 году). В этой группе стали меньше встречаться более грубые ошибки – нарушение связи между микротемами, отсутствие развития мысли, смысловые повторы, отсутствие выводов и т.д. Большинство учащихся правильно выстраивают развернутый ответ, используя композицию сочинения-рассуждения.

Анализ К5 (речевое оформление работы) показывает, что средний балл по этому критерию 70%, но всё же наблюдается серьезный разрыв между высокобалльными учащимися (95%) и группой от минимального до 60 (64%). Тем не менее, эти показатели выше, чем в прошлом году. В группе же не перешедших порог учащиеся справляются с этим критерием только 7% учащихся, показывая недопустимое количество речевых ошибок. Это свидетельствует о том, что уровень владения речью напрямую связан с общим уровнем подготовки по литературе и другим гуманитарным дисциплинам.

Такая же связь с уровнем подготовки наблюдается и в анализе критериев оценивания грамотности для задания 11, которые были введены в 2022 году: К6 – «Соблюдение орфографических норм», К7 – «Соблюдение пунктуационных норм», К8 – «Соблюдение грамматических норм». В группе не преодолевших минимальный балл с этими критериями справляются от 0% до 8%. Результаты в группах учащихся, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, варьируются от 84% до 95 %. В группе от минимального до 60 затруднения снова вызвали пунктуационные нормы – 52% и грамматические – 82,6%. В группе высокобалльных и сильных учащихся (от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов) с критериями грамотности справляются от 88% до 99 %. Наибольшее затруднение – в соблюдении пунктуационных и грамматических норм.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- приводятся характеристики задания,*
- приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,*
- проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе⁸. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

Анализ результатов работ позволяет выявить сложные для учащихся задания КИМ ЕГЭ. В целом выпускники 2024 г. успешно справились с заданиями базового уровня сложности (с кратким ответом) и продемонстрировали хороший уровень освоения всех содержательных линий применительно к этой части экзамена: ответили на вопросы, требующие знания теоретико-литературных понятий, сюжетно-композиционных особенностей художественных произведений, умения определять их жанрово-родовую специфику. Легко учащиеся отвечают на вопросы о роде, жанре представленного произведения, о соответствии литературному направлению, на вопросы, связанные с особенностями и элементами сюжета и композиции. Но традиционно вызывают затруднение учащихся 2 типа заданий. Применительно к эпическому фрагменту это задание №2, которое требует установить соответствие между персонажами произведения и их характеристиками, портретами, интерьерами, суждениями, судьбами и т.д. Так, в анализируемом варианте КИМ (фрагмент из поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо») нужно было установить соответствие между героями и их социальным положением. Для ответа на вопрос необходимо хорошо знать не только содержание произведения, но и привлекать межпредметные знания – в данном случае по истории: понимать различия между купеческим сословием, помещиками и разночинцами. Традиционно изучение поэмы вызывает затруднение у учащихся в связи с невысоким личностным интересом к

⁸ Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2024 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

содержанию произведения, поэтому многие учащиеся читают его в сокращенном варианте или прозаическом пересказе и пользуются методическими пособиями для анализа. С заданием хорошо справляются те учащиеся, которые прочитали текст целиком, а не пользовались сокращенным вариантом или методичками по подготовке к экзаменам. А также те, кто имеет достаточный объем исторических знаний. Повышению качества выполнения задания № 2 в целом может служить правильно организованное повторение при подготовке к экзамену: обращение к описанию портретов героев, к ключевым точкам сюжетных линий произведения, системе персонажей, основным характеристикам, уточнению авторской позиции, обсуждению и интерпретации поднимаемых в произведении проблем и т.д.

Вторым заданием, вызывающим традиционное затруднение учащихся, является задание № 8 к лирическому произведению, которое требует от учащихся множественного выбора использованных в произведении средств выразительности и приёмов. Затруднения усилились, когда была изменена формулировка 8 задания: снято указание точного количества правильных ответов, которое теперь варьируется от 2 до 4 (ранее в задании требовалось выбрать только 3 правильных ответа из 5 предложенных). Так, в анализируемом КИМ необходимо было определить все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения К.Я. Ваншенкина «Солдатская судьба» (были представлены для выбора гротеск, сравнение, инверсия, звукопись, архаизм. По опыту, легче всего учащиеся определяют наличие или отсутствие таких языковых средств, как гротеск, эпитет, метафора, олицетворение, гипербола, литота, анафора, т.е. тех, которые встречаются чаще. Такие приемы, как звукопись, инверсия, чаще определяются методом исключения, что зачастую приводит к неправильному ответу. Данное задание вызывает затруднение, несмотря на то что аналогичное уже давно существует в КИМ по русскому языку (№ 26). Сложность вызывает, в частности, специфика поэтического текста и насыщенность в лирическом произведении средств выразительности, а также то, что учащиеся не всегда понимают подтекст и метафорический смысл поэтических произведений, особенно у авторов второй половины 20 века и зарубежных поэтов, произведения которых не названы в кодификаторе. Исправить ситуацию может регулярная практическая работа с терминами и понятиями, представленными в кодификаторе, на уроках литературы: необходимо не просто ознакомиться с понятием, разобрать его значение, но и систематически использовать их при анализе художественного текста. В ряде случаев затруднения вызывают не сами понятия, а их специфическое преломление применительно к конкретным художественным произведениям: если в знакомом тексте лирического произведения учащиеся легко находят представленные понятия, то работа с более сложным, метафорическим текстом вызывает затруднения. Этот вид работы поможет и при выполнении задания 6, которое схоже по специфике и также не всеми участниками экзамена выполняется. В предложенном КИМ необходимо было определить 2 термина, связанных с размерами стиха и видами рифмовки.

Анализ показывает, что наблюдается положительная динамика в выполнении заданий с развернутым ответом ограниченного объема (№ 4, 5, 9, 10). Работы учащихся стали более объёмными, развёрнутыми, аргументированными, суждения грамотно подкрепляются обращением к тексту произведений. Хотя стоит отметить, что традиционно велик разрыв в качественном отношении между выполнением заданий учащимися, не перешедшими границу минимальных баллов и набравших до 60 баллов, и работами учащихся с высокобалльными и средневысокими результатами. Работы хорошо подготовленных мотивированных учащихся с каждым годом становятся качественнее, глубже и содержательнее, тогда как работы слабых учащихся становятся более формальными, поверхностными, иногда с грубыми фактическими ошибками и отсутствием понимания специфики литературы как предмета и приемов литературоведческого анализа. Часто это приводит к искажению общего смысла анализируемых произведений. В целом, можно выделить ряд конкретных недочетов. В частности, многие учащиеся невнимательно читают вопрос задания, воспринимают его поверхностно, а значит, уходят в ответе от сути. Так, в анализируемом КИМ задание № 4.1 было сформулировано следующим образом: «Каково АВТОРСКОЕ отношение к Грише Добросклонову в приведенном ФРАГМЕНТЕ?» В целом учащиеся отмечают положительное отношение автора к герою, говорят о том, что во многом через этот образ выражается авторская позиция и дается ответ на вопрос, вынесенный в заглавие. Но зачастую высказывание получается формальным, так как учащиеся обращаются к произведению в целом, а подкрепить текстом фрагмента не могут, так как это требует скрупулезной работы с подтекстом и метафорами. Только немногие учащиеся отмечают, что «ангел милосердия», поющий над «русским юношей», отмеченность «печатью дара Божьего», направленность героя на «честные пути» и есть выражение авторской позиции. Задание 4.2 было сформулировано так: «Почему автор для выражения убеждений Добросклонова прибегает к жанру песни?» В тексте фрагмента прямых указаний на ответ нет, но большинство учащихся написали, что песня – традиционный народный жанр, а так как Гриша близок к народу, плоть от плоти его, то и сильные свои чувства и мысли он традиционно выражает через песню. Но подкрепить свои суждения текстом фрагмента получилось не у всех учащихся, некоторые выходили в контекст всей поэмы, отмечая большое количество фрагментов поэмы, где звучат разные по жанру песни. Расширение контекста задания не может вести к снижению баллов, но только в том случае, если ученик прямо отвечает на основной поставленный вопрос и подкрепляет свои суждения текстом фрагмента. При подготовке к экзамену необходимо в первую очередь научить выпускников находить ключевые слова в вопросе, точно понимать его смысл и только потом формулировать ответ.

Анализ показывает, что учащиеся стали лучше справляться с заданием 9 к лирическому произведению. Это говорит о том, что у учащихся при подготовке к экзамену нарабатывают универсальные приемы анализа поэтического текста,

независимо от периода его написания и отнесенности к отечественной или зарубежной литературе. В анализируемом варианте КИМ задание 9.1 было сформулировано следующим образом: «В чем особенности проблематики стихотворения К. Я. Ваншенкина», и задание 9.2 «Каким предстает образ лирического героя в стихотворении «Солдатская судьба?»» Учащиеся смогли увидеть необходимые аспекты стихотворения, отметили, что это стихотворение-размышление о солдатской судьбе, воспоминание, обращение к однополчанам, с которыми невидимыми нитями связывает общая солдатская судьба. Отметили важные для понимания смысла стихотворения сравнение бойца с матерью: он готов подняться, «со сна еще горяч», по команде, как мать «встает, едва услышав плач проснувшегося за полночь ребенка», с часовым, «поставленным бессонным разводящим. В целом, учащиеся стали лучше справляться с анализом поэтического текста в заданном направлении, за исключением случаев, когда стихотворение изобилует метафорами, непонятными молодому современному читателю в силу возраста, жизненного опыта и т.д.

Сопоставительные задания 5 и 10 вызывают больше затруднений. Обычно учащимся удается подобрать произведение соответствующей тематики и проблематики, но если заданное направление сопоставления выходит за рамки традиционных, то это вызывает затруднение. Так, задание 5 в анализируемом варианте КИМ было сформулировано так: «Назовите произведение отечественной литературы 1 половины 19 века, в котором важную роль играет песня. В чем схожи (или чем различны) соответствующий эпизод этого произведения и фрагмент «Кому на Руси жить хорошо». Особенно осложнило ситуацию указание на конкретный хронологический отрезок – 1 половина 19 века (так, в крае был представлен другой вариант сопоставительного задания по поэме без ограничения хронологии, и учащиеся справились с ним успешнее). Необычное направление сопоставления – использование в произведении песни и её значимая роль – заставили в первую очередь вспомнить вообще произведения, в которых песня упоминается, а затем пытаться подстроить их под заданный вопрос. Так, для сопоставления учащиеся обращались к следующим произведениям: сказка «Колобок» (песня Колобка), песня белочки из сказки Пушкина о царе Салтане, «Песнь о купце Калашникове...» Лермонтова (так как в заглавии есть слово песнь); как песня интерпретировалась игра на пианино Котика из рассказа Чехова «Ионыч» и игра на скрипке из рассказа Толстого «Скрипка Ротшильда». А в поэме Лермонтова «Мцыри» как значимый анализировался фрагмент у ручья, в котором «рыбки поют и утешают героя перед смертью». Конечно, такие ответы были формальными и не могли принести учащимся большого количества баллов. Среди удачно подобранных и глубоко составленных в заданном направлении (значение песни) были названы: «Евгений Онегин» Пушкина (песня девушек), «Капитанская дочка» (песня казаков на застолье у Пугачева), песня Ундины из «Героя нашего времени», Ольги Ильинской из романа «Обломов», Наташи Ростовской из «Войны и мира» Толстого, пение героев из рассказа Тургенева «Певцы». Данные произведения привлекались не формально, использование в них песен играет важную роль для

характеристики героев, понимания смысла произведения и других значимых аспектов. Но в целом стоит отметить, что анализируемый вариант КИМ с четким указанием на хронологические рамки оказался неравноценным по сложности по сравнению с тем, где такие рамки указаны не были. Однако по-прежнему не все учащиеся понимают специфику сопоставительных заданий и, к сожалению, встречаются работы учащихся, где литературный контекст подобран верно, избранные произведения проанализированы в заданном направлении, но не сопоставлены с исходным текстом совсем или сопоставлены поверхностно, на уровне повторения формулировки вопроса. Это следует учитывать при подготовке к экзамену и прежде всего объяснять учащимся, что от них требуется в сопоставительных заданиях, научить использовать фразы-связки, которые не позволят упустить элемент сопоставления.

Это же касается и сопоставительного задания к лирическому произведению. Задание № 10 в анализируемом КИМ оказалось достаточно доступным для понимания учащихся: необходимо было назвать произведение отечественной поэзии, в котором звучит военная тема, и сопоставить его с произведением Ваншенкина. В арсенале у учащихся, как правило, достаточно много произведений военной тематики, начиная с Лермонтовского «Бородино» и заканчивая военной лирикой 2 половины 20 века. Кроме того, вопрос был сформулирован предельно широко, в нем указывалась только тематика, а не какие-либо более конкретные аспекты, что позволяло учащимся взять практически любое произведение на военную тему и самим выбрать направление для сопоставления.

Подводя итог, нужно заметить, что при подготовке к экзамену необходимо делать акцент именно на сопоставительной специфике заданий 5 и 10. В частности, учащихся со слабой подготовкой научить использовать речевые формулы типа «так же, как и в произведении...», «в отличие от героя произведения...» и т.д. Также необходимо обратить внимание учащихся на то, что текст произведений при написании ответа должен использоваться именно для выполняемой задачи – сопоставления подобранных произведений, и цитирование или аналитический пересказ не является самоцелью и высоко оцениваются только в том случае, если приводится уместно и логично. В целом, типичными ошибками для сопоставительных заданий остаются следующие:

- учащиеся правильно находят параллель между исходным текстом и названными примерами, пытаются сопоставить произведения, но сопоставление даётся поверхностное, наивное, что затрудняет оценивание такого ответа (в критериях оценивания есть понятие «неубедительно сопоставляет произведение с предложенным текстом», но нет понятия «поверхностное, неглубокое, наивное сопоставление»);

- при сопоставлении произведений в заданном направлении сравнения экзаменуемые часто демонстрируют неглубокое знание историко-культурного контекста и творческой истории изучаемых произведений, а также не умеют связывать произведение со временем написания, что приводит к поверхностному сопоставлению;

- качество выполнения задания №10 более низкое по сравнению с заданием №5, это указывает на то, что некоторым выпускникам недостает знаний о лирике, в том числе – текстов стихотворений. Часто выпускники помнят автора, название стихотворения, общий смысл, но убедительно аргументировать свой выбор и сопоставить с исходным текстом достаточно глубоко не могут, так как не помнят стихотворение наизусть, а значит, не могут подтвердить свои суждения текстом. Учащиеся, не перешедшие минимальный порог, совсем не приступают к выполнению сопоставительных заданий.

Задание 11.1 – 11.5 в анализируемом КИМ было представлено следующими темами:

1)- Роль Кудряша и Варвары в раскрытии основного конфликта пьесы Островского «Гроза»

2)- Почему, по вашему мнению, автор романа «Обломов» не дает главному герою однозначной оценки? (по роману И.А. Гончарова «Обломов»)

3)- Как в творчестве А. Блока противопоставлены «страшный мир» и мечта поэта о мире прекрасном? (на примере не менее 3 стихотворений)

4)- Нравственные испытания героя в отечественной литературе (На примере произведения одного из писателей: Пушкина, Достоевского, Шолохова)

5)- Что бы вы посоветовали художнику-иллюстратору, работающему над портретами героев рассказа М. Горького «Старуха Изергиль»? (с опорой на текст произведения)

Традиционно ранее большинство учащихся выбирали темы, связанные с произведениями 1 половины 19 века. В нынешней же структуре КИМ такие темы как самостоятельные не представлены, авторы данного периода упоминаются только в задании 11.4, где учащийся самостоятельно может выбрать одного из писателей трех периодов – 1 и 2 половины 19 века и 20 века. Соответственно, выбор учащихся сместился на произведения 2 половины 19 века. Из данного набора большинство учащихся выбирали 1 и 2 тему, и в 4 теме в основном обращались к творчеству Пушкина и Достоевского.

Выбравшие тему 11.4 учащиеся отмечали, что Варвара и Кудряш не являются главными героями пьесы, но они важны для раскрытия авторской идеи, основного конфликта пьесы, для понимания сущности «темного царства» и т.д. Однако достаточно часто в сочинениях встречается искажение авторской оценки этих образов: Варвара и Кудряш предстают как положительные герои, противостоящие темному царству и побеждающие его (так интерпретируется их побег). Однако не учитывается нравственный аспект, жизненная позиция этих героев – приспособленчество, ложь, хитрость (Кудряш с его «Он мне слово, а я ему десять» и Варвара с её «лишь бы все шито-крыто было»)

Тема 11.2 была второй по частоте выбора. В основном учащиеся справлялись с раскрытием темы. Но зачастую выбравшие данную тему сводили её к характеристике образа Обломова и упускали основной аспект: ПОЧЕМУ АВТОР не дает герою ОДНОЗНАЧНОЙ оценки. Очевидно, для глубокого раскрытия темы необходимо было эту авторскую оценку сформулировать,

указать на то, в чем состоит её неоднозначность, и потом поразмышлять о том, почему это происходит. В ряде работ учащиеся вспоминали о формулировке темы только в конце сочинения, и тогда можно было прочесть выводы типа: «Роман – произведение реалистическое, поэтому Обломову нельзя дать однозначную оценку». Подобные работы говорят о том, что учащиеся с невысоким уровнем подготовки стараются свести формулировки тем сочинений к неширокому традиционному набору известных им тем типа «Характеристика образа героя», «Сравнительная характеристика...», «Основная проблематика произведения», «Тема отцов и детей, маленького человека, лишнего человека» и т.д., а проблемный аспект вопроса им не дается.

Тему 11.3, связанную с творчеством Блока, выбирало наименьшее количество учащихся, что традиционно для сочинений, обращенных к лирике. Из выбравших опирались в основном на анализ классических для школьной программы произведений: «Незнакомка», «Ночь, улица, фонарь, аптека», «Фабрика» и т.д.

Тему 11.4 взяли многие учащиеся, посчитав её доступной из-за возможности собственного выбора произведения. Большинство выпускников обращались к роману А. С. Пушкина «Капитанская дочка» и Достоевского «Преступление и наказание», реже – к рассказу Шолохова «Судьба человека» и роману «Тихий Дон». Многие учащиеся, выбирающие тему 11.4, справляются с ней достаточно неплохо, так как большинство выбирают для анализа именно те произведения, которыми хорошо владеют.

Пятая тема сочинения с опорой на «диалог искусств» зачастую привлекает учащихся, которые не владеют высокими навыками комплексного анализа литературного произведения, но формулировка кажется им достаточно свободной, и они надеются справиться с ней без глубокого знания произведения. Но именно такой подход делает работы учащихся слабыми и поверхностными. Так, давая художнику-иллюстратору советы по созданию портретов героев рассказа «Старуха Изергиль», многие учащиеся уходили в формальное описание персонажей, не соотнося внешние черты с характерами героев, их судьбами, не учитывая особенности и мастерство Горького в создании портрета, не учитывая, что в ранних рассказах Горького портрет является еще и одним способом выражения авторской оценки и авторской позиции.

Наибольшие проблемы учащиеся испытывают, когда возникает необходимость привлечения текста художественных произведений. Многие учащиеся не справляются или недостаточно хорошо справляются с задачей подтвердить собственные тезисы, сформулированные в сочинении, ссылками на литературный первоисточник. Часто экзаменуемые рассуждают о тексте в целом, на уровне обобщенного пересказа сюжетной линии, не упоминая конкретные эпизоды, детали, обращаясь только к главным персонажам, не используя для анализа художественно-выразительные особенности произведения, что говорит о поверхностном знании текста. Отдельно нужно сказать о выполнении учащимися критерия К3 (использование терминов для

анализа). Учащиеся знают, что использование терминологии необходимо для получения баллов, но далеко не все умеют использовать термины для анализа, поэтому по этому критерию часто выставляется 1 балл. Последнее время участились случаи, когда учащиеся, желая получить максимальный балл, неуместно используют термины, в которых нет необходимости в их работе, что нарушает логику и ведет к снижению балла по К4 (композиция и логика текста), а также приводит к фактическим ошибкам в использовании понятий: ошибки в указании на литературное направление, жанр, неразличение средств выразительности (эпитетов, метафор, олицетворений, антонимов, антитез, оксюморонов и т.д.)

Необходимо понимать, что в большинстве образовательных организаций изучение литературы проводится на базовом уровне, количество классов с профильным изучением литературы не велико. Базовый уровень предполагает 3 часа в неделю уроков литературы, а программа в старших классах крайне насыщена. Это не позволяет на уроках отводить специальное время для подготовки к ЕГЭ по предмету, особенно с учётом того, что процент учащихся, выбравших литературу для сдачи, невелик, так как литература как предмет для поступления в вуз представлен на достаточно ограниченное количество специальностей творческого характера. Поэтому педагогам необходимо вплетать элементы подготовки к ЕГЭ в канву текущих уроков. Основной УМК, который используется в старших классах на уроках литературы, это УМК под редакцией Ю. В. Лебедева, В. П. Журавлева. 10-11 классы. Он предназначен для изучения предмета на базовом уровне. Задания же, представленные в КИМ по литературе, большей частью относятся к повышенному и высокому уровню сложности. Следовательно, учащимся, которые выбрали литературу для сдачи как предмет по выбору, целесообразно рекомендовать как дополнительный материал к учебнику материалы другого УМК, рассчитанного именно на профильный уровень (например, УМК по литературе для 10-11 классов А. Н. Архангельского, В. В. Агеносова, учебник под редакцией С. А. Зинина профильного уровня и другие).

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- *указываются соответствующие метапредметные умения;*
- *указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

При сдаче ЕГЭ по литературе от экзаменуемого требуется активизация наиболее значимых для предмета видов познавательной деятельности: аналитического осмысления художественного текста, его интерпретации, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос, соблюдения норм русского литературного языка и т.п.

Результаты выполнения экзаменационной работы в 2024 году показывают, что выпускники основной школы успешно справились с большинством заданий ЕГЭ, проверяющих действия по работе с информацией и текстом (задания № 4, № 9), готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации (задания № 1-3, № 6-8), критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников, владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою

точку зрения, использовать адекватные языковые средства (задания № 4, 5, 9, 10, 11).

Но по итогам экзамена выявлено некоторое количество учащихся, не достигших базового уровня освоения метапредметных результатов основного общего образования. Так, отмечается дефицит умений в выполнении заданий, требующих работы с понятиями, проведения классификации и группировки, комбинирования алгоритмов действий при решении проблем, умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач (задания № 2, № 8), применения разных видов информации, создания развернутого монологического высказывания, проверки знаний выпускников содержательной стороны курса истории, мировой художественной культуры, теории литературы (задание № 11), русского языка (практическая и речевая грамотность в заданиях 4, 5, 9, 10, 11).

Для достижения высоких метапредметных результатов ЕГЭ представляется целесообразным:

– в рамках предметного обучения увеличить долю заданий, формирующих познавательные УУД, включая читательскую грамотность, логические приёмы познания, исследовательские умения, а также задания, обучающие решению проблем в ситуациях практико-ориентированного и жизненного характера;

– уделять большее внимание формированию читательских умений, в частности, фундаментальному умению, лежащему в основе читательской грамотности, умению понимать прочитанное. Для этого необходимо использовать различные стратегии чтения и работать над пониманием текста системно и постоянно, помогая использовать разные виды и типы заданий для поиска, интерпретации и оценки информации, заданной в явном и неявном виде.

– формировать умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Проанализировав результаты ЕГЭ по литературе в 2024 году, можно сделать выводы, что учащиеся в целом справляются с поставленными

вопросами, понимают специфику заданий, строят развернутые ответы в заданном направлении. Повысилось качество выполнения сопоставительных заданий, навыки построения сравнительной характеристики разного уровня.

Большинство участников экзамена в регионе показывают достаточный уровень усвоения следующих умений и видов деятельности:

- выполнять задания базовой части, связанные с элементами теории литературы;
- воспринимать и анализировать художественный текст;
- выделять смысловые части художественного текста;
- определять род и жанр литературного произведения;
- выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученного произведения; давать характеристику героям;
- сопоставлять литературные произведения и сравнивать их героев;
- выявлять авторскую позицию;
- выражать своё отношение к прочитанному;
- владеть различными видами аналитического пересказа для аргументации своих суждений при составлении развернутого ответа ;
- строить письменные высказывания в связи с изученным произведением;
- привлекать текст фрагмента эпического, драматического или лиро-эпического произведения, а также текст лирического произведения для аргументации своих суждений;
- правильно выстраивать композицию развернутых ответов разного объема.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Следующие умения и навыки хотя в целом и продемонстрированы участниками ЕГЭ, но требуют дополнительной работы по совершенствованию:

- характеризовать особенности сюжета, композиции, видеть роль изобразительно-выразительных средств в выражении авторской позиции и идеи произведения;
- при создании сравнительной характеристики литературных явлений выстраивать аргументированное суждение с привлечением текста литературного произведения на уровне анализа, а не только пересказа или общих рассуждений;
- строить развёрнутое рассуждение об образах лирического стихотворения (или басни); о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы; об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста на читателя;
- использовать при анализе лирического произведения историко-культурный контекст, учитывать особенности литературного направления

(особенно модернистских) при анализе лирического произведения;

– включать в текст развернутого ответа теоретико-литературные понятия не только фактически, но и использовать их для анализа текста художественного произведения;

– осмысливать не только проблематику, но и своеобразие предложенного или выбранного для анализа художественного текста;

- избегать шаблонных высказываний и оборотов (в частности, в композиции развернутого ответа), которые не несут смысловой нагрузки (например, распространенный оборот при завершении текста в сопоставительных заданиях: «Таким образом, оба поэта обращаются к данной теме, но делают это по-разному»)

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Сравнительный анализ работ учащихся трех последних лет показывает положительную динамику качества выполнения всех заданий в целом. Значительно выросло качество выполнения заданий с развернутым ответом к лирическому произведению (задания 9, 10). Традиционно учащимся легче давалось выполнение заданий 4 и 5 к эпическому произведению, теперь же уровень выполнения этих заданий не только сравнялся, но в ряде случаев выше в вопросах к лирическому произведению. Связано это ещё и с произошедшими изменениями в КИМ 2022: увеличено количество заданий на выбор (5.1/5.2, 10.1/10.2). Изменения к требованиям выполнения заданий 5 и 10, где теперь требуется подобрать не два, а одно произведение для сопоставления с предложенным текстом, позволяют учащимся лучше справляться с ним. Отработана методика подготовки таких заданий: выпускники осознанно заучивают целиком или фрагменты стихотворений по традиционным темам лирики (тема родины и свободы, любовная, философская лирика, тема дружбы, поэта и поэзии, патриотическая лирика) и используют их при ответах, интерпретируя в зависимости от направления сопоставления. Многие учащиеся нарабатывают заготовки по наиболее распространенным темам сопоставления как лирических, так и эпических произведений (например, человек и природа, взаимоотношение поколений, мировоззрение героев, любовь и дружба, тема семейных отношений, вопросы чести и долга и т.д.). Однако более сложным для учащихся стало задание 8 к лирическому произведению: тип задания не изменился, но количество правильно выбранных ответов теперь не определено четко, а может быть различным. Таким образом, исключена возможность интуитивного решения задачи.

Положительная динамика продолжает прослеживаться и в результатах выполнения задания высокого уровня сложности (№11). Учащиеся традиционно выбирают темы, обращенные к произведениям 19 века, но и к литературе 20 века, к новейшей (не только отечественной, но и зарубежной)

обращаться стали чаще. В 2022 году добавление пятой темы сочинения с опорой на «диалог искусств» позволяет выпускникам с высоким уровнем подготовки выбрать данную тему и проявить творческий подход к выполнению задания. Однако есть и другая сторона: иногда учащиеся с низким уровнем подготовки выбирают тему №5 в том случае, если для других тем у них не хватает знаний. Такие учащиеся рассчитывают, что смогут составить текст о, например, декорациях к пьесе, иллюстрациях к произведению и т.д., основываясь на своих формальных знаниях. Такие работы получаются слабыми и оцениваются небольшим количеством баллов. Также изменился формат темы №4: вместо формулировки, дающей экзаменуемому возможность привлечь любые произведения для раскрытия темы, в формулировку включены имена трёх писателей-классиков, из которых требуется выбрать одного. Это сужает возможности учащихся в подборе литературного материала и требует продемонстрировать конкретные знания творчества писателей из разных литературных периодов.

Однако стоит по-прежнему отметить большой разрыв между качеством работ учащихся с высоким уровнем подготовки и учащихся с низким уровнем, которые не мотивированы на чтение и изучение литературы, а выбирают для сдачи этот предмет в силу необходимости для поступления, чаще всего на творческие специальности – дизайн, музыкальное, хореографическое образование и т.д. Такие учащиеся уделяют подготовке к экзамену ровно столько усилий, сколько требуется, чтобы набрать минимальный балл, а основные силы отдают подготовке к профильному творческому испытанию. Отсюда и крайне низкий и примитивный уровень работ, который, в первую очередь, свидетельствует о том, что произведения, представленные в кодификаторе, учащимися не прочитаны, не осознаны, а в лучшем случае, освоены на уровне краткого содержания, в худшем – на уровне механического заучивания фрагментов учебника или вспомогательных материалов.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Положительная динамика качества работ учащихся за последние три года свидетельствует о наработке приёмов и методов подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе. Этому способствуют, в частности, методические мероприятия разного уровня для учителей, работающих в старших классах. Ежегодно проводится несколько семинаров по анализу результатов ЕГЭ по литературе, на которых отмечаются сложные моменты в подготовке, представляются рекомендации по работе со сложными заданиями, по включению в канву урока заданий по подготовке к ЕГЭ, по организации разноуровневой работы с учащимися в классе с учетом интересов сдающих и не сдающих ЕГЭ по литературе. Также на курсах повышения квалификации учителей литературы проводятся лекции и практические занятия по критериям оценивания заданий

ЕГЭ по литературе, так как качественно подготовить ребёнка может только учитель, сам хорошо понимающий специфику и нюансы заданий КИМ, умеющий правильно применить критерии оценивания заданий и объяснить ребёнку его ошибки. Положительную роль играют также ежегодно выпускаемые в крае методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ по всем предметам и по литературе, в частности. В них дается подробнейший анализ результатов прошедшего экзамена, указываются наиболее трудные задания, приводится разбор вопросов, представленных на прошедшем экзамене, даются развернутые рекомендации по направлениям, методикам и приемам подготовки учащихся. Большую роль в улучшении качества подготовки учащихся по литературе играют учителя-эксперты, члены экспертной краевой комиссии. Именно они проводят в течение года ряд методических мероприятий для коллег-учителей, помогающих лучше понимать специфику экзамена по предмету, советы по составлению и оцениванию тренировочных работ, по выполнению наиболее сложных заданий.

Надо также отметить, что ежегодно образовательные организации края проводят ряд тренировочных и репетиционных работ по литературе в течение года, что позволяет учителю и ребёнку проследить динамику и результативность процесса подготовки, увидеть и скорректировать слабые места, сделать хронометраж и понять, укладывается ли выпускник в отведённое на экзамен время, снять психологическое напряжение и стресс неожиданности от предстоящего экзамена.

Положительную роль в динамике результатов проведения ЕГЭ играет и выполнение мероприятий дорожной карты, которая ежегодно составляется на следующий учебный год. В частности, это мероприятия, проводимые для кандидатов в эксперты. Это курсы, на которые приглашаются учителя края в большем количестве, чем войдут в будущем в экспертную комиссию. Таким образом, создается резерв специалистов, которые могут применить полученные навыки не только в работе в экспертной комиссии, но и на уроках литературы. Также это и онлайн-вебинары, проводимые СКИРО ПК и вебинары ФИПИ.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации¹⁰ для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

При выстраивании системы работы по подготовке к экзамену по литературе необходимо учитывать следующее.

Важнейшими знаниями и умениями, которыми должны овладеть учащиеся, могут быть признаны:

- знание текстов программных художественных произведений;
- знание основных этапов творческой биографии крупнейших писателей;
- умение определять тему, идею и основную проблему художественного произведения;
- умение определять конкретно–историческое и общечеловеческое значение художественного произведения;

⁹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

¹⁰ Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание КОНКРЕТНЫХ методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся;*
- *в рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.*

– знание и понимание теоретико–литературных понятий и терминов: роды художественной литературы (эпос, лирика, драма), их основные жанры (роман, повесть, рассказ, поэма и т. д.), литературные направления и течения (романтизм, классицизм, символизм и т. д.), стихотворные размеры (ямб, хорей, дактиль и др.) и т. д.;

– умение применять при анализе художественного произведения сведения по теории и истории литературы: средства художественной изобразительности (метафора, эпитет, сравнение, антитеза, гротеск, аллегория и т. д.); структурообразующие элементы художественного текста (система образов, сюжет, композиция, внесюжетные элементы) и т. д.;

– овладение необходимыми видами логически связного, образного речевого высказывания, навыки которого формируются в процессе изучения литературы.

Безусловно, начиная работу по подготовке к выполнению заданий ЕГЭ, учитель и ученик должны хорошо знать критерии, по которым задание будет оцениваться. В следующем учебном году это особенно актуально, тк как в ряде заданий (например, 4 и 9) изменены критерии оценивания.

Так, например, чтобы получить максимальные баллы за сопоставительные задания, учащийся должен хорошо понимать, что от него требуется: сопоставить предложенный фрагмент с самостоятельно подобранным произведением в заданном направлении анализа, найти сходства или отличия, подкрепить свои суждения текстами выбранного и исходного произведений.

Так как во всех заданиях с развернутым ответом в критериях оценивания отдельно отмечается опора на авторскую позицию, необходимо особое внимание на уроках уделять её формулированию совместно с учащимися.

Самым актуальным общим требованием остается знание школьниками текстов художественных произведений и умение применять эти знания для их непосредственного анализа. Принцип текстоцентричности, положенный в основу действующих моделей ОГЭ и ЕГЭ, ориентирует учителя на систематическую последовательную работу в этом направлении, охватывающую весь период изучения школьного курса литературы, а не только в выпускных классах. Учитель должен нацеливать учащегося на прочтение и обдумывание полного текста художественного произведения, указывая на опасность и подводные камни прочтения всякого рода сокращенных вариантов, экранизаций, заучивания готовых сочинений. Хороший результат дает анализ со школьниками специфики кратких пересказов и готовых сочинений и рисков их использования. Убедительно бывает разоблачение фактических ошибок, часто встречающихся во многих источниках. Нужно нацеливать учащихся на то, что использование кратких пересказов произведений целесообразно на этапе повторения изученного, когда необходимо быстро вспомнить основные сюжетные линии, систему персонажей, но это не может заменить полноценное прочтение произведения.

При работе с лирическими произведениями учащиеся должны уметь определить, какая тема раскрывается в стихотворении («поэт и поэзия»,

«любовная лирика», «патриотическая лирика», «пейзажная лирика», «философская лирика»), различать понятия «автор» и «лирический герой», отличать лирические жанры, уметь формулировать лирическую идею, видеть особенности поэтического языка и используемые автором приемы, выделять лирические образы и мотивы и т.д. Это расширит возможности выпускников в выборе темы сочинения 11.1 – 11.4, позволив чаще обращаться к тематике, связанной с поэтическим творчеством тех или иных авторов. Кроме того, при подготовке к экзамену учащиеся должны выучить наизусть не менее 3 лирических произведений по каждой из традиционных лирических тем или хотя бы фрагменты из них. Это позволит не только лучше справиться с сопоставительным заданием № 10, но и использовать прямые цитаты из лирических произведений, подкрепляя свои суждения текстом.

Также учащиеся должны обращаться к заданиям по мировой художественной культуре, чтобы при работе с темами сочинения 11.5 не уходить только лишь в литературоведческий анализ, а уметь творчески связывать литературу с другими видами искусства.

При работе с теоретико-литературными понятиями необходимо добиваться того, чтобы учащиеся не только знали понятия и их суть, но и умели видеть их в тексте произведения и понимать специфику использования. Типичной ошибкой учащихся является то, что они называют теоретико-литературные понятия, но не умеют использовать их при анализе, а также часто путают близкие, но все-таки различные понятия: эпитет и метафору, сравнение и метафору, олицетворение и эпитет. Необходимо регулярно использовать данные понятия на уроках при анализе произведений. Разнообразные задания на «литературоведческую азбуку», немногочисленные и необъемные, но задаваемые систематически, позволят ученику укрепить свои знания и умения в этой области. Также зачастую учащиеся, зная, что в сочинении 11 использование теоретико-литературных понятий оценивается отдельным критерием, стараются их обязательно вставить в свой текст, но делают это формально, «чтобы было», а не используют для анализа произведения. Такое использование теоретических понятий не только не обогащают работу, а наоборот, делают её более формальной и поверхностной. Необходимо научить ребят видеть в своем тексте места, где использование терминологии будет уместным. Это можно делать на примере анализа небольших текстов с конкретным заданием к ним. Например: «Проанализируйте фрагмент текста. В своем анализе укажите на роль эпитетов и сравнений, использованных автором».

Необходимо обращать внимание учащихся на правильное построение текста развернутых ответов как ограниченного объема, так и развернутого сочинения на литературную тему. Основной тип такой работы – сочинение-рассуждение, которое имеет чёткую структуру: тезис (основная мысль, которая будет развиваться в сочинении) – аргументы (обращение к тексту произведения и авторской позиции) – вывод (подведение итога). Для правильного построения ответа учащийся должен уметь выделить главное в формулировке вопроса.

Помогает это сделать выделение ключевых, опорных слов в вопросе или формулировке темы. Только поняв суть вопроса, учащийся сможет выстроить глубокий аргументированный ответ. Подготовка к написанию развернутого ответа большого объема должна быть поэтапной. Хороший результат даёт ежеурочное написание кратких ответов в формате рассуждения на поставленные учителем вопросы как одна из форм подведения итогов урока, обобщения по теме урока. Поставленные перед необходимостью часто в письменном виде формулировать связные аргументированные ответы, учащиеся перестают бояться излагать свои мысли и постепенно переходят ко всё более объемным ответам. Если в классе есть учащиеся, планирующие сдачу ЕГЭ по литературе, целесообразно оценивать их работы не только по стандартной пятибалльной системе, но и в соответствии с критериями оценивания данных типов заданий на ЕГЭ.

В 2023-24 учебном году произошли изменения в кодификаторе по литературе: из него удалены произведения и авторы, начиная с Древнерусской литературы по 1 половину 19 века включительно, а также другие произведения, которые входят в программу изучения в 5-9 классах. Но отсылки к этим авторам и произведениям есть как в конкретных заданиях (например, в сопоставительных заданиях 5 и 10 вопрос может требовать произведение для сопоставления из 1 половины 19 века), а также в заданиях, где учащиеся сами подбирают материал для анализа. Так, в сочинении 11.4 учащиеся сами часто выбирают литературный материал, относящийся к 1 половине 19 века. Поэтому на уроках или курсах подготовки к ЕГЭ обязательно должно быть организовано повторение литературных произведений этих периодов. Например, анализируя произведения по программе 10-11 классов, можно искать схожие мотивы, проблематику, тип героев, сходное использование элементов композиции (пейзажей, интерьеров, снов героев и т.д.) в произведениях тех периодов, которые не вошли в кодификатор.

Подводя итог, следует отметить, что при удовлетворительном уровне подготовки учащихся в целом, необходимо обратить внимание на отдельные умения и навыки, которые требуют улучшения:

- более глубоко знать историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений;
- анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения;
- сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации;
- обладать навыком редактирования написанного текста, умением видеть и исправлять речевые ошибки.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Необходимо отметить, что литературу как предмет для сдачи ЕГЭ в среднем выбирают около 5% учащихся, среди них лишь часть рассматривают этот предмет как профильный в процессе дальнейшего обучения (факультеты филологии, журналистики, литературные институты и т.д.). Этим учащимся необходимо получение на уроках таких навыков, которые являются избыточными для других учащихся. Особенно это чувствуется при базовом уровне изучения литературы, на который отводится 3 часа в неделю и который реализуется в большинстве учебных заведений. В таком случае необходимы элементы дифференцированного обучения. Например, при подготовке устных сообщений, докладов, рефератов необходимо предлагать учащимся темы, которые востребованы будут именно в формате экзамена. Например, это могут быть сообщения, связанные с анализом фрагмента произведения, жанровыми, композиционными, языковыми особенностями произведения. При изучении лирических произведений целесообразно таким учащимся предлагать сделать комплексный анализ какого-либо стихотворения. Также целесообразно предлагать темы, которые связаны с сопоставлением разных произведений в каком-либо заданном направлении: в области проблематики, тематики, типа героя, языковым особенностям и т.д. Это поможет учащимся составлять тексты, необходимые для выполнения сопоставительных заданий ЕГЭ № 5 и №10.

Для наработки навыков создания письменного развернутого ответа (сочинения) целесообразно подбирать для таких учащихся индивидуальные задания, которые будут сформулированы в соответствии с форматом заданий, предлагаемых на ЕГЭ (например, сопоставительного характера), тогда как не сдающие экзамен учащиеся могут получать более традиционные вопросы. При оценивании ответов на такие вопросы следует ориентироваться на критерии оценивания соответствующих заданий КИМ и выставять учащемуся как традиционный балл за работу, так и расписывать результат по критериям оценивания (для этого необходимо, чтобы учитель владел подобной методикой). Также целесообразно проводить для таких учащихся контрольные,

самостоятельные работы, а также промежуточную аттестацию в формате заданий КИМ ЕГЭ. Это позволяет учащимся постепенно нарабатывать необходимые для сдачи экзамена навыки, использовать наработанные приемы. При таком подходе формат заданий ЕГЭ становится для учащихся привычным и не вызывает тревоги и опасений. Хороший результат даёт приём взаимопроверки, когда сдающему экзамен ученику нужно проверить работу в формате ЕГЭ товарища и оценить её в соответствии с критериями оценивания. Это развивает навыки редактирования текста, орфографическую и речевую зоркость, умение видеть чужие ошибки, что позволит более внимательно редактировать и собственный тест. Также учащихся, сдающих ЕГЭ, учитель может использовать как ассистентов при проведении в классе, например, теоретических зачетов, опросов других учащихся и т.д. Работа в качестве «оценивающего» заставляет учащихся более требовательно относиться и к своим знаниям. Однозначно необходимо также проведение несколько раз в год полноценных репетиционных работ с хронометражем времени, выполнением учащимися всех заданий и обязательным мониторингом результатов для отслеживания динамики подготовки.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Для реализации учителями вышеперечисленных рекомендаций необходима соответствующая организация учебного процесса. Так, например, написание полноценной репетиционной работы требует больших затрат учебного времени: экзаменационная работа по литературе длится 3 часа 55 минут. Администрация должна изыскать возможность в учебном графике не только проведения подобных работ, но и также последующего анализа результатов или учителями-предметниками, работающими в классе, или специально назначенными учителями-экспертами. Так как не во всех учебных заведениях есть учителя, работающие в предметных комиссиях в период ЕГЭ, администрации целесообразно изыскать возможности обучения учителей-предметников в качестве эксперта ОГЭ и ЕГЭ по литературе.

- ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей
-
-
-
-

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Для совершенствования организации и методики подготовки к ЕГЭ по литературе необходимо учитывать, что процесс подготовки к экзамену начинается не в выпускном классе, а охватывает весь период изучения предмета. А поэтому любой учитель-предметник, а не только работающий в выпускном классе, должен знать и понимать структуру КИМ ОГЭ и ЕГЭ по литературе, знать критерии оценивания развернутых ответов и уметь применять их. Это поможет выстраивать уроки таким образом, чтобы обучение необходимым навыкам и приемам происходило постепенно, но регулярно, органично включалось в ткань урока. В связи с этим при планировании работы методического объединения целесообразно включать в обсуждение такие темы, как «Структура и особенности КИМ ЕГЭ по литературе», «Актуальные проблемы экзамена по литературе и пути их преодоления», «Приёмы и методы работы с типичными заданиями КИМ ЕГЭ по литературе», «Критерии оценивания заданий ЕГЭ по литературе и возможность их применения при работе с письменными заданиями на уроках литературы», «Литература и другие виды искусства». При проведении подобных семинаров уместно использовать опыт педагогов, работающих в выпускных классах, и опыт учителей-экспертов региональных предметных комиссий. Также необходимо проведение ежегодного глубокого анализа результатов ЕГЭ, обозначение выявленных проблем и слабых сторон в каждом учебном заведении, в котором учащиеся выбирают литературу для сдачи ЕГЭ. Необходимо проводить эту работу, указывая на тесную преемственность ОГЭ и ЕГЭ по литературе, учитывая, что ОГЭ является важной ступенью при подготовке к возможной сдаче ЕГЭ по предмету.

Также необходимы семинары для педагогов, на которых может быть проведён детальный анализ существующих ресурсов по подготовке к экзамену, как печатных, так и электронных, даны советы по их использованию.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Технологии преподавания русского языка и литературы в поликультурной образовательной среде, СКИРО ПК и ПРО	учителя русского языка и литературы
2.	Методические аспекты организации эффективной подготовки обучающихся к выполнению заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку, СКИРО ПК и ПРО	учителя русского языка и литературы
3.	Формирование читательской грамотности обучающихся на уроках русского языка и литературы: современные образовательные технологии, методы и приемы, СКИРО ПК и ПРО	учителя русского языка и литературы
4.	Подготовка обучающихся к процедурам оценки качества образования по русскому языку и литературе, СКИРО ПК и ПРО	учителя русского языка и литературы
5.	Формирование читательской грамотности обучающихся на уроках русского языка и литературы:	учителя русского языка и литературы

	современные образовательные технологии, методы и приемы, СКИРО ПК и ПРО	
6.	Реализация требований ФГОС ООО и ФГОС СОО в работе учителя русского языка и литературы	учителя русского языка и литературы

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№ п/п	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1.	Курсы повышения квалификации (проведение мастер-классов и трансляция передового педагогического опыта образовательных организаций, показавшие высокие результаты ЕГЭ по литературе)
2.	Выездные мероприятия «Педагогический десант» (проведение мастер-классов и трансляция передового педагогического опыта в области методики подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по литературе)
3.	Августовская краевая педагогическая конференция

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

В сентябре-мае 2024–2025 гг. в образовательных организациях, показавших результаты ниже средних показателей по Ставропольскому краю, планируется проведение мониторинговых исследований качества образования по учебному предмету «Литература».

5.1.4. Работа по другим направлениям

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Пешкова Инна Викторовна</i>	<i>Государственное бюджетное образовательное учреждение Ставропольского края "Гимназия № 25", г. Ставрополь, Учитель русского языка и литературы</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Пешкова Инна Викторовна</i>	<i>Государственное бюджетное образовательное учреждение Ставропольского края "Гимназия № 25", г. Ставрополь, Учитель русского языка и литературы</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Бреус Андрей Викторович</i>	<i>Руководитель РЦОИ</i>