

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по русскому языку
(наименование учебного предмета)

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022		2023		2024	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
10071	99,50	9538	99,54	9524	98,34

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

² Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

Пол	2022		2023		2024	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5385	53,47	4994	52,36	4999	52,49
Мужской	4686	46,53	4544	47,64	4525	47,51

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Категория участника	2022г		2023г		2024г	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	10071	100	9538	100	9524	100
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	10007	99,36	9500	99,6	9453	99,25
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	59	0,59	35	0,37	67	0,7
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	4	0,04	2	0,02	1	0,01
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	1	0,01	1	0,01	3	0,03
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	114	1,13	101	1,15	130	1,36

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам³ ОО

№ п/п	Категория школ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	10007	99,36	9500	99,6	9584	99,26
2	Гимназия	999	9,92	944	9,9	966	10,01
3	Кадетская школа	48	0,48	57	0,6	34	0,35
4	Лицей	1118	11,1	1096	11,49	1090	11,29
5	Общеобразовательное учреждение казачий кадетский корпус	12	0,12	16	0,17	22	0,23
6	Президентское кадетское училище	136	1,35	131	1,37	119	1,23
7	Специальная (коррекционная) школа-интернат	1	0,01	1	0,01	2	0,02
8	Средняя общеобразовательная школа	6326	62,81	5945	62,33	6050	62,66

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

9	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	1243	12,34	1119	11,73	1161	12,02
10	Средняя общеобразовательная школа-интернат	8	0,08	9	0,09	12	0,12
11	Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов			27	0,28		
12	Университет	30	0,3	64	0,67	48	0,5
13	Центр образования	86	0,85	91	0,95	80	0,83

Таблица 0-3

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному	% от общего числа участников в регионе
-------	------------------	---------------------------------------	--

		предмету	
1	Александровский муниципальный округ	117	1,21
2	Андроповский муниципальный округ	62	0,64
3	Апанасенковский муниципальный округ	122	1,26
4	Арзгирский муниципальный округ	82	0,85
5	Благодарненский муниципальный округ	161	1,67
6	Буденновский муниципальный округ	403	4,17
7	г. Ессентуки	372	3,85
8	г. Лермонтов	78	0,81
9	г. Невинномысск	437	4,53
10	г. Пятигорск	802	8,31
11	г. Ставрополь	2221	23,00
12	Георгиевский муниципальный округ	477	4,94
13	город-курорт Железноводск	192	1,99
14	город-курорт Кисловодск	399	4,13
15	Грачевский муниципальный округ	84	0,87

16	Изобильненский городской округ	286	2,96
17	Ипатовский муниципальный округ	184	1,91
18	Кировский муниципальный округ	170	1,76
19	Кочубеевский муниципальный округ	163	1,69
20	Красногвардейский муниципальный округ	137	1,42
21	Курский муниципальный округ	220	2,28
22	Левокумский муниципальный округ	109	1,13
23	Минераловодский муниципальный округ	479	4,96
24	Нефтекумский муниципальный округ	233	2,41
25	Новоалександровский муниципальный округ	146	1,51
26	Новоселицкий муниципальный округ	96	0,99
27	Петровский муниципальный округ	160	1,66
28	Предгорный муниципальный округ	314	3,25
29	Советский муниципальный округ	215	2,23
30	Степновский муниципальный округ	80	0,83
31	Труновский муниципальный округ	115	1,19

32	Туркменский муниципальный округ	94	0,97
33	Шпаковский муниципальный округ	445	4,61

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

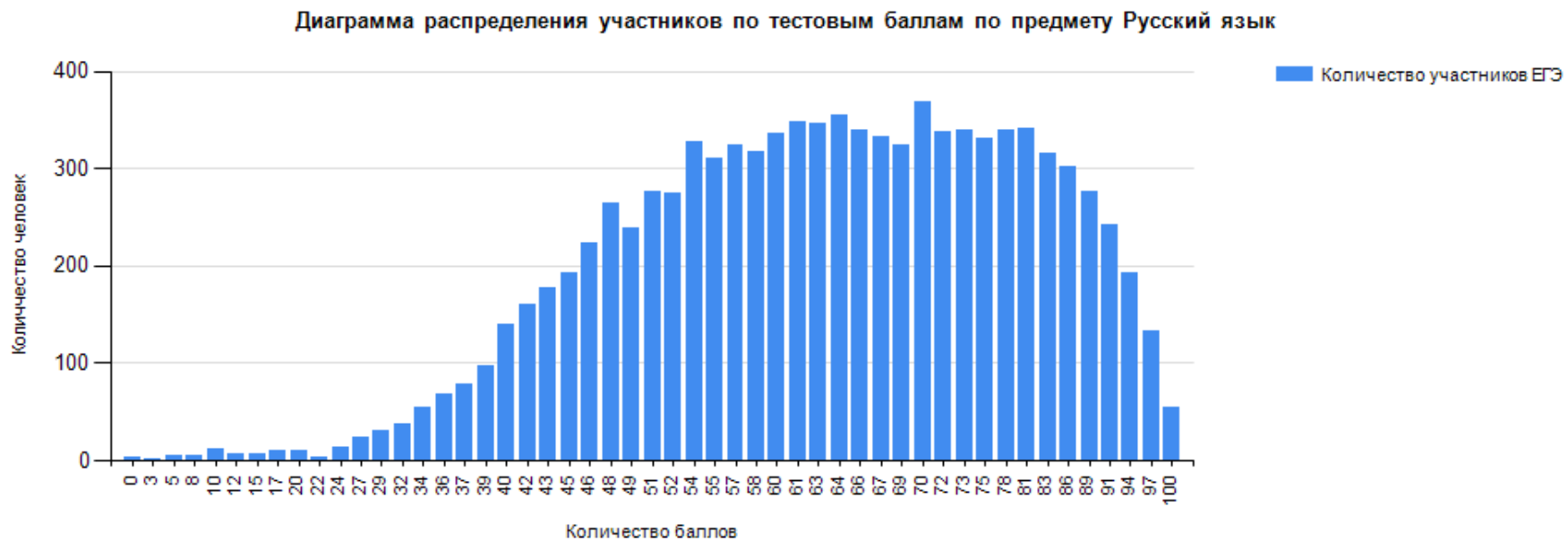
На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Отмечается незначительное уменьшение количества участников ЕГЭ по русскому языку в сравнении с 2023 годом (на 14 человек). Абсолютное большинство экзаменуемых - выпускники текущего года, обучающихся по программам СОО. В основной период не сдавали ЕГЭ выпускники прошлых лет, почти в 2 раза возросло количество выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО. Количество участников с ограниченными возможностями здоровья по сравнению с прошлым годом возросло на 20 человек. Соотношение участников по типам ОО в основном сохранилось: 62,66% - выпускники средних общеобразовательных школ, по 10-12% выпускников лицеев, гимназий, школ с углубленным изучением предметов. Среди экзаменуемых также было незначительное количество кадетской школы, специальной (коррекционной) школы-интерната, центра образования, университета, общеобразовательного учреждения казачьего кадетского корпуса, президентского кадетского училища (1,23%). Практически не изменилось соотношение выпускников мужского и женского пола.

Таким образом, существенных изменений в количестве участников ЕГЭ по предмету, а также изменений в соотношении участников ЕГЭ не произошло.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников набравших балл	Годы проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	0,39	0,2	0,67
2	от минимального балла до 60 баллов, %	29,66	29,77	41,13
3	от 61 до 80 баллов, %	48,45	44,56	38,95
4	от 81 до 100 баллов, %	21,51	25,48	19,24
5	Средний тестовый балл	68,29	68,5	64,26

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категория участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,17	41,15	39,18	19,5
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	46,27	40,3	13,43

3	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	100	0	0
4	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0	0	100
5	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	0	39,23	45,38	15,38

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Гимназия	958	0	28,6	42,28	29,12
2	Иное	67	0	46,27	40,3	13,43

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

3	Кадетская школа	33	0	78,79	9,09	12,12
4	Лицей	1080	0,09	32,13	42,13	25,65
5	Общеобразовательное учреждение казачий кадетский корпус	22	9,09	63,64	27,27	0
6	Президентское кадетское училище	119	0	16,81	36,97	46,22
7	Специальная (коррекционная) школа-интернат	2	0	0	50	50
8	Средняя общеобразовательная школа	5971	0,13	46,59	37,97	15,31
9	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	1136	0,18	32,83	43,05	23,94
10	Средняя общеобразовательная школа-интернат	12	0	50	41,67	8,33
11	Университет	47	0	0	23,4	76,6
12	Центр образования	77	3,9	63,64	23,38	9,09

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	4999	0,14	32,87	42,37	24,62
2	мужской	4525	0,2	50,36	35,65	13,79

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников чел	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Александровский муниципальный округ	116	0	39,66	44,83	15,52
2	Андроповский муниципальный округ	62	0	59,68	30,65	9,68
3	Апанасенковский муниципальный округ	120	1,67	35,83	41,67	20,83

4	Арзгирский муниципальный округ	81	0	48,15	37,04	14,81
5	Благодарненский муниципальный округ	157	0	46,5	32,48	21,02
6	Буденновский муниципальный округ	400	0,5	44,5	35,5	19,5
7	г. Ессентуки	366	0	32,79	42,08	25,14
8	г. Лермонтов	77	0	32,47	41,56	25,97
9	г. Невинномысск	433	0	43,19	37,88	18,94
10	г. Пятигорск	788	0,25	31,73	44,8	23,22
11	г. Ставрополь	2196	0,23	33,06	40,71	26
12	Георгиевский муниципальный округ	473	0	47,36	34,46	18,18
13	город-курорт Железноводск	189	0,53	41,27	40,74	17,46
14	город-курорт Кисловодск	388	0	39,18	42,01	18,81
15	Грачевский муниципальный округ	84	0	48,81	39,29	11,9
16	Изобильненский городской округ	286	0	47,55	37,41	15,03
17	Ипатовский муниципальный округ	180	0	48,89	40,56	10,56

18	Кировский муниципальный округ	168	0	52,38	34,52	13,1
19	Кочубеевский муниципальный округ	158	0	55,06	32,28	12,66
20	Красногвардейский муниципальный округ	135	0	51,11	34,81	14,07
21	Курский муниципальный округ	210	0	61,43	27,62	10,95
22	Левокумский муниципальный округ	109	0,92	54,13	32,11	12,84
23	Минераловодский муниципальный округ	473	0	38,05	39,11	22,83
24	Нефтекумский муниципальный округ	231	0	47,62	38,96	13,42
25	Новоалександровский муниципальный округ	146	0	34,93	44,52	20,55
26	Новоселицкий муниципальный округ	94	1,06	63,83	30,85	4,26
27	Петровский муниципальный	158	0	44,94	41,77	13,29

	округ					
28	Предгорный муниципальный округ	308	0	48,05	38,31	13,64
29	Советский муниципальный округ	213	0,47	41,78	41,78	15,96
30	Степновский муниципальный округ	78	0	66,67	23,08	10,26
31	Труновский муниципальный округ	113	0	49,56	36,28	14,16
32	Туркменский муниципальный округ	91	1,1	63,74	24,18	10,99
33	Шпаковский муниципальный округ	443	0	38,83	45,6	15,58

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального до 60	ниже минимального
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия Интеллект г. Эссентуки	20	60	35	5	0

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

2	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Ставропольского края лицей № 14 имени Героя Российской Федерации Владимира Вильевича Нургалиева г. Ставрополя	101	52,48	40,59	6,93	0
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 1 г. Невинномыска	45	51,11	44,44	4,44	0
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 2 г. Георгиевска	43	48,84	39,53	11,63	0
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 13 г. Ставрополя	26	46,15	46,15	7,69	0

6	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Ставропольского края гимназия № 25 г. Ставрополя	95	40	45,26	14,74	0
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 103 г. Минеральные Воды	55	40	40	20	0
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 6 г. Ессентуки	21	38,1	38,1	23,81	0
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 имени Романа Кулакова ст. Ессентукская	37	37,84	32,43	29,73	0

10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение для детей и подростков, имеющих высокие интеллектуальные способности, гимназия №10 ЛИК города Невинномысска	48	37,5	43,75	18,75	0
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 9 г. Эссентуки	39	35,9	41,03	23,08	0
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 16 г. Ставрополя	32	34,38	31,25	34,38	0

13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углублённым изучением отдельных предметов № 29 г. Георгиевска	56	33,93	33,93	32,14	0
14	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г. Благодарный	36	33,33	50	16,67	0
15	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия № 24 имени генерал-лейтенанта юстиции М.Г. Ядрова г. Ставрополя	90	33,33	46,67	20	0

16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г. Минеральные Воды	15	33,33	20	46,67	0
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 104 г. Минеральные Воды	53	30,19	47,17	22,64	0
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г. Лермонтова	20	30	45	25	0
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 г. Ессентуки	41	29,27	41,46	29,27	0

20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 13 г. Новопавловска	31	29,03	19,35	51,61	0
21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 4 г. Пятигорска	81	28,4	35,8	35,8	0
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 3 г. Минеральные Воды	18	27,78	50	22,22	0
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 11 имени И.А. Бурмистрова г. Ставрополя	18	27,78	33,33	38,89	0

24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 30 г. Ставрополя	44	27,27	50	22,73	0
25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г. Ессентуки	37	27,03	43,24	29,73	0
26	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 15 г. Ставрополя	73	26,03	43,84	30,14	0
27	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 8 города-курорта Кисловодска	58	25,86	44,83	29,31	0
28	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 23 г. Ставрополя	31	25,81	51,61	22,58	0

29	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 8 имени генерал-майора авиации Н.Г. Голодникова г. Ставрополя	48	25	50	25	0
30	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 г. Ессентуки	49	24,49	46,94	28,57	0
31	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 12 г. Ессентуки	30	23,33	43,33	33,33	0
32	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 19 города-курорта Кисловодска	56	23,21	37,5	39,29	0

33	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 с. Лвокумское	26	23,08	50	26,92	0
34	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 г. Железноводска	100	23	34	42	1
35	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 15 г. Пятигорска	31	22,58	45,16	32,26	0
36	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Константиновская средняя общеобразовательная школа № 7 города Пятигорска	18	22,22	55,56	22,22	0

37	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 7 с. Донское	50	22	44	34	0
38	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 20 города Пятигорска	32	21,88	40,63	37,5	0
39	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 11 п.г.т. Рыздвяный	37	21,62	16,22	62,16	0
40	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей казачества имени А.Ф. Дьякова г. Железноводска	38	21,05	36,84	42,11	0

41	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г. Невинномысска	29	20,69	51,72	27,59	0
42	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 с. Канглы	20	20	50	30	0
43	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 8 г. Ессентуки	56	19,64	35,71	44,64	0
44	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение лицей № 5 г. Ставрополя	47	19,15	61,7	19,15	0

45	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 с. Арзгир	21	19,05	47,62	33,33	0
46	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 г. Георгиевска	27	18,52	25,93	55,56	0
47	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение многопрофильный лицей № 4 г. Георгиевска	22	18,18	31,82	50	0
48	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 6 г. Невинномысска	61	18,03	34,43	47,54	0

49	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 10 г. Ставрополя	34	17,65	35,29	47,06	0
50	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 11 г. Пятигорска	29	17,24	34,48	48,28	0
51	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 3 г. Ставрополя им. Героя Советского Союза Леонида Севрюкова	29	17,24	65,52	17,24	0
52	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г. Изобильный	35	17,14	51,43	31,43	0

53	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 9 имени Героя Советского Союза В. Ковалёва г. Ставрополя	48	16,67	35,42	47,92	0
54	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением английского языка № 1 г. Буденновска	49	16,33	42,86	40,82	0
55	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г. Михайловска	68	16,18	44,12	39,71	0

56	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 имени Александра Кирилловича Просоедова г. Георгиевска	38	15,79	18,42	65,79	0
57	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 11 с. Юца	13	15,38	23,08	61,54	0
58	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №1 г. Светлограда	26	15,38	50	34,62	0
59	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 2 г. Михайловска	48	12,5	52,08	35,42	0

60	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 3 г. Светлограда	32	12,5	53,13	34,38	0
61	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 35 г. Ставрополя	81	12,35	35,8	51,85	0
62	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение кадетская школа имени генерала Ермолова А.П. г. Ставрополя	33	12,12	9,09	78,79	0
63	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 с. Летняя Ставка	25	12	24	64	0

64	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 города-курорта Кисловодска	17	11,76	47,06	41,18	0
65	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 г. Ессентуки	18	11,11	55,56	33,33	0
66	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 им. П.М. Стратийчука с. Курсавка	19	10,53	47,37	42,11	0
67	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 12 ст-цы Незлобной	19	10,53	47,37	42,11	0

68	Муниципальное бюджетное вечернее (сменное) общеобразовательное учреждение Центр образования им. Героя России Владислава Духина г. Ставрополя	67	10,45	22,39	62,69	4,48
69	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение лицей № 17 г. Ставрополя	58	10,34	34,48	55,17	0
70	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 с. Пелагиада	10	10	60	30	0
71	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г. Ипатово	32	9,38	53,13	37,5	0

72	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение ставропольского края средняя общеобразовательная школа № 3 пос. Мирный	11	9,09	36,36	54,55	0
73	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 32 г. Ставрополя	22	9,09	36,36	54,55	0
74	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 11 п. Новотерский	23	8,7	17,39	73,91	0
75	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7 г.	13	7,69	53,85	38,46	0

	Ессентуки					
76	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 12 имени Белокопя Владимира Эдуардовича г. Ставрополя	45	6,67	28,89	64,44	0
77	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 1 г. Новопавловска	15	6,67	60	33,33	0
78	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 12 г. Невинномысска	46	6,52	41,3	52,17	0

79	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г. Нефтекумска	16	6,25	68,75	25	0
80	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 г. Ессентуки	17	5,88	52,94	41,18	0
81	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 111 г. Минеральные Воды	19	5,26	31,58	63,16	0
82	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 4 города-курорта Кисловодска	21	4,76	33,33	61,9	0

83	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 имени Н.Д. Терещенко с. Иргаклы	22	4,55	18,18	77,27	0
84	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение казачья средняя общеобразовательная школа № 19 г. Пятигорска	23	4,35	52,17	43,48	0
85	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение иноземцевская средняя общеобразовательная школа № 4 имени А.М. Клинового г. Железноводска	23	4,35	78,26	17,39	0

86	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 22 г. Пятигорска	14	0	28,57	71,43	0
87	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 9 г. Невинномыска	21	0	33,33	66,67	0
88	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 12 города-курорта Кисловодска	14	0	35,71	64,29	0
89	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 с. Птичьё	10	0	40	60	0

90	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 с. Юца	17	0	23,53	76,47	0
91	Государственное казенное общеобразовательное учреждение казачий кадетский корпус г. Буденновска	22	0	27,27	63,64	9,09

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

1	Государственное казенное общеобразовательное учреждение казачий кадетский корпус г. Буденновска	22	9,09	63,64	27,27	0
2	Муниципальное бюджетное вечернее (сменное) общеобразовательное учреждение Центр образования им. Героя России Владислава Духина г. Ставрополя	67	4,48	62,69	22,39	10,45
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 г. Железноводска	100	1	42	34	23
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение кадетская школа имени генерала Ермолова А.П. г. Ставрополя	33	0	78,79	9,09	12,12

5	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 имени Н.Д. Терещенко с. Иргаклы	22	0	77,27	18,18	4,55
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 с. Юца	17	0	76,47	23,53	0
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 11 п. Новотерский	23	0	73,91	17,39	8,7
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 22 г. Пятигорска	14	0	71,43	28,57	0

9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 9 г. Невинномыска	21	0	66,67	33,33	0
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 имени Александра Кирилловича Просоедова г. Георгиевска	38	0	65,79	18,42	15,79
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 12 имени Белоконя Владимира Эдуардовича г. Ставрополя	45	0	64,44	28,89	6,67
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 12 города-курорта Кисловодска	14	0	64,29	35,71	0

13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 с. Летняя Ставка	25	0	64	24	12
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 111 г. Минеральные Воды	19	0	63,16	31,58	5,26
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 11 п.г.т. Рыздвяный	37	0	62,16	16,22	21,62
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 4 города-курорта Кисловодска	21	0	61,9	33,33	4,76

17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 11 с. Юца	13	0	61,54	23,08	15,38
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 с. Птичьё	10	0	60	40	0
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 г. Георгиевска	27	0	55,56	25,93	18,52
20	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение лицей № 17 г. Ставрополя	58	0	55,17	34,48	10,34

21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 32 г. Ставрополя	22	0	54,55	36,36	9,09
22	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение ставропольского края средняя общеобразовательная школа № 3 пос. Мирный	11	0	54,55	36,36	9,09
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 12 г. Невинномыска	46	0	52,17	41,3	6,52
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 35 г. Ставрополя	81	0	51,85	35,8	12,35

25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 13 г. Новопавловска	31	0	51,61	19,35	29,03
26	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение многопрофильный лицей № 4 г. Георгиевска	22	0	50	31,82	18,18
27	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 11 г. Пятигорска	29	0	48,28	34,48	17,24
28	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 9 имени Героя Советского Союза В. Ковалёва г. Ставрополя	48	0	47,92	35,42	16,67
29	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 6 г. Невинномысска	61	0	47,54	34,43	18,03

30	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 10 г. Ставрополя	34	0	47,06	35,29	17,65
31	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г. Минеральные Воды	15	0	46,67	20	33,33
32	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 8 г. Ессентуки	56	0	44,64	35,71	19,64
33	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение казачья средняя общеобразовательная школа № 19 г. Пятигорска	23	0	43,48	52,17	4,35

34	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей казачества имени А.Ф. Дьякова г. Железноводска	38	0	42,11	36,84	21,05
35	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 им. П.М. Стратийчука с. Курсавка	19	0	42,11	47,37	10,53
36	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 12 ст-цы Незлобной	19	0	42,11	47,37	10,53
37	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 города-курорта Кисловодска	17	0	41,18	47,06	11,76

38	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 г. Ессентуки	17	0	41,18	52,94	5,88
39	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением английского языка № 1 г. Буденновска	49	0	40,82	42,86	16,33
40	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г. Михайловска	68	0	39,71	44,12	16,18
41	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 19 города-курорта Кисловодска	56	0	39,29	37,5	23,21

42	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 11 имени И.А. Бурмистрова г. Ставрополя	18	0	38,89	33,33	27,78
43	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 7 г. Ессентуки	13	0	38,46	53,85	7,69
44	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г. Ипатово	32	0	37,5	53,13	9,38
45	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 20 города Пятигорска	32	0	37,5	40,63	21,88

46	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 4 г. Пятигорска	81	0	35,8	35,8	28,4
47	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 2 г. Михайловска	48	0	35,42	52,08	12,5
48	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №1 г. Светлограда	26	0	34,62	50	15,38
49	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 3 г. Светлограда	32	0	34,38	53,13	12,5
50	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 16 г. Ставрополя	32	0	34,38	31,25	34,38
51	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 7 с. Донское	50	0	34	44	22

52	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 12 г. Ессентуки	30	0	33,33	43,33	23,33
53	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 1 г. Новопавловска	15	0	33,33	60	6,67
54	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 г. Ессентуки	18	0	33,33	55,56	11,11
55	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 с. Арзгир	21	0	33,33	47,62	19,05
56	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 15 г. Пятигорска	31	0	32,26	45,16	22,58

57	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углублённым изучением отдельных предметов № 29 г. Георгиевска	56	0	32,14	33,93	33,93
58	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г. Изобильный	35	0	31,43	51,43	17,14
59	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 15 г. Ставрополя	73	0	30,14	43,84	26,03
60	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 6 с. Пелагиада	10	0	30	60	10

61	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 с. Канглы	20	0	30	50	20
62	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 имени Романа Кулакова ст. Ессентукская	37	0	29,73	32,43	37,84
63	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г. Ессентуки	37	0	29,73	43,24	27,03
64	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 8 города-курорта Кисловодска	58	0	29,31	44,83	25,86

65	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 г. Ессентуки	41	0	29,27	41,46	29,27
66	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 10 г. Ессентуки	49	0	28,57	46,94	24,49
67	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г. Невинномысска	29	0	27,59	51,72	20,69
68	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 с. Левокумское	26	0	26,92	50	23,08

69	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г. Нефтекумска	16	0	25	68,75	6,25
70	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г. Лермонтова	20	0	25	45	30
71	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 8 имени генерал-майора авиации Н.Г. Голодникова г. Ставрополя	48	0	25	50	25
72	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 6 г. Ессентуки	21	0	23,81	38,1	38,1

73	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 9 г. Ессентуки	39	0	23,08	41,03	35,9
74	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 30 г. Ставрополя	44	0	22,73	50	27,27
75	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 104 г. Минеральные Воды	53	0	22,64	47,17	30,19
76	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 23 г. Ставрополя	31	0	22,58	51,61	25,81
77	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 3 г. Минеральные Воды	18	0	22,22	50	27,78

78	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Константиновская средняя общеобразовательная школа № 7 города Пятигорска	18	0	22,22	55,56	22,22
79	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 103 г. Минеральные Воды	55	0	20	40	40
80	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия № 24 имени генерал-лейтенанта юстиции М.Г. Ядрова г. Ставрополя	90	0	20	46,67	33,33
81	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение лицей № 5 г. Ставрополя	47	0	19,15	61,7	19,15

82	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение для детей и подростков, имеющих высокие интеллектуальные способности, гимназия №10 ЛИК города Невинномысска	48	0	18,75	43,75	37,5
83	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение иноземцевская средняя общеобразовательная школа № 4 имени А.М. Клинового г. Железноводска	23	0	17,39	78,26	4,35
84	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 3 г. Ставрополя им. Героя Советского Союза Леонида Севрюкова	29	0	17,24	65,52	17,24

85	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г. Благодарный	36	0	16,67	50	33,33
86	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Ставропольского края гимназия № 25 г. Ставрополя	95	0	14,74	45,26	40
87	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 2 г. Георгиевска	43	0	11,63	39,53	48,84
88	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 13 г. Ставрополя	26	0	7,69	46,15	46,15

89	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Ставропольского края лицей № 14 имени Героя Российской Федерации Владимира Вильевича Нурғалиева г. Ставрополя	101	0	6,93	40,59	52,48
90	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия Интеллект г. Ессентуки	20	0	5	35	60
91	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 1 г. Невинномысска	45	0	4,44	44,44	51,11

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей: описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2024 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2022 г. и 2023 г., аргументируется значимость приведенных изменений.

Изменения в результатах ЕГЭ 2024 года по русскому языку относительно результатов 2023 года:

- наблюдается незначительное увеличение (на 0,47%) по сравнению с прошлым годом числа участников, не преодолевших минимальный порог;
- отмечается понижение среднего балла по предмету по сравнению с 2023 годом - на 4,24;
- доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, уменьшилась на 6,24% от общего количества участников по сравнению с 2023 годом;
- количество работ, оцененных наивысшим баллом, значительно возросло по сравнению с 2023 годом (на 16 человек); большинство участников, получивших 100 баллов, - выпускники СОШ, СОШ с углубленным изучением предметов, гимназий, также выпускники, набравшие максимальный балл, есть в лицеях и президентском кадетском училище. Большинство 100-балльников – выпускники городских школ (Ставрополь – 16, Пятигорск – 5, Кисловодск – 4, Ессентуки – 5, Минеральные Воды – 3, Невинномысск – 2, Лермонтов – 1). Среди выпускников, получивших максимальный балл 77 % обучались в средних общеобразовательных школах, 20% - в гимназиях и лицеях и 5% в президентском кадетском училище.
- количество работ со средним показателем (61-80 баллов) по сравнению с 2023 года уменьшилось (на 5,61%), что связано с переходом в категорию от минимального балла до 60 (увеличение на 11,36 %)

Таким образом, в 2023 году можно отметить понижение среднего балла ЕГЭ по русскому языку за счет увеличения числа участников, получивших от минимального балла до 60, и при этом незначительного увеличения количества участников, не преодолевших минимальный порог. При этом можно отметить уменьшение доли участников, получивших от 61 до 80 баллов, в связи с переходом в категорию минимального балла до 60, что говорит о необходимости целенаправленной работы педагогов края в рамках выстроенной системы.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

В 2024 году в содержание КИМ ЕГЭ по русскому языку по сравнению с 2023 г. при сохранении основных характеристик экзаменационной работы были внесены некоторые изменения, которые отражены в Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2024г. ЕГЭ по русскому языку (с. 9-10 Спецификации).

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 26 заданий с кратким ответом, который был предложен в следующих разновидностях: задания с записью самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного слова или нескольких слов; задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; задания на соответствие.

Ответ на задания части 1 необходимо было дать соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов. За правильное выполнение всех заданий 1 части можно было получить максимально 29 баллов (меньше, чем в 2023 году за счет уменьшения весового коэффициента заданий 8 и 26.

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Часть 2 содержала одно задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. За верное выполнение задания 27 по всем двенадцати критериям можно было получить максимально 21 балла (меньше на один балл, чем в 2023г., за счет снижения максимального балла по Критерию К2 – комментарий к проблеме исходного текста; К6 – богатство речи). Максимальный первичный балл за КИМ ЕГЭ по русскому языку составлял 50 баллов (меньше на 4 по сравнению с 2023 г.)

№ задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Содержательные особенности варианта 313 (в сравнении с КИМ прошлых лет)
1-3	Для выполнения заданий 1-3 представлен повествовательный текст, состоящий из трех абзацев, - отрывок из Правил дорожного движения.	
1	Средства связи предложений в тексте	Необходимо самостоятельно подобрать сочинительный разделительный союз, который должен стоять на месте пропуска (в 2023 году необходимо было подобрать усилительную частицу). Задание базового уровня сложности. Подбор пропущенного слова, как и в задании прошлого года, не должен вызвать затруднения, однако лишь 61,91% выпускников, выполнявших данный вариант, дали правильный ответ.
2	Лексическое значение слова	В задании в сравнении от выпускников требовалось найти несколько верных ответов, выбрав из перечня те слова, лексическое значение которых соответствуют их значению в тексте. Все слова, представленные в варианте, многозначные, выбор верных ответов облегчается представленными в словарных статьях примерами. Задание корректное. У большинства выпускников (92,33%) задание не вызвало затруднений.
3	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	В анализируемом КИМе представлено пять вариантов характеристики текста официально-делового стиля. Обращено внимание на основные стили: точность, стандартизированность, стереотипность. Лексические, морфологические, синтаксические особенности официально-делового стиля. Экзаменуемый должен был выбрать верные. Выбор правильных ответов достаточно очевиден, т.к. в 2-х неверных вариантах дана ошибочная характеристика функции синтаксических единиц и неверно определен стиль текста. Несмотря на очевидность выбора, с заданием справились лишь 31% экзаменуемых.

4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	В задании, как и в 2023 году требовалось найти несколько верных ответов. Предложено 5 слов с обозначенным ударением (2 существительных, 1 причастие, 1 деепричастие, 1 прилагательное), все слова были представлены в орфоэпическом словнике. Вариант ответа не вызывает сомнений. Однако 42,87 % экзаменуемых сделали неверный выбор.
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Задание по сложности сопоставимо с анализируемым вариантом прошлого года. Дано 5 предложений с паронимами, все были включены в словарь паронимов (Демоверсия). Выбор ответа не должен вызвать затруднение, однако процент выполнения задания в данном варианте – 68 %.
6	Лексические нормы	В предложении необходимо было заменить неверно употребленное слово, что вызывает у экзаменуемых больше затруднений, нежели удаление лишнего слова . Сочетание было представлено часто употребляющееся, ответ не должен был вызвать затруднение, справились 84 %.
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Представлены форма множественного числа существительного в родительном падеже, числительные (обеими подругами, ста километров), формы глаголов (поезжай, промокнул). Вариант ответа, как и в задании прошлого года, не вызывает сомнений. Процент выполнения – 74.
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Необходимо найти соответствие между названием грамматической ошибки и её примером. Представлены варианты с ошибками в нарушении связи между подлежащим и сказуемым, в построении предложений с однородными членами, с деепричастным оборотом, а также ошибки в употреблении падежной формы существительного с предлогом и числительного. Вариант ответа не вызывает сомнений. Процент выполнения – 74 .
9	Правописание корней	Представлено 5 рядов слов с орфограммами в корне. Исключения отсутствуют. Необходимо найти ряды, в которых пропущены одни и те же буквы. Вариант ответа не вызывает сомнений, процент выполнения 72, что значительно выше 2023 года.
10	Правописание приставок	Задание по сложности сопоставимо с анализируемым вариантом прошлого года. Представлены 5 рядов слов, в которых пропущены буквы в приставке и на стыке приставки и корня. Необходимо найти ряды, в которых пропущены одни и те же буквы. Вариант ответа не вызывает сомнений, однако процент выполнения – 47.

11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)	Задание по сложности сопоставимо с анализируемым вариантом прошлого года. Представлены 5 рядов слов, в которых пропущены буквы в суффиксах прилагательных, глаголов и существительных. Необходимо найти ряды, в которых пропущены одни и те же буквы. Вариант ответа не вызывает сомнений. Процент выполнения – 44,55.
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Задание по сложности сопоставимо с анализируемым вариантом прошлого года. Представлены 5 рядов слов, в которых пропущены гласные в личных окончаниях глаголов, в суффиксах причастий. Среди слов – три исключения (терпеть, дышать, гнать), изучаемые с начальной школы. Вариант ответа не вызывает сомнений, однако процент выполнения крайне низкий (48%), несмотря на базовый уровень задания.
13	Правописание НЕ и НИ	Задание претерпело изменение. В 2024 году изменена формулировка задания (слитное или раздельное написание) и система ответов (множественный выбор в виде цифр). В предложениях представлены примеры написания с НЕ с деепричастием, прилагательным, существительным и глаголом. Варианты ответа (слитное написание) не вызывает сомнений. Процент выполнения 45, что ниже уровня прошлого года.
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Задание претерпело изменение. В 2024 году изменена формулировка задания (слитное, раздельное или дефисное написание) и система ответов (множественный выбор в виде цифр). В предложениях представлены примеры написания наречий, производных предлогов, местоимения ТО с частицей ЖЕ, слитное и дефисное написание слов с ПОЛ-. В задании анализируемого КИМа необходимо было определить предложения, в котором оба слова пишутся слитно. Вариант ответа не вызывает сомнений, однако процент выполнения ниже прошлогоднего и составляет 42.
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Задание по сложности сопоставимо с анализируемым вариантом прошлого года. В предложении представлены примеры написания Н/НН в причастиях и прилагательных. Вариант ответа не вызывает сомнений. Процент выполнения – 75, что выше прошлогоднего на 13%.
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом	Даны три предложения с ОЧП и два сложносочинённых. Одно из сложносочинённых предложений имеет общий член предложения, в анализируемом варианте прошлого года такой пример представлен не был. Вариант ответа не вызывает сомнений, однако процент (49%), хотя нужно отметить, что на 20 % выше прошлогоднего.

	предложения с однородными членами	
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Задание по сложности сопоставимо с анализируемым вариантом прошлого года. Дано простое предложение с обособленным обстоятельством и с необособленным определением. Вариант ответа не вызывает сомнений. Процент выполнения – 77.
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Представлено предложение, содержащее два вводных слова. Вариант ответа не вызывает сомнений, однако процент выполнения крайне низкий – 37.
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Дано СПП с двумя придаточными с параллельным подчинением. Осложняет задачу верного определения границ придаточных предложений и расстановку знаков препинания тот факт, что придаточное определительное занимает интерпозицию. Варианты постановки запятых, не вызывают сомнений. Процент выполнения – 87
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Предложение с сочинительной и подчинительной связью на стыке союзов, достаточно сложное для экзаменуемых, но сопоставимое по уровню сложности с вариантом 2023 года. Вариант ответа не вызывает сомнений. Процент выполнения – 45.
21	Пунктуационный анализ	Дан текст из восьми предложений. Задание – найти предложения с двоеточием, поставленным в соответствии с одним и тем же правилом (как и в варианте 2023 года). Двоеточие есть только в четырех предложениях. Три из них - СБП. Выбор не должен представлять для экзаменуемых трудности, хотя это задание повышенного уровня сложности. Процент выполнения – 63.

22-27	Задания, как и в прошлом году, выполняются на основе одного текста. В предложенном для анализа варианте представлен отрывок из произведения Е.М. Богата	
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Задание по сложности сопоставимо с анализируемым вариантом прошлого года. Варианты ответов, соответствующие содержанию текста, содержат информацию, не противоречащую его содержанию. Вариант верного ответа не вызывает сомнений. Процент выполнения – 75.
23	Функционально-смысловые типы речи	Необходимо определить, представляют ли собой фрагменты текста рассуждение, повествование. Определить смысловые отношения между предложениями (пояснение, объяснение); установить наличие или отсутствие причинно-следственной связи. Процент выполнения – 44, что на 33 % ниже, чем в 2023 году.
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Из указанного предложения необходимо выписать слово с конкретным лексическим значением и относящееся к высокой лексике. В анализируемом варианте 2023 года необходимо было выбрать антонимы в указанном фрагменте текста. Задания о уровню сложности сопоставимы. Вариант верного ответа не вызывает сомнений. Процент выполнения – 96.
25	Средства связи предложений в тексте	Необходимо было найти одно или несколько предложений, связанных с предыдущим с помощью формы слова и указательного местоимения (в анализируемом варианте 2023 года – формы слова). Вариант верного ответа не вызывает сомнений. Процент выполнения – 52, что на 13 % выше по сравнению с анализируемым КИМом 2023 года.
26	Речь. Языковые средства выразительности	Задание по сложности сопоставимо с анализируемым вариантом прошлого года. Необходимо соотнести термины с языковыми особенностями текста. Варианты в задании представлены следующие: тропы, стилистический прием, и синтаксическое средство выразительности. Вариант верного ответа не вызывает сомнений. Процент выполнения – 78.

№27 представляет собой задание с развернутым ответом – сочинение по предложенному тексту. Выпускникам для работы дан художественный текст Е.М. Богата. Определение проблем, поставленных в тексте, не вызывает затруднения, фактические ошибки в понимании текста практически невозможны. Позиция автора четко прослеживается.

Сравнение анализируемого КИМ с прошлогодним позволяет сделать вывод о равноценности заданий, изменения связаны только с изменениями в демоверсии - 2024.

4.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. выполняется на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

4.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Код типа задания	Номер задания внутри типа	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[1] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1	Средства связи предложений в тексте	б	68,99	26,15	51,55	76,60	92,36
1	2	Лексическое значение слова	б	65,39	27,69	52,53	70,73	83,37
1	3	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	п	41,87	12,31	25,51	45,87	69,81
1	4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	б	56,17	13,85	31,02	66,45	90,58
1	5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	б	71,72	24,62	54,44	80,48	92,57
1	6	Лексические нормы	б	87,47	49,23	76,96	93,83	98,39
1	7	Морфологические нормы (образование форм слова)	б	78,46	32,31	64,69	85,06	96,12
1	8	Синтаксические	б	56,08	0,77	22,05	72,80	96,91

		нормы. Нормы согласования. Нормы управления						
1	9	Правописание корней	Б	59,66	20,00	37,14	69,13	89,99
1	10	Правописание приставок	Б	48,49	9,23	27,20	55,01	82,19
1	11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)	Б	45,55	7,69	23,34	52,09	81,11
1	12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	41,53	12,31	21,46	44,96	78,53
1	13	Правописание НЕ и НИ	Б	52,67	9,23	29,21	60,33	88,81
1	14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	44,00	4,62	19,34	51,18	83,53
1	15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	71,30	27,69	54,02	79,71	92,73
1	16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	44,18	3,08	17,58	52,25	86,17
1	17	Знаки препинания в предложениях	Б	65,73	15,38	42,26	76,89	95,05

		с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)						
1	18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	б	52,12	7,69	26,27	63,09	86,71
1	19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	73,68	15,38	50,74	86,76	98,28
1	20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	52,99	7,69	26,44	61,90	93,27
1	21	Пунктуационный анализ	П	53,59	1,54	28,03	63,49	89,99
1	22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	б	63,79	9,23	49,46	68,07	87,67
1	23	Функционально-смысловые типы речи	Б	38,81	9,23	21,56	41,35	71,58
1	24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по	б	85,67	41,54	77,69	89,84	95,80

		происхождению и бупотреблению						
1	25	Средства связи предложений в тексте	Б	50,02	1,54	22,14	60,38	90,31
1	26	Речь. Языковые средства выразительности	П	63,08	6,67	36,31	76,18	95,75
2	27К1	Формулировка проблем исходного текста	Б	99,04	16,92	99,04	99,97	100,00
2	27К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	Б	77,19	3,59	66,83	82,21	91,75
2	27К3	Отражение позиции автора исходного текста	Б	97,64	6,15	96,30	99,52	99,89
2	27К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	Б	89,84	3,08	82,72	94,52	98,60
2	27К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	90,31	5,38	84,29	94,40	97,85
2	27К6	Точность и выразительность речи	Б	97,92	9,23	97,10	99,36	99,84
2	27К7	Соблюдение орфографических норм	Б	66,26	1,03	44,62	76,92	93,22
2	27К8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	45,57	0,51	19,23	54,59	85,20
2	27К9	Соблюдение грамматических норм	Б	66,48	2,31	50,68	72,83	89,67
2	27К10	Соблюдение	Б	75,53	4,62	63,49	81,44	91,77

		речевых норм						
2	27K11	Соблюдение этических норм	Б	98,87	13,85	98,84	99,84	99,95
2	27K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	б	94,17	13,85	92,09	95,64	98,44

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания многокритериальных заданий (Таб. 2-13).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Среди заданий с наименьшими процентами выполнения (до 50%) выделяются задания как базового, так и повышенного уровня сложности (согласно спецификации), проверяющие владение орфографическими нормами (задание с кратким ответом № 10,11,12,14), пунктуационными нормами (задание с кратким ответом № 16,), а также проверяющие умение работать с текстом (задание с кратким ответом № 3,23). Сложнее всего для экзаменуемых оказалось задание № 23, отнесенное в спецификации к заданиям базового уровня сложности, процент его выполнения – 38,81. Однако по результатам экзамена все выше перечисленные задания можно отнести к заданиям с базовым уровнем сложности (% выполнения от 16 до 50%).

Среди заданий, проверяющих усвоение выше названных элементов содержания, отмечаются и те, которые выполнены более чем на 70%: проверяющие навыки работы с текстом (№24), владение орфографическими нормами (№ 15), пунктуационными (№ 19), грамматическими нормами (№ 7), а также задания, связанные с лексикой (№ 5,6).

Таким образом, в сравнении с результатами прошлого года наблюдается увеличение количества заданий (с 4-х до 7-ми), вызвавших значительное затруднение у экзаменуемых, и увеличение количества тех заданий, с которыми смогло справиться большинство выпускников. При этом, по сравнению с 2023 годом, есть задания, средний процент выполнения которых выше 80-ти (№ 6,24).

Анализ результатов показал, что отсутствуют разделы, полностью не усвоенные выпускниками, хотя есть отдельные задания, вызвавшие особое затруднение у экзаменуемых и проверяющие усвоение следующих элементов содержания: правописание суффиксов различных частей речи, правописание приставок, слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей речи; пунктуация в сложном предложении и простом предложении с однородными членами; анализ функционально-смысловых типов речи). При этом можно отметить успешно усвоенные элементы содержания – лексические и морфологические нормы.

-
- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)
-
-

Прочие результаты статистического анализа

4.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, по каждому выявленному сложному заданию:

- *приводятся характеристики задания,*
- *приводятся типичные ошибки при выполнении этих заданий,*
- *проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе⁹. Разбор типичных ошибок не должен сводиться только к указанию неосвоенных умений и элементов содержания.*

Выполнение заданий с кратким ответом.

Задание №1, связанное с обработкой текста и требующее подбора средства связи на месте пропуска в тексте, не вызвало затруднений у большинства экзаменуемых, преодолевших минимальный порог, при этом и выпускники, набравшие менее минимального балла, с этим заданием справились на среднем уровне, показав относительно высокий процент выполнения в сравнении с остальными заданиями. В сравнении же с 2023 годом снижение качества выполнения данного задания на 6,34% отмечен во всех группах выпускников. При этом задание из представленного для анализа варианта (№ 313) вызвало затруднения у 38, 08 % экзаменуемых, процент выполнения задания № 1 в данном варианте – 41,92 %, что значительно ниже среднего процента выполнения (68,99 %) по всем вариантам. Из этого можно сделать вывод, что даже подбор сочинительного союза (в данном случае – разделительного) является сложным для экзаменуемых.

Не вызвало значительного затруднения у выпускников **задание уровня №2**, также связанное с обработкой текста. **Задание №2** выпускники 2024 года в среднем выполнили на 12, 61% хуже, чем в 2023 году. Следует отметить, что на том же достаточно высоком

⁹ Здесь и далее: примеры заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в 2024 году в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмету

уровне с толкованием лексического значения слова справились экзаменуемые, набравшие от 61 до 100 баллов, а в группах до 60 баллов процент выполнения остался прежним по сравнению с 2023 годом (27,69%).

Задание №3 в 2024 году по-прежнему относится к заданиям повышенного уровня с учётом и расширения языкового материала, предъявляемого в нем. Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров, представляющая собой в 2024 году сугубо стилистический анализ, вызвала у экзаменуемых серьёзные затруднения. Средний процент выполнения задания по сравнению с прошлым годом понизился (на 12,13%). Анализ текста – работа, требующая не только теоретических знаний, но и сформированности умений анализировать, сопоставлять, изучать детали, что, несомненно, вызывает затруднения у большей части выпускников, однако 12,31% экзаменуемых из группы не набравших минимальный балл справились с заданием (в 2023 году процент выполнения в данной группе составил 0%). Экзаменуемые, получившие на ЕГЭ от минимального до 60 и от 61 до 81 баллов, показали стабильный, хоть и невысокий результат (25,51 и 45,87 соответственно), хуже на 13,19%. в сравнении с прошлым годом с заданием справились и выпускники, набравшие от 81 до 100 баллов. При этом задание из представленного для анализа варианта (№ 313) вызвало затруднения у экзаменуемых, процент выполнения задания № 3 в данном варианте – 31,61%, что ниже среднего процента выполнения (10,26 %) по всем вариантам. Возможная причина – невнимание к деталям.

Достаточно высок (более 56,17%) средний процент выполнения заданий базового уровня, проверяющих умение проводить различные виды анализа языковых единиц и владение такими элементами содержания, как орфоэпические (№4), лексические (№5, 6), морфологические (№7) и синтаксические (№8) нормы. Но детальный анализ помогает выявить следующее:

- **задание №4** (в 2023 году изменены формулировка и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал) выполнили хуже все группы экзаменуемых, кроме не преодолевших минимальный порог. Выпускники, набравшие до 60 и до 80 баллов ухудшили показатели на 6% и 5% соответственно, а высокобалльники хуже справились на 2% (средний % выполнения в данной группе – 90,58). Средний процент выполнения задания составляет 56,% (в 2023 году –66 %), в анализируемом варианте – 57,13%;

- **с заданием №5** выпускники этого года несколько хуже, чем в 2023 году. Средний балл выполнения задания составляет 71,72%, что на 2,28% ниже в сравнении с предыдущим годом.

- с заданием №6, проверяющим знание лексических норм и не вызвавшим затруднений и в 2023 году (% выполнения тогда составил 74%), экзаменуемые 2024 года справились лучше (на 13,47%). При этом процент выполнения этого задания повысился во всех группах. Анализ варианта позволяет сделать вывод о соответствии заданий демоверсии, следовательно, затруднения вызвали конкретные сочетания слов

- процент выполнения задания №7 понизился в целом (на 1,54%), а о всех группах экзаменуемых, особенно получивших за работу ниже минимального балла (на 3,31%), повысился. Процент выполнения задания в анализируемом варианте ниже среднего на 6 %, верно нашли ошибку в употреблении глагола 72, 46 % выпускников;

- с заданием №8, проверяющим владение синтаксическими нормами, нормами согласования и управления, справились 56,08 % экзаменуемых, что на 16,92% ниже прошлого года. Задание практически не вызвало затруднения у экзаменуемых, набравших от 80 до 100 баллов (96,91% выполнения), а из не преодолевших порог смогли выполнить задание 0,77% выпускников (на 13,33% меньше по сравнению с 2023 годом). Показатели в группе от минимального количества баллов до 60 ниже на 5%. С заданием № 8 варианта № 313 экзаменуемые справились лучше, чем остальные выпускники (74%).

В 2024 году по–прежнему довольно низок процент выполнения ряда заданий, проверяющих владение орфографическими нормами, снижение качества выполнения наблюдается в пяти заданиях из предложенных семи.

При этом большинство выпускников (более 50%) показали знание таких правил орфографии, как:

- правописание корней (задание №9) – средний процент выполнения – 59,66%, что на 3,66% выше в сравнении с предыдущим годом. При этом во всех группах выпускников процент выполнения стал выше, а экзаменуемые, не преодолевшие порог, смогли выполнить задание лучше на 8% (2024г. – 20%, 2023г. – 12%);

- правописание приставок (задание №10) - средний процент стал ниже на 9,51 % в сравнении с прошлогодним и составляет 48,49%. В сравнении с 2024 годом лучше с заданием справились выпускники, не набравшие минимальных баллов 9,23% (2023 – 5%), высокобалльщики понизили результат по сравнению с прошлым годом (2,91%), ниже результат и в группах от минимального до 80 баллов;

- правописание суффиксов в различных частях речи, кроме Н и НН (**задание №11**) – средний процент выполнения – 45,55%, что на 8,45% ниже в сравнении с предыдущим годом: во всех группах наблюдается снижение процента выполнения на 1-5%, наиболее стабильный результат в группе от 80 до 100 баллов.

- правописание НЕ и НИ (**задание №13**) в 2024 году изменена формулировка задания и система ответов (теперь ответ предполагает множественный выбор в виде цифр) – средний процент выполнения – 52,67%, что на 9,33% ниже в сравнении с предыдущим годом: во всех группах наблюдается значительное снижение процента выполнения, наибольший (на 17,77%) - в группе не преодолевших порог. Анализ варианта № 313 не позволяют выявить причину такого значительного снижения, так как написание представленных слов подчиняется правилам, исключений нет;

- правописание -Н- и -НН- в различных частях речи (**задание №15**) – средний процент выполнения – 71,30%, что на 13,3% выше в сравнении с предыдущим годом. Повышение процента выполнения наблюдается во всех группах, наибольшее – в группах от минимального до 80 баллов – на 20%, в группе высокобалльников – на 5,73%.

Наибольшее затруднение у всех категорий, экзаменуемых вызвали задание, проверяющее знание правил:

- написания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (**задание №12**): процент выполнения задания по-прежнему низок – 41,53% (нужно отметить, что процент выполнения в сравнении с 2023 годом повысился на 2,53%). Наиболее значимое увеличение процента выполнения в группе высокобалльников – на 13,53%.

- слитное, раздельное и дефисное написание слов (**задание №14**) – в 2024 году изменена формулировка задания и система ответов (теперь ответ предполагает множественный выбор в виде цифр) - средний процент выполнения – 44%, что на 29% ниже в сравнении с предыдущим годом: во всех группах результаты также значительно ниже в сравнении с прошлогодними и колеблются в пределах от 9,47% в группе высокобалльников до 22,48% в группе не перешедших порог. Столь значительное снижение процента выполнения задания объясняется изменениями в условии и недостаточным вниманием к языковому материалу.

Средний балл за выполнение заданий базового уровня, проверяющих знание правил пунктуации и владение ими, колеблется от 44,18 до 73,68%, распределение данных заданий по уровню сложности для выпускников в сравнении с 2023 годом в целом не изменилось.

Значительное затруднение вызвало, как и в прошлом году, **задание № 16** (выполнили 44,18%, что на 1,89% ниже в сравнении с 2023 годом). Понижение процента выполнения произошло за счет группы не преодолевших минимальный порог. В остальных группах отмечается повышение процента выполнения задания.

Хуже по сравнению с прошлым годом выполнено задание по постановке знаков в предложениях с обособленными членами **задание №17** – 65,73%, что на 5,27 % ниже по сравнению с 2023 годом. Стабильный результат показали только высокобалльники. Наибольшее снижение качества - в группе не преодолевших порог – на 5,38%.

Несколько хуже (на 6,88 %) выполнено **задание №18**, проверяющее умение постановки знаков препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. Стабильный результат показали группы от 60 до 80 баллов и высокобалльники. В остальных группах процент выполнения снизился: на 3,73% в группе от 61 до 80 баллов, на 2,31% - в группе не перешедших порог. Средний процент выполнения данного задания – 52,12%.

В 2023 году выше показатели выполнения **задания №19** (на 7,68 %), связанного с расстановкой запятых в сложноподчиненном предложении. Средний процент выполнения данного задания – 73,68 %. Снижение среднего процента выполнения произошло лишь в группе не преодолевших порог на 4,62 %.

Количество работ, в которых верно выполнено **задание №20** (знаки препинания в предложениях с разными видами связи), по сравнению с 2023 осталось на том же уровне. Процент выполнения – 52,99%. Значительное снижение среднего процента выполнения отмечается в группе произошло в группе не перешедших порог - на 16,31 %, в группе высокобалльников – повышение на 14,27%.

Задание №21 (пунктуационный анализ) продолжает вызывать затруднение у всех групп выпускников, однако в 2024 году процент выполнения стал выше и составил 53,59%. При этом повышение произошло в группах выпускников, наиболее значительное повышение отмечается в группе высокобалльников – 89,99 %, что на 31,99 % выше по сравнению с 2023 годом.

Если рассматривать процент выполнения заданий №№16-21 различными группами, то можно отметить следующее. Не преодолевшие порог незначительно хуже или на том же уровне, что и в 2023 году, справились со всеми заданиями: самый высокий процент задания №17,19 (15,38 %), самый низкий – задание №21 (процент выполнения – 1,54%), процент выполнения остальных заданий варьируется от 3,08 до 15,38. Процент выполнения заданий, проверяющих владение пунктуационными нормами, снизился по всем

заданиям, кроме 21 (значительный рост) в группах от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов. В отличие от 2023 года высокобалльники преодолели порог 90% при выполнении трех заданий - №17, 19, 20, показав стабильный результат выполнения в 93-98%. Трудности у всех групп выпускников вызвали задания №16(44,18%) и №18 (52,12%).

Среди заданий базового уровня, проверяющих навыки обработки текста, значительное затруднение в 2024 году вызвало **задание №23**, проверяющее умение различать функционально-смысловые типы речи. По сравнению с 2023 годом процент выполнения задания ниже на 20 % и составляет 38,81 % по среднему показателю. Хуже с заданием справились выпускники всех групп.

Задание №25 проверяющее умение находить средства связи предложений в тексте, справились 50,02 % выпускников (на 15% больше в сравнении с прошлым годом). Снижение процента выполнения данного задания произошло только в группе не преодолевших порог на 6,5 %

Увеличился на 5,79 %, и процент выполнения **задания №22**, проверяющего понимание текста, при этом снижение качества выполнения наблюдается произошло только в группе не преодолевших порог на 17,77 %.

Несколько лучше (на 8,63%) по сравнению с 2023 годом справились и с **заданием №24**, – средний процент выполнения – 85,67%: в группе от минимального до 60 баллов наблюдается рост процента выполнения на 23,69 %, а также значительно выше процент выполнения задания в группе не преодолевших порог 41,54 (в сравнении с 10% прошлого года).

Средний процент выполнения задания повышенной **сложности №26**, проверяющего умение определять языковые средства выразительности, – 63,08 (равен показателю 2023 года), при этом процент выполнения во всех группах тоже меняется незначительно (1-6%).

Анализ результатов выполнения заданий с кратким ответом показал, что, если рассматривать сложность заданий для разных групп экзаменуемых, можно сделать следующие выводы:

— выпускники, получившие за работу от минимального до 60 баллов, показали результаты, ниже среднего показателя при выполнении большинства заданий практически в два раза, наибольшую трудность (до 30%) представили задания №3,8,10,11,12,13,14,16, 18,20,21,25;

— выпускники, выполнившие работу на 60-80%, показали результаты, близкие к среднему показателю либо выше его, наибольшую трудность (до 50%) представили задания № 3,12,23;

— для выпускников, выполнивших работу на 80-100%, наибольшую трудность (до 80%) представили задания №3,12,23;

— выпускники, не преодолевшие порог, лучше всего (27-30%) справились с заданиями №6,7,24; наиболее сложными (0-8% выполнения) для этой группы экзаменуемых стали задания №8, 11, 14, 16, 18, 20, 21, 26. В целом данная группа показала результаты более низкие, чем в 2023 году

Таким образом самыми сложными для всех категорий выпускников стали задания №3, 10,11, 12, 14, 16, 18. (процент выполнения – до 50).

Задание № 12 проверяет владение орфографическими нормами (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) и традиционно вызывает трудности в выполнении, возможно, и потому, что для работы с данными орфограммами необходимо знание морфологии.

Задание № 14 проверяет владение орфографическими нормами слитного, дефисного, раздельного написания слов различных частей речи и традиционно вызывает трудности в выполнении, возможно, и потому, что для работы с данными орфограммами необходимо умение разграничивать частеречную принадлежность слова.

Выполнение задания № 16 обычно не представляло значительной сложности для экзаменуемых, набирающих от минимального до 100 баллов. Однако с 2022 года, по-видимому, в связи с расширением языкового материала, это задание выполнено значительно хуже всеми группами выпускников.

Задание № 23 - тема «Функционально-смысловые типы речи» требует дальнейшего внимания со стороны педагогов, тем более что данная тема является основополагающей для успешного выполнения задания № 3, которое также вызывает сложности у всех категорий учащихся.

Выполнение задания с развернутым ответом.

Задание №27 представляет собой задание открытого типа с развёрнутым ответом (написание сочинения по предложенному тексту) и имеет базовую сложность. С его помощью выявляется уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции выпускника средней школы. При этом задание с развернутым ответом может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

В 2024 году в основные дни было предложено 4 текста: А.Я. Бруштейн, Д.Г. Шеварова, М.Е. Салтыкова-Щедрина, Е.М. Богата
Задание с развернутым ответом оценивается по двенадцати критериям.

Критерий К1 (формулировка проблем исходного текста). Большинство выпускников (в среднем по данному критерию 99%) верно определили проблему, поставленную автором прочитанного текста, и сумели её сформулировать. Процент выполнения среди высокобалльников и в группе 61-80 – 100%; однако лишь 16,92% выпускников, не преодолевших порог, смогли сформулировать проблему, поставленную в тексте, что выше в сравнении с 2023 годом (на 1,92 %).

Типичными при выполнении данного задания по первому критерию являлись следующие ошибки:

отсутствие формулировки проблемы либо её замена общими рассуждениями, отдаленно касающимися проблемы исходного текста: эта ошибка, как и в предыдущие годы, либо идет от непонимания понятия «проблема», либо связана с отсутствием практики работы с текстом;

неоправданное расширение проблемы: экзаменуемые расширяют проблематику текста или используют содержащийся в нем фактический материал для выводов, не имеющих отношения к обсуждаемой проблеме, уходят от основной мысли текста, обращая внимание на второстепенные детали в рассуждениях автора исходного текста (т.е. участник экзамена пишет не о том, о чём говорится в тексте, а о том, о чём он может и хочет написать); именно поэтому, скорее всего, работая с текстом А.Я. Бруштейн, экзаменуемые писали не о том, как человек должен относиться к своему таланту, а о роли искусства;

перевод проблемы в узкий план (проблема роли поэзии во времена войны 1812 года в тексте Д.Г. Шеварова);

замена формулировки проблемы позицией автора;

Наибольшую трудность у экзаменуемых вызвала работа с текстами Д.Г. Шеварова и М.Е. Салтыкова-Щедрина.

В целом можно отметить, что тексты, предложенные на экзамене, были понятны абсолютному большинству выпускников и не вызывали затруднений в определении проблемы.

Критерий К2 (комментарий проблемы исходного текста). Выполнение задания по данному критерию является одним из наиболее сложных: комментируя проблему исходного текста, экзаменуемые выявляют свой уровень культуры. Процент выполнения задания по данному критерию – 77,19 %, однако в группах он значительно различается: 66,83% в группе до 60 баллов, 82,21 % в группе 61-80, 91,75% в группе 81-100 и лишь 3,59% - в группе не преодолевших минимальный порог. В целом процент выполнения несколько снизился, что связано и с уточнениями, внесенными в критерии.

Ошибки выпускников по критерию «К2» обусловлены главным образом незнанием функции, которую выполняет комментарий проблемы в структуре сочинения, непониманием того, какое место занимает эта часть в композиции высказывания, неумением давать пояснение к приведенным примерам – иллюстрациям. Среди типичных ошибок можно назвать следующие:

- неумение находить в прочитанном тексте примеры, важные для понимания проблемы;
- замена комментария пересказом;
- отсутствие пояснений к примерам;
- замена анализа смысловой связи формулировкой позиции автора.

Стоит отметить, что в анализируемом варианте № 313 процент выполнения задания по данному критерию выше среднего, что связано с тем, что экзаменуемые выбирали противопоставленные примеры-иллюстрации, а анализ такой связи обычно трудностей не вызывает. Также часто выпускники, работающие с этим вариантом, выбирали такой вид связи, как конкретизация, и успешно поясняли, в чем она заключается.

Критерий К3 (отражение позиции автора (рассказчика) исходного текста). Успешное выполнение задания по этому критерию большинством экзаменуемых (97,64%) свидетельствует о понимании сущности задания с развернутым ответом, о сформированности навыков формулировки позиции автора исходного текста. При этом с заданием справились лишь 3,15% экзаменуемых из группы не преодолевших минимальный порог (в сравнении с 2 % прошлого года). В качестве типичных ошибок можно выделить следующие:

- отсутствие формулировки позиции автора;

непонимание позиции автора

подмена формулировки позиции автора рассуждениями по проблеме.

Критерий К4 (обоснование экзаменуемым собственного мнения по проблеме). Успешность в выполнении задания по критерию К4 зависит от точности соблюдения требований формулирования проблемы, комментирования ее, формулирования позиции автора, так как для получения высшего балла (1) экзаменуемый должен не только «выразить свое мнение по поставленной автором текста и сформулированной им (экзаменуемым) проблеме (согласившись или не согласившись с позицией автора)», но и обосновать его.

В работах 89,84% выпускников это условие выполнено. По данному критерию максимальный 1 балл выставлен в 98,60% высокобалльных работ.

Экзаменуемые выражали своё мнение по выявленным проблемам, обосновывали его, опираясь на читательский опыт и жизненные наблюдения.

Ошибки чаще всего были связаны с отсутствием обоснования: экзаменуемые ограничивались формулировкой своей точки зрения и сразу переходили к выводу. Некоторые примеры в обосновании были далеки от содержания текста. Стоит отметить «бытовой характер» примеров в обосновании учащимися своего мнения.

Критерий К5 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения).

По данному критерию 90,31 % учащихся получили максимальный балл, что говорит об эффективности подготовительной работы. Однако в 94,62% низкобалльных работ наблюдалось нарушение связности высказывания, имели место нарушения абзацного членения и логические ошибки.

Большая часть логических ошибок была допущена в комментариях.

Критерий К6 (богатство речи). В работах 97,92% учащихся достигнута точность выражения мысли, активно использовались языковые средства в соответствии с задачами изложения, однако в некоторых сочинениях есть нарушения и прослеживается бедность словарного запаса. Значительное повышение процента обусловлено внесенными в критерии уточнениями о том, что следует считать речевыми повторами.

Критерий К7 (соблюдение орфографических норм). Средний процент выполнения – 66,26 (на 2% ниже 2022 года), снижение на 3% произошло в группе не перешедших порог. У остальных категорий выпускников процент выполнения выше по сравнению с 2023 годом.

По-прежнему вызывает затруднения правописание наречий, НЕ с различными частями речи, Н-НН в суффиксах прилагательных и причастий, ТСЯ-ТЬСЯ в глаголах, омонимия самостоятельных и служебных частей речи («чтобы», «также», «несмотря на»), дефисное написание слов, правописание гласных и согласных в корне и на стыке морфем (*«филосовский», «возратиться», «не смотря на», «препятствия», «безвозместно», «лестник», «безкорыстных» ...*

Критерий К8 (соблюдение пунктуационных норм). В сравнении с предыдущим годом, показатели по данному критерию сопоставимы с 2023 годом во всех группах, средний процент выполнения в 2024 году – 45,57% (в 2023 году 45%). Статистические данные свидетельствуют о том, что количество учащихся, владеющих пунктуационными нормами, крайне низко, а допускающих большое количество пунктуационных ошибок непропорционально велико. Средний процент выполнения в группе высокобалльников – 85,20%, в группе от 61 до 80 б. – 54,59%, 19,23% в группе от минимального до 60 т.б., 0,51% – в группе экзаменуемых, не преодолевших минимальный порог.

По оценке экспертов, трудности у выпускников вызывает разделение частей сложного предложения, нахождение границ и выделение обособленных членов предложения (в том числе обособление деепричастного оборота после сочинительного союза), вводных слов, знаки при цитировании. Кроме того, в работах расставлено большое количество лишних знаков, часто такие знаки появляются рядом со словами и конструкциями, ошибочно принимаемыми за вводные (как-то раз, ведь, также и т.п.).

Критерий К9 (соблюдение языковых норм). В 2024 году средний процент по этому критерию.- 66,48% , что соответствует 2023 году (66 %).

В качестве типичных следует выделить следующие ошибки:

- Смешение прямой и косвенной речи.
- Нарушение норм управления (*«солодарность к друзьям»*). Неправильное употребление предлогов (*«к друг другу», «говорить об поступках», «благодаря мужества»*).

- Ошибки в предложениях с ОЧП (*«движимые двумя чувствами: любовь к родине и солидарность с друзьями»*)
- Нарушение границ предложения. Придаточное предложение, деепричастный оборот ошибочно отделяются от главного.
- Ошибки в употреблении деепричастных оборотов.
- Ошибки в построении сложного предложения (*«автор хотел сказать то, что...»*)
- Ошибочное формо- и словообразование (*«сплочает», «сплощенный», «их всплочала дружба», «бескорысть»*).

Критерий К10 (соблюдение речевых норм). Средний процент выполнения задания по этому критерию - 75,53%, что несколько выше по сравнению с результатами прошлого года (2023 год - 72%).

Типичны речевые нарушения, связанные с бедностью словарного запаса: плеоназм и тавтология (*«запомнилось в памяти», «за этим следуют последствия», «молодой парень», «не могут высказать свои высказывания», «спрашивает вопросы»*), канцеляризмы и речевые штампы, устойчивые обороты речи (*«дружба может быть где угодно. Главное, уметь ею пользоваться», «беспрестанно любит Андрея», «вносили краски в жизнь солдат», «зашли в душу слова художника», «в сердцах кишит любовь к Родине», «привести литературную деятельность к беспределу. Также можно отметить нарушение лексической сочетаемости и употребление слов в несвойственном значении («отчаянные патриоты», «выходя из примеров», «органическая потребность», «сделал поступок», «методика рисования»*), неудачное использование экспрессивных средств (*«я категорично согласен с автором», «нагрнуло полное отсутствие зрения»*), неудачное использование местоимений, немотивированное использование просторечной лексики, жаргонизмов, слов иной стилиевой окраски (*«он (Штольц) пытался вытаскивать мужчину из его серого образа жизни», «поэтам было не всё равно на товарищей»*).

Критерий К11 (соблюдение этических норм). В 2023 году 98,87% экзаменуемых успешно справились с заданием по критерию К11, не нарушив этических норм письменной формы речи. То есть следует признать, что подавляющее большинство выпускников усвоили этические нормы речи, по крайней мере, на письме.

Критерий К12 (соблюдение фактологической точности в фоновом материале). В 2024 году только 5,63% экзаменуемых не справилось с заданием по этому критерию, получив 0 баллов. Фактические ошибки, как и в предыдущие годы, связаны с искажением

имен и фамилий авторов текстов (*Богатов, Бруштейнов, Брутейн*) и незнанием авторов и героев литературных произведений (в том числе и программных), к которым экзаменуемые обращаются для аргументации, например, *«Мистер Живаго» Пастернака, рассказ Васнецова «Три богатыря», роман «Понтий и Пил» Эмингуэй...)*

Анализ результатов выполнения задания с развернутым ответом позволил выявить следующие причины типичных ошибочных ответов:

1. Неумение сформулировать и грамотно выразить свою мысль, результатом чего становится бедность и отсутствие разнообразия словарного запаса, использование лексики разговорного стиля речи, однообразие грамматических форм и синтаксических конструкций, логические ошибки в построении текста.

2. Неумение при обосновании своего мнения выдвинуть тезис, найти способы аргументации с опорой на знание текста художественного произведения или жизненный опыт.

3. Низкий уровень практической грамотности можно объяснить недостаточным для формирования прочных орфографических и пунктуационных навыков количеством письменных упражнений в ходе обучения русскому языку, несформированностью аналитических умений, развивающих орфографическую и пунктуационную зоркость.

Одной из причин существующего положения в области сформированности языковой компетенции является отсутствие у экзаменуемых систематизированных знаний по культуре речи, что позволяет констатировать следующее: результаты выполнения письменной работы с точки зрения языковой компетенции в целом удовлетворительны, но невысоки

4.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД или группам/подгруппам УУД. При анализе может проводиться сопоставление с результатами проведенных в регионе диагностических работ, направленных на оценку достижения метапредметных результатов ФГОС (если такие работы в регионе проводились).

В анализе по данному пункту приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, для каждого приведенного задания:

- указываются соответствующие метапредметные умения;*
- указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных умений.*

Задания № 3 (средний процент выполнения – 41,87) и № 23 (38,81%) проверяют умение производить информационную обработку текстов. Данные задания вызвали значительные затруднения у экзаменуемых в том числе и из-за несформированности таких метапредметных умений, как умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. Отбирая утверждения, соответствующие или не соответствующие истине, многие выпускники не оценивали данную информацию критически, в результате выбирали и утверждения, включающие элементы неверной информации. Стоит отметить, что наибольшую трудность данные задания представили для выпускников, набравших менее 60 баллов.

Несформированность способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания приводит к достаточно низкому уровню решения практических задач, проверяющих практическое владение выпускников орфографическими, пунктуационными и грамматическими нормами: № 12 (41,53%), № 14 (44%), № 16 (44,18%). Сложность заключалась в том, что для решения данных заданий возникает необходимость применения различных методов познания для определения, какие правила необходимо применить для выбора правильного ответа, то есть необходимо знать не только правила орфографии и пунктуации, но и определять границы морфем, элементы словообразования, принадлежность слов к той или иной части речи и др. Таким образом, успешность формирования орфографических и пунктуационных умений обучающихся зависит также от уровня осознания ими языковой сущности каждой орфографической и пунктуационной ситуации, от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы или пунктограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила.

Можно предположить, что проблемы возникли еще на этапе подготовки вследствие недостаточного владения навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения, что не позволило выстроить систему подготовки, увидеть имеющиеся пробелы в знаниях и скорректировать свою познавательную деятельность.

Сформированность коммуникативного универсального учебного действия – умения развернуто, логично и точно излагать свою точку зрения с использованием адекватных языковых средств – необходима была выпускникам при выполнении задания с развернутым ответом. Наибольшую сложность вызвало комментирование проблемы, в основе которого лежит сложная аналитическая работа, которая основана прежде всего на понимании проблематики

текста, на способности читателя адекватно воспринять замысел автора исходного текста и на его основе высказывать личное мнение по поднимаемым проблемам.

Метапредметное умение сравнивать разные точки зрения и выбирать оптимальную, которая соотносится с личностными результатами обучения и приводит к намеченной цели, необходимо экзаменуемым при работе с текстами. Его несформированность приводит к ошибкам в определении позиции автора, что продемонстрировали выпускники, получившие 0 баллов по критерию К3 при работе с текстом В.Ф. Тендрякова.

Обращает на себя внимание корреляция умения комментировать проблему текста (критерий К2) и умения логически выстраивать свое письменное высказывание (критерий К5). Эти критерии оценивания сочинения находятся в одном поле – поле умений, связанных со смысловым анализом материала и пониманием законов создания собственного высказывания. По большому счету речь идет о сформированности у участников экзамена умений устанавливать причинно-следственные связи, строить четкие логические рассуждения, формулировать выводы, то есть умений, позволяющих целенаправленно осуществлять смысловой анализ материала и выявлять в нем наиболее важное, а также выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивая последовательность и связность изложения, строить собственное сочинение в логике выбранного функционально-смыслового типа речи (рассуждение).

Иными словами, успешность выполнения как задания 27 с развернутым ответом (критерий К5), так и одного из сложных заданий по пунктуации (задание 21) обусловлена умением определить логические связи и в исходном тексте, и при проведении пунктуационного анализа, который опирается на грамматико-синтаксические и речевые операции. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению

внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

Несформированность у экзаменуемых, не преодолевших минимальный порог, и у части экзаменуемых, получивших на ЕГЭ менее 60 баллов, такого метапредметного умения, как владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения, не позволила им обосновать свою точку зрения при выполнении задания с развернутым ответом и привела к получению 0 баллов по критерию К4.

Таким образом, можно сделать вывод, что экзаменационные задания выявили существующие проблемы в достижении выпускниками метапредметных результатов обучения.

4.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Можно считать в целом достаточным усвоение школьниками региона следующих элементов содержания, умений и видов деятельности: обработка текста на базовом уровне (№ 1,2,22,24), умение проводить различные виды анализа языковых единиц и владение такими элементами содержания, как орфоэпические нормы (№ 4), лексические (№ 5, 6, 24), морфологические (№ 7), синтаксические (№ 8), некоторые орфографические (№9,13,15), пунктуационные (№ 17,19,20,21), определение языковых средств выразительности (№26). В задании с развернутым ответом в целом достаточно сформированными можно считать умение создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной, деловой сферах общения; редактировать

собственный текст; применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона следующих элементов содержания, умений и видов деятельности: умение проводить различные виды анализа языковых единиц и владение такими элементами содержания, как обработка текста на базовом уровне (№ 3), орфографические (№ 10,11,12,14) и пунктуационные нормы (№ 16,18); умение проводить лингвистический анализ различных текстов для определения функционально-смысловых типов речи (№ 3,23), средств связи предложений в тексте (№25), а также применять в практике речевого общения основные лексические, грамматические, орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка, использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка. По-прежнему актуальной остаётся задача организации систематического чтения школьников.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Можно отметить, что произошли значительные изменения успешности выполнения некоторых заданий по сравнению с 2023 годом:

Лучше, чем в прошлом году, выпускники справились с рядом заданий, проверяющих владение орфографическими нормами: с заданием № 9 (правописание безударных гласных) – на 3,66 %, заданием № 15 (н и nn в словах разных частей речи) – на 13,3 %

Прогресс наблюдается в выполнении одного задания, связанного с применением знаний о пунктуационных нормах. Лучше выполнили задание №21 (Пунктуационный анализ текста) – на 27,59%.

Также лучше в сравнении с 2023 годом экзаменуемые справились с заданиями, проверяющими владение лексическими нормами (№ 6 – на 13,47 %).

Особое внимание стоит уделить заданиям, направленным на информационную обработку текста: если в качестве выполнения №24 (работа с лексикой) наблюдается незначительный прогресс, то в заданиях №3 (информационная обработка письменных текстов

различных стилей и жанров), № 23 (функционально-смысловые типы речи) отмечено снижение процента выполнения. Задание № 25, которое и ранее вызывало затруднения, выполнили правильно только 50,02% выпускников (на 15% больше в сравнении с 2023 годом).

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Динамика результатов проведения ЕГЭ в том числе связана с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2023 году. Учитывая результаты прошлого года и следуя рекомендациям, педагоги обратили особое внимание на формирование орфографической и пунктуационной грамотности обучающихся, что привело к стабильности (в некоторых случаях – к росту) процента выполнения ряда сложных для экзаменуемых заданий. При этом из вида были выпущены задания, ранее не вызывавшие затруднения, что привело к снижению качества их выполнения (например, задание № 4,6,13,14,23). Используя рекомендации к выполнению задания с развернутым ответом, педагоги повысили качество подготовки обучающихся к написанию сочинения по предложенному тексту, что отразилось в достаточно высоком проценте выполнения задания, особенно по содержательным критериям.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹⁰ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации¹¹ для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Сложности у обучающихся при решении языковых задач наблюдаются при необходимости осуществить качественный перевод знаний в умения: произвести несколько логических операций, чтобы прийти к правильному ответу, структурировать знание и выделить необходимую его часть, классифицировать имеющиеся в багаже знания и квалифицировать то или иное написание.

Следовательно, необходимо усилить работу по формированию у обучающихся умения оперировать имеющими знаниями в практической деятельности. При построении курса русского языка в 10-11 классе и при подготовке к экзамену особое внимание необходимо уделять повторению тем, связанных с морфологическими характеристиками слова, синтаксическим анализом предложения,

¹⁰ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

¹¹ Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- *рекомендации должны содержать описание **КОНКРЕТНЫХ** методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение **выявленных дефицитов** в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся;*
- *в рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.*

анализу текста с точки зрения его лингво-смысловой составляющей и стилистического своеобразия.. Необходимо включать в аналитическую деятельность учащихся различные виды языкового разбора (особое внимание уделять морфологическому и синтаксическому разбору, работать над «нестандартными» случаями).

Необходимо уделять постоянное внимание смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.), использовать разнообразные виды деятельности, нацеленные на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение.

Одной из ведущих форм работы в старших классах должен быть комплексный анализ текстов разных типов и стилей, позволяющий актуализировать знания в различных областях и отработать навыки не только информационной обработки текста, но и выполнения всех видов лингвистического анализа.

В течение двух лет обучения (10-11 классы) целесообразно отработать навыки выполнения заданий, используя открытый банк заданий ЕГЭ, а также возможности иных электронных ресурсов.

Кроме того, считаем целесообразным использование межпредметных связей при подготовке к ЕГЭ, работая совместно с учителями литературы, истории и обществознания при подготовке учащихся к выполнению заданий с развернутым ответом.

Также считаем важным при подготовке обучающихся к выполнению задания № 27 использовать воспитательный потенциал художественной литературы, исторических событий и событий, происходящих в современном обществе, для формирования четкой нравственной позиции, необходимой для оценки авторской позиции и определения собственного отношения к ней.

Не менее важно уделить особое внимание достижению метапредметных результатов освоения основной образовательной программы, так как сформированные регулятивные, познавательные и коммуникативные УУД помогут выпускнику самостоятельно выстроить индивидуальные траектории изучения предметов, а также выполнить задания, выполнение которых невозможно без умения выбирать путь достижения цели, планировать решение поставленных задач, искать и находить обобщенные способы решения задач, критически оценивать и интерпретировать информацию с разных позиций, распознавать и фиксировать противоречия в информационных источниках, использовать различные модельно-схематические средства для представления существенных связей и отношений, а также

противоречий, выявленных в информационных источниках, находить и приводить критические аргументы в отношении действий и суждений другого, развернуто, логично и точно излагать свою точку зрения с использованием адекватных письменных языковых средств.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

Важно включить в программу информационно-методических дней, научно-практических конференций вопросы, связанные с анализом результатов ЕГЭ по русскому языку, с методикой подготовки к экзамену. Кроме того, необходимо продолжить обмен передовым педагогическим опытом через выступления на совещаниях, конференциях, проведение мастер-классов, вебинаров и т.п. Привлекать к проведению курсов СКИРО ПК и ПРО педагогов, чьи учащиеся показали высокие результаты на ЕГЭ по русскому языку, ведущих и старших экспертов ПК.

4.1.2. ... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Дифференцированное обучение школьников с разными уровнями предметной подготовки является одним из приемов, повышающих мотивацию обучающихся и помогающих добиться улучшения результатов с учетом способностей и имеющейся базы знаний. Не всегда все школьники усваивают программный материал в полной мере, как бы учитель ни старался донести его для учеников. Важно тщательно спланировать каждый урок и даже каждый его этап. Для положительного решения этой проблемы крайне важно учитывать как степень подготовки учащихся по предмету, так и личностные качества каждого учащегося. Целесообразно регулярно проводить мониторинг усвоения материала, а затем, разделив обучающихся на группы по уровню имеющихся знаний, предлагать им однотипные задания разного уровня сложности. Важно использовать информацию, полученную в результате анализа выполнения заданий КИМ разными группами выпускников в 2023 году, чтобы нацелить разные группы учащихся на выполнение сначала посильных для них заданий, что поможет выпускникам получить положительный опыт достижения поставленной цели и перейти к более сложным заданиям с изменившейся мотивацией.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Необходимо организовать систему обмена опытом – взаимопосещение уроков, мастер-классы, индивидуальная работа с наставниками.

Не менее важно осуществлять постоянный контроль качества образования (посещение уроков, мониторинг знаний) в целях своевременного оказания методической помощи педагогам, испытывающим трудности.

Еще одно важное направление – система повышения квалификации педагогов не только по вопросам ГИА, но и по работе с одаренными детьми, обучающимися с ОВЗ.

- *Муниципальным органам управления образованием.*

Необходимо внести в план работы на учебный год проведение методических мероприятий, на которых будут рассматриваться вопросы работы с одаренными детьми, с детьми с девиантным поведением, обучающимися с ОВЗ, с привлечением специалистов, работающих в вузах, коррекционных школах, психологов и опытных педагогов-наставников для повышения квалификации педагогов путем обмена опытом.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Включить в обсуждение школьных, муниципальных методических объединений темы, связанные с подготовкой к ЕГЭ: «Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2024 году: типичные затруднения обучающихся», «Итоговое сочинение и сочинение ЕГЭ: подходы к обучению с учетом результатов выполнения оценочных процедур в 2024 году», «Комплексный анализ текста на уроках русского языка в старших классах», «Орфография и пунктуация: тренинги на уроках русского языка в старших классах», «Пунктуационный анализ предложения: сложности, методические находки» и др

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Необходимо уделить внимание таким направлениям, как:

- формирование метапредметных компетенций, умения учиться и универсальных учебных действий до уровня, необходимого для освоения образовательных программ среднего общего образования согласно ФГОС СОО;

- дифференцированное обучение русскому языку: методы, методики, формы.

При проведении КПК учителей русского языка в текущем году необходимо уделить внимание методике преподавания по темам (элементам содержания курса), освоение которых в регионе оказалось на уровне ниже 60%:

1. Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров. Стилистический анализ текста.
2. Правописание корней.
3. Правописание приставок.
4. Правописание суффиксов различных частей речи, в том числе –Н- и –НН-.
5. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий
6. Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами
7. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи
8. Пунктуационный анализ
9. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста
10. Функционально-смысловые типы речи.
11. Средства связи предложений в тексте

необходимо рассмотреть существующие актуальные методики преподавания данных тем, проанализировать опыт достижения положительных результатов в освоении этих элементов содержания

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Технологии преподавания русского языка и литературы в поликультурной образовательной среде, СКИРО ПК и ПРО	учителя русского языка и литературы
2.	Методические аспекты организации эффективной подготовки обучающихся к выполнению заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку, СКИРО ПК и ПРО	учителя русского языка и литературы
3.	Формирование читательской грамотности обучающихся на уроках русского языка и литературы: современные образовательные технологии, методы и приемы, СКИРО ПК и ПРО	учителя русского языка и литературы
4.	Подготовка обучающихся к процедурам оценки качества образования по русскому языку и литературе, СКИРО ПК и ПРО	учителя русского языка и литературы
5.	Формирование читательской грамотности обучающихся на уроках русского языка и литературы:	учителя русского языка и литературы

	современные образовательные технологии, методы и приемы, СКИРО ПК и ПРО	
б.	Реализация требований ФГОС ООО и ФГОС СОО в работе учителя русского языка и литературы	учителя русского языка и литературы

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№ п/п	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1.	Курсы повышения квалификации (проведение мастер-классов и трансляция передового педагогического опыта образовательных организаций, показавшие высокие результаты ЕГЭ по русскому языку)
2.	Выездные мероприятия «Педагогический десант» (проведение мастер-классов и трансляция передового педагогического опыта в области методики подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку)
3.	Августовская краевая педагогическая конференция

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

В сентябре-мае 2024–2025 гг. в образовательных организациях, показавших результаты ниже средних показателей по Ставропольскому краю, планируется проведение мониторинговых исследований качества образования по учебному предмету «Русский язык».

Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Кириченко Ольга Викторовна, ГБОУ СК «Гимназия №25» г. Ставрополя, учитель русского языка и литературы</i>	<i>Председатель региональной предметной комиссии по русскому языку</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Кириченко Ольга Викторовна, ГБОУ СК «Гимназия №25» г. Ставрополя, учитель русского языка и литературы</i>	<i>Председатель региональной предметной комиссии по русскому языку</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Бреус Андрей Викторович</i>	<i>Руководитель РЦОИ</i>