

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ
ГБУ ДПО «СТАВРОПОЛЬСКИЙ КРАЕВОЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ, ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ И
ПЕРЕПОДГОТОВКИ РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАНИЯ»

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРЕДМЕТНЫХ И МЕТОДИЧЕСКИХ
КОМПЕТЕНЦИЙ УЧИТЕЛЕЙ
СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ**

Рассмотрено
на заседании регионального учебно-методического объединения
от «29» июня 2022 года протокол №2

г. Ставрополь

Цель исследования: в целях развития и совершенствования единой системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров, обеспечения адресности, персонификации повышения квалификации на основе диагностики профессиональных компетенций и формирования методических активов в апреле 2022 года Ставропольский край принять участие в оценке предметных и методических компетенций (далее - Оценка) учителей по предметным областям: русскому языку, математике, физике, химии, биологии, литературе, истории, обществознанию, географии, информатике.

Задачи исследования:

- выявление профессиональных затруднений педагогических работников;
- организация условий для повышения профессиональной компетенции педагогов в рамках адресного сопровождения;
- определение учителей-предметников с высоким уровнем методической компетенции, претендующих на зачисление в экспертное сообщество (методический актив) Ставропольского края;

Период проведения исследования: апрель 2022 года.

Участники исследования: педагогические работники общеобразовательных организаций Ставропольского края, опыт работы которых не менее 1 года. Общее количество педагогов, которые приняли участие в Оценке составило **540 человек** из **33 муниципальных/городских округов** Ставропольского края.

Участникам исследования было предложено выполнить ряд заданий, касающихся различных аспектов деятельности учителя:

- выполнить предметные задания;

- проанализировать педагогические ситуации;
- решить поставленные методические задачи;
- оценить уровень подготовки обучающихся.

В процессе отбора параметров, характеризующих уровень компетенций учителя, приоритет отдается предметной подготовке как одному из наиболее важных параметров с точки зрения способности учителя содержательно обеспечивать эффективный учебный процесс. Немаловажным моментом является ориентация на результаты обучения, что обусловлено структурой ФГОС и Примерной ООП, ключевой составляющей которых является описание требований и планируемых результатов обучения.

Результаты измерения уровня развития компетенции представлены в 4 интервалах, соответствующих высокому, среднему, низкому и минимальному уровням. Значения диапазонов получены путем стандартизации и определения норм выполнения кейс-заданий.

«Минимальный» выставляется участникам, не преодолевшим 30% ни в предметной, ни в методической частях. Требуется принятие управленческих решений. «Низкий» выставляется участникам, преодолевшим 30% только в одной части: или предметной, или методической. Требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации учителя. «Средний» выставляется участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической части, но общий процент выполнения работы у которых меньше 80%. Требуется включение в систему профессионального развития. «Высокий» выставляется участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической части, общий процент выполнения работы - не менее 80%.

Общее количество заданий – 20, из них 5 заданий включены в состав предметной части и 15 заданий включены в состав методической части, в т.ч. 10 ситуативных заданий.

БИОЛОГИЯ

В исследовании по биологии приняли участие 45 учителей из 33 территориальных групп, т.е. представители из всех муниципальных образований Ставропольского края были представлены.

Максимальный балл за предметную часть КИМ: 15

Максимальный балл за методическую часть КИМ: 25

Проходной балл за работу -21.

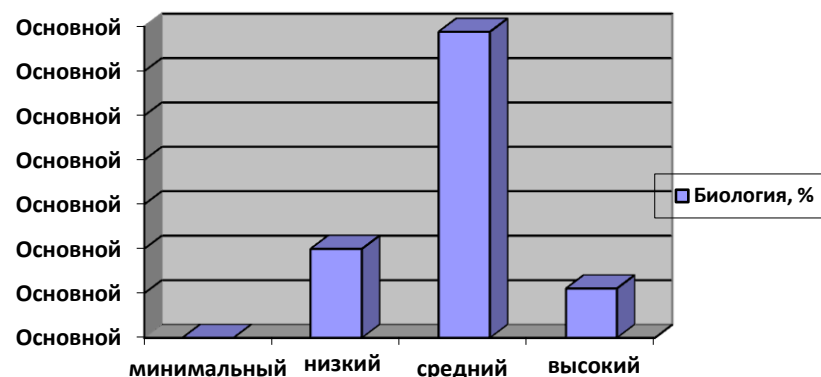
Результаты участников могут быть распределены следующим образом по уровням сформированности профессиональных компетенций:

I. Минимальный – не набрал ни один участник исследования(0%)

II. Низкий – 9 чел. (20%)

III. Средний – 31 чел. (68,9%)

IV. Высокий – 5 чел.(11,1%)



Проведенный анализ выполнения диагностической работы, проверяющий уровень сформированности профессиональных компетенций учителей биологии, позволил сделать следующие выводы.

Результаты выполнения заданий по достижению требований предметной части показали, что учителя биологии достаточно успешно справились с заданиями 2, 3, 5. Большинство типичных ошибок, допущенных при выполнении заданий, связаны с отсутствием умений извлекать информацию из различных источников, устанавливать причинно-следственные связи.

Задания 1-3 содержали биологические задачи по генетике, проверяющие умение применять имеющиеся знания в новой ситуации. Большинство участников успешно справились с данными заданиями, однако типичные ошибки, допущенные при выполнении заданий, связаны с отсутствием умений извлекать информацию из различных источников, устанавливать причинно-следственные связи.

Задания 4 было направлено на установление последовательности систематических таксонов, биологических процессов, явлений. Большинство участников относительно успешно справились с данными заданиями.

Задание 5 проверяло умение знать и понимать строение и признаки биологических объектов, сущность биологических процессов и явлений и т.д. Учителя в целом справились с этим заданием. При выборе предложений, в которых сделаны ошибки, учителя не всегда правильно указывали их номера и исправляли их.

Наибольшие затруднения вызвали у педагогов задания методической части, особенно в части оценивания уровня подготовки обучающихся.

Задания методической части было направлено на проверку уровня сформированности методической компетенции учителей биологии, знание методов и способов решения проблем в заданной педагогической ситуации. С этим типом задания учителя справились менее успешно. Задание 13.1-13.3 проверяло умение оценивания работ учеников. Были предложены задания ГИА в форме ЕГЭ по соответствующим критериям. Результаты выполнения данного задания показали, что у педагогов недостаточно сформированны навыки оценивания заданий ЕГЭ по биологии.

Предложения:

1. Включить в программы курсов повышения квалификации для учителей биологии изучение методики проверки и оценки заданий с развернутым ответом по стандартизированным критериям.
2. При проведении консультаций с учителями биологии уделять больше внимания решению заданий повышенного уровня сложности по темам, включенным в контрольные измерительные материалы государственной итоговой аттестации по программам основного общего, среднего общего образования, а также заданий на поиск методов и способов решения проблем в заданной педагогической ситуации.
3. Педагогов, продемонстрировавших наилучшие результаты рекомендовать к включению в состав методического актива.

ГЕОГРАФИЯ

В Оценке компетенций 41 учитель географии приняли участие из различных образовательных организаций Ставропольского края 33 муниципальных образований.

Максимальный первичный балл: 45.

Максимальный балл за предметную часть КИМ: 16.

Максимальный балл за методическую часть КИМ: 29.

Проходной балл за работу: 25.

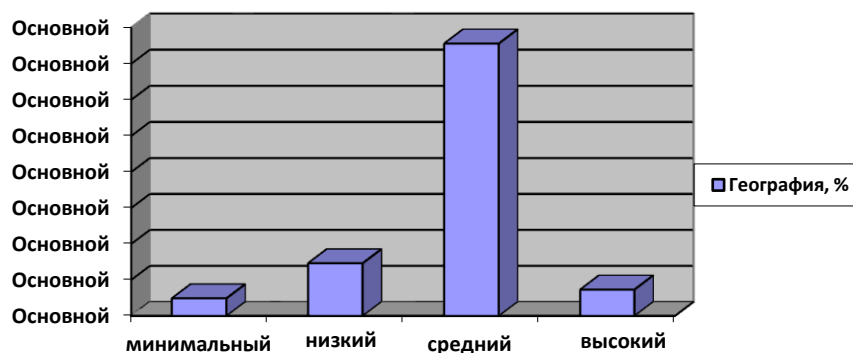
В связи с этим можно выделить следующие уровни сформированности профессиональных компетенций учителей географии:

I Минимальный – 2 чел. (4,88%)

II Низкий – 6 чел. (14,63%)

III Средний – 31 чел. (75,61%)

IV Высокий – 3 чел. (7,32%).



Проведенный анализ выполнения заданий диагностической работы, проверяющей уровень сформированности профессиональных компетенций учителей географии, позволил сделать следующие выводы.

Результаты выполнения заданий по предметной части (задания 1-10) показали, что педагоги, участвующие в исследовании, достаточно успешно справились с заданиями 2, 3, 5, 6. Однако значительная часть типичных ошибок, допущенных при выполнении заданий, является отсутствие умений извлекать информацию из различных источников информации (географических карт, статистических материалов), устанавливать причинно-следственные связи. В то же время большинство заданий являются типовыми и имеются в открытом банке заданий ЕГЭ по географии.

Задания 11–28 направлены на решение кейсовых ситуаций с рекомендацией дать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос, а также направлены на проверку сформированности уровня методической компетентности учителя в области оценивания уровня подготовки обучающегося. Результаты выполнения методической части оказались несколько ниже по сравнению с результатами выполнения предметной части.

Наибольшие затруднения у педагогов вызвали задания 23,25 - вопросы, связанные с оцениванием работ учеников.

Затруднения эти вопросы вызвали даже у тех педагогов, которые продемонстрировали очень высокий результат по итогам всей работы. В целом же складывается впечатление, что учителя, участвующие в исследовании, владеют фрагментарными знаниями о ФГОС и требованиях к проектированию урока, построенному на основе системно-деятельностного подхода.

Несколько заданий направлены на умение оценивать задания ГИА в форме ЕГЭ по предложенным критериям, результаты выполнения которого показали, что в целом у педагогов сформированы навыки оценивания заданий ЕГЭ по географии. Максимальное количество баллов смогли набрать 84,21% учителей географии.

Таким образом, полученные результаты исследования профессиональных компетенций учителей географии показали, что:

- в содержание дополнительных профессиональных программ повышения квалификации (далее – ДПП) необходимо включать вопросы по методике проверки и оценки заданий с развернутым ответом по стандартизированным критериям;
- при разработке индивидуальных образовательных маршрутов учитывать индивидуальные адресные затруднения педагогов при отработке их с наставниками;
- использовать результаты исследований профессиональных компетенций учителей для оказания помощи педагогам, испытывающим затруднения в методике преподавания географии и рекомендовать к включению педагогов, продемонстрировавших наилучшие результаты в состав методического актива.

ИСТОРИЯ

В исследовании приняли участие 46 учителей истории из 33 муниципальных образований Ставропольского края.

Максимальный первичный балл: 38;

Максимальный балл за предметную часть КИМ: 13.

Максимальный балл за методическую часть КИМ: 25.

Проходной балл – 24.

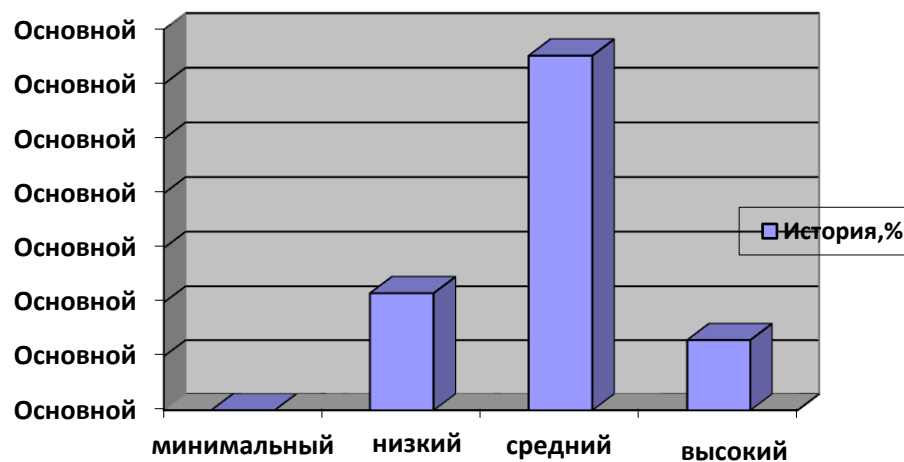
Результаты выполнения заданий учителями школ Ставропольского края распределились следующим образом:

I Минимальный – 0 чел. (0%)

II Низкий – 10 чел. (21,73%)

III Средний – 30 чел. (65,22%)

IV Высокий – 6 чел. (13,04%).



Задания в разрезе проверяемых предметных компетенций (1-7) включали умение работать с текстовым историческим источником, использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, знание истории России и всемирной истории, а также умение работать с информацией, представленной в различных знаковых системах. Задания предметной части, в целом, не вызвали особенных затруднений у участников Оценки.

Задания методической части включали в себя знания и умения применять основы методики преподавания, содержание КИМ ЕГЭ по истории, основы методики преподавания в области оценочных процедур, знание нормативно-правовых документов, регулирующих преподавание предмета, умение оценивать задания с развернутыми ответами обучающихся по стандартизированным критериям, включая анализ ошибок

По результатам проведенного исследования было выявлено следующее:

- учителя истории успешнее справились с заданиями с кратким ответом, с выбором ответа (№ 1,3), нежели с заданиями с развернутым ответом (№2,4);
- процент верно выполненных заданий по блоку «Методика преподавания» ниже, чем по блокам «Предметная подготовка учителя»;
- низкий процент выполнения заданий №1,2,3,6 предметной части показывает корреляцию знаний учителей и результатов итоговой аттестации выпускников 9, 11 классов, а также результатов обучающихся по всероссийским проверочным работам;
- низкий процент выполнения задания по методической части демонстрирует недостаточно высокий уровень педагогов в области оценивания ответов обучающихся формата ЕГЭ по истории;

- для диагностики сформированности профессиональных компетенций у учителей наиболее эффективны задания с развернутым ответом, так как они обладают наибольшей дифференцирующей способностью.

Предложения:

1. Включить в программы курсов повышения квалификации для учителей истории изучение методики проверки и оценки заданий с развернутым ответом по стандартизированным критериям.
2. При проведении консультаций с учителями истории акцентировать внимание на заданиях с развернутым ответом по истории, а также заданиях, связанных с изучением экономики и регионального компонента, включенных в контрольные измерительные материалы государственной итоговой аттестации, ВПР, а также заданиях на поиск методов и приемов решения проблем в заданной педагогической ситуации.
3. С целью устранения профессиональных дефицитов педагогов оказывать адресную помощь учителям истории по тем проблемам и вопросам, с выполнением которых они не справились в процессе проведения исследования компетенций учителей истории и обществознания Ставропольского края.

ЛИТЕРАТУРА

В исследовании приняли участие 128 человек из 33 муниципальных образований Ставропольского края.

Максимальный первичный балл: 40.

Максимальный балл за предметную часть КИМ: 11.

Максимальный балл за методическую часть КИМ: 29

Пороговое значение: 21 балл.

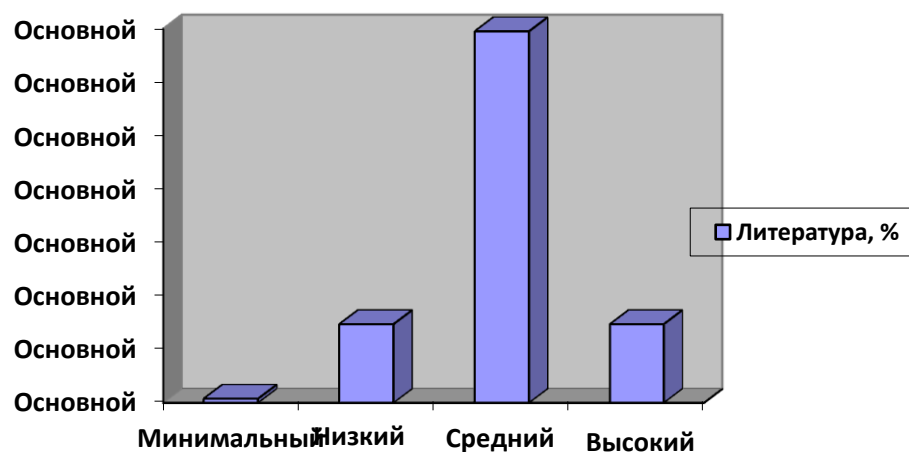
Результаты выполнения заданий учителями школ Ставропольского края распределились следующим образом:

I Минимальный – 1 чел. (0,78%)

II Низкий – 19 чел. (14,84%)

III Средний – 89 чел. (69,53%)

IV Высокий – 19 чел. (14,84%).



Анализ результатов показал, что с выполнением заданий предметной части (1-3), требующих краткого ответа, справились в основном все участники исследования (процент выполнения от 85% до 100%). Некоторое затруднение вызвало задание на определение стихотворного размера из-за формулировки вопроса, отличающейся от традиционной для школьной программы, и задание на определение средства художественной выразительности (связано с тем, что в приведенном фрагменте можно было найти несколько средств выразительности, вопрос был сформулирован

недостаточно точно). Данные результаты свидетельствуют о том, что в целом педагоги владеют достаточным уровнем теоретической подготовки в области литературоведения.

Более низкие результаты испытуемые показали при выполнении заданий 1 блока, требующих развернутого аргументированного ответа (задания 4,5). Процент выполнения соответственно 33% и 64%. Так, в задании 5 участники исследования должны были дать историко-литературный, историко-культурный и лингвистический комментарий слов (фраз), которые существенны для понимания текста, но могут быть непонятны для современного школьника, а также указать автора и полное название произведения.

Был предложен фрагмент литературного источника. Не все участники верно указали, к кому обращается и кому посвящает автор свое произведение; не смогли отметить, что это не только посвящение, но и сжатая оценка своего труда автором; не смогли определить, какие традиционные приемы европейской литературы прослеживаются во фрагменте. Кроме того, не все фразы, требующие пояснения, были выделены. Неправильно объяснено значение некоторых слов в данном контексте. Кроме того, в некоторых ответах прослеживалось использование печатных и электронных источников информации. Это свидетельствует о необходимости включать в программы курсов и семинаров не только материалы, связанные с методикой преподавания, но и расширяющие исторический и культурный кругозор учителя-литератора.

Более успешно испытуемые справились с заданием 5. Предполагалось, что участники исследования дадут полный ответ, но не все участники смогли продемонстрировать устойчивое знание предмета и ответить полно.

Методическая часть был представлена рядом заданий, состоящих из нескольких вопросов. При работе с литературным источником педагогам было предложено:

- написать 5 вопросов, последовательно отражающих логику анализа произведения при беседе с детьми;
- кратко пояснить выбранную логику беседы;
- кратко и аргументировано ответить на поставленные вопросы.

Таким образом, педагоги должны были продемонстрировать знание методики проведения беседы с элементами анализа разных видов и в результате составить краткий, но обоснованный конспект урока. В основном все участники составили вопросы для беседы, но без объяснения логики их следования и без прогнозируемых ответов учащегося и ответов самого педагога. С составлением вопросов справилось большинство участников. Среди недостатков ответов можно отметить следующие:

- не всегда вопросы соответствовали возрасту и уровню знаний учащихся;
- некоторые вопросы были представлены без всякой логики развития беседы, в хаотичном порядке, не подводили к желаемым для педагога результатам;
- некоторые формулировки были неточными, затрудняющими понимание учащихся («Какие слова использует автор для описания...»);
- вопросы о средствах выразительности часто были выброшены из контекста беседы: учащиеся должны были просто найти их в тексте, но не предполагалось объяснить, для чего их использует автор, как они работают на идейный и художественный смысл рассказа.

Недостаточную полноту ответа на вопросы этого блока можно объяснить, в частности, недостаточными навыками некоторых испытуемых перед работой четко для себя выстраивать целеполагание предстоящего действия и прогнозировать желаемые результаты.

Задания на выявление проблем в навыках оценивания письменных развернутых работ учащихся в формате сочинения- рассуждения на предложенную тему. Такой формат задания предлагается учащимся в различных оценочных процедурах, а также является одним из основных форматов развернутого письменного ответа на уроках литературы (традиционное сочинение объемом 250 – 300 слов проблемного или литературоведческого характера). Так, испытуемым было предложено оценить сочинение учащегося по имеющимся критериям. Сочинение оценивалось по 10 традиционным критериям, направленным на оценивание содержательной стороны работы, а также качества речи и грамотности учащегося. Результативность и качество выполнения данного вида работы испытуемыми оценивались в сравнении эталонных баллов, выставленных экспертами за данное сочинение, и баллов, которые выставил участник исследования (в таблице это расхождение указывается в скобках рядом с баллами, которые выставил испытуемый). В большей части работ это расхождение отсутствовало или было несущественным для объективной оценки. Но некоторые участники показали значительное расхождение (от 3 до 11 баллов по сравнению с эталонным). Это говорит об отсутствии навыка подобной работы, о незнании и непонимании общепринятых критериев, о неумении их применять, о неумении классифицировать и дифференцировать допущенные учащимися ошибки. Значит, учитель при подготовке учащихся к подобным видам работы не может правильно определить цель и выстроить систему уроков. Так, некоторые участники не смогли верно определить соответствие написанного сочинения предложенной теме, не оценили правильно уместность приводимых литературных материалов, не увидели фактических ошибок и искажения авторской позиции при оценивании работы. Традиционные затруднения при дифференциации речевых и грамматических ошибок, в умении отличать простой пересказ приводимого текста от анализа фрагментов, образов, деталей и т.д.

РЕКОМЕНДАЦИИ:

Это свидетельствует о том, что в программы курсов повышения квалификации необходимо включать занятия, нацеливающие на глубокое владение критериями оценивания, применяемыми в различных оценочных процедурах, на понимание структуры оценочных процедур, а также практические занятия по оцениванию работ учащихся разного уровня (такие курсы обычно проводятся для экспертов ОГЭ, ЕГЭ и итогового сочинения). Также необходимы занятия, на которых учителя получают навыки включения в текущие уроки элементов по подготовке к оценочным процедурам разного уровня, навыки выстраивания системы уроков подобного типа без ущерба текущему материалу.

Рекомендуется учителей, продемонстрировавших наилучшие результаты, рекомендовать ко включению в региональный методический актив.

Учителям, продемонстрировавшим низкий и минимальный уровни рекомендуется адресная работа с наставником для восполнения профессиональных дефицитов.

РУССКИЙ ЯЗЫК

В исследовании по русскому языку приняли участие 84 педагога из 33 муниципалитетов Ставропольского края.

По русскому языку предлагалось 23 задания, ориентированных на отдельные аспекты педагогической деятельности учителя. Цель данной работы состояла в выявлении характерных затруднений, с которыми сталкиваются учителя в своей профессиональной деятельности.

Максимальный первичный балл – 43, за предметную часть КИМ: 18, за методическую часть КИМ: 25. Максимального балла не набрал ни один из участников.

Проходной балл – 26, с проходным баллом завершили исследование 5 человек,

Результаты выполнения заданий учителями СК распределились в диапазоне:

по первичному баллу: от 6 до 37 баллов;

за методическую часть: от 0 до 23 баллов;

за предметную часть: от 3 до 17 баллов.

Наибольшее количество участников (58 человек) выполнили работу менее, чем на 80%.

Распределение участников по уровням:

Уровень	Характеристика уровня	Количество человек	Процент
---------	-----------------------	--------------------	---------

1	требуется принятие управленческих решений;< 30% и в предметной части и в методической части	1	1,2%
2	требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации;<30% или в предметной, или методической части	22	26,2%
3	требуется включение в систему профессионального развития;>=30% и в предметной, и в методической части, общий % вып.работы<80%	58	69%
4	может быть экспертом, преподавать на курсах повыш.квалиф.;>=30% и в предметной, и в методической части,общий % вып.работы>=80%	15	3,6%



МАТЕМАТИКА

В исследовании по математике приняли участие 109 педагога из 33 муниципалитетов Ставропольского края.

По математике предлагалось 25 заданий, ориентированных на отдельные аспекты педагогической деятельности учителя. Цель данной работы состояла в выявлении характерных затруднений, с которыми сталкиваются учителя в своей профессиональной деятельности.

Максимальный первичный балл – 43, за предметную часть КИМ: 7, за методическую часть КИМ: 36. Максимального первичного балла не набрал ни один из участников, максимальный балл по предметной части набрали 33 (76,7%) участников.

Проходной балл – 23, с проходным баллом завершили исследование 4 человека.

Результаты выполнения заданий учителями СК распределились в диапазоне:

по первичному баллу: от 8 до 39 баллов;

за методическую часть: от 2 до 32 баллов;

за предметную часть: от 2 до 7 баллов.

Наибольшее количество участников (91 человек) выполнили работу менее, чем на 80%.

Распределение участников по уровням:

Уровень	Характеристика уровня	Количество человек	Процент
1	требуется принятие управленческих решений;< 30% и в предметной части и в методической части	2	1,8%
2	требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации;<30% или в предметной, или методической части	10	9,2%
3	требуется включение в систему профессионального развития;>=30% и в предметной, и в методической части, общий % вып.работы<80%	91	83,5%
4	может быть экспертом, преподавать на курсах повыш.квалиф.;>=30% и в	6	5,5%

	предметной, и в методической части, общий % вып. работы $\geq 80\%$		
--	---	--	--

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

В исследовании по математике приняли участие 45 педагогов из 33 муниципалитетов Ставропольского края.

По обществознанию предлагалось 21 задание, ориентированное на отдельные аспекты педагогической деятельности учителя. Цель данной работы состояла в выявлении характерных затруднений, с которыми сталкиваются учителя в своей профессиональной деятельности.

Максимальный первичный балл – 39, за предметную часть КИМ: 11, за методическую часть КИМ: 28. Максимального первичного балла не набрал ни один из участников, максимальный балл по предметной части набрали 6 (13,3%) участников.

Проходной балл – 21, с проходным баллом завершил исследование 1 человек.

Результаты выполнения заданий учителями СК распределились в диапазоне:

по первичному баллу: от 10 до 36 баллов;

за методическую часть: от 6 до 27 баллов;

за предметную часть: от 1 до 11 баллов.

Наибольшее количество участников (35 человек) выполнили работу менее, чем на 80%.

Распределение участников по уровням:

Уровень	Характеристика уровня	Количество человек	Процент
1	требуется принятие управленческих решений; $< 30\%$ и в предметной части и в методической части	0	0%
2	требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации; $< 30\%$ или в	7	15,6%

	предметной, или методической части		
3	требуется включение в систему профессионального развития; $\geq 30\%$ и в предметной, и в методической части, общий % вып. работы $< 80\%$	35	77,8%
4	может быть экспертом, преподавать на курсах повыш. квалиф.; $\geq 30\%$ и в предметной, и в методической части, общий % вып. работы $\geq 80\%$	3	6,7%



ФИЗИКА

В исследовании по физике приняли участие 46 педагогов из 33 муниципалитетов Ставропольского края.

По общественнознанию предлагалось 24 задания, ориентированное на отдельные аспекты педагогической деятельности учителя. Цель данной работы состояла в выявлении характерных затруднений, с которыми сталкиваются учителя в своей профессиональной деятельности.

Максимальный первичный балл – 38, за предметную часть КИМ: 8, за методическую часть КИМ: 30. Максимального первичного балла не набрал ни один из участников, максимальный балл по предметной части набрали 17 (36,9%) участников.

Проходной балл – 20, с проходным баллом завершили исследование 3 человека.

Результаты выполнения заданий учителями СК распределились в диапазоне:

по первичному баллу: от 15 до 37 баллов;

за методическую часть: от 11 до 29 баллов;

за предметную часть: от 3 до 8 баллов.

Наибольшее количество участников (38 человек) выполнили работу менее, чем на 80%.

Распределение участников по уровням:

Уровень	Характеристика уровня	Количество человек	Процент
1	требуется принятие управленческих решений;< 30% и в предметной части и в методической части	0	0%
2	требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации;<30% или в предметной, или методической части	0	0%
3	требуется включение в систему профессионального развития;>=30% и в предметной, и в методической части, общий % вып.работы<80%	38	82,6%
4	может быть экспертом, преподавать на курсах повыш.квалиф.;>=30% и в предметной, и в методической части,общий % вып.работы>=80%	8	17,4%

ХИМИЯ



В исследовании по химии приняли участие 41 педагог из 33 муниципалитетов Ставропольского края.

По химии предлагалось 23 задания, ориентированное на отдельные аспекты педагогической деятельности учителя. Цель данной работы состояла в выявлении характерных затруднений, с которыми сталкиваются учителя в своей профессиональной деятельности.

Максимальный первичный балл – 36, за предметную часть КИМ: 16, за методическую часть КИМ: 20. Максимальный балл набрали 2 участника.

Проходной балл – 20, с проходным баллом завершили исследование 2 человека.

Результаты выполнения заданий учителями СК распределились в диапазоне:

по первичному баллу: от 6 до 36 баллов;

за методическую часть: от 4 до 20 баллов;

за предметную часть: от 1 до 16 баллов.

Наибольшее количество участников (21 человек) выполнили работу менее, чем на 80%.

Распределение участников по уровням:

Уровень	Характеристика уровня	Количество человек	Процент
1	требуется принятие управленческих решений;< 30% и в предметной части и в методической части	1	2,4%
2	требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации;<30% или в предметной, или методической части	4	9,8%
3	требуется включение в систему профессионального развития;>=30% и в предметной, и в методической части, общий % вып.работы<80%	21	51,2%
4	может быть экспертом, преподавать на курсах повыш.квалиф.;>=30% и в предметной, и в методической части,общий % вып.работы>=80%	15	36,6%

