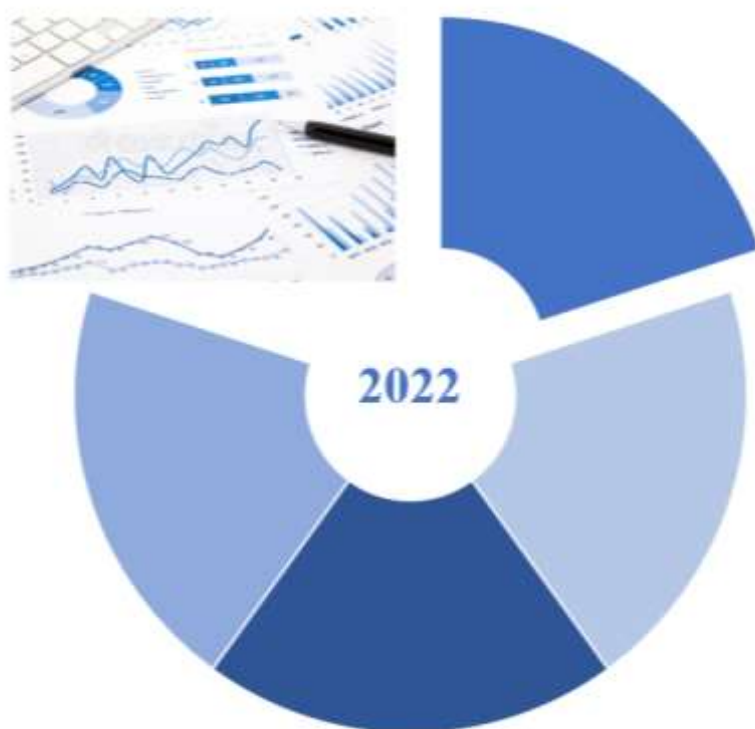


МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО  
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «СТАВРОПОЛЬСКИЙ КРАЕВОЙ ИН-  
СТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ, ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ И ПЕ-  
РЕПОДГОТОВКИ РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАНИЯ»

# МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПРЕПОДАВАНИЯ ЛИТЕРАТУРЫ

(ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРОВЕДЕНИЯ ГИА-9 И ГИА-11  
В СТАВРОПОЛЬСКОМ КРАЕ В 2022 ГОДУ)



Ставрополь, 2022

## 1. Содержание и структура экзаменационной работы ЕГЭ по литературе в 2022 году

Экзаменационная работа по литературе состоит из двух частей, в ней принята сквозная нумерация заданий (в общей сложности 12 заданий, различающихся формой и уровнем сложности).

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий. Первый комплекс относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1 – 4 требуют краткого ответа с написанием слова, или словосочетания, или последовательности цифр. Задания 5.1/5.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 6 требуют развернутого ответа в объеме 5–10 предложений. Второй комплекс относится к анализу лирического произведения: задания 7-9 требуют краткого ответа с написанием слова, или словосочетания, или последовательности цифр. Задания 10.1/10.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и задание 11 требуют развернутого ответа в объеме 5–10 предложений. Задания 1-4 и 7-11 относятся к базовому уровню сложности и нацелены на проверку теоретико-литературных знаний. Задания 6,7,10,11 относятся к повышенному уровню сложности.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему объемом не менее 250 слов. Выпускнику предлагаются 5 тем (12.1–12.5), из которых он выбирает одну для написания работы в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведениям по памяти. Сочинение оценивается по критериям грамотности. Во время экзамена разрешается пользоваться словарём. ПК по литературе проверяет только задания с развернутыми ответами в объеме 5-10 предложений (5, 6, 10, 11) и полноформатное сочинение на литературную тему (задание 12.1 – 12.5)

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания
№5	Эпические, лироэпические или драматические	Знать и понимать образную природу словесного искусства; - содержание изученных литературных произведений; - воспроизводить содержание литературного произведения; - анализировать и интерпретировать литературное произведение, - используя сведения по истории и теории литературы - анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; - выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; - аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению; создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка;	<b>повышенный</b>
№6		То же, что и в задании №5, а также историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений;	<b>повышенный</b>

	<b>произведения</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- основные закономерности историко-литературного процесса,</li> <li>- сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений;</li> <li>раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений;</li> <li>- связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией;</li> <li>- выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы;</li> <li>- сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации;</li> </ul>	
<b>№10</b>		<p>Знать и понимать образную природу словесного искусства;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- содержание изученных литературных произведений;</li> <li>воспроизводить содержание литературного произведения;</li> <li>- анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы</li> <li>- анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения;</li> <li>- выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя;</li> <li>- аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению;</li> <li>- создание связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка;</li> </ul>	<b>повышенный</b>
<b>№11</b>	<b>Лирические произведения</b>	<p>То же, что и в задании № 10, а также</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- знать историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений;</li> <li>- основные закономерности историко-литературного процесса,</li> <li>- сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений;</li> <li>- раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений;</li> <li>- связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы;</li> <li>сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации;</li> </ul>	<b>повышенный</b>
<b>№</b>	<b>12.1 - По одному</b>	Знать и понимать образную природу словесного искусства;	<b>высокий</b>

<p><b>12.1 – 12.5</b></p>	<p><b>из произведений древнерусской литературы, или литературы XVIII в., или литературы первой половины XIX в.</b>  <b>12.2 - По одному из произведений литературы второй половины XIX в.</b>  <b>12.3 - По одному из произведений литературы конца XIX–XX в.</b>  <b>12.4 - По одному из произведений литературы XX–начала XXI в.</b>  <b>12.5 - По одному из произведений литературы с опорой на прин-</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- содержание изученных литературных произведений;</li> <li>- основные факты жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапы их творческой эволюции;</li> <li>- историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений;</li> <li>- основные закономерности историко-литературного процесса,</li> <li>- сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений;</li> <li>- основные теоретико-литературные понятия</li> </ul> <p>Уметь воспроизводить содержание литературного произведения;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы</li> <li>- соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры; раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества;</li> <li>- соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи;</li> <li>- выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения;</li> <li>- определять жанрово-родовую специфику литературного произведения;</li> <li>- сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации;</li> <li>- выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя;</li> <li>- аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению;</li> <li>- писать сочинения на литературные темы.</li> <li>- создание связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка;</li> <li>- умение оценивать художественную интерпретацию литературного произведения в произведениях других видов искусств (графика и живопись, театр, кино, музыка).</li> </ul>	
---------------------------	--	---	--

	цип «диалог искусств».		
--	------------------------	--	--

## 2. Основные результаты выполнения заданий ЕГЭ

В 2022 учебном году количество участников ЕГЭ по литературе на всех этапах сдачи – 573, что составляет 5,24% от общего количества участников ЕГЭ. По сравнению с 2020 и 2021 годом количество сдающих ЕГЭ по литературе несколько уменьшилось. Так, в 2020 году ЕГЭ по литературе сдавали 661 человек – 6,35% соответственно, а в 2021 году 594 человека – 5,54% соответственно. Это, в частности, связано с общей невысокой востребованностью предмета литература при поступлении в вузы как обязательного. Анализ показывает, что всё чаще по сравнению с прошлыми периодами учащиеся выбирают литературу для сдачи ЕГЭ только тогда, когда это необходимо для поступления, и все реже – как резервный экзамен «про запас, на всякий случай». Это говорит о более ответственном отношении к подготовке к экзамену, о понимании того, что литература – предмет сложный, требует глубокого понимания специфики. Это сказывается и на общих качественных результатах: результаты проверки показывают, что сильных работ с достаточно высокими баллами становится больше.

Анализ результатов экзамена по литературе в 2022 году показывает снижение среднего тестового балла: 60,3 балла в 2020 году, 63,1 балла в 2021 году и 59,76 балла в 2022. Количество участников, не набравших минимального балла, увеличилось (18 человек (3%) в 2021 году, 22 человека (3,8%) в 2022 году). Но значительно увеличилось количество участников, получивших от 81 до 99 баллов по сравнению с 2020 и 2021 годом (54 человека (8%) в 2020 г., 78 человек (13%) в 2021 году и 105 человек (18%) в 2022 году). 100 баллов получили 6 человек, что является лучшим показателем за последние три года.

Такая динамика результатов 2022 года свидетельствует о повышении общего уровня предметной подготовки к экзамену у учащихся, осознанно выбравших литературу для сдачи, об улучшении качества подготовки к экзамену, о более глубоком понимании специфики предмета и критериев оценивания, о наработке приёмов подготовки, учащихся к экзамену всеми сторонами учебного процесса, а также об изменении особенностей шкалирования баллов в 2022 году.

## 3. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий (предметных дефицитов) по литературе, разбор типичных ошибок и выводы о вероятных причинах затруднений для выпускников Ставропольского края

### Статистический анализ выполнения заданий КИМ

В целом выпускники 2022 г. успешно справились с заданиями базового уровня сложности и продемонстрировали хороший уровень освоения всех содержательных линий применительно к этой части экзамена: ответили на вопросы, требующие знания теоретико-литературных понятий, сюжетно-композиционных особенностей художественных произведений, умения определять их жанрово-родовую специфику. Средний процент выполнения заданий с кратким ответом к эпическому фрагменту (задания 1-4) от 70 до 93%, в группе учащихся, набравших от 61 до 80 баллов, – от 83% до 99%, в группе учащихся, набравших от 81 до 100 баллов, – от 94% до 100%. Исключение в этом блоке заданий вызвали вопросы, ориентированные на знание содержания литературных произведений (задания на установление соответствия между персонажами произведений и их характеристиками и т.п.) – задание № 3. Средний балл выполнения задания № 3 – 24% (в 2021 г. – 35%). Группа учащихся, не преодолевших порог, с этим заданием не справилась (0%), невысок и в остальных группах (15% в группе от минимального до 60 баллов, 32% в группе набравших 61 – 80 баллов; 51% в группе набравших 81 – 100 баллов). Качество выполнения этого задания гораздо ниже, чем в 2020 и 2021 г.: средний балл по этому заданию в 2020 г. – 39, в 2021 г. – 35. Данный результат свидетельствует о слабом знании сюжетной основы произведений, хотя этот тип задания не требует знания периферийных деталей текста, материал задания строится исключительно на ключевых сюжетных элемен-

тах и основных персонажах. Данные цифры могут свидетельствовать о формализации приёмов подготовки к экзамену учащимися, когда они в первую очередь обращаются к аналитическим материалам, заучивают теорию, зачастую не прочитав произведение или прочитав его формально (краткое содержание), без знания значимых деталей текста.

Хорошо выполняют учащиеся задания к тексту лирического произведения (задания 7–9). Средний процент выполнения от 73% до 82%. Однако он ниже, чем процент выполнения аналогичных заданий в 2021 году (средние баллы от 77 до 96%). Наиболее сложным для учащихся в этом сегменте работы по-прежнему остаётся задание №9 (ранее № 13), требующее множественного выбора элементов из предложенного списка, включающего названия художественных средств и приёмов, использованных в лирическом произведении. Так, в 2022 году с этим заданием справились 73% учащихся (в 2020 и 2021 году – 77%). Хуже всего с этим заданием справляются учащиеся, не набравшие минимального количества баллов (35%). Тем не менее, видна положительная динамика результатов: в группах от 61 до 80 б., и от 81 до 100 б. это 83% и 94% соответственно. На положительную динамику влияет в частности то, что аналогичное задание есть в ЕГЭ по русскому языку (задание № 26).

Следует отметить, что с заданиями базового уровня хуже всего справляются учащиеся, не перешедшие порога баллов: почти все задания выполняются ими менее чем на 50% (от 0 до 35%), исключения в этом году составили задание 1 и 2 (определить жанр произведения и героя) – 65%. Количество учащихся всех остальных групп, справившихся с заданиями базового уровня сложности, значительно выше 50%.

#### Задания повышенной сложности (5, 6, 10, 11)

Традиционно для учащихся более сложными оказываются задания повышенного уровня сложности в виде развернутого ответа ограниченного объёма. В целом, по сравнению с прошлым годом, уменьшился процент учащихся, не справившихся с данными заданиями. Так, с заданием №5 справились (K1 – глубина ответа на поставленный вопрос) 88%, (85% в 2021г.). Среди учащихся, не перешедших порог, с данным заданием справляются 41%, среди получивших от минимального до 60 баллов – 83% (74% в 2021г.), от 61 до 80 баллов – 98% и от 81 до 100 баллов с содержательным аспектом справляются 100% учащихся. При этом максимальный балл по критерию получают 100% учащихся с высокобалльными работами. Эти результаты почти полностью повторяют результаты прошлого года. Несколько ниже результаты учащихся по критерию «Привлечение текста для аргументации» (K2). В среднем, с ним справляются 84% учащихся. Но есть большая разница в группах учащихся с разным уровнем подготовки: с этим критерием справляются только 32% учащихся, не перешедших минимальный порог, и от 96 до 99% учащихся средней и высокобалльной группы. В группе от минимального до 60 баллов результат выше прошлогоднего – 77%. Этот результат стабильно повышается из года в год, что говорит о том, что нарабатан навык составления грамотного ответа на задания такого типа, качественнее отрабатываются навыки работы с фрагментом текста, использования текста произведения для аргументации собственных тезисов при ответе на вопрос.

В аналогичном задании, относящемся к тексту лирического произведения (№10), средний процент выполнивших задание (K1 – содержательный критерий) даже несколько выше: с заданием справляются 89% учащихся, и этот показатель выше, чем в 2021 году – 88%. Хуже выполняют это задание не набравшие минимальный балл (59% учащихся). Анализ показывает, что с заданием к лирическому тексту справляются практически все учащиеся в группах от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов - от 97 до 100%. А более низкий средний процент выполнения этого задания дают группы учащихся, не перешедших порог и набравших от минимального до 60 баллов – 83% (что также выше, чем в прошлом году). С привлечением текста лирического произведения для аргументации (K2) справляются от 96 до 99% учащихся средней и высокобалльной группы. Это связано со спецификой задания №10 в сравнении с аналогичным заданием №5. Если для ответа на вопрос к эпическому тексту учащимся для полного ответа бывает недостаточно обращения только к тексту отрывка, а требуется знание текста всего произведения (чем не всегда владеют учащиеся), а также умение понимать подтекст, то текст лирического произведения дан учащимся целиком, и использовать его легче, если учащийся правильно понял лирическую идею произведения.

Сопоставительные задания (№ 6 и № 11) традиционно сложнее для учащихся, так как литературный контекст надо подбирать самостоятельно, для чего необходим читательский кругозор, знание наизусть произведений лирики, понимание проблематики и идейного смысла эпических и драматических произведений. Хотя в 2022 году изменены требования к выполнению этих заданий (ранее 9 и 16): требовалось подобрать не два, а одно произведение для сопоставления с предложенным текстом; уточнены критерии оценивания данных заданий. Анализ показывает, что учащиеся в группе не набравших минимальный балл практически не справляются с выполнением задания, в лучшем случае приводя одну позицию для сопоставления, да и то на формальном уровне, повторяя формулировку вопроса: в 2022 году с критерием К1 к заданию №6 справились 12% учащихся, а к заданию № 11 – 9%. Чаще же учащиеся из этой группы не приступают к выполнению данного задания. Средний балл показывает, что смогли правильно подобрать позицию сопоставления (К1) в задании №6 (эпическое произведение) 72% учащихся. С подобным заданием к лирическому произведению (№11) позицию для сопоставления смогли указать 83% учащихся. Среди учащихся, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов в выполнении этих заданий не чувствуется значительной разницы по сравнению с 2021 годом. Если в группе высокобалльных учащихся максимальные баллы по критерию К1 набирают 100% учащихся в заданиях №9 и №11, то в группе учащихся, набравших от 61 до 80 баллов, аналогичные баллы набирают 96% и 99%. Анализ результатов показывает положительную динамику в выполнении этих заданий по сравнению с 2020 и 2021 годами, так как изменения КИМ ЕГЭ 2022 облегчили для учащихся сопоставительные задания. Однако ясно, что выполнение этих заданий требует от выпускников широкое и неформальное знание литературного контекста, а в задании №11 - знания достаточно большого количества лирических произведений соответствующей тематики (не менее 3 произведений из каждой традиционной для лирики темы), только тогда возможно полноценное сопоставление. Эпические же и драматические произведения, как правило, содержат несколько тем и проблем, поднимаемых автором, и для выполнения сопоставительных заданий бывает достаточно знания нескольких крупных произведений.

Критерий «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» (К2) в сопоставительных заданиях включает 4 балла и требует от учащихся привлечения текста подобранных самостоятельно произведений, что значительно сложнее, чем обращение к имеющемуся отрывку, как в заданиях №№5, 10. А для привлечения текста лирического произведения (задание №11) в идеале от учащихся требуется знание стихотворения или цитат из него наизусть. Также получение максимальных баллов по данному критерию предполагает не только формальное обращение к содержанию произведения на уровне пересказа или упоминания героев, фрагментов или событий, но и анализ образов, эпизодов, микротем в заданном вопросе на направлении. Средние баллы показывают, что в задании №6 с этим критерием справляются 56% учащихся. С заданием № 11 (лирическое произведение) справляются 68% учащихся. результаты ниже результатов 2021 года. Стоит отметить, что в группе высокобалльных работ процент выполнения значительно выше. Это говорит о значительно более высоком уровне подготовки данной группы учащихся к конкретному типу заданий. Кроме того, привлекая текст лирических произведений, учащиеся этой группы обычно используют прямые цитаты, что говорит о знании большого количества лирических произведений наизусть, а значит, о целенаправленной подготовке.

Критерий К3 («Логичность и соблюдение речевых норм») в заданиях №5, 10 и в заданиях № 6, 11 во всех заданиях с развернутым ответом ограниченного объема в среднем колеблется от 63 до 77 %, в группе высокобалльных учащихся он значительно выше (от 97% до 99%). Значительно более низкие показатели по данным критериям в группах учащихся, не перешедших порог (от 6 до 41%) и от минимального до 60 т.б. (от 45 до 70%). Это может говорить как о низкой речевой культуре учащихся из этих групп в целом, о невысоком уровне владения научным стилем, часто требующемся для анализа произведений, так и быть следствием корреляции баллов по этому критерию с К2: если по указанному критерию учащийся получает 0 баллов, то по речевому критерию он автоматически получает также 0 баллов. Снижение баллов по данному критерию во всех группах учащихся, как правило, дают не логические, а именно

речевые ошибки. Если учесть, что данный критерий присутствует во всех заданиях с развернутыми ответами, то становится ясно, что в сумме сниженные баллы по этому критерию могут дать значительное уменьшение баллов за всю работу в целом, а значит, на него необходимо обращать особое внимание при подготовке к экзамену.

#### Задания высокого уровня сложности (задание 12)

Анализ результатов выполнения заданий 12.1 – 12.5 показал, что с содержательной частью работы (К1) справляются 64% учащихся (57% в 2021 году). Среди различных групп учащихся не справляются с заданием (чаще не приступают к его выполнению) 98% учащихся, не набравших минимальный балл за работу. В группе учащихся, набравших от 61 до 80 баллов, справляются с заданием 85% учащихся. Среди высокобалльных работ с заданием справляются 99% учащихся, что говорит о полном и глубоком раскрытии темы сочинения. В группе учащихся, набравших от 61 до 80 баллов, большинство учащихся набирают 2 балла что свидетельствует о том, что учащиеся правильно понимают задание, раскрывают тему глубоко, но односторонне, затрагивая какой-либо один аспект темы. В группе от минимального до 60 баллов с заданием справляются 35% учащихся, причем, именно в этой группе чаще всего сочинение оценивается 0 баллов из-за недостаточного количества слов.

Второй критерий (К2 – привлечение текста для аргументации) имеет результаты выше результатов 2021 года: 52% в 2021 году и 62% в 2022 году. Стоит отметить, что баллы по этому критерию в задании 12 значительно ниже, чем по аналогичным критериям в заданиях 5, 10, 11. Это может свидетельствовать о том, что учащимся сложнее обращаться к тексту произведения по памяти, а не тогда, когда можно воспользоваться имеющимися текстами (задание 5, 10) или когда необходимо привлекать текст по памяти более узко, только в заданном направлении анализа (задание 11). Анализ работ учащихся свидетельствует о том, что часто текст произведений привлекается ограниченно, в форме пересказа или аналитического пересказа, редко текст используется широко, с обращением не только к конкретным эпизодам, но и к микротемам, образам, деталям с последующим их анализом. В группе высокобалльных учащихся с этим критерием справляются 98% учащихся. Они используют текст для анализа важных для раскрытия темы фрагментов, образов, микротем, деталей и т.д., не допускают фактических ошибок. Основное снижение баллов по этому критерию в других группах учащихся связано с допущенными фактическими ошибками или с использованием текста на уровне общих рассуждений или пересказа (в группах учащихся, не перешедших порог, от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов с этим критерием справляются 4% - 44% - 84% соответственно).

Получение баллов по третьему критерию (К3 - использование теоретико-литературных понятий) оказывается сложным для групп учащихся со слабой теоретической подготовкой. В группах сильных учащихся с заданием справляются 75 и 93% учащихся. Во многом этот результат зависит от темы сочинения: если она предполагает именно литературоведческий анализ (роль монологов, использование определенных приемов, особенности композиции, анализ образов героев, понятий и т.д.), а не только обращение к тематике, проблематике, пониманию идейного смысла произведения, то этот процент становится выше.

С правильным построением композиции развернутого ответа (К4) справляются 72% учащихся (68% в 2021 году), ошибки связаны в основном с логическими нарушениями внутри смысловых частей (нарушение последовательности изложения, смысловые повторы, нарушение причинно-следственных связей). Однако в группе слабых учащихся от минимального до 60 баллов этот показатель не выше 59%. Причём в этой группе встречаются более грубые ошибки – нарушение связи между микротемами, отсутствие развития мысли, смысловые повторы, отсутствие выводов и т.д. Большинство же учащихся правильно выстраивают развернутый ответ, используя композицию сочинения-рассуждения.

Анализ К5 (речевое оформление работы) показывает, что средний балл по этому критерию – 61%, причём наблюдается серьезный разрыв между высокобалльными учащимися (92%) и группой от минимального до 60 (48%). В группе же не перешедших порог всего 2% справляются с этим критерием, показывая недопустимое количество речевых ошибок. Это свидетельствует о том, что уровень владения речью напрямую связан с общим уровнем подготовки по литературе и другим гуманитарным дисциплинам.



Такая же связь с уровнем подготовки наблюдается и в анализе критериев оценивания грамотности для задания 12, которые были введены в 2022 году: К6 – «Соблюдение орфографических норм», К7 – «Соблюдение пунктуационных норм», К8 – «Соблюдение грамматических норм». В группе не преодолевших минимальный балл с этими критериями не справился никто – 0%. Результаты в группах учащихся, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов варьируются от 81% до 99 %. В группе от минимального до 60 затруднения вызвали пунктуационные нормы – 47%. Критерии, оценивающие орфографические и грамматические нормы, соблюдены на 66% и 61% соответственно.

### **Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

Анализ результатов работ позволяет выявить сложные для учащихся задания КИМ ЕГЭ. В целом выпускники 2022 г. успешно справились с заданиями базового уровня сложности (с кратким ответом) и продемонстрировали хороший уровень освоения всех содержательных линий применительно к этой части экзамена: ответили на вопросы, требующие знания теоретико-литературных понятий, сюжетно-композиционных особенностей художественных произведений, умения определять их жанрово-родовую специфику. Легко учащиеся отвечают на вопросы о роде, жанре представленного произведения, о соответствии литературному направлению, на вопросы, связанные с особенностями и элементами сюжета и композиции. Но традиционно вызывают затруднение учащихся 2 типа заданий. Применительно к эпическому фрагменту это задание №3 (ранее № 4), которое требует установить соответствие между персонажами произведения и их характеристиками, портретами, интерьерами, суждениями, судьбами и т.д. Так, в анализируемом варианте КИМ (фрагмент из романа Л.Н. Толстого «Война и мир») нужно было установить соответствие между героями и фактами их дальнейшей судьбы. Для ответа на вопрос необходимо было хорошо знать содержание произведения. С заданием хорошо справляются те учащиеся, которые прочитали произведение целиком, а не пользовались сокращенным вариантом текста или методичками по подготовке к экзаменам. Исправлению ситуации может служить правильно организованное повторение при подготовке к экзамену: обращение к ключевым точкам сюжетных линий произведения, системе персонажей, основным характеристикам героев, уточнению авторской позиции, обсуждению и интерпретации поднимаемых в произведении проблем и т.д.

Вторым заданием, вызывающим традиционное затруднение у учащихся, является задание № 9 (ранее № 13) к лирическому произведению, которое требует от учащихся множественного выбора использованных в произведении средств выразительности и приёмов. Так, в анализируемом КИМ необходимо было определить, какие средства выразительности используются в стихотворении Д.Г. Байрона (перевод С.Я. Маршака) «Ты плачешь» (были представлены для выбора риторический вопрос, метафора, оксюморон, эпитет, инверсия). Данное задание вызывает затруднение, несмотря на то что аналогичное задание существует в КИМ по русскому языку (№ 26). Сложность вызывает, в частности, специфика поэтического текста и насыщенность в лирическом произведении средств выразительности, а также то, что учащиеся не всегда понимают подтекст и метафорический смысл поэтических произведений, особенно у авторов второй половины 20 века и зарубежных поэтов, произведения которых не названы в кодификаторе. Исправить ситуацию может регулярная практическая работа с терминами и понятиями, представленными в кодификаторе, на уроках литературы: необходимо не просто ознакомиться с понятием, разобрать его значение, но и систематически использовать их при анализе художественного текста. В ряде случаев затруднения вызывают не сами понятия, а их специфическое преломление применительно к конкретным художественным произведениям: если в знакомом тексте лирического произведения учащиеся легко находят представленные понятия, то работа с более сложным, метафорическим текстом вызывает затруднения.

Анализ показывает, что наблюдается положительная динамика в выполнении заданий с развернутым ответом ограниченного объема (№ 5, 6, 10, 11). Работы учащихся стали более объёмными, развёрнутыми, аргументированными, суждения грамотно подкрепляются обращением к тексту произведений. Хотя стоит отметить, что усиливается разрыв в качественном отношении между выполнением заданий учащимися, не перешедшими границу минимальных баллов и набравших до 60 баллов, и работами учащихся с высокобалльными и средневысокими результатами: работы хорошо подготовленных мотивированных учащихся с каждым годом

становятся качественнее, глубже и содержательнее, тогда как работы слабых учащихся становятся более формальными, поверхностными, иногда с грубыми фактическими ошибками и отсутствием понимания специфики литературы как предмета и приемов литературоведческого анализа. Часто это приводит к искажению общего смысла анализируемых произведений. В целом, можно выделить ряд конкретных недочетов. В частности, многие учащиеся невнимательно читают вопрос задания, воспринимают его поверхностно, а значит, уходят в ответе от сути. Так, в анализируемом КИМ задание № 5.1 было сформулировано следующим образом: «Что в ДАННОМ ЭПИЗОДЕ указывает на сходство характеров графа и его дочери Наташи?», а задание 5.2 так: «Как приведённый фрагмент отражает атмосферу, царящую в этой семье?» В отрывке из романа представлена сцена, в которой старый граф Ростов танцует фигуру «Данила Купор» вместе с Марьей Дмитриевной Ахросимовой в день именин Наташи Ростовской. Чтобы ответить на вопросы, нужно было не только внимательно прочесть фрагмент, но и увидеть подтекст, детали, демонстрирующие искреннее, открытое поведение героев в атмосфере жизнерадостных чувств и эмоций. Некоторые ответы учащихся были излишне прямолинейны и, следовательно, ошибочны. Так, фраза из отрывка «Наташа дёрнула за рукава и платье всех» привела к выводу, что героиня была невоспитанной и нетактичной. Некоторые учащиеся основывали ответ не на приведенном фрагменте, как того требовал вопрос, а давали общую характеристику Наташи и её отца, не сумев найти ответ во фрагменте. Расширение контекста задания не может вести к снижению баллов, но только в том случае, если ученик прямо отвечает на основной поставленный вопрос (в данном случае требовалось обращение именно к данному фрагменту, умение видеть детали поведения, психологизм повествования). При подготовке к экзамену необходимо в первую очередь научить выпускников находить ключевые слова в вопросе, точно понимать его смысл и только потом формулировать ответ.

Нужно отметить, что учащиеся стали лучше справляться с заданием 10 (ранее 15) к лирическому произведению. Так, анализируя вариант КИМ, можно увидеть, что процент выполнения по критерию К1 (глубина ответа на вопрос) в заданиях 5 и 10 оказался одинаково высоким – 88% и 89%. Такой же результат и по критерию К2 (привлечение текста): для задания 5 – 84%, для задания 10 – 86%. В анализируемом варианте КИМ задание 10.1 было сформулировано следующим образом: «Каким в стихотворении Д.Г. Байрона предстаёт образ возлюбленной?» и задание 10.2 «В чём состоит богатство эмоционального звучания стихотворения Д.Г. Байрона?» Учащиеся смогли увидеть необходимые аспекты стихотворения, отметили, что аналогии из мира природы, которыми пользуется поэт, создавая образ возлюбленной, не подавляют и не растворяют в себе его человеческую сущность, а лишь подчеркивают её благородство и красоту. Идеал совершенства и гармонии зиждется на абсолютной уравновешенности всех оттенков, из которых складывается облик женщины. Стихотворение дышит умиротворенностью и грустью. В целом, учащиеся стали лучше справляться с анализом поэтического текста в заданном направлении, за исключением случаев, когда стихотворение изобилует метафорами, непонятными молодому современному читателю в силу возраста, жизненного опыта и т.д.

Сопоставительные задания 6 и 11 (ранее 9 и 16) в анализируемом варианте КИМ были сформулированы максимально обобщённо, что облегчало задачу учащихся. Задание №6 требовало подобрать произведение отечественной или зарубежной литературы, в котором изображены добрые семейные отношения, и сопоставить с исходным текстом. Вопрос традиционный и не вызвал трудностей. Так, наиболее часто встречались сопоставления с «Горем от ума» Грибоедова, «Грозой» Островского, «Тихим Доном» Шолохова и романом «Отцы и дети» Тургенева. Большинство учащихся не только смогли подобрать произведения в заданном направлении, но и достаточно глубоко и неформально сопоставить их с приведенным текстом. Однако по-прежнему не все учащиеся понимают специфику сопоставительных заданий и, к сожалению, встречаются работы учащихся, где литературный контекст подобран верно, избранные произведения проанализированы достаточно глубоко в заданном направлении, но не сопоставлены с исходным текстом совсем или сопоставлены поверхностно, на уровне повторения формулировки вопроса. Это следует учитывать при подготовке к экзамену и прежде всего объяснить учащимся, что от них требуется в сопоставительных заданиях, научить использовать фразы-связки, которые не позволят учащимся упустить элемент сопоставления.

Это же касается и сопоставительного задания к лирическому произведению. Задание № 11 в анализируемом КИМ оказалось достаточно лёгким для учащихся: необходимо было назвать произведение отечественной поэзии, которое посвящено теме любви и сопоставить его с произведением Д.Г. Байрона. Среди наиболее часто приводимых произведений были обычно хорошо известные учащимся стихотворения: Пушкин «Я помню чудное мгновенье», «Я вас любил, любовь еще, быть может...», Есенин «Ты меня не любишь, не жалеешь...», Маяковский «Лиличка», Цветаева «Мне нравится, что вы больны не мной...» Тема любви традиционно хорошо осваивается учащимися при подготовке к экзамену, у них есть запас стихотворений, которые можно использовать в разных аспектах.

Подводя итог, нужно заметить, что при подготовке к экзамену необходимо делать акцент именно на сопоставительной специфике заданий 6 и 10. В частности, учащихся со слабой подготовкой научить использовать речевые формулы типа «так же, как и в произведении...», «в отличие от героя произведения...» и т.д. Также необходимо обратить внимание учащихся на то, что текст произведений при написании ответа должен использоваться именно для выполняемой задачи – сопоставления подобранных произведений, и цитирование или аналитический пересказ не является самоцелью и высоко оцениваются только в том случае, если приводится уместно и логично. В целом, типичными ошибками для сопоставительных заданий остаются следующие:

- учащиеся правильно находят параллель между исходным текстом и названными примерами, пытаются сопоставить произведения, но сопоставление даёт поверхностное, наивное, что затрудняет оценивание такого ответа (в критериях оценивания есть понятие «убедительно сопоставляет произведение с предложенным текстом», но нет понятия «поверхностное, неглубокое, наивное сопоставление»);

- при сопоставлении произведений в заданном направлении сравнения экзаменуемые часто демонстрируют неглубокое знание историко-культурного контекста и творческой истории изучаемых произведений, а также не умеют связывать произведение со временем написания, что приводит к поверхностному сопоставлению;

- качество выполнения задания №10 более низкое по сравнению с заданием №6, это указывает на то, что по-прежнему выпускникам не хватает знаний о лирике, в том числе – текстов стихотворений. Часто выпускники помнят автора, название стихотворения, общий смысл, но убедительно аргументировать свой выбор и сопоставить с исходным текстом достаточно глубоко не могут, так как не помнят стихотворение наизусть, а значит, не могут подтвердить свои суждения текстом.

Задание 12.1 – 12.5 в анализируемом КИМ было представлено следующими темами:

- Какой конфликт лежит в основе сюжета поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник»?

- Почему жизнь Обломова отмечена «погасанием»? (По роману И.А. Гончарова «Обломов»)

- Нравственная проблематика поэзии А.Т. Твардовского. (На примере не менее трёх стихотворений)

- Отражение общественных нравов в отечественной литературе XX – начала XXI в. (На примере одного-двух произведений)

- Какие эпизоды из романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» Вы бы выбрали для иллюстрирования? (С опорой на текст произведения)

Из данного набора большинство учащихся выбирали 1 и 2 тему, что традиционно (экзаменуемые чаще выбирают темы, обращенные к произведениям 19 века (темы 12.1 или 12.2). Традиционно на уроках литературы по поэме А. С. Пушкина «Медный всадник» поднимаются вопросы отношений простого человека и власти, что и является центральным конфликтом произведения. Учащиеся справились с этим заданием, анализируя столкновения «маленького человека» с жестокостью и несправедливостью.

Вторая тема преломлялась учащимися через традиционный вопрос о трагедии жизни Обломова в романе И.А. Гончарова. Сочинения учащихся были выстроены традиционно: указывались ключевые события в жизни Ильи Ильича Обломова и анализировалось их влияние на судьбу и взгляды героя. Надо отметить, что глубокое раскрытие темы требовало обращения к

большому количеству эпизодов и времени для глубокой интерпретации. Поэтому из-за ограниченного времени на экзамене и естественной усталости к окончанию экзамена работы некоторых учащихся хотя и затрагивали многие аспекты, но они не были проанализированы глубоко. Сочинения же слабых учащихся, выбравших данную тему, зачастую были сведены к пересказу сюжетной линии романа «Обломов» с редкими элементами интерпретации и анализа.

Третья тема из набора сочинений оказалась для учащихся сложной и непопулярной, так как многие выпускники из творчества Твардовского знают лишь избранные главы из поэмы «Василий Тёркин» и не смогли для анализа подобрать три стихотворения.

Четвертую тему выбрали немногие учащиеся, хотя хронологические рамки для подбора произведений для анализа были большими: весь 20 и начало 21 века. Выбравшие тему обращались к «Матренину двору» и «Одному дню Ивана Денисовича» Солженицына, «Собачьему сердцу» и «Мастеру и Маргарите» Булгакова. Однако были и те учащиеся, которые, не обратив внимание на временной отрезок создания произведения, брали для анализа пьесу А. Н. Островского «Гроза».

Пятая тема сочинения с опорой на «диалог искусств» была добавлена в изменениях КИМ ЕГЭ 2022. Такую работу учащиеся выполняли впервые, поэтому не все справились с поставленной задачей, так как многие сочинения сводились к пересказу эпизодов из романа М.А. Шолохова «Тихий Дон». Учащиеся не смогли объяснить свой выбор эпизодов для иллюстрирования. Поэтому при подготовке к экзамену учащимся необходимо чаще обращаться к другим видам искусства: музыке, живописи, скульптуре, кино и др.

Наибольшие проблемы, учащиеся испытывают, когда возникает необходимость привлечения текста художественных произведений. Почти половина учащихся не справляется или недостаточно хорошо справляется с задачей подтвердить собственные тезисы, сформулированные в сочинении, ссылками на литературный первоисточник. Часто экзаменуемые рассуждают о тексте в целом, на уровне обобщенного пересказа сюжетной линии, не упоминая конкретные эпизоды, детали, обращаясь только к главным персонажам, не используя для анализа художественно-выразительные особенности текста произведения, что говорит о поверхностном знании текста. Отдельно нужно сказать о выполнении учащимися критерия К3 (использование терминов для анализа). Учащиеся знают, что использование терминологии необходимо для получения баллов, но далеко не все умеют использовать термины для анализа, поэтому по этому критерию чаще всего выставляется 1 балл. Последнее время участились случаи, когда учащиеся, желая получить максимальный балл, неуместно используют термины, в которых нет необходимости в их работе, что нарушает логику и ведет к снижению балла по К4 (композиция и логика текста), а также часто приводит к фактическим ошибкам в использовании понятий: ошибки в указании на литературное направление, жанр, неразличение средств выразительности (эпитетов, метафор, олицетворений, антонимов, антитез, оксюморонов и т.д.)

Подводя итог качественному анализу работ учащихся, необходимо отметить, что варианты КИМ в Ставропольском крае в 2022 году в основной период оказались более легкими для учащихся, чем те, которые были представлены в резервные дни и дополнительный период. Это сказалось и на качестве проверенных работ: баллы за работы и резервные и дополнительные дни были ощутимо ниже, чем в основной период.

#### **4. Рекомендации по подготовке обучающихся к ЕГЭ в 2023 году**

При выстраивании системы работы по подготовке к экзамену по литературе необходимо учитывать следующее.

Важнейшими знаниями и умениями, которыми должны овладеть учащиеся, могут быть признаны:

- знание текстов программных художественных произведений;
- знание основных этапов творческой биографии крупнейших писателей;
- умение определять тему, идею и основную проблему художественного произведения;
- умение определять конкретно-историческое и общечеловеческое значение художественного произведения;
- знание и понимание теоретико-литературных понятий и терминов: роды художественной литературы (эпос, лирика, драма), их основные жанры (роман, повесть, рассказ, поэма и

т. д.), литературные направления и течения (романтизм, классицизм, символизм и т. д.), стихотворные размеры (ямб, хорей, дактиль и др.) и т. д.;

– умение применять при анализе художественного произведения сведения по теории и истории литературы: средства художественной образности (метафора, эпитет, сравнение, антитеза, гротеск, аллегория и т. д.); структурообразующие элементы художественного текста (система образов, сюжет, композиция, внесюжетные элементы) и т. д.;

– овладение необходимыми видами логически связного, образного речевого высказывания, навыки которого формируются в процессе изучения литературы.

Безусловно, начиная работу по подготовке к выполнению заданий ЕГЭ, учитель и ученик должны хорошо знать критерии, по которым задание будет оцениваться.

Так, например, чтобы получить максимальные баллы за сопоставительные задания, учащийся должен хорошо понимать, что от него требуется: сопоставить предложенный фрагмент с самостоятельно подобранными произведениями (не менее 2 произведений разных авторов) в заданном направлении анализа, найти сходства или отличия, подкрепить свои суждения текстами подобранных произведений.

Так как во всех заданиях с развернутым ответом в критериях оценивания отдельно отмечается опора на авторскую позицию, необходимо особое внимание на уроках уделять её формулированию совместно с учащимися.

Самым актуальным общим требованием остается знание школьниками текстов художественных произведений и умение применять эти знания для их непосредственного анализа. Принцип текстоцентричности, положенный в основу действующих моделей ОГЭ и ЕГЭ, ориентирует учителя на систематическую последовательную работу в этом направлении, охватывающую весь период изучения школьного курса литературы, а не только в выпускных классах. Учитель должен нацеливать учащегося на прочтение и обдумывание полного текста художественного произведения, указывая на опасность и подводные камни прочтения всякого рода сокращенных вариантов, экранизаций, заучивания готовых сочинений. Хороший результат дает анализ со школьниками специфики кратких пересказов и готовых сочинений и рисков их использования. Убедительно бывает разоблачение фактических ошибок, часто встречающихся во многих источниках. Нужно нацеливать учащихся на то, что использование кратких пересказов произведений целесообразно на этапе повторения изученного, когда необходимо быстро вспомнить основные сюжетные линии, систему персонажей, но это не может заменить полноценное прочтение произведения.

При работе с лирическими произведениями учащиеся должны уметь определить, какая тема раскрывается в стихотворении («поэт и поэзия», «любовная лирика», «патриотическая лирика», «пейзажная лирика», «философская лирика»), различать понятия «автор» и «лирический герой», отличать лирические жанры, уметь формулировать лирическую идею, видеть особенности поэтического языка и используемые автором приемы, выделять лирические образы и мотивы и т.д. Это расширит возможности учащихся в выборе темы сочинения 12.1 – 12.5, позволив чаще обращаться к тематике, связанной с поэтическим творчеством тех или иных авторов. Кроме того, при подготовке к экзамену учащиеся должны выучить не менее 3 лирических произведений на основные темы, принадлежащие разным авторам, или хотя бы фрагменты из них. Это позволит не только лучше справиться с сопоставительным заданием № 11, но и использовать прямые цитаты из лирических произведений, подкрепляя свои суждения текстом.

При работе с теоретико-литературными понятиями необходимо добиваться того, чтобы учащиеся не только знали понятия и их суть, но и умели видеть их в тексте произведения и понимать специфику использования. Типичной ошибкой учащихся является то, что они называют теоретико-литературные понятия, но не умеют использовать их при анализе. Необходимо регулярно использовать данные понятия на уроках при анализе произведений. Разнообразные задания на «литературоведческую азбуку», немногочисленные и необъемные, но задаваемые систематически, позволят ученику укрепить свои знания и умения в этой области.

Необходимо обращать внимание учащихся на правильное построение текста развернутых ответов как ограниченного объема, так и развернутого сочинения на литературную тему. Основной тип такой работы – сочинение-рассуждение, которое имеет четкую структуру: тезис

(основная мысль, которая будет развиваться в сочинении) – аргументы (обращение к тексту произведения и авторской позиции) – вывод (подведение итога). Для правильного построения ответа учащийся должен уметь выделить главное в формулировке вопроса. Помогает это сделать выделение ключевых, опорных слов в вопросе или формулировке темы. Только поняв суть вопроса, учащийся сможет выстроить глубокий аргументированный ответ. Подготовка к написанию развернутого ответа большого объема должна быть поэтапной. Хороший результат дает ежеурочное написание кратких ответов в формате рассуждения на поставленные учителем вопросы как одна из форм подведения итогов урока, обобщения по теме урока. Поставленные перед необходимостью часто в письменном виде формулировать связные аргументированные ответы, учащиеся перестают бояться излагать свои мысли и постепенно переходят ко всё более объемным ответам. Если в классе есть учащиеся, планирующие сдачу ЕГЭ по литературе, целесообразно оценивать их работы не только по стандартной пятибалльной системе, но и в соответствии с критериями оценивания данных типов заданий на ЕГЭ.

Подводя итог, следует отметить, что при удовлетворительном уровне подготовки учащихся в целом, необходимо обратить внимание на отдельные умения и навыки, которые требуют улучшения:

- более глубоко знать историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений;
- анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения;
- сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации;
- обладать навыком редактирования написанного текста, умением видеть и исправлять речевые ошибки.

Необходимо отметить, что литературу как предмет для сдачи ЕГЭ в среднем выбирают около 5 – 6% учащихся, среди них лишь часть рассматривают этот предмет как профильный в процессе дальнейшего обучения (факультеты филологии, журналистики, литературные институты и т.д.). Этим учащимся необходимо получение на уроках таких навыков, которые являются избыточными для других учащихся. Особенно это чувствуется при базовом уровне изучения литературы, на который отводится 3 часа в неделю и который реализуется в большинстве учебных заведений. В таком случае необходимы элементы дифференцированного обучения. Например, при подготовке устных сообщений, докладов, рефератов необходимо предлагать учащимся темы, которые востребованы будут именно в формате экзамена. Например, это могут быть сообщения, связанные с анализом фрагмента произведения, жанровыми, композиционными, языковыми особенностями произведения. При изучении лирических произведений целесообразно таким учащимся предлагать сделать комплексный анализ какого-либо стихотворения.

Для наработки навыков создания письменного развернутого ответа целесообразно подбирать для таких учащихся индивидуальные задания, которые будут сформулированы в соответствии с форматом заданий, предлагаемых на ЕГЭ (например, сопоставительного характера), тогда как не сдающие экзамен учащиеся могут получать более традиционные вопросы. При оценивании ответов на такие вопросы следует ориентироваться на критерии оценивания соответствующих заданий КИМ и выставлять учащемуся как традиционный бал за работу, так и расписывать результат по критериям оценивания ( для этого необходимо, чтобы учитель владел подобной методикой). Также целесообразно проводить для таких учащихся контрольные, самостоятельные работы, а также промежуточную аттестацию в формате заданий КИМ ЕГЭ. Это позволяет учащимся постепенно набирать необходимые для сдачи экзамена навыки, использовать нужные приемы. При таком подходе формат заданий ЕГЭ становится для учащихся привычным и не вызывает тревоги и опасений. Хороший результат даёт приём взаимопроверки, когда сдающему экзамен ученику необходимо проверить работу в формате ЕГЭ товарища и оценить её в соответствии с критериями. Это развивает навыки редактирования текста, орфографическую и речевую зоркость, умение видеть чужие ошибки, что позволит более внимательно редактировать и собственный текст. Также учащихся, сдающих ЕГЭ, учитель может использовать как ассистентов при проведении в классе, например, теоретических

зачетов, опросов и т.д. Работа в качестве «оценивающего» заставляет учащихся более требовательно относиться и к своим знаниям. Однозначно необходимо также проведение несколько раз в год полноценных репетиционных работ с хронометражем времени, используемым учащимися для выполнения всех заданий, и обязательным мониторингом результатов для отслеживания динамики подготовки.

Для совершенствования организации и методики подготовки к ЕГЭ по литературе необходимо учитывать, что процесс подготовки к экзамену начинается не в выпускном классе, а охватывает весь период изучения предмета. А поэтому любой учитель-предметник, а не только работающий в выпускном классе, должен знать и понимать структуру КИМ ОГЭ и ЕГЭ по литературе, знать критерии оценивания развернутых ответов и уметь применять их. Это поможет выстраивать уроки таким образом, чтобы обучение необходимым навыкам и приемам происходило постепенно, но регулярно, органично включалось в ткань урока. В связи с этим при планировании работы методического объединения целесообразно включать в обсуждение такие темы, как «Структура и особенности КИМ ЕГЭ по литературе», «Актуальные проблемы экзамена по литературе и пути их преодоления», «Приёмы и методы работы с типовыми заданиями КИМ ЕГЭ по литературе», «Критерии оценивания заданий ЕГЭ по литературе и возможность их применения при работе с письменными заданиями на уроках литературы». При проведении подобных семинаров уместно использовать опыт педагогов, работающих в выпускных классах, и опыт учителей-экспертов региональных предметных комиссий. Также полезным будет проведение ежегодного глубокого анализа результатов ЕГЭ, обозначение выявленных проблем и слабых сторон в каждом учебном заведении, в котором учащиеся выбирают литературу для сдачи ЕГЭ. Необходимо проводить эту работу, указывая на тесную преемственность ОГЭ и ЕГЭ по литературе, учитывая, что ОГЭ является важной ступенью при подготовке к возможной сдаче ЕГЭ по предмету.

Полезным будут семинары для педагогов, на которых будет проведен детальный анализ существующих ресурсов по подготовке к экзамену, как печатных, так и электронных, а также даны советы по их использованию.

Важно отметить, что в 2022 году внесён ряд изменений нового варианта КИМ по литературе. Не все учащиеся смогли сориентироваться и подготовиться к новому формату. Одним из существенных изменений стало появление дополнительных критериев, оценивающих грамотность учащихся. Ранее работы учащихся оценивались только по критерию «соблюдение речевых норм». Теперь же введена проверка соблюдения грамматических, орфографических и пунктуационных норм. Анализ работ учащихся предыдущих лет показывает, что работы высокобалльных выпускников были достаточно грамотными, в отличие от работ слабых учащихся. Но некоторые ученики, зная, что практическая грамотность на экзамене по литературе не учитывается, не тратили время на проверку орфографии и пунктуации. Теперь же от соблюдения этих норм зависит итоговый балл за всю работу. Введение данных критериев, безусловно, привело к ещё большему разрыву между сильными и слабыми работами.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему объёмом не менее 250 слов. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Участнику экзамена предлагается на выбор 5 тем сочинения (12.1– 12.5). Добавлена пятая тема сочинения с опорой на «диалог искусств».

Мы видим, что уменьшено количество вопросов с кратким ответом (тестовая часть) с 12 до 7. Кроме того, усилена вариативность: учащийся сможет теперь выбрать не только тему большого сочинения, но и вопросы в 1 части к фрагментам эпического произведения и к стихотворению в зависимости от своих приоритетов. В сопоставительных заданиях учащийся должны подобрать теперь не два произведения, а одно, но усиливается акцент на глубокую работу с текстом как подобранного, так и исходного произведения. Также чётко определяются требования к объёму заданий повышенной сложности (не менее 50 слов), а минимальный объем в задании высокого уровня сложности (сочинение 12) увеличивается с 200 до 250 слов. Это также необходимо учитывать при подготовке к экзамену в 2023 году.

## 5. Выводы

Проанализировав результаты ЕГЭ по литературе в 2022 году, можно сделать следующие выводы.

Учащиеся в целом справляются с поставленными вопросами, понимают специфику заданий, строят развернутые ответы в заданном направлении. Повысилось качество выполнения сопоставительных заданий, навыки построения сравнительной характеристики разного уровня.

Большинство участников экзамена в регионе показывают достаточный уровень усвоения следующих умений и видов деятельности:

- выполнять задания базовой части, связанные с элементами теории литературы;
- воспринимать и анализировать художественный текст;
- выделять смысловые части художественного текста;
- определять род и жанр литературного произведения;
- выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученного произведения; давать характеристику героям;
- сопоставлять литературные произведения и сравнивать их героев;
- выявлять авторскую позицию;
- выражать своё отношение к прочитанному;
- владеть различными видами пересказа;
- строить письменные высказывания в связи с изученным произведением;
- привлекать текст фрагмента эпического, драматического или лиро-эпического произведения, а также текст лирического произведения для аргументации своих суждений;
- правильно выстраивать композицию развернутых ответов разного объема.

Следующие умения и навыки хотя в целом и продемонстрированы участниками ЕГЭ, но требуют дополнительной работы по совершенствованию:

- характеризовать особенности сюжета, композиции, видеть роль изобразительно-выразительных средств в выражении авторской позиции и идеи произведения;
- при создании сравнительной характеристики литературных явлений выстраивать аргументированное суждение с привлечением текста литературного произведения на уровне анализа, а не только пересказа или общих рассуждений;
- строить развернутое рассуждение об образах лирического стихотворения (или басни); о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы; об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста на читателя;
- включать в текст развернутого ответа теоретико-литературные понятия не только фактически, но и использовать их для анализа текста художественного произведения;
- осмысливать не только проблематику, но и своеобразие предложенного или выбранного для анализа художественного текста.

Сравнительный анализ работ учащихся трех последних лет показывает положительную динамику качества выполнения всех заданий в целом. Значительно выросло качество выполнения заданий с развернутым ответом к лирическому произведению (задания 10, 11). Традиционно учащимся легче давалось выполнение заданий 5, 6 к эпическому произведению, теперь же уровень выполнения этих заданий не только сравнялся, но в ряде случаев выше в вопросах к лирическому произведению. Это же касается привлечения текста лирических произведений в задании 11 сопоставительного характера. Отработана методика подготовки таких заданий: учащиеся осознанно заучивают целиком или фрагменты стихотворений по традиционным темам лирики (тема родины и свободы, любовная, философская лирика, тема дружбы, поэта и поэзии, патриотическая лирика) и используют их при ответах, интерпретируя в зависимости от направления сопоставления. Многие учащиеся нарабатывают заготовки по наиболее распространенным темам сопоставления как лирических, так и эпических произведений (например, человек и природа, взаимоотношение поколений, мировоззрение героев, любовь и дружба, тема семейных отношений, вопросы чести и долга и т.д.). Такой подход играет в целом положительную роль. Однако он же может поставить ученика в затруднительное положение



ние в том случае, если вопрос оказывается не шаблонным, редким. Например, большое затруднение у учащихся вызвал сопоставительный вопрос «В каких произведениях литературы звучат народные песни и в чем их можно сопоставить с ...».

Положительная динамика прослеживается и в результатах выполнения задания высокого уровня сложности (№12). Ранее учащиеся традиционно выбирали первую или вторую темы, обращенные к произведениям 19 века, к литературе 20 века и к новейшей обращались реже. В 2022 году учащиеся чаще, чем в предыдущие годы выбирали четвертую тему, связанную с современной и новейшей литературой, обращаясь для анализа зачастую к произведениям не из школьной программы, а прочитанным самостоятельно. Чаще всего такие темы выбирают учащиеся с высоким уровнем подготовки, сориентированные на литературу как на профильный предмет в процессе дальнейшего образования, имеющие достаточно широкий читательский кругозор.

Однако стоит отметить увеличивающийся разрыв между качеством работ учащихся с высоким уровнем подготовки и учащихся с низким уровнем, которые не мотивированы на чтение и изучение литературы, а выбирают для сдачи этот предмет в силу необходимости для поступления, чаще всего, на творческие специальности – дизайн, музыкальное, хореографическое образование и т.д. Такие учащиеся уделяют подготовке к экзамену ровно столько усилий, сколько требуется, чтобы набрать минимальный балл, а основные силы отдают подготовке к профильному творческому испытанию. Отсюда и крайне низкий и примитивный уровень работ, который, в первую очередь, свидетельствует о том, что произведения, представленные в кодификаторе, учащимися не прочитаны, не осознаны; в лучшем случае, освоены на уровне краткого содержания, в худшем – на уровне механического заучивания фрагментов учебника или вспомогательных материалов.

Необходимо отметить, что положительная динамика качества работ учащихся за последние три года свидетельствует о наработке приёмов и методов подготовки учащихся к ЕГЭ по литературе. Этому способствуют, в частности, методические мероприятия разного уровня для учителей, работающих в старших классах.

### **Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету литература**

#### **2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы<sup>1</sup> проведения ОГЭ по предмету) по категориям**

*Таблица 2-1*

<b>Участники ОГЭ</b>	<b>2017 г.</b>		<b>2018 г.</b>		<b>2019 г.</b>		<b>2022 г.</b>	
	чел.	% <sup>2</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	690	100,00	532	100,00	485	100,00	477	100,00
Выпускники ООШ	23	3,33	8	1,50	7	1,44	13	2,73

<sup>1</sup>Здесь и далее: ввиду того, что в 2021гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

<sup>2</sup>% - Процент от общего числа участников по предмету

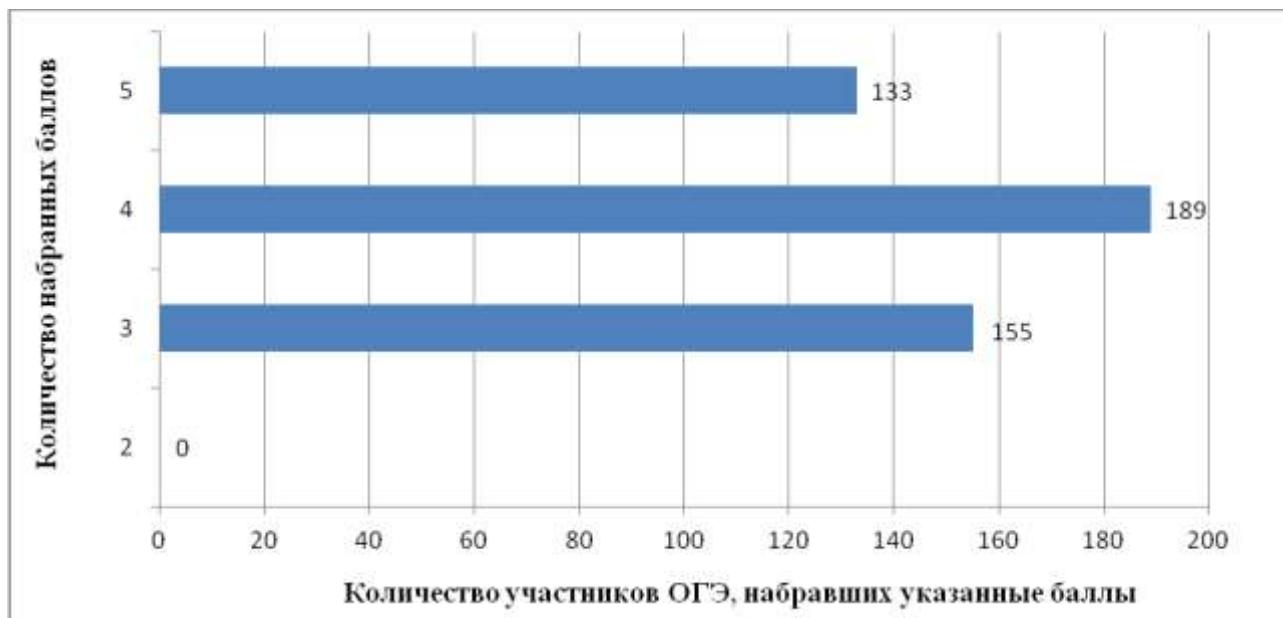
Участники ОГЭ	2017 г.		2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	% <sup>2</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники лицеев и гимназий	148	21,45	152	28,57	153	31,55	127	26,62
Выпускники СОШ	504	73,04	366	68,80	323	66,60	335	70,23
Иное (КШ, ЦО)	15	2,17	6	1,13	2	0,41	2	0,42
Обучающиеся на дому	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,14	1	0,19	1	0,21	0	0,00

***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)***

За анализируемый период (четыре года) количество участников ОГЭ по литературе уменьшается: 2017 г. – 690 человек, 2018 г. – 532 человека, 2019 г. – 485 человек, 2022- 477 человек. Это связано с высокой сложностью экзамена, в частности, с отсутствием заданий с кратким ответом (тестовая часть), а также с небольшим количеством классов в старшей школе, в которых профильным предметом являлась бы литература и для поступления в которые необходима сдача данного экзамена. Кроме того, уменьшение количества участников можно связать с тем, что в течение 2 лет с 2019 года ОГЭ по литературе не сдавался в связи с пандемией. За этот период учащиеся неоднократно находились на дистанционном обучении, в связи с чем готовность сдавать такой трудозатратный предмет, как литература, снизилась. Но необходимо отметить, что снижение количества участников по сравнению с 2019 годом незначительное. По-прежнему наибольшее количество участников экзамена – учащиеся гимназий, лицеев и СОШ.

## 2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



### 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили от-метку	2017 г.		2018 г.		2019 г.		2022 г.	
	чел.	% <sup>3</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	4	0,58	1	0,19	2	0,41	0	0,00
«3»	259	37,54	171	32,14	169	34,85	155	32,49
«4»	281	40,72	247	46,43	222	45,77	189	39,62
«5»	146	21,16	113	21,24	92	18,97	133	27,88

### 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

<sup>3</sup>% - Процент от общего числа участников по предмету

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участни- ков	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Александров- ский р-н	8	0	0,00	8	100, 00	0	0,00	0	0,00
2	Андроповский р- н	7	0	0,00	5	71,4 3	1	14,2 9	1	14,2 9
3	Апанасенков- ский р-н	4	0	0,00	0	0,00	1	25,0 0	3	75,0 0
4	Арзгирский р-н	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
5	Благодарнен- ский р-н	8	0	0,00	0	0,00	5	62,5 0	3	37,5 0
6	Буденновский р- н	18	0	0,00	3	16,6 7	11	61,1 1	4	22,2 2
7	Георгиевский р- н	15	0	0,00	4	26,6 7	8	53,3 3	3	20,0 0
8	Грачевский р-н	3	0	0,00	1	33,3 3	1	33,3 3	1	33,3 3
9	Изобильненский р-н	16	0	0,00	5	31,2 5	5	31,2 5	6	37,5 0
10	Ипатовский р-н	7	0	0,00	3	42,8 6	3	42,8 6	1	14,2 9
11	Кировский р-н	20	0	0,00	7	35,0 0	9	45,0 0	4	20,0 0
12	Кочубеевский р- н	13	0	0,00	8	61,5 4	4	30,7 7	1	7,69
13	Красногвардей- ский р-н	5	0	0,00	1	20,0 0	2	40,0 0	2	40,0 0
14	Курский р-н	4	0	0,00	1	25,0 0	3	75,0 0	0	0,00
15	Левокумский р-н	2	0	0,00	1	50,0 0	0	0,00	1	50,0 0
16	Минераловод- ский р-н	12	0	0,00	5	41,6 7	4	33,3 3	3	25,0 0

№ п/п	АТЕ	Всего участни- ков	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
17	Нефтекумский р-н	7	0	0,00	2	28,5 7	5	71,4 3	0	0,00
18	Новоалексан- дровский р-н	8	0	0,00	0	0,00	0	0,00	8	100, 00
19	Новоселицкий р- н	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
20	Петровский р-н	11	0	0,00	4	36,3 6	3	27,2 7	4	36,3 6
21	Предгорный р-н	8	0	0,00	4	50,0 0	4	50,0 0	0	0,00
22	Советский р-н	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100, 00
23	Степновский р-н	1	0	0,00	1	100, 00	0	0,00	0	0,00
24	Труновский р-н	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100, 00
25	Туркменский р-н	3	0	0,00	1	33,3 3	2	66,6 7	0	0,00
26	Шпаковский р-н	34	0	0,00	9	26,4 7	18	52,9 4	7	20,5 9
27	г. Ессентуки	18	0	0,00	1	5,56	3	16,6 7	14	77,7 8
28	г. Железноводск	18	0	0,00	10	55,5 6	3	16,6 7	5	27,7 8
29	г. Кисловодск	33	0	0,00	12	36,3 6	17	51,5 2	4	12,1 2
30	г. Лермонтов	5	0	0,00	3	60,0 0	2	40,0 0	0	0,00
31	г. Невинномысск	10	0	0,00	6	60,0 0	2	20,0 0	2	20,0 0
32	г. Пятигорск	42	0	0,00	10	23,8 1	20	47,6 2	12	28,5 7

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
33	г. Ставрополь	135	0	0,00	40	29,63	53	39,26	42	31,11

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>4</sup>

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0,00	69,24	15,38	15,38	30,77	100,00
2.	СОШ	0,00	32,53	40,60	26,87	67,46	100,00
3.	Лицей	0,00	28,38	43,24	28,38	71,62	100,00
4.	Гимназия	0,00	30,19	32,08	37,73	69,81	100,00
5.	Иное	0,00	0,00	100,00	0,00	100,00	100,00

#### 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету<sup>5</sup>

*Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

<sup>4</sup>Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

<sup>5</sup>Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ СОШ № 5 г. Пятигорска	0,00%	100,00%	100,00%
2	МБОУ СОШ № 9 г. Ессентуки	0,00%	100,00%	100,00%
3	МБОУ СОШ № 16 п.г.т. Солнечнодольск	0,00%	100,00%	100,00%
4	МБОУ лицей № 4 г. Георгиевска	0,00%	100,00%	100,00%
5	МБОУ СОШ № 22 г. Ипатово	0,00%	100,00%	100,00%
6	МБОУ СОШ № 30 г. Михайловска	0,00%	100,00%	100,00%
7	МБОУ СОШ № 21 г. Ставрополя	0,00%	100,00%	100,00%
8	ГБОУ СК лицей № 14 им.Героя РФ В.В. Нургалиева г. Ставрополя	0,00%	100,00%	100,00%
9	МБОУ СОШ № 16 г. Кисловодска	0,00%	100,00%	100,00%
10	МБОУ СОШ № 4 г. Ставрополя	0,00%	100,00%	100,00%
11	МБОУ СОШ № 28 г. Пятигорска	0,00%	100,00%	100,00%
12	МБОУ СОШ № 19 с. Побегайловка	0,00%	100,00%	100,00%
13	МБОУ СОШ № 7 г. Ессентуки	0,00%	100,00%	100,00%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
14	МБОУ СОШ № 17 им. И.Л. Козыря пос. Шаумянского	0,00%	100,00%	100,00%
15	МБОУ СОШ № 7 г. Пятигорска	0,00%	100,00%	100,00%
16	МКОУ СОШ № 1 с. Дивное	0,00%	100,00%	100,00%
17	МБОУ СОШ № 2 г. Кисловодска	0,00%	100,00%	100,00%
18	МОУ СОШ № 12 г. Зеленокумска	0,00%	100,00%	100,00%
19	МБОУ СОШ № 3 г. Железноводска	0,00%	100,00%	100,00%
20	МБОУ СОШ № 6 пос. Комсомолец	0,00%	100,00%	100,00%
21	МБОУ гимназия № 10 ЛИК г. Невинномысска	0,00%	100,00%	100,00%
22	МБОУ СОШ № 1 с. Левокумское	0,00%	100,00%	100,00%
23	МБОУ СОШ № 13 с. Надежда	0,00%	100,00%	100,00%
24	МБОУ лицей № 6 г. Ессентуки	0,00%	100,00%	100,00%
25	МБОУ СОШ № 5 с. Новоблагодарное	0,00%	100,00%	100,00%

## 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету<sup>5</sup>

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).



Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МКОУ ООШ п. Капельница г. Железноводска	0,00%	0,00%	100,00%
2	МКОУ СОШ № 9 с. Подлужное	0,00%	0,00%	100,00%
3	МБОУ СОШ № 5 г. Железноводска	0,00%	0,00%	100,00%
4	МБОУ СОШ № 1 г. Минеральные Воды	0,00%	0,00%	100,00%
5	МБОУ гимназия № 9 г. Невинномысска	0,00%	0,00%	100,00%
6	МБОУ СОШ № 4 ст. Боргустанская	0,00%	0,00%	100,00%
7	МКОУ СОШ № 1 им. Г.С. Фатеева с. Красногвардейское	0,00%	0,00%	100,00%
8	МБОУ СОШ № 14 г. Невинномысска	0,00%	0,00%	100,00%
9	МБОУ СОШ № 19 г. Ставрополя	0,00%	0,00%	100,00%
10	МОУ СОШ № 1 им. П.И. Николаенко с. Степное	0,00%	0,00%	100,00%
11	МБОУ лицей № 6 г. Невинномысска	0,00%	0,00%	100,00%
12	ГБОУ СК СОШ № 3 пос. Мирный	0,00%	0,00%	100,00%

<b>№ п/п</b>	<b>Название ОО</b>	<b>Доля участников, получивших отметку «2»</b>	<b>Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)</b>	<b>Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)</b>
13	МБОУ СОШ № 6 им. выдающегося разведчика Г.Н. Косенко г. Ставрополя	0,00%	0,00%	100,00%
14	ЧОУ СОШ Геула г. Пятигорска	0,00%	0,00%	100,00%
15	МБОУ СОШ № 1 г. Ипатово	0,00%	0,00%	100,00%
16	МКОУ СОШ № 7 с. Величаевское	0,00%	0,00%	100,00%
17	МБОУ СОШ № 16 с. Казьминское	0,00%	0,00%	100,00%
18	МБОУ СОШ № 9 с. Винсады	0,00%	0,00%	100,00%
19	МКОУ СОШ № 2 ст. Курская	0,00%	0,00%	100,00%
20	МБОУ СОШ № 14 г. Кисловодска	0,00%	0,00%	100,00%
21	МОУ СОШ № 2 с. Александровское	0,00%	0,00%	100,00%
22	МБОУ СОШ № 15 им. А.З. Потапова ст. Лысогорской	0,00%	0,00%	100,00%
23	МКОУ СОШ № 4 с. Московское	0,00%	0,00%	100,00%
24	МБОУ СОШ № 16 г. Невинномыска	0,00%	0,00%	100,00%
25	МОУ СОШ № 7 с. Стародубского	0,00%	0,00%	100,00%

## **2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.**

Изменение уровня качества результатов ОГЭ по литературе за сопоставляемый период с 2017 по 2022 год имеет положительную динамику: обученность в 2022 году составляет 100% (количество получивших неудовлетворительные оценки снизилось с 4 человек в 2017 году (0,58% участников) до 2 человек в 2019 году (0,41%), а в 2022 году неудовлетворительные оценки отсутствуют. Уменьшилось количество участников, сдавших экзамен на 3 (с 35% в 2019 году до 32, 5% в 2022 году) и 4 (с 46% в 2019 году до 39% в 2022 году). Вместе с тем значительно увеличился % учащихся, сдавших экзамен на 5 (с 19% в 2019 году до 28% в 2022 году). Это говорит об улучшении качества подготовки к экзамену, более глубоком понимании специфика заданий КИМ по литературе и совершенствовании методики обучения их выполнению. Стоит также отметить, что наиболее высокие результаты показывают учащиеся лицеев и гимназий (100% обученности при 71% и 70% качества соответственно), что говорит, в частности, о более высоком уровне мотивации в процессе подготовки. Однако и учащиеся СОШ показывают сопоставимые результаты (67% качества при 100% обученности).

### **2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

*Анализ выполнения КИМ в разделе 2.3 проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.*

*Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).*

*Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4» «5»).*

*При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.*

#### **2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.*

Экзаменационная модель по литературе отличается по ряду принципиальных позиций от экзаменационных моделей по другим предметам. В ней присутствуют только задания с развернутым ответом. В КИМ для ОГЭ не включены задания с кратким ответом, хотя этот тип заданий активно используется в ЕГЭ по литературе. На данном этапе обучения не представляется целесообразным формулировать специальные вопросы для проверки знания школьниками литературных фактов и уровня владения ими литературоведческой терминологией. Эк-

заменяемый опосредованно использует этот пласт содержания учебного предмета при написании развёрнутых ответов (в системе оценивания сочинения есть критерий «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»).

Экзаменационная работа рассчитана на выпускников IX классов образовательных организаций разных типов (школ, гимназий, лицеев), включая классы с углублённым изучением литературы. Структура экзаменационной работы отвечает цели построения системы дифференцированного обучения в современной школе: выявляет степень освоения выпускниками обязательной (базовой) части программы по литературе; даёт информацию о повышенном уровне подготовки девятиклассника по литературе; позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемого литературных способностей, о его готовности изучать литературу в старших классах гуманитарного профиля.

Экзаменационная работа построена с учетом принципа вариативности: применительно к трём заданиям части 1, выполняемым выпускниками IX классов, предусмотрен выбор одного задания из двух (1.1 или 1.2, 2.1 или 2.2, 3.1 или 3.2), а также в части 2 – выбор одной темы сочинения из пяти предложенных. Безальтернативным является задание 4 (сопоставление двух стихотворений).

Экзаменационная модель для проведения ОГЭ в принципиальных позициях преемственна по отношению к экзаменационной модели ЕГЭ. Центральное место в КИМ для ОГЭ, как и в ЕГЭ, занимает работа с художественным текстом. Фрагмент (или полный текст) литературного произведения включён в часть 1 экзаменационной работы и обеспечен системой заданий, требующих написания развёрнутых ответов ограниченного объёма.

В части 2 обращение к художественному тексту актуализировано в связи с задачей написания сочинения на литературную тему, экзаменуемым предоставляется возможность пользоваться полными текстами художественных произведений. Необходимо отметить, что в 2022 году при выполнении заданий учащиеся могут обращаться к произведениям зарубежной литературы, в частности. Также в систему оценивания ОГЭ добавлен критерий

«Грамотность», способствующий укреплению межпредметных связей предмета «Литература» с предметом «Русский язык». По данному критерию оценивается работа учащегося целиком (при выполнении определенных условий).

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей.

**Часть 1** экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий. Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Предлагается выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 (задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведённого фрагмента; задание 1.2 – на анализ элементов формы). Также предлагается выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2,

которые относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задание 2.1/2.2 требует анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагает целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом.

Второй комплекс заданий отнесён к анализу стихотворения, или басни, или баллады. Экзаменуемым предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2. Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого

также приведён в экзаменационной работе. Рекомендуемый примерный объём каждого ответа на задания части 1 составляет 3–5 предложений; максимальный балл за каждый ответ – 6.

Исключение составляет задание 4: рекомендуемый объём ответа –5–8 предложений; максимальный балл – 8.

**Часть 2** экзаменационной работы содержит пять тем сочинений (5.1– 5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение объёмом не менее 200 слов, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения. Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий

охват элементов проверяемого содержания. В сочинении по поэзии экзаменуемый должен проанализировать не менее двух произведений.

Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умения высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволяют участнику проявить различные читательские компетенции.

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть 1 (в обоих вариантах) содержит три задания базового уровня (1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2), одно задание повышенного уровня (4). Часть 2 содержит задание высокого уровня сложности (предложен выбор из пяти заданий: 5.1–5.5), которое требует от экзаменуемого написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему.

Вариант КИМ, представленный в регионе в основной период сдачи ОГЭ, имел свои содержательные особенности. Так, в первом блоке заданий 1 части был дан фрагмент из романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка» (отец принимает решение отправить Петра Гринева на службу в Оренбург). Вопрос 1.1 был сформулирован следующим образом: «Как характеризует Андрея Петровича Гринева решение послать сына служить в Оренбург, а не в Петербург?». Вопрос 1.2 был следующим: «С какой целью автор обращает наше внимание на такую деталь: матушка подала паспорт «дрожащею рукою»?» Большая часть учеников выбрали для ответа первый вопрос, который был обращен к содержательному анализу фрагмента и пониманию места этого фрагмента в произведении в целом. Второй вариант вопроса вызвал большее затруднение учащихся, потому что требовал знания не только содержания произведения, умения работать с текстом для аргументации своего высказывания, но и понимания такого термина, как «деталь», то есть владения теоретическим аппаратом при анализе произведения.

Задания 2.1 и 2.2 были представлены следующими вопросами: «Выберите другой фрагмент романа, в котором показано, как судьба Петра Гринева внезапно меняется. Проанализируйте поведение героя в этой ситуации» и « Выберите другой фрагмент романа, в котором используется антитеза. Какую роль этот прием играет в выбранном фрагменте?» В данном случае выбор учащихся разделился приблизительно поровну. С одной стороны, эпизоды, в которых меняется судьба Гринева, являются ключевыми точками романа, и ребята, готовящиеся к экзамену, обычно хорошо их знают. С другой стороны, у главного героя романа есть яркий антагонист – Швабрин, и учащиеся в своих ответах на вопрос 2.2 сравнивали в основном этих персонажей. Работа с термином «антитеза» в ответах оставалась чаще на втором плане. Тем не менее, учащиеся хуже справились с заданиями 2.1 и 2.2, чем с заданиями 1.1 и 1.2. Это связано с тем, что для ответа на вопросы учащиеся должны были самостоятельно подобрать фрагмент романа, соответствующий вопросу, и проанализировать его в заданном направлении. Иногда учащиеся правильно подбирали фрагмент, но уходили от сути вопроса. Например, подобрав нужный эпизод, в котором противопоставлены Гринев и Швабрин, учащиеся сравнивали поведение персонажей, но не отвечали или неглубоко отвечали на вопрос о роли антитезы в данном фрагменте. Об этом свидетельствуют и результаты выполнения заданий: с ответом на вопрос 1.1 и 1.2 справились 99% учащихся, а по заданию 2.1 и 2.2 ненулевые результаты получили только 84% учеников.

Во втором блоке заданий 1 части было представлено стихотворение В. Маяковского «Необычайное приключение, бывшее с Владимиром Маяковским летом на даче». Вопросы 3.1 и 3.2 были следующими: «В чем оказываются близки поэт и солнце в стихотворении В. Маяковского» и «Какие художественные средства помогают В. Маяковскому рассказать о встрече поэта и солнца?». Большая часть учащихся обратилась к первому варианту вопроса и справились с ним достаточно успешно. Меньшая часть, в основном сильные учащиеся, обратилась ко второму вопросу, указав такие средства выразительности, как гипербола, сниженная лексика, просторечные слова, обилие восклицательных предложений, форма диалога, олицетворение и т.д. С данным заданием справились 98% учащихся. В задании 4 учащиеся должны были сопоставить стихотворение В. Маяковского со стихотворением А.А. Дольского «Мне звезда упала на ладошку» и ответить на вопрос: «Оба стихотворения построены как диалог лирического героя с небесным светилом. В чем отличие этих диалогов?». Понимание содержания обоих стихотворений не вызвало затруднений у учащихся, вопрос определял точное направление сравнения произведений, поэтому большинство учеников (96%) получили по данному заданию положительные баллы.

Задание 2 части работы (развернутое высказывание по теме в объеме не менее 200 слов) было представлено следующими вопросами:

- 5.1 Как в «Песне про Ивана Васильевича...» М. Лермонтова раскрывается тема чести и достоинства человека?

- 5.2 Каким предстает мир чиновничества в комедии Н.В. Гоголя «Ревизор»?

- 5.3 Как соотносятся человек и природа в лирике А. Фета?

- 5.4 Как в лирике С. Есенина проявилась особенность, отмеченная самим поэтом: «Моя лирика жива одной большой любовью, любовью к родине»? ( на примере не менее 2 стихотворений)

- 5.5 Какие социальные проблемы раскрываются в прозе второй половины XX века (на примере одного из произведений).

Подавляющее большинство учащихся выбрали темы 5.1 и 5.2. Сочинения учащихся, обратившихся к темам, связанным с анализом лирики, оказались менее глубокими и более стандартизированными. Так, учащиеся, размышляющие о лирике С. Есенина, скорее раскрывали тему родины в творчестве поэта, не сумев соотнести свой ответ с цитатой автора, входящей в тему сочинения. Учащиеся, обратившиеся к теме 5.5, в целом справились с заданием, обратившись к творчеству В. Шукшина, Б. Васильева и т.д.

Таким образом, можно сделать вывод, что задания, представленные в КИМ 2022 года, требовали от учащихся навыков детального анализа фрагмента с возможным выходом в контекст всего произведения, понимания стилистических и композиционных особенностей произведений, владения терминологическим инструментарием, навыка самостоятельного подбора для анализа фрагмента произведений в соответствии с заявленной темой (задания 2.1 – 2.2), а также навыка сопоставления фрагментов или целых произведений в заданном направлении с умением проводить сравнительный анализ разного уровня.

### **2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭв 2022году**

*Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе*

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>6</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1 Или 1.2	Фрагмент эпического, или драматического, или лиро-эпического произведения. Задание с развёрнутым ответом (с анализом приведённого фрагмента) в объёме 3–5 предложений	Базовый	К1 – 99% К2 – 97% К3 – 95%	-	К1 – 97,4% К2 – 92% К3 – 87%	К1 – 100% К2 – 99% К3 – 98,4%	К1 – 100% К2 – 100% К3 – 100%
2.1 Или 2.2	Задание с развёрнутым ответом (с привлечением самостоятельно выбранного фрагмента из того же произведения, которое было предложено в задании 1.1/1.2) в объёме 3–5 предложений	Базовый	К1 – 84% К2 – 81% К3 – 79%	-	К1 – 69% К2 – 61% К3 – 58%	К1 – 86% К2 – 85% К3 – 83%	К1 – 100% К2 – 100% К3 – 100%

<sup>6</sup>Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>6</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
3.1 Или 3.2	Фрагмент лирического произведения, басни или баллады. Задание с развёрнутым ответом в объёме 3–5 предложений	Базовый	К1 – 98% К2 – 96% К3 – 95%	-	К1 – 98% К2 – 91,6% К3 – 88%	К1 – 99% К2 – 98,4% К3 – 98,4%	К1 – 100% К2 – 100% К3 – 100%
4	Задание сопоставительного характера с развёрнутым ответом в объёме 5–8 предложений. Предлагается сопоставить произведение, данное в задании 3.1, с другим данным произведением другого автора	Повышенный	К1 – 96% К2 – 95% К3 – 94%	-	К1 – 93% К2 – 91% К3 – 90%	К1 – 96,3% К2 – 96% К3 – 95%	К1 – 100% К2 – 100% К3 – 100%
5.1-5.5	Задание с развёрнутым ответом (сочинение в объёме не менее 200 слов).	Высокий					
К1	Содержание		Максимальный балл – 21%	-	64%	100%	100%



Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>6</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
			Минимальный балл – 11,7%				
К2	Использование текста произведения		Максимальный балл – 15% Минимальный балл – 13%	-	62%	99%	100%
К3	Использование теоретико-литературных понятий		Максимальный балл – 29% Минимальный балл – 12%	-	64%	100%	100%
К4	Композиция и логика построения текста		Максимальный балл – 31% Минимальный балл – 12%	-	64%	100%	100%
К5	Речевое оформление работы		Максимальный балл – 54% Минимальный балл – 12%	-	64%	100%	100%
	Грамотность						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>6</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
К6	Орфография		Максимальный балл – 42% Минимальный балл – 24%	-	43%	89%	97%
К7	Пунктуация		Максимальный балл – 38% Минимальный балл – 29%	-	39%	81%	95,5%
К8	Грамматика		Максимальный балл – 48% Минимальный балл – 18%	-	54%	94%	98,5%

*В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:*

- линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:
  - задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);
  - задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);
- успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности.

Статистические данные выполнения заданий с развернутым ответом показали следующее.

Все учащиеся в той или иной мере справились с выполнением всех заданий КИМ ОГЭ по литературе (неудовлетворительных оценок по итогам экзамена 2022 г. нет). Наиболее удачно учащиеся справились с заданиями базового уровня сложности 1.1/1.2 и 3.1/3.2, которые предполагают анализ данного фрагмент эпического (драматического или лироэпического) и лирического произведения (иди басни или баллады), которые были представлены отрывком из романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка» и стихотворением В. Маяковского «Приключение, бывшее с поэтом Владимиром Маяковским на даче». Эти задания направлены на анализ

представленных текстов с точки зрения их содержания или формы. Большинство учащихся обратились содержательному анализу фрагмента (стихотворения). Меньшая часть выбрала вопрос, связанный с формой произведения (ролью приемов, средств выразительности и т.д.). Это связано с тем, что анализ содержания представляется учащимся более простым. Так, средний процент выполнения задания 1.1/1.2 и 3.1/3.2 по критерию «содержание» - 99% и 98% соответственно для всех групп учащихся.

Большее затруднение среди всех заданий базового и повышенного уровня сложности вызвало задание 2.1/2.2, в котором учащимся необходимо было самостоятельно подобрать фрагмент из исходного произведения в соответствии с заданным направлением и проанализировать его в соответствии с вопросом. Средний процент выполнения этого задания по критерию «содержание» - 84%. Это говорит о том, что учащимся легче работать с представленным фрагментом, чем подбирать эпизод самостоятельно. Такая работа предполагает хорошее знание содержания всего произведения. Несмотря на то что учащиеся могли пользоваться полными текстами произведений, не все смогли подобрать необходимый фрагмент, некоторые сделали это поверхностно. Это задание требовало большей самостоятельности, навыков анализа фрагмента и привлечения текста произведения для аргументации своих суждений, что отразилось и на более низких баллах по критериям «привлечение текста» - средний процент выполнения 81% и «логичность построения текста и речь» - 79%.

Несмотря на то что задание 4 является вопросом повышенного уровня сложности, учащиеся справились с ним довольно успешно: средний процент выполнения задания по критерию «содержание» - 96%. В КИМ 2022 года необходимо было сопоставить в заданном направлении стихотворение В. Маяковского «Необычайное приключение...» со стихотворением А. Дольского «Мне звезда упала на ладошку». Содержательный аспект обоих стихотворений и их лирическая идея были понятны учащимся, поэтому сопоставление трудностей не вызвало. Это задание оказалось для учащихся более легким, чем задание 2.1/2.2, где фрагмент произведения надо было подбирать самостоятельно, а сопоставление с исходным текстом не требовалось.

Задание высокого уровня сложности (написание развернутого ответа объемом не менее 200 слов) традиционно более сложное для участников, что подтверждено статистикой. Так, в 2022 году 36% учащихся или совсем не приступали к выполнению задания, или не смогли набрать необходимый минимальный объем слов в сочинении, реже – не справились с раскрытием темы.

### **2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.*

- *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Задания базового уровня сложности 1.1/1.2 и 3.1/3.2 традиционно оказываются более простыми для учащихся. В 2022 году в регионе с ними справились все учащиеся, показав высокий средний балл выполнения во всех группах выпускников. Так, по критерию «содержание» с этими заданиями справляются 97% (з.1) и 98% (з.3) учащихся среди тех, кто получил 3 балла, и 100% учащихся, получивших оценки 4 и 5. При этом максимальные 2 балла по критерию получают 47% учащихся с оценкой 3, 79% с оценкой 4 и 99% с оценкой 5.

Более сложным во всех заданиях оказывается критерий «привлечение текста для аргументации суждений». С этим критерием справляются 92% учащихся, получивших оценку 3

(максимальные 2 балла набирают 39% и 35% из них соответственно заданиям 1 и 3), 99% учащихся, получивших 4 (максимальные 2 балла набирают по заданиям 1 и 3 68% и 60% соответственно) и 100% учащихся, получивших 5 (максимальных 2 балла по заданиям 1 и 3 набирают 90% и 88% соответственно). Это говорит о недостаточном умении привлекать текст произведения для подкрепления своих суждений. Также ответы учащихся показывают, что не всегда текст привлекается логично или что делаются верные выводы из привлеченного фрагмента. Учащиеся, получившие 1 балл по данному критерию, чаще всего используют текст на уровне пересказа, без последующего анализа, либо допускают фактические ошибки.

Критерий «логика и речевое оформление» оказывается наиболее сложным для учащихся с оценкой 3 (справляются 87 -88% соответственно), среди учащихся, получивших 4 и 5, с ним справляются 98 – 100%. При этом максимальные 2 балла по критерию получают только 22-27% учащихся, получивших 3, 45-53% учащихся, получивших 4, и 77-88% учащихся, получивших 5. Средний % выполнения этого критерия – 95%, что является стабильным показателем, так как речевые ошибки – частое явление у учащихся этого возраста.

Стоит отметить, что более высокими баллами были оценены работы учащихся, которые в заданиях 1.1/1.2 и 3.1/3.2 обратились к вопросам, связанным с анализом содержания. Те учащиеся, которые отвечали на вопрос, связанный с формой произведения и приемами, использованными в нем, показали менее высокий результат. Такие вопросы оказались более сложными для учащихся, так как требовали обращения не только к приведенному фрагменту (или лирическому стихотворению), но по пониманию структуры произведения, тематики, проблематики, знание приемов и средств художественной выразительности и т.д., то есть демонстрации знания теории литературы.

Задание 2.1/2.2 оказалось более сложным для учащихся. Экзаменуемые должны были выбрать один из вопросов: «Выберите другой фрагмент романа, в котором показано, как судьба Петра Гринева внезапно меняется. Проанализируйте поведение героя в этой ситуации» и «Выберите другой фрагмент романа, в котором используется антитеза. Какую роль этот прием играет в выбранном фрагменте?». В среднем процент выполнения этого задания по содержанию критерию – 84%, по критерию «привлечение текста произведения» - 81%, по критерию «логика и речевое оформление» - 79%. Наиболее сложным это задание оказывается для учащихся, получивших оценку 3. Некоторые учащиеся вообще не приступают к выполнению задания. Среди приступивших с критерием «содержание» справляются 69% учащихся (2 балла набирают 19%), с критерием «привлечение текста» - 61% (2 балла набирают 14% учащихся), с критерием «логика и речь» - 58% ( 2 балла набирают 10% учеников). Учащиеся, получившие 4, справляются с заданием более успешно. Так, с критерием «содержание» справляются 86% учащихся (2 балла получают 47%), с критерием «привлечение текста» - 85% (2 балла получили 31%), с критерием «логика и речь» - 83% (2 балла получают 22%). Все учащиеся, получившие 5, успешно справляются с выполнением задания. Среди них максимальный балл по критерию «содержание» получают 95% учащихся, по критерию «привлечение текста» - 88%, по критерию «логика и речь» - 78%. Одной из ошибок, которую допустили учащиеся при выполнении этого задания, было обращение для анализа не к подобранному самостоятельно фрагменту, а к исходному отрывку. Такое искажение задания связано, очевидно, с невнимательностью учащихся при прочтении вопроса или попыткой подменить вопрос на более легкий для себя. Такие ответы по критерию «содержание» были оценены 0 баллов, что в результате приводило к потере баллов за все задание целиком.

С сопоставительным заданием 4 повышенной сложности справляются от 93 до 100 процентов учащихся, получивших 3,4, и 5. В данном случае облегчает задачу наличие текстов, по которым необходимо провести сопоставление. Надо отметить, что, как и в предыдущих заданиях, максимальный балл по критерию «Использование текста произведения» (4 балла) получают 37% «5», 6% «4» и 0% «3». Максимальный балл по данному критерию выставляется в том случае, если учащийся при сопоставлении использует тексты обоих произведений не в форме пересказа, а для анализа. Наиболее частый балл по этому критерию - 2 балла (42% «3»,

58% «4» и 13% «5»). Не набрали баллы по этому критерию 9% учащихся, получивших «3». Данное задание требует развёрнутого сопоставления анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов). Наиболее часто встречающейся ошибкой является то, что учащийся при сопоставлении отступает от заданного в вопросе направления или делает это поверхностно. Так, при ответе на вопрос, чем отличаются диалоги лирических героев с небесными светилами в стихотворениях Маяковского и Дольского, ряд учащихся ответили, что один лирический герой беседует с солнцем, а другой со звездой. Подобный ответ позволяет понять, что сравнение дано хоть и в заданном направлении, но является поверхностным, сути произведений учащийся не понял, не смог сопоставить ни содержательный аспект произведений, ни особенности формы, эмоциональной окраски и т.д.

Задание 5.1 – 5.5 традиционно оказывается наиболее сложным для учащихся. В 2022 году около 36% учащихся не приступали к выполнению задания или не набрали нужное количество слов, реже – не раскрыли заявленную тему. Так, среди учащихся, получивших 3, только 64% справляются с заданием высокого уровня сложности. Среди приступивших к заданию максимальные 3 балла по критерию «содержание» не набрал никто из учащихся, 2 балла получили 20%, 1 балл – 44%. Как правило, учащиеся этого уровня подготовки раскрывают тему односторонне и неглубоко. Среди учащихся, получивших 4 и 5, все приступают к выполнению этого задания и набирают положительные баллы. Так, среди учащихся, получивших 4, 3 балла получили 10%, 2 балла – 63%, 1 балл – 27%. Гораздо качественнее выполняют это задание учащиеся с высоким уровнем подготовки: среди «пятерочников» 3 балла получили 61%, 2 балла – 38%, 1 балл – 1%. Привлечение текста для аргументации суждений и для анализа оказывается более сложным для учащихся. Так, средний процент выполнения этого критерия среди получивших оценки 3, 4 и 5 – 62, 99 и 100% соответственно. Наиболее распространенной ошибкой является привлечение текста не в связи с приведенным аргументом или анализ подменяется пересказом. Также нередко на снижение балла влияют фактические ошибки в содержании или фоновом материале. Тем не менее, анализ работ учащихся 2022 года показывает, что учащиеся научились лучше подбирать цитаты, эпизоды, фрагменты, микротемы произведений для анализа, реже прибегают к пересказу, что отражают цифры статистики.

Критерий «использование теоретико-литературных понятий для анализа произведения» позволяет судить об умении учащегося использовать в своем развернутом высказывании теоретико-литературные понятия для анализа текста, о его представлении о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия на читателя поэтического и прозаического текста, о собственном восприятии произведения. Наиболее успешно с этим критерием справляются учащиеся, получившие 4 и 5 (100%). Максимальные 2 балла получают 58% пятерочников и 29%, получивших 4. Максимальный балл выставляется учащемуся в том случае, если он не только употребил теоретико-литературное понятие, но и использовал его для анализа текста при раскрытии темы. Показательно, что таким высоким уровнем владения литературоведческими понятиями обладают только 4% учащихся, получивших 3 балла.

С критерием «композиция и логика построения текста» справляются все учащиеся, приступившие к выполнению задания. Среди учащихся, получивших 3 балла, максимальный балл набирают 3%, 2 б получают 34% и 1 балл – 26%. Среди учащихся, получивших 4 и 5, максимальный балл по этому критерию набирают 25% и 71% соответственно. Наиболее типичными ошибками в данном случае являются логические нарушения внутри абзаца, искажение причинно-следственных связей, приведение для иллюстрации текста, не связанного с предыдущим суждением. Также в работах учащихся встречается несоразмерность частей сочинения (большое или не имеющее прямого отношения к теме вступление и скудная основная

часть, отсутствие выводов и заключения, отсутствие связи между частями сочинения, логические повторы, отсутствие развития мысли и т.д.).

Максимальный балл по критерию «речевое оформление текста» - 2 балла. Анализ критерия «речевые ошибки» показывает, что максимальный балл в группах учащихся соответственно повышается от 20% в группе получивших «3» до 84% в группе получивших «5».

Приведем краткий содержательный анализ по результатам выполнения заданий. Задания 1.1 и 1.2 обращали учащихся к фрагменту романа «Капитанская дочка» А.С. Пушкина. Большинство учащихся успешно справились с ответом на вопрос, почему Андрей Петрович Гринев отправляет сына служить не в Петербург, а в Оренбург. Многие учащиеся при ответе на вопрос соотнесли его с эпитафией произведения «Береги честь смолоду», сформулировали моральные принципы, которыми руководствовался Гринев-старший, смогли аргументировать свои суждения текстом, обратившись к репликам персонажей. Более сложным оказался вопрос, связанный с интерпретацией детали «трясущиеся руки» у матушки Гринева, когда она подавала паспорт. Учащиеся в целом говорили о волнении матери, переживании о судьбе сына, но сформулировать роль этой детали в приведенном фрагменте удалось не многим.

Задание 2.1/2.2 требовало подобрать и проанализировать другой фрагмент произведения, в котором круто изменяется судьба Петруши, или фрагмент, где автор использует антитезу. Первый вариант вопроса оказался более простым. Учащиеся вспомнили эпизоды встречи с «вожатым», дуэль со Швабриным, захват Белогорской крепости пугачевцами. Вопрос требовал проанализировать поведение героя в этой ситуации. Учащиеся отметили честность героя, верность присяге, следование понятиям чести и т.д. Ответы учащихся, выбравших второй вариант вопроса, оказались более поверхностными. В целом они смогли подобрать фрагменты, в которых используется антитеза (эпизод дуэли Швабрина и Гринева, поведение героев во время принесения присяги «императору», отношение к Маше Мироновой и т.д.), но глубоко проанализировать роли данного приема в избранном фрагменте удалось не многим.

Работа со стихотворением Маяковского в задании 3.1/3.2 была достаточно успешной у большинства учащихся. Ребята смогли проанализировать как содержательную часть стихотворения, отвечая на вопрос «В чем близки поэт и солнце», так и художественные средства, использованные автором, и их роль. Однако стоит отметить, что второй вариант задания требовал от учащихся хорошего владения теоретико-литературными понятиями. Среди ошибок, встречающихся в работах, наиболее частой является подмена понятий. Так, учащиеся часто путают эпитеты и метафоры, эпитеты и олицетворения, гиперболу и гротеск, метафору и метонимию, метафору и сравнение. Это ведет к снижению балла за фактические ошибки.

Сопоставительное задание 4 оказалось несложным для учащихся, так как оба приведенных стихотворения были понятны с точки зрения содержания и лирической идеи. Кроме того, заданный вопрос был предельно конкретным: чем различаются диалоги лирических героев с небесными светилами. Следуя за вопросом, учащиеся отметили и общую эмоциональную окраску стихотворений, и темы лирических диалогов, и используемые средства выразительности. Однако встречались работы учащихся, основанные на поверхностных критериях сопоставления, о чем говорилось выше. Стоит отметить также, что по сравнению с 2019 годом, практически все учащиеся приступили к выполнению этого задания, тогда как в предыдущие анализируемые периоды многие учащиеся со слабым уровнем подготовки отказывались от выполнения задания.

Анализируя выполнение задания 5.1 – 5.5, нужно отметить, что чаще всего ученики выбирали темы 5.1 и 5.2, обращенные к творчеству писателей 19 века. Так, большинство учеников обратилось к теме чести и достоинства в «Песне о купце Калашникове...» Лермонтова. Несколько меньше учащихся отвечали на вопрос по комедии Гоголя «Ревизор». В частности, это связано с тем, что данные произведения наиболее глубоко анализируются на уроках литературы, а сами вопросы были типичными и хрестоматийными. Реже учащиеся обращаются к

темам, связанным с лирикой. Это связано с тем, что для данной возрастной категории эпические произведения, которые обладают развернутым сюжетом, насыщенным событийным рядом, оказываются ближе. Кроме того, при обращении к лирическим темам для получения высоких баллов учащийся должен помнить наизусть и уметь цитировать тексты не менее 2 произведений автора, что затруднительно для учеников. С этим связано неточное цитирование стихотворений, ошибки в авторстве, приписывание поэтам чужих стихотворений. Если учащийся помнит текст стихотворения формально, это приводит к ошибкам в интерпретации или поверхностному анализу. Именно поэтому часто сочинения учащихся на лирические темы оказываются набором общих фраз о любви к родине или природе, которые с успехом можно отнести к самым разным произведениям разных поэтов. Иногда происходит подмена или формализация темы. Так, ряд сочинений учащихся, выбравших тему 5.4, в которой было использовано высказывание Есенина о своем творчестве, был сведен к формальной теме «Образ родины в лирике поэта», без учета специфики вопроса. Еще одной ошибкой учащихся при написании сочинения на лирическую тему является обращение к меньшему количеству произведений, чем предусмотрено вопросом, что также ведет к снижению баллов.

Тема 5.2 традиционно относится к произведениям 2 половины 20 - началу 21 века. В целом, учащиеся, выбравшие эту тему, справились с заданием, подобрав соответствующие произведения и проанализировав их. Однако стоит обратить внимание учеников на важность внимательного прочтения формулировки темы. Так, отвечая на вопрос о том, какие социальные проблемы поднимались в произведениях 2 половины 20 века, некоторые учащиеся не учитывали заявленные хронологические рамки для подбора произведений и обращались, например, к комедии Грибоедова «Горе от ума», сатирическим сказкам Салтыкова-Щедрина, рассказам Чехова и Гоголя. Так как работа не соответствовала теме, она оценивалась 0 баллов, что вело сразу к потере 13 первичных баллов.

Следует отметить, что общей проблемой для всех заданий 1 и 2 части является умение привлекать текст произведения для аргументации своих суждений. Максимальный балл учащиеся получают, если не только пересказывают фрагменты или в целом рассуждают о произведении, но и привлекают тексты на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.д. Так, максимальные баллы по критерию «Привлечение текста» получают в среднем 20-30% экзаменуемых. При подготовке к экзамену необходимо научить выпускника все свои суждения подкреплять обращением к тексту произведений, тем более что учащиеся имеют возможность получить тексты необходимых произведений, а для заданий 1 части тексты уже представлены в самих КИМ.

Общим для всех заданий критерием является оценка речевых норм, а в заданиях первой части еще и логичность изложения. Этот критерий достаточно жесткий (для получения максимального балла ошибки не должны быть допущены, для получения 1 балла должно быть допущено не более 1 ошибки каждого вида – речевая и логическая – что является достаточно сложным для девятиклассника и значительно влияет на общий результат работы). Так, суммарно критерий «Речевое оформление» по всем заданиям составляет 10 баллов из 45 за всю работу, что снижает возможность учащихся получить за экзамен оценку 4 или 5.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Проанализировав результаты учащихся по всему комплексу заданий КИМ ОГЭ по литературе, можно сделать вывод о том, что используемые в Ставропольском крае учебные программы, а также выбранные учебными организациями УМК по литературе дают достаточный и высокий уровень подготовки учащихся по предмету, развивают необходимые компетенции, умения и навыки по предмету. Среди них - знание экзаменуемыми содержательной стороны курса: образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений. Также они дают достаточный уровень владения

специальными умениями по предмету, названными в федеральном государственном стандарте основного общего образования по литературе:

1) осознание значимости чтения и изучения литературы для своего дальнейшего развития; формирование потребности в систематическом чтении как средстве познания мира и себя в этом мире, гармонизации отношений человека и общества, многоаспектного диалога;

2) понимание литературы как одной из основных национально-культурных ценностей народа, как особого способа познания жизни;

3) обеспечение культурной самоидентификации, осознание коммуникативно-эстетических возможностей русского языка на основе изучения выдающихся произведений российской и мировой культуры;

4) воспитание квалифицированного читателя со сформированным эстетическим вкусом, способного аргументировать своё мнение и оформлять его в устных и письменных высказываниях разных жанров, создавать развёрнутые высказывания аналитического и интерпретирующего характера, участвовать в обсуждении прочитанного, сознательно планировать своё досуговое чтение;

5) развитие способности понимать литературные художественные произведения, отражающие разные этнокультурные традиции;

6) овладение процедурами смыслового и эстетического анализа текста на основе понимания принципиальных отличий литературного художественного текста от научного, делового, публицистического и т.п.; формирование умений воспринимать, анализировать, критически оценивать и интерпретировать прочитанное, осознавать художественную картину жизни, отражённую в литературном произведении, на уровне не только эмоционального восприятия, но и интеллектуального осмысления.

#### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

*Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.*

*Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:*

*«2) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;*

*3) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;*

*4) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;*

*5) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;*

*6) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;*

*7) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;*



8) смысловое чтение;

9) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

10) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

**В данном пункте приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности, и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.**

Согласно требованиям ФГОС о необходимости достижения не только предметных, но и метапредметных результатов, в критерии оценивания заданий ОГЭ по литературе была добавлена оценка грамотности. Критерий грамотности применяется, если учащийся выполнил не менее 2 заданий первой части работы, а также задание 5 второй части работы. Данные задания должны быть оценены не нулем баллов. Грамотность оценивается по критериям «орфография», «пунктуация» и «грамматика». Данные критерии были добавлены в систему оценивания в 2019 году, а применены на практике в 2022 году. Анализ работ учащихся относительно этих критериев показал следующее. По критерию «орфография» среди учащихся, получивших 3, баллы получают 43% учащихся, среди получивших 4 – 89%, среди получивших 5 – 97%. При этом максимальные 2 балла по этому критерию среди всех групп учащихся получают от 69,6% (троечники) до 77% (получившие 5).

По критерию «пунктуация» среди учащихся, получивших 3, баллы получают 39% учащихся, среди получивших 4 – 36%, среди получивших 5 – 96%. При этом максимальные баллы среди троечников получает 6% учащихся, среди отличников – 77%.

По критерию «грамматика» среди учащихся, получивших 3, баллы получают 54%, среди получивших 4 – 94%, среди получивших 5 – 98,5%. При этом максимальные 2 балла получают только 13% троечников и 80% пятерочников.

Введение критериев грамотности в оценивание ОГЭ по литературе имеет разные следствия. С одной стороны, это мотивирует быть более внимательными к данному аспекту при написании работы, использовать полученные на уроках русского языка знания и умения на практике, применять навыки редактирования собственного текста, повышать уровень владения языком. С другой стороны, у сильных учащихся введение этого критерия дает дополнительные баллы в работе в целом, а у слабых учащихся ведет к еще большему снижению баллов и как следствие – к понижению оценки. Это связано с тем, что грамотность проверяется во всей работе целиком, но только в том случае, если учащийся выполнил не менее 2 заданий первой части и написал сочинение из второй части. Но часто слабые учащиеся не приступают к выполнению второй части работы вообще. Таким образом, они теряют не только 13 баллов за задание 5, но и автоматически 6 баллов по критериям грамотности, которые в таком случае не применяются. Если учесть, что и остальные задания слабые учащиеся выполняют на минимальные баллы, это увеличивает риск получения неудовлетворительной оценки за экзамен в целом.

Кроме проанализированного выше, рассмотрим другие метапредметные результаты, которые могут повлиять на выполнение заданий КИМ по литературе. Так, умение самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее успешные способы решения учебных задач применяется при выполнении задания 2.1/2.2, где учащийся сам подбирает материал для выполнения, и в задании 4, где учащийся сам выбирает путь решения задачи. Умение соотносить действия с полученным результатом, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, корректировать результаты работы учащиеся используют в процессе окончательного редактирования написанных ими ответов на

вопросы. Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение и создавать законченное умозаключение учащиеся используют при написании ответов на краткие вопросы ограниченного объема и при создании развернутого рассуждения в задании 5. Также при выполнении заданий КИМ ОГЭ по литературе учащиеся должны в полной мере владеть навыками смыслового чтения, осознанно использовать речевые средства для выражения своих суждений, владеть письменной монологической контекстной речью.

### **2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*
- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*
- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*
- *Прочие выводы*

Проанализировав результаты ОГЭ по литературе в 2022 году, можно сделать следующие выводы.

Учащиеся в целом справляются с поставленными вопросами, понимают специфику заданий, строят развернутые ответы в заданном вопросом направлении. Повысилось качество выполнения сопоставительных заданий, навыки построения сравнительной характеристики разного уровня. При выборе темы в заданиях 5.1 – 5.5 учащиеся охотнее обращаются к темам, связанным с анализом эпических, драматических или лиро-эпических произведений 1 и 2 половины 19 века.

Большинство участников экзамена в регионе показывают достаточный уровень усвоения следующих умений и видов деятельности:

- воспринимать и анализировать художественный текст;
- выделять смысловые части художественного текста;
- определять род и жанр литературного произведения;
- выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученного произведения; давать характеристику героям;
- сопоставлять эпизоды литературных произведений и сравнивать их героев;
- выявлять авторскую позицию;
- выражать своё отношение к прочитанному;
- владеть различными видами пересказа;
- строить письменные высказывания в связи с изученным произведением;

Следующие умения и навыки хотя в целом и продемонстрированы участниками ОГЭ, но требуют дополнительной работы по совершенствованию:

- характеризовать особенности сюжета, композиции, видеть роль изобразительно-выразительных средств в выражении авторской позиции и идеи произведения;

– при создании сравнительной характеристики литературных явлений выстраивать аргументированное суждение с привлечением текста литературного произведения на уровне анализа, а не только пересказа или общих рассуждений;

- строить развернутое рассуждение об образах лирического стихотворения (или басни); о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы; об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста на читателя;

- включать в текст развернутого ответа теоретико-литературные понятия не только фактически, но и использовать их для анализа текста художественного произведения;

- осмысливать не только проблематику, но и своеобразие предложенного или выбранного для анализа художественного текста.

## **2.4. Рекомендации<sup>7</sup> по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

*Рекомендации составляются на основе проведенного (п. 2.3) анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.*

### **Основные требования:**

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий/ приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

Для совершенствования организации и методики подготовки к ОГЭ по литературе необходимо учитывать, что процесс подготовки к экзамену начинается не в выпускном классе, а охватывает весь период изучения предмета. А поэтому любой учитель-предметник, а не только работающий в выпускном классе, должен знать и понимать структуру КИМ ОГЭ и ЕГЭ по литературе, знать критерии оценивания развернутых ответов и уметь применять их. Это поможет выстраивать уроки таким образом, чтобы обучение необходимым навыкам и приемам происходило постепенно, но регулярно, органично включалось в ткань урока. В связи с этим при планировании работы методического объединения целесообразно включать в обсуждение такие темы, как «Структура и особенности КИМ ОГЭ по литературе», «Актуальные проблемы экзамена по литературе и пути их преодоления», «Приемы и методы работы с типичными заданиями КИМ ОГЭ по литературе», «Критерии оценивания заданий ОГЭ по литературе и возможность их применения при работе с письменными заданиями на уроках литературы». При проведении подобных семинаров уместно использовать опыт педагогов, работающих в выпускных классах, и опыт учителей-экспертов региональных предметных комиссий. Также полезным будет проведение ежегодного глубокого анализа результатов ОГЭ, обозначение выявленных проблем и слабых сторон. Необходимо проводить эту работу, указывая на тесную преемственность ОГЭ и ЕГЭ по литературе, учитывая, что ОГЭ является важной ступенью при подготовке к возможной сдаче ЕГЭ по предмету.

---

<sup>7</sup>Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Полезным будут семинары для педагогов, на которых будет дан детальный анализ существующих ресурсов по подготовке к экзамену, как печатных, так и электронных, а также даны советы по их использованию.

При выстраивании системы работы по подготовке к экзамену по литературе необходимо учитывать следующее.

Важнейшими знаниями и умениями, которыми должны овладеть учащиеся, могут быть признаны:

- знание текстов программных художественных произведений;
- знание основных этапов творческой биографии крупнейших писателей;
- умение определять тему, идею и основную проблему художественного произведения;
- умение определять конкретно–историческое и общечеловеческое значение художественного произведения;
- знание и понимание теоретико–литературных понятий и терминов: роды художественной литературы (эпос, лирика, драма), их основные жанры (роман, повесть, рассказ, поэма и т. д.), литературные направления и течения (романтизм, классицизм, символизм и т. д.), стихотворные размеры (ямб, хорей, дактиль и др.) и т. д.;
- умение применять при анализе художественного произведения сведения по теории и истории литературы: средства художественной изобразительности (метафора, эпитет, сравнение, антитеза, гротеск, аллегория и т. д.); структурообразующие элементы художественного текста (система образов, сюжет, композиция, внесюжетные элементы) и т. д.;
- овладение необходимыми видами логически связного, образного речевого высказывания, навыки которого формируются в процессе изучения литературы.

Безусловно, начиная работу по подготовке к выполнению заданий ОГЭ, учитель и ученик должны хорошо знать критерии, по которым задание будет оцениваться.

Так, например, чтобы получить максимальные баллы за сопоставительные задания, учащийся должен хорошо понимать, что от него требуется: сопоставить предложенный фрагмент с исходным текстом в заданном направлении анализа, найти сходства или отличия, подкрепить свои суждения текстами обоих произведений.

Так как во всех заданиях с развернутым ответом в критериях оценивания отдельно отмечается опора на авторскую позицию, необходимо особое внимание на уроках уделять её формулированию совместно с учащимися.

Самым актуальным общим требованием остается знание школьниками текстов художественных произведений и умение применять эти знания для их непосредственного анализа. Принцип текстоцентричности, положенный в основу действующих моделей ОГЭ и ЕГЭ, ориентирует учителя на систематическую последовательную работу в этом направлении, охватывающую весь период изучения школьного курса литературы, а не только в выпускных классах. Учитель должен нацеливать учащегося на прочтение и обдумывание полного текста художественного произведения, указывая на опасности и подводные камни прочтения всякого рода сокращенных вариантов, экранизаций, заучивания готовых сочинений. Хороший результат дает анализ со школьниками специфики кратких пересказов и готовых сочинений и рисков их использования. Убедительно бывает разоблачение фактических ошибок, часто встречающихся во многих источниках. Нужно нацеливать учащихся на то, что использование кратких пересказов произведений целесообразно на этапе повторения изученного, когда необходимо быстро вспомнить основные сюжетные линии, систему персонажей, но это не может заменить полноценное прочтение произведения.

При работе с лирическими произведениями учащиеся должны уметь определить, какая тема раскрывается в стихотворении («поэт и поэзия», «любовная лирика», «патриотическая

лирика», «пейзажная лирика», «философская лирика»), различать понятия «автор» и «лирический герой», отличать лирические жанры, уметь сформулировать лирическую идею, видеть особенности поэтического языка и используемые автором приемы, выделять лирические образы и мотивы и т.д. Это расширит возможности учащихся в выборе темы сочинения 5.1 – 5.5, позволив чаще обращаться к тематике, связанной с поэтическим творчеством тех или иных авторов.

При работе с теоретико-литературными понятиями необходимо добиваться того, чтобы учащиеся не только знали понятия и их суть, но и умели видеть их в тексте произведения и понимать специфику использования. Типичной ошибкой учащихся является то, что они называют теоретико-литературные понятия, но не умеют использовать их при анализе произведения. Необходимо регулярно использовать данные понятия на уроках при анализе произведений. Разнообразные задания на «литературоведческую азбуку», немногочисленные и необъемные, но задаваемые систематически, позволят ученику укрепить свои знания и умения в этой области.

Необходимо обращать внимание учащихся на правильное построение текста развернутых ответов как ограниченного объема, так и развернутого сочинения на литературную тему. Основной тип такой работы – сочинение-рассуждение, которое имеет четкую структуру: тезис (основная мысль, которая будет развиваться в сочинении) – аргументы (обращение к тексту произведения и авторской позиции) – вывод (подведение итога). Для правильного построения ответа учащийся должен уметь выделить главное в формулировке вопроса. Помогает это сделать выделение ключевых, опорных слов в вопросе или формулировке темы. Только поняв суть вопроса, учащийся сможет выстроить глубокий аргументированный ответ. Подготовка к написанию развернутого ответа большого объема должна быть поэтапной. Хороший результат дает ежеурочное написание кратких ответов в формате рассуждения на поставленные учителем вопросы как одна из форм подведения итогов урока, обобщения по теме урока. Поставленные перед необходимостью часто в письменном виде формулировать связные аргументированные ответы, учащиеся перестают бояться излагать свои мысли и постепенно переходят к всё более объемным ответам. Если в классе есть учащиеся, планирующие сдачу ОГЭ по литературе, целесообразно оценивать их работы не только по стандартной пятибалльной системе, но и в соответствии с критериями оценивания данных типов заданий на ОГЭ.

Подводя итог, следует отметить, что при удовлетворительном уровне подготовки учащихся в целом, необходимо обратить внимание на отдельные умения и навыки, которые требуют улучшения:

- более глубоко знать историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений;
- анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения;
- сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации;
- обладать навыком редактирования написанного текста, умением видеть и исправлять речевые ошибки.

#### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

При подготовке учащихся к экзамену необходимо учитывать разный уровень подготовки. При сдаче ОГЭ по литературе основным навыком является умение проводить комплексный анализ фрагмента произведения или лирического произведения целиком. Первым

этапом может стать составление такого универсального плана анализа произведений различных литературных родов.

На следующем этапе подготовки для слабых учащихся необходимо обратиться к теоретико-литературным понятиям, сначала обучая введению терминов в письменную речь учащихся, а затем их использованию для анализа произведения.

При подготовке к сопоставительному заданию целесообразно поэтапно обучить учащихся сначала формулировать критерии для сопоставления, затем выстраивать тезисы в соответствии с понятиями «сходство – различие», далее – выбирать из произведения иллюстративный материал методом так называемой сплошной выборки для подкрепления своих суждений.

Отдельную работу следует вести по обучению выделять в вопросах задания и в темах сочинения ключевых слов, которые позволят не отступить от сформулированной темы.

Также важен аспект самоконтроля при редактировании работы. Учащиеся должны знать критерии оценивания заданий КИМ, чтобы соотносить написанное с возможными баллами. Более сильным учащимся можно предлагать оценивать работы других учащихся по критериям, что помогает видеть чужие ошибки и как следствие – не допускать свои.

В качестве подготовки к экзамену слабым учащимся следует не только обучаться навыкам самостоятельного анализа произведений, но и заучивать и пересказывать учебные материалы по наиболее сложным для восприятия произведениям.

В целом же необходимо помнить, что главным критерием успешности при сдаче ОГЭ и ЕГЭ по литературе является знание текстов произведений в полном, а не сокращенном варианте. Поэтому при подготовке к экзамену всех групп учащихся бывает целесообразно использовать такую форму, как зачет на знание текста, литературные викторины, теоретические зачеты по конкретному произведению.

