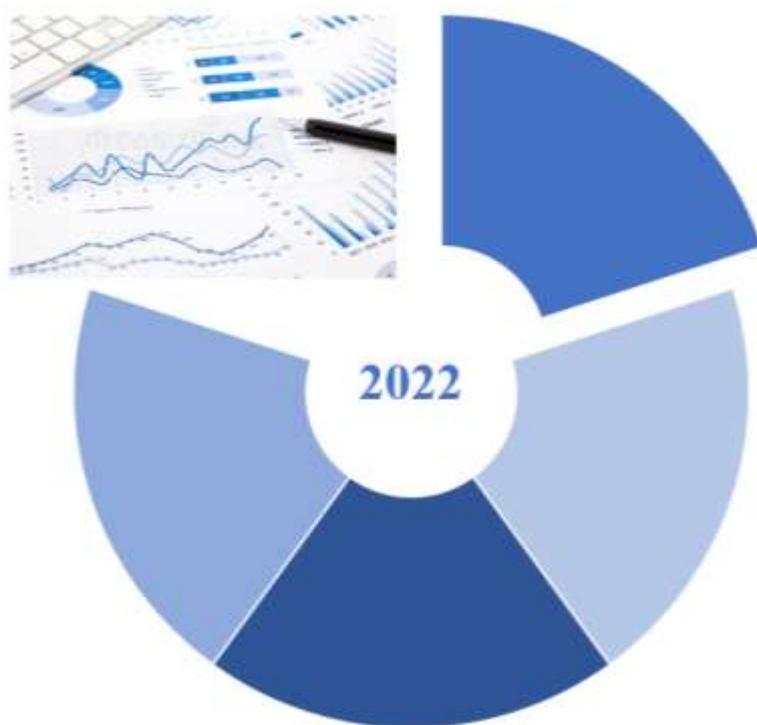


МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «СТАВРОПОЛЬСКИЙ КРАЕВОЙ
ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ, ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ И
ПЕРЕПОДГОТОВКИ РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАНИЯ»

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПРЕПОДАВАНИЯ
РУССКОГО ЯЗЫКА
(ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРОВЕДЕНИЯ ГИА-9 И ГИА-11
В СТАВРОПОЛЬСКОМ КРАЕ В 2022 ГОДУ)**



Ставрополь, 2022

1. Основные результаты выполнения заданий ЕГЭ (ОГЭ) по русскому языку в Ставропольском крае в 2022 г.

Государственный экзамен по русскому языку является обязательным для выпускников 9-х (ОГЭ) и 11-х (ЕГЭ) классов.

В 2022 г. ОГЭ по русскому языку сдавали 25332 экзаменуемых.

Качество знаний по русскому языку в 2022 году составило 71,13% (+ 0,2% по сравнению с 2021 годом). Обученность в 2022 году составила - 99,69% (+ 0,68%): 89 человек не справились с выполнением работы, что на 0,65% ниже показателей предыдущих лет.

Результаты ОГЭ по русскому языку в Ставропольском крае достаточно стабильны и находятся для основного контингента обучающихся в диапазоне от 25 до 33 баллов. В 2022 году средний балл по региону в пересчете на пятибалльную шкалу составил 4,1. При этом значительно уменьшилось число выпускников, получивших «2» (с 1% до 0,35%), и количество выпускников, получивших «4» (с 36,61% до 31,33%), но увеличилось количество выпускников, получивших «5» (с 34,71 % до 39,80 %), количество учащихся, получивших «3», по сравнению с прошлым годом существенно не изменилось.

Наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку получают выпускники, обучающиеся в крупных городах края, а также обучающиеся лицеев и гимназий (качество знаний в 2022 году – 81,86% и 80,42% соответственно), более низкие результаты – у выпускников образовательных организаций, расположенных в менее крупных населённых пунктах.

Таблица 1

	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	175	0,72	176	0,70	241	1,00	89	0,35
Получили «3»	7241	29,98	7270	28,87	6790	27,68	7225	28,52
Получили «4»	8893	36,82	9662	38,37	8980	36,61	7937	31,33
Получили «5»	7842	32,47	8071	32,05	8515	34,71	10081	39,80
Средний балл	4,01		4,02		4,05		4,1	
% качества	69,28		70,42		71,33		71,13	
% обученности	99,27		99,3		99,01		99,65	

Результаты ЕГЭ по русскому языку 2022 г. в Ставропольском крае (обученность, средний балл) хуже в сравнении с результатами 2021 года: средний балл ниже по сравнению с 2021 годом на 2,45, число высокобалльных работ уменьшилось на 591 по сравнению с 2021 годом, при этом количество работ, оцененных наивысшим баллом, также снизилось по сравнению с 2021 годом в 2 раза и составило всего 22 работы. При этом наблюдается увеличение по сравнению с прошлым годом числа участников, не преодолевших минимальный порог, - 46 человек, что сопоставимо с результатами 2020 года.

Таблица 2

год	Число участников	Процент (количество)	Процент (количество)	Процент (количество)	Ср. балл	Обученность, %
-----	------------------	----------------------	----------------------	----------------------	----------	----------------

	ЕГЭ (фактическое)	учащихся, набравших максимальное количество баллов	учащихся, набравших от 81 до 100 баллов	учащихся, не преодолевших минимальный порог		
2019	11342	0,27% (31 чел.)	23,6% (2682 чел.)	0,3% (35 чел.)	69,59	99,7
2020	10047	0,46% (46 чел.)	26,4% (2648 чел.)	0,44% (44 чел.)	70,8	99,56
2021	10389	0,46% (48 чел.)	26,9% (2794 чел.)	0,13% (14 чел.)	70,57	99,87
2022	10327	0,21% (22 чел.)	21,3% (2203 чел.)	0,45% (46 чел.)	68,12	99,55

Результаты ОГЭ и ЕГЭ дают возможность составить общее представление об уровне достижения учебных целей обучения русскому языку. Достаточно высокий уровень выполнения экзаменационных работ позволяет сделать вывод об освоении подавляющего большинства тем, а стабильность результатов по сравнению с 2019, 2020 г. свидетельствует о системности работы, проводимой школьными учителями.

2. Анализ заданий и типичных ошибок, допускаемых обучающимися при выполнении заданий ЕГЭ и ОГЭ.

Задания проверочных и экзаменационных работ по русскому языку позволяют объективно оценить общеобразовательную подготовку по русскому языку обучающихся разных ступеней и выпускников, освоивших программы основного общего и среднего общего образования в целях улучшения качества образования, совершенствования преподавания учебных предметов, программ повышения квалификации учителей.

I. Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров, которую надо было выполнить в задании №1, содержание которого в 2022 году претерпело кардинальное изменение, вызвала у экзаменуемых серьёзные затруднения. Это привело к значительному снижению (на 34%) среднего процента выполнения задания по сравнению с прошлым годом (2022 - 50%, 2021 – 84%). При этом если в высокобалльных работах процент выполнения снизился до 71%, то лишь 30% экзаменуемых, набравших до 60 баллов, справились с заданием. Возможно, проблема связана и с особенностью оценивания задания: 1 балл ставится при условии, что выпускник из пяти выберет все верные ответы, не допустив ни одной ошибки. Кроме того, комплексный анализ текста – работа, требующая не только теоретических знаний, но и сформированности умений анализировать, сопоставлять, изучать детали, что, несомненно, вызывает затруднения у большей части выпускников.

Задание №2, также связанное с обработкой текста и требующее подбора средства связи на месте пропуска в тексте, вызвало не меньшее затруднение, чем №1, у всех категорий выпускников, несмотря на то что изменений в данное задание внесено не было и оно традиционно выполнялось на высоком уровне. Однако в 2022 году средний процент упал на 38 и составил только 46%. При этом представленный для анализа вариант (№ 301) не позволяет сделать вывод о причинах резкого снижения, так как подбор подчинительного условного союза не должен вызвать у экзаменуемых затруднений, именно поэтому процент выполнения задания № 2 в данном варианте – 84%.

Не вызвало значительного затруднения у выпускников задание базового уровня №3, также связанное с обработкой текста. Задание №3 выпускники 2022 года в среднем выполнили на 2% хуже, чем в 2021 году. Следует отметить, что лучше с толкованием лексического значения слова по сравнению с 2021 годом справились все группы учащихся, кроме категории до 60 баллов: показатели данной наиболее массовой группы снизились на 4%. При этом в группе выпускников, не преодолевших минимальный порог, наблюдается значительный рост (на 32) процента выполнения задания, который составил 46%.

Достаточно высок (более 50%) средний процент выполнения заданий базового уровня, проверяющих умение проводить различные виды анализа языковых единиц и владение такими элементами содержания, как орфоэпические (№4), лексические (№5, 6), морфологические (№7) и синтаксические (№8) нормы. Но детальный анализ помогает выявить следующее:

- задание №4 в 2021 году выполнили значительно лучше (на 11%) все группы экзаменуемых: во всех группах, кроме высокобалльников, качество выросло приблизительно на 16-19%; выпускники, набравшие от 81 до 100 баллов, повысили показатели на 3% (средний % выполнения в данной группе – 94). Средний балл выполнения задания составляет 79%;

- задание №5 выпускники этого года выполнили так же, как в 2021 году, средний балл выполнения задания составляет 64%;

- с заданием №6, проверяющим знание лексических норм, экзаменуемые 2022 года справились лучше (на 9%). При этом процент выполнения этого задания учащимися, не набравшими минимальный балл, по сравнению с 2021 годом повысился на 25%; процент выполнения вырос и в остальных группах: в группе от минимального до 60 б. - на 12%; в группе от 61 до 80 б. - на 13%; в высокобалльных работах - на 6% и достиг 100;

- процент выполнения задания №7 повысился как в целом (на 12%), так и в группах экзаменуемых, особенно получивших за работу ниже минимального балла (на 34%), а в остальных – на 10-14%.

- с заданием №8, проверяющим владение синтаксическими нормами, нормами согласования и управления, справились 66% экзаменуемых, что на 7% ниже прошлого года. Задание практически не вызвало затруднения у экзаменуемых, набравших от 80 до 100 баллов (96% выполнения), а из не преодолевших порог смогли выполнить задание 12% выпускников (на 2% больше по сравнению с 2021 годом). Показатели в остальных группах сопоставимы с 2021 годом.

В 2021 году по-прежнему довольно низок процент выполнения ряда заданий, проверяющих владение орфографическими нормами, что, возможно, связано и с варьирующимся количеством верных ответов.

При этом большинство выпускников (более 50%) показали знание таких правил орфографии, как:

- правописание корней (№9) – средний процент выполнения – 60%, что на 10 ниже в сравнении с предыдущим годом: в группах от минимального порога до 80% наблюдается снижение на 7-11%, в группе от 81 до 100 показатели стабильные, 7% экзаменуемых, не преодолевших порог, смогли выполнить задание (в сравнении с 0% прошлого года);

- правописание суффиксов в различных частях речи, кроме Н и НН (№11) – средний процент выполнения – 58%, что на 14 выше в сравнении с предыдущим годом: во всех группах наблюдается рост процента выполнения на 12-20, также 20% экзаменуемых, не преодолевших порог, смогли выполнить задание (в сравнении с 0% прошлого года);

- правописание НЕ и НИ (№13) – средний процент выполнения – 87%, что на 6 выше в сравнении с предыдущим годом: во всех группах наблюдается рост процента выполнения,

наибольший (на 22%) в группе от минимального порога до 60, также 49% экзаменуемых, не преодолевших порог, смогли выполнить задание (в сравнении с 29% прошлого года);

- слитное, раздельное и дефисное написание слов (№14) – средний процент выполнения – 72%, что на 8 ниже в сравнении с предыдущим годом: в группах от минимального порога до 80% наблюдается снижение на 10 и 4% соответственно, в группе от 81 до 100 – на 2%, 29% экзаменуемых, не преодолевших порог, смогли выполнить задание (в сравнении с 14% прошлого года);

- правописание -Н- и -НН- в различных частях речи (№15) – средний процент выполнения – 71%, что на 17 выше в сравнении с предыдущим годом: во всех группах наблюдается рост процента выполнения приблизительно на 20%.

Наибольшее затруднение у всех категорий экзаменуемых вызвало задание, проверяющее знание правил написания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (№12): процент выполнения задания по-прежнему низок, но с каждым годом незначительно повышается (44%, на 3% выше 2021 года). Также менее 50% экзаменуемых справились с выполнением задания №10 (правописание приставок): средний процент ниже на 6 в сравнении с прошлогодним и составляет 47%.

Средний балл за выполнение заданий базового уровня, проверяющих знание правил пунктуации и владение ими, колеблется от 27 до 76%, однако распределение данных заданий по уровню сложности для выпускников несколько изменилось.

Значительное затруднение вызвало, в отличие от предыдущих лет, задание 16 (выполнили 40%, что вдвое меньше в сравнении с прошлым годом). Возможная причина такого снижения качества связана с изменениями, внесенными в задание в 2022 году, а именно с добавлением языкового материала, иллюстрирующего такую языковую конструкцию, как неоднородные определения. Так, в варианте № 301, где как раз было представлено предложение с неоднородными определениями, задание выполнили всего 36% выпускников.

Несколько хуже (на 6%) выполнено задание №18, проверяющее умение постановки знаков препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. Стабильный результат показали только высокобалльники. Средний процент выполнения данного задания – 63%.

Также снижены показатели выполнения задания №19 (на 11%), связанного с расстановкой запятых в сложноподчиненном предложении (в это задание также внесены изменения в 2022 году). Средний процент выполнения данного задания – 70%.

Задание №21 (пунктуационный анализ) продолжает вызывать затруднение у всех групп выпускников, в 2022 году значительно (на 17%) снизился процент его выполнения и составил всего 27%.

Хорошо выполнено задание по постановке знаков препинания при обособлении (№17) – 76%, что на 8% выше по сравнению с 2021 годом. Наибольший рост качества - в группе до 60 баллов – на 16%.

Количество работ, в которых верно выполнено задание №20 (знаки в предложениях с разными видами связи), по сравнению с 2021 годом тоже выросло на 8,5%, процент выполнения – 57.

Если рассматривать процент выполнения заданий №№16-21 различными группами, то можно отметить следующее: не преодолевшие порог лучше, чем в 2021 году, справились со всеми заданиями: самый высокий процент №20 (27%), самый низкий - №21 (процент выполнения – 4), процент выполнения остальных заданий варьируется от 7 до 24. Более 90%

высокобалльников верно выполнили большинство заданий, лучше всего - №17 и №19 (по 97%), № 18 (93%), №20 (90%),; трудности вызвали задания №16 (79%) и №21 (64%).

Среди заданий базового уровня, проверяющих навыки обработки текста, значительное затруднение продолжает вызывать задание, проверяющее умение проводить лингвистический анализ различных текстов для определения функционально-смысловых типов речи (№23), однако в 2022 году наблюдается прогресс в качестве его выполнения: в среднем с заданием справились 48% выпускников (на 11% больше по сравнению с 2021). Среди правильно выполнивших задание - только 11 % экзаменуемых, не преодолевших минимальный порог, 29% выпускников, набравших до 60 баллов, 50% выпускников (выше в сравнении с 2021 годом на 16%), набравших от 61 до 80 баллов, и 74% набравших от 81 балла и больше, что выше на 14% в сравнении с предыдущим годом.

Вырос на 17% процент выполнения №22, проверяющего понимание текста, – 72%, при этом рост качества выполнения наблюдается во всех группах, включая экзаменуемых, не преодолевших порог (нам 23%).

Несколько лучше (на 9%) по сравнению с 2021 годом справились и с заданием №24, – средний процент выполнения – 74%: в группах от минимального до 80 баллов наблюдается рост процента выполнения на 12-21, также 23% экзаменуемых, не преодолевших порог, смогли выполнить задание (в сравнении с 0% прошлого года), в группе высокобалльников результат стабильный – 87%.

С заданием №25, проверяющим умение находить средства связи предложений в тексте, справились 46% выпускников (больше на 6%).

Средний процент выполнения задания №26, проверяющего умение определять языковые средства выразительности, – 63 (ниже показателя 2021 года на 9%), при этом процент выполнения ниже во всех группах от минимального до 100 на 4-7% и выше в группе не преодолевших порог на 9%.

Если рассматривать сложность заданий для разных групп экзаменуемых, можно сделать следующие выводы:

— выпускники, выполнившие работу на 60-80%, показали результаты, близкие к среднему показателю;

— для выпускников, выполнивших работу на 80-100%, наибольшую трудность (до 80%) представили задания №1,2,12,16,21;

— выпускники, не преодолевшие порог, лучше всего (30-48%) справились с заданиями №3,4,6,7,13; наиболее сложными (2-7% выполнения) для этой группы экзаменуемых стали задания №21,9,16, в целом эта группа показала результаты более высокие, чем в 2021 году.

Таблица 3

Номер задания	Проверяемые элементы	Уровень сложность	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹
---------------	----------------------	-------------------	---

¹Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

в КИМ	содержания / умения	и задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	50	17	30	53	71
2	Средства связи предложений в тексте	Б	46	17	32	48	64
3	Лексическое значение слова	Б	83	46	75	85	93
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	79	39	62	83	94
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	64	17	42	68	88
6	Лексические нормы	Б	90	39	76	96	100
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	87	48	74	90	98
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления Правописание корней	Б	66	12	32	75	96
9			60	7	28	67	92
10	Правописание приставок	Б	47	11	18	49	84
11	Правописание суффиксов различных частей	Б	58	20	31	62	88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹				
			средний	в группе не преодолев-ших минимальны й балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	речи (кроме -Н-/-НН-)						
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	44	12	19	45	77
13	Правописание НЕ и НИ	Б	87	49	76	91	96
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	72	29	48	78	95
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	71	25	50	76	92
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	40	7	12	40	79
17 18	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) Знаки препинания в предложениях со	Б Б	76	19	51	82	97
			63	13	31	71	93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹				
			средний	в группе не преодолев-ших минимальны й балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	70	24	41	76	97
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	57	27	30	58	90
21	Пунктуационный анализ	Б	27	2	6	23	64
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	72	30	55	75	89
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	48	11	29	50	74
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	74	23	58	80	87
25	Средства связи предложений в тексте	Б	46	16	30	45	70

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	Речь. Языковые средства выразительности	Б	63	12	36	69	90

Задание №27 представляет собой задание открытого типа с развёрнутым ответом (написание сочинения по предложенному тексту) и имеет повышенную сложность. С его помощью выявляется уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции выпускника средней школы. При этом задание с развёрнутым ответом может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

В 2022 году в основные дни было предложено 4 текста: Е.М. Богата, И.А. Ильина, М. Горького и Ю.В. Бондарева.

Задание с развёрнутым ответом оценивается по двенадцати критериям.

Критерий К1 (формулировка проблем исходного текста). Большинство выпускников (в среднем по данному критерию 99%) верно определили проблему, поставленную автором прочитанного текста, и сумели её сформулировать. Процент выполнения среди высокобалльников и в группе 61-80 – 100%; однако лишь 36% выпускников, не преодолевших порог, смогли сформулировать проблему, поставленную в тексте, что намного выше в сравнении с 2021 годом (на 29%).

Типичными при выполнении данного задания по первому критерию являлись следующие ошибки:

отсутствие формулировки проблемы либо её замена общими рассуждениями, отдаленно касающимися проблемы исходного текста: эта ошибка, как и в предыдущие годы, либо идет от непонимания понятия «проблема», либо связана с отсутствием практики работы с текстом;

неоправданное расширение проблемы: экзаменуемые расширяют проблематику текста или используют содержащийся в нем фактический материал для выводов, не имеющих отношения к обсуждаемой проблеме, уходят от основной мысли текста, обращая внимание на второстепенные детали в рассуждениях автора исходного текста (т.е. участник экзамена пишет не о том, о чём говорится в тексте, а о том, о чём он может написать);

перевод проблемы в узкий план (проблема мыльных пузырей в тексте И.А. Ильина);

замена формулировки проблемы позицией автора;

неверное определение проблемы, связанное с фактическими ошибками в понимании текста (разные аспекты, связанные с профессией врача в тексте Е.М. Богата, в то время когда речь идет о рабочем-лекальщике).

Наибольшую трудность у экзаменуемых вызвала работа с текстами Е.М. Богата, И.А. Ильина, М. Горького.

Выпускники допускали неоправданное расширение, называя проблемы, лежащие на поверхности, не вчитываясь глубоко в текст. Так, в тексте М. Горького находили проблему взаимоотношения людей разных поколений, конфликта «отцов» и «детей», в то время как речь шла о поиске ответов на важные для подростка вопросы и необходимости самостоятельно эти

ответы искать. Экзаменуемые же, следуя сложившемуся шаблону, писали о том, как много значит для ребенка нахождение рядом с ним авторитетного и знающего человека, способного ответить на эти самые «детские» вопросы, что говорит о непонимании ими текста.

Такая же ситуация возникла и при работе с текстом Е.М. Богата, в котором невнимательные читатели увидели проблему самоотверженности врачей, их бескорыстия и преданности долгу на основании действий рабочего-лекальщика, который, во-первых, врачом не является, а во-вторых, представлен автором как пример по-настоящему творческой личности.

В работах по этим же текстам, оттолкнувшись от одного предложения или даже словосочетания, экзаменуемые выходили на проблемы, которые не являются главными, ключевыми. Так, несмотря на то, что текст И.А. Ильина посвящен красоте, окружающей нас ежедневно, экзаменуемые писали о миге счастья и счастье вообще, об умении не сдаваться и достигать поставленных целей (опирались на фрагмент, в котором пузырь лопается).

Сложности у выпускников возникли и при работе с текстом Ю.В. Бондарева. Несформированность ряда умений в рамках читательской грамотности не позволила им точно определить время и место действий, а также причины появления немца в доме, что привело к ряду фактических ошибок.

Критерий К2 (комментарий проблемы исходного текста). Выполнение задания по данному критерию является одним из наиболее сложных: комментируя проблему исходного текста, экзаменуемые выявляют свой уровень культуры. Процент выполнения задания по данному критерию – 80%, однако процент выполнения задания по данному критерию в группах значительно различается: 66% в группе до 60 баллов, 85% в группе 61-80, 94% в группе 81-100 и лишь 12% в группе не преодолевших минимальный порог.

Ошибки выпускников по критерию «К2» обусловлены главным образом незнанием функции, которую выполняет комментарий проблемы в структуре сочинения, непониманием того, какое место занимает эта часть в композиции высказывания, неумением давать пояснение к приведенным примерам – иллюстрациям. Среди типичных ошибок можно назвать следующие:

неумение находить в прочитанном тексте примеры, важные для понимания сформулированной проблемы;

отклонение от проблематики исходного текста, продиктованное отсутствием необходимых для комментирования заданной проблемы знаний: ученик начинает разрабатывать ту проблему, которая ему показалась более близкой, понятной;

замена комментария пересказом;

отсутствие комментария к сформулированной проблеме;

фактические ошибки, связанные с пониманием проблемы исходного текста (неразличение образов немца и советских солдат, а также непонимание, в какое время и где происходят события в тексте Ю. Бондарева, неверное определение профессии С.С. Павлова в тексте Е. Богата).

Сложность для выпускников этого года представляли также пояснение примеров, определение вида связи между примерами и собственно анализ связи. Многие экзаменуемые продолжают использовать фразу «дополняют друг друга», независимо от того, какой вид связи использован в тексте, а следовательно, не могут и проанализировать названный вид связи.

Критерий К3 (отражение позиции автора (рассказчика) исходного текста). Успешное выполнение задания по этому критерию большинством экзаменуемых (97%) свидетельствует о понимании сущности задания с развернутым ответом, о сформированности навыков

формулировки позиции автора исходного текста. При этом с заданием справились 26% экзаменуемых из группы не преодолевших минимальный порог (в сравнении с 0% прошлого года). В качестве типичных ошибок можно выделить следующие:

отсутствие формулировки позиции автора;

непонимание позиции автора (наиболее часто это было связано с неверной оценкой поступков героев в тексте Ю.Бондарева);

подмена формулировки позиции автора рассуждениями по проблеме.

Критерий К4 (обоснование экзаменуемым собственного мнения по проблеме). Успешность в выполнении задания по критерию К4 зависит от точности соблюдения требований формулирования проблемы, комментирования ее, формулирования позиции автора, так как для получения высшего балла (1) экзаменуемый должен не только «выразить свое мнение по поставленной автором текста и сформулированной им (экзаменуемым) проблеме (согласившись или не согласившись с позицией автора)», но и обосновать его.

В работах 91% выпускников это условие выполнено, что на 1% ниже аналогичного показателя 2021 года. По данному критерию максимальный 1 балл выставлен в 99% высокобалльных работ. При этом с заданием справились 19% экзаменуемых из группы не преодолевших минимальный порог (в сравнении с 0% прошлого года).

Экзаменуемые выражали своё мнение по выявленным проблемам, обосновывали его, опираясь на читательский опыт и жизненные наблюдения, а также используя логические построения.

Ошибки чаще всего были связаны с отсутствием обоснования: экзаменуемые ограничивались формулировкой своей точки зрения и сразу переходили к выводу. Некоторые примеры в обосновании были далеки от содержания текста. Кроме того, в качестве обоснования выпускники приводили примеры (цитаты) из предложенного текста.

Критерий К5 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения).

По данному критерию 89% учащихся получили максимальный балл, что говорит об эффективности подготовительной работы. Однако в 2% высокобалльных, 84% низкобалльных работ наблюдалось нарушение связности высказывания, имели место нарушения абзацного членения и логические ошибки.

Большая часть ошибок была допущена в комментариях. В ряде работ заключительный абзац не содержал логического вывода, итога по всему сочинению.

Критерий К6 (точность и выразительность речи). В работах 76% (77% в 2021) учащихся достигнута точность выражения мысли, активно использовались языковые средства в соответствии с задачами изложения, демонстрировалась высокая степень владения синтаксисом языка. Однако в некоторых сочинениях есть нарушения точности выражения мысли, а также прослеживается бедность словарного запаса, однообразие грамматического строя речи. Определенные затруднения учащихся в выполнении требования точности и выразительности речи связаны с непониманием отличительных особенностей устной и письменной речи. То, что свойственно устной речи (неполнота предложений, недоговоренность, восполняемые в устной речи интонацией или жестом; разговорная лексика; восклицательные или вопросительные интонации), в письменной речи проявляется нередко как неумение выразить мысль, донести до читателя замысел высказывания, как примитивность рассуждений. Характерной ошибкой явилось смешение стилей, широкое использование разговорной лексики и просторечия, встречались случаи включения в рассуждение жаргонных слов и выражений.

Именно с низким уровнем речевой культуры связано то, что 82% (на 11% меньше по сравнению с 2021 годом) выпускников с низкими баллами по данному критерию получили 0 баллов.

Критерий К7 (соблюдение орфографических норм). Средний процент выполнения – 70, при этом в группе от 81 до 100 – 93%, в группе от 61 до 80 б. – 76%, в группе от минимального балла до 60 – 47%, в группе не преодолевших минимальный порог – 6%.

По-прежнему вызывает затруднения правописание наречий, омонимия самостоятельных и служебных частей речи («чтобы», «также», «не смотря на»), дефисное написание слов, правописание гласных и согласных в корне и на стыке морфем (« восстано́виться», «раскрывае́т»), НЕ с различными частями речи, Н-НН в суффиксах прилагательных и причастий, ТСЯ-ТЬСЯ в глаголах. Большое количество ошибок экзаменуемые допустили в корнях с чередующимися гласными («слога́ть») и непроверяемыми гласными («гормо́ния», «по́циент»).

Критерий К8 (соблюдение пунктуационных норм). В сравнении с предыдущим годом, показатели по данному критерию повысились на 3%, средний процент выполнения в 2022 году - 50. Статистические данные свидетельствуют о том, что количество учащихся, владеющих пунктуационными нормами, крайне низко, а допускающих большое количество пунктуационных ошибок непропорционально велико. Средний процент выполнения в группе высокобалльников – 85, 54% в группе от 61 до 80 б., 20% в группе от минимального до 60 т.б., 1%!!! – в группе не преодолевших минимальный порог.

По оценке экспертов, трудности у выпускников вызывает разделение частей сложного предложения, нахождение границ и выделение обособленных членов предложения (в том числе обособление деепричастного оборота после сочинительного союза), вводных слов, знаки при цитировании. Кроме того, в работах расставлено большое количество лишних знаков, часто такие знаки появляются рядом со словами и конструкциями, ошибочно принимаемыми за вводные (как-то раз, ведь, также и т.п.).

Критерий К9 (соблюдение языковых норм). В 2022 году средний процент по этому критерию - 70% (на 2% выше в сравнении с 2021), в группе высокобалльников – 91%, в группе от 61 до 80 т.б. – 75%, в группе от минимального до 60 т.б. – 51%, в группе не преодолевших минимальный порог – 9%.

В качестве типичных следует выделить следующие ошибки:

- Смещение прямой и косвенной речи.
- Нарушение норм управления (*«проблема о любви»*). Неправильное употребление предлогов (*«к друг другу»*).
- Ошибки в предложениях с ОЧП (*«уделял внимание и ухаживал за ним»*).
- Нарушение границ предложения. Придаточное предложение, деепричастный оборот ошибочно отделяются от главного.
- Ошибки в употреблении деепричастных оборотов.
- Ошибки в построении сложного предложения (*«можно сделать вывод, что...»*).
- Ошибочное формо- и словообразование (*«более красивее», «самоотвержение врача»*).

Критерий К10 (соблюдение речевых норм). Показательно, что по критерию, указывающему на количество речевых ошибок в сочинении-рассуждении, только около 53% от общего числа экзаменуемых смогли получить максимальный балл. Средний процент по этому критерию - 74%.

Типичны речевые нарушения, связанные с бедностью словарного запаса: плеоназм и тавтология «своей помощью он помог», речевые штампы, канцеляризм.

Также можно отметить нарушение лексической сочетаемости, неудачное использование экспрессивных средств, неразличение (смешение) паронимов, ошибки в употреблении синонимов, неудачное использование местоимений, употребление слов в несвойственном значении, немотивированное использование просторечной лексики, жаргонизмов, слов иной стилиевой окраски.

Критерий К11 (соблюдение этических норм). В 2022 году 98% экзаменуемых успешно справились с заданием по критерию К11, не нарушив этических норм письменной формы речи. То есть следует признать, что подавляющее большинство выпускников усвоили этические нормы речи, по крайней мере, на письме.

Критерий К12 (соблюдение фактологической точности в фоновом материале). В 2022 году только 3% экзаменуемых не справились с заданием по этому критерию, получив 0 баллов. Улучшение показателей связано с отсутствием требования обязательного обращения к читательскому опыту. Фактические ошибки, как и в предыдущие годы, связаны с искажением фамилий авторов текстов и незнанием авторов и героев литературных произведений (в том числе и программных), к которым экзаменуемые обращаются для аргументации.

Таблица 4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27К1	Формулировка проблем исходного текста	Б	99	36	99	100	100
27К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	Б	80	12	66	85	95
27К3	Отражение позиции автора исходного текста	Б	97	26	95	99	100
27К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	Б	91	19	83	95	99

²Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

27К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	89	16	80	93	98
27К6	Точность и выразительность речи	Б	76	18	62	79	93
27К7	Соблюдение орфографических норм	Б	70	6	47	76	93
27К8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	50	1	20	54	85
27К9	Соблюдение грамматических норм	Б	70	9	51	75	91
27К10	Соблюдение речевых норм	Б	74	11	57	77	93
27К11	Соблюдение этических норм	Б	98	34	98	100	100
27К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	Б	97	30	95	99	100

ВЫВОДЫ:

I. Анализ результатов выполнения заданий с кратким ответом показал, что, если рассматривать сложность заданий для разных групп экзаменуемых, можно сделать следующие выводы:

— выпускники, выполнившие работу на 60-80%, показали результаты, близкие к среднему показателю;

— для выпускников, выполнивших работу на 80-100%, наибольшую трудность (до 80%) представили задания №1,2,12,16,21;

— выпускники, не преодолевшие порог, лучше всего (30-48%) справились с заданиями №3,4,6,7,13; наиболее сложными (2-7% выполнения) для этой группы экзаменуемых стали задания №21,9,16, в целом эта группа показала результаты более высокие, чем в 2021 году

— самыми сложными для всех категорий выпускников стали задания №1,2,10,12,16,21 (процент выполнения – 27-50).

Задание № 1 проверяет знания о функционально-смысловых типах речи, структуре текстов разных типов (описание, повествование, рассуждение), языковых средствах, оформляющих значение одновременности, синхронности признаков предмета (описание), последовательных, развивающихся действиях (повествование), причинно-следственных отношениях суждений (рассуждение), являются ориентировочной основой деятельности школьника на разных этапах речевой деятельности. Тем не менее специфика функциональных разновидностей языка обуславливает вариативность проявления в различных текстах одних и

тех же функционально-смысловых типов речи – вплоть до их функционально-смысловой трансформации, что и вызывает затруднения при выполнении задания.

Задание № 2 требует от экзаменуемого подобрать слово, не только подходящее по смыслу, но и принадлежащее к определенной части речи. Именно это, возможно и привело к ряду ошибок, повлиявших на процент выполнения задания.

Задание № 10 проверяет владение орфографическими нормами (правописание приставок) и традиционно вызывает трудности при выборе Ъ и Ь, написании приставок ПРЕ/ПРИ, гласных И-Ы после приставок на согласный. Кроме того, ошибки возникают также в результате неверного определения границ приставки и корня, связанного с недостаточным знанием морфемики и словообразования.

Задание № 12 проверяет владение орфографическими нормами (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) и традиционно вызывает трудности в выполнении, возможно, и потому, что для работы с данными орфограммами необходимо знание морфологии.

Выполнение задания № 16 обычно не представляло значительной сложности для экзаменуемых, набирающих от минимального до 100 баллов. Однако в 2022 году, по-видимому, в связи с расширением языкового материала, это задание выполнено значительно хуже всеми группами выпускников.

Задание 21 – это относительно новое задание, в экзаменационную работу было введено с 2019 года. Для анализа были предложены тексты, пунктуационный анализ которых предполагал поиск конструкций с запятой, двоеточием, тире. Задание направлено на итоговую проверку знаний по пунктуации, поэтому для безупречного выполнения этого задания выпускникам нужно было знать практически все правила постановки знаков препинания, каждый из которых выполняет как минимум две разные функции в предложении, следовательно, употребляется в тексте задания не менее трёх раз. Сложность формирования пунктуационных умений заключается в том, что они предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Осознание структуры синтаксической конструкции проходит с опорой на синтаксические познания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлечённой схемой, а выбор необходимого знака предполагает и синтаксические, и пунктуационные умения, и способность соотносить конкретный материал со схемой, с образцом, и понимание смысловых оттенков той или иной конструкции. Этим обусловлены низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных норм, хотя рост процента выполнения говорит о том, что синтаксису и пунктуации уделяется пристальное внимание в школьном курсе русского языка.

II. Анализ результатов выполнения задания с развернутым ответом позволил выявить следующие причины типичных ошибочных ответов:

1. Неумение сформулировать и грамотно выразить свою мысль, результатом чего становится бедность и отсутствие разнообразия словарного запаса, использование лексики разговорного стиля речи, однообразие грамматических форм и синтаксических конструкций, логические ошибки в построении текста.

2. Неумение при обосновании своего мнения выдвинуть тезис, найти способы аргументации с опорой на знание текста художественного произведения или жизненный опыт.

3. Низкий уровень практической грамотности можно объяснить недостаточным для формирования прочных орфографических и пунктуационных навыков количеством письменных упражнений в ходе обучения русскому языку, несформированностью аналитических умений, развивающих орфографическую и пунктуационную зоркость.

Одной из причин существующего положения в области сформированности языковой компетенции является отсутствие у экзаменуемых систематизированных знаний по культуре речи, что позволяет констатировать следующее: результаты выполнения письменной работы с точки зрения языковой компетенции в целом удовлетворительны, но невысоки.

III. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ показал существующие проблемы.

Задания № 1 (средний процент выполнения - 50) и № 23 (48%), проверяют умение производить информационную обработку текстов. Основой важнейшего коммуникативного умения – создавать связное высказывание при построении логически цельного текста – служит умение определять функционально-смысловые типы речи, несформированность которого также помешала экзаменуемым успешно справиться с данными заданиями. Данные задания вызвали значительные затруднения у экзаменуемых в том числе и из-за несформированности таких метапредметных умений, как умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. Отбирая утверждения, соответствующие или не соответствующие истине, многие выпускники не оценивали данную информацию критически, в результате выбирали и утверждения, включающие элементы неверной информации.

Несформированность способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания приводит к достаточно низкому уровню решения практических задач, проверяющих практическое владение выпускников орфографическими, пунктуационными и грамматическими нормами: № 10 (47%), №12 (44%), № 8 (66%), № 16 (40%), № 21 (27%). Сложность заключалась в том, что для решения данных заданий возникает необходимость применения различных методов познания для определения, какие правила необходимо применить для выбора правильного ответа, то есть необходимо знать не только правила орфографии и пунктуации, но и определять границы морфем, элементы словообразования, принадлежность слов к той или иной части речи и др. Таким образом, успешность формирования орфографических и пунктуационных умений обучающихся зависит также от уровня осознания ими языковой сущности каждой орфографической и пунктуационной ситуации, от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы или пунктограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила.

Можно предположить, что проблемы возникли еще на этапе подготовки вследствие недостаточного владения навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения, что не позволило выстроить систему подготовки, увидеть имеющиеся пробелы в знаниях и скорректировать свою познавательную деятельность.

Сформированность коммуникативного универсального учебного действия – умения развернуто, логично и точно излагать свою точку зрения с использованием адекватных языковых средств – необходима была выпускникам при выполнении задания с развернутым ответом. Наибольшую сложность вызвало комментирование проблемы, в основе которого лежит сложная аналитическая работа, которая основана прежде всего на понимании проблематики текста, на способности читателя адекватно воспринять замысел автора исходного текста и на его основе высказывать личное мнение по поднимаемым проблемам.

Обращает на себя внимание корреляция умения комментировать проблему текста (критерий К2) и умения логически выстраивать свое письменное высказывание (критерий К5).

Эти критерии оценивания сочинения находятся в одном поле – поле умений, связанных со смысловым анализом материала и пониманием законов создания собственного высказывания. По большому счету речь идет о сформированности у участников экзамена умений, позволяющих целенаправленно осуществлять смысловой анализ материала и выявлять в нем наиболее важное, а также выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивая последовательность и связность изложения, строить собственное сочинение в логике выбранного функционально-смыслового типа речи (рассуждение).

Иными словами, успешность выполнения как задания 27 с развернутым ответом (критерий К5), так и одного из сложных заданий по пунктуации (задание 21) обусловлена умением определить логические связи и в исходном тексте, и при проведении пунктуационного анализа, который опирается на грамматико-синтаксические и речевые операции. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

Таким образом, можно сделать вывод, что экзаменационные задания выявили существующие проблемы в достижении выпускниками метапредметных результатов обучения.

II. В экзаменационных материалах **ОГЭ 2022 года** учитывалась структура и типы заданий ЕГЭ; соблюдалась преемственность в видах проверяемых предметных умений (проверяются как аналитические языковые, так и коммуникативные умения) и в компетентностном подходе к их проверке (то есть проверяются не отдельные умения, а их комплекс). Кроме того, присутствовали задания, которые, как и в ЕГЭ, проверяют не только умения, необходимые в области русского языка, но и общеучебные умения (например, умение адекватно понимать информацию прочитанного текста; умение комментировать эту информацию, раскрывая ее личностный смысл, умение использовать информацию, содержащуюся в прочитанном тексте, в качестве аргумента).

Задание части 1 экзаменационной работы заключалось в написании сжатого изложения по прослушанному тексту. Сжатое изложение – это такая форма обработки информации исходного текста, при которой возникает новый текст, воспроизводящий основное содержание, композиционно-логическую структуру, стиль и тип речи оригинала. Без этого вида работы невозможно представить систему развития речи в современной школе. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности на правописных нормах, но отбора существенной информации, структурированного восприятия содержания текста. Иными словами, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в частности умение отбирать лексические и грамматические средства, необходимые для связной и краткой передачи полученной информации. Основными условиями успешного выполнения речевой задачи, связанной со сжатием информации, являются:

– умение слушать, т. е. адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте, и полноценное понимание исходного текста.

Если текст не понят, не определено, что в нем главное, а что второстепенное, то работа представляет собой случайное, хаотичное удаление из исходного текста тех или иных элементов;

– владение навыками сокращения текста;

– умение письменно передавать обработанную информацию.

Таким образом, чтобы подготовить детей к первой части экзамена, учителю прежде всего необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста. Анализ экзаменационных работ показывает, что у большинства выпускников 9-х классов сформирован комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения.

Смогли верно передать главную информацию исходного текста 93,04% выпускников. На экзамене был предложен текст публицистического стиля о воспитании по Ю. Нагибину (и об истинной ценности человека по М. Крюкову), состоящий из трех микротем, в каждой из которых есть главная и второстепенная информация. Текст для аудирования доступный, понятный, соответствует возрасту учащихся.

Не вызвало значительного затруднения у выпускников задание базового уровня, связанное с информационной обработкой текста. Учащиеся, получившие «5», «4» успешно справились с написанием сжатого изложения, сумели в основном правильно передать содержание прослушанного текста, выделить главную информацию, построить свой текст на основе прослушанного, используя более или менее удачно один или несколько приемов сжатия.

Выпускники, получившие на экзамене отметку «3», показали высокий уровень сформированности умений, связанных с написанием сжатого изложения. Однако наблюдения за работами в ходе проверки позволяют говорить о том, что у отдельных школьников понятие об изложении не сформировано: отталкиваясь от некоторых элементов содержания прослушанного текста, они пишут собственное рассуждение на предложенную тему. Наибольшие затруднения у выпускников этой группы вызвала смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения: учащиеся допускали в работах логические ошибки и нарушали последовательность изложения микротем. Стоит отметить и достаточно многочисленные неудачи в использовании средств связи предложений в тексте, особенно союзов и частиц, что являлось причиной нарушения логики развития мысли внутри абзаца.

Учащиеся этой группы продемонстрировали на достаточном уровне умение использовать разные приемы сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. Однако были допущены некоторые ошибки: многие вместо сжатия и, соответственно, переформулирования высказываний ограничивались пропусками (не всегда обоснованными) слов, частей предложения, а иногда и достаточно больших фрагментов текста, что приводило порой к нарушению логики изложения и смысловой целостности текста, ошибкам в определении границ микротем и делении полученного текста на абзацы.

Среди выпускников с низкими результатами (получившими «2») с изложением справилось меньше половины (24,72%). Выпускники этой группы показали недостаточный уровень сформированности умений воспринимать текст на слух, фиксировать информацию в процессе слушания, создавать свой собственный текст. Только 15,73% обучающихся сумели изложить текст без логических нарушений, правильно разделив его на абзацы. Следует заметить, что отдельные обучающиеся данной группы не приступали к написанию изложения или работа представляла собой набор слов, не связанных между собой.

При написании изложения учащиеся допускали ошибки:

- неуместное употребление слов, лексическое значение которых участникам ОГЭ до конца непонятно или вообще неизвестно (вместо «себялюцы» – «себелюкцы, симилюбцы, семялюпцы»);

- добавление (писали все, что знали) или пропуск микротемы;
- неумение слушать и обрабатывать воспринимаемую информацию, что приводило к неточности в понимании смысла предложения;
- подробное изложение вместо сжатого;
- подмена главной информации второстепенной;
- написание собственного размышления на основе услышанного текста.

Подобные ошибки говорят о недостаточной сформированности навыка слушать и обрабатывать воспринимаемую информацию, узком читательском кругозоре. Девятиклассники, передавая содержание прослушанного текста, часто искажают его, подменяя одну или несколько авторских микротем собственными. Встречаются также пропуски микротемы. Это свидетельствует о том, что экзаменуемыми недостаточно освоены способы выделения главной и второстепенной информации, а также приемы сжатия текста.

В большинстве работ не вызвало значительных затруднений у экзаменуемых использование приёмов сжатия текста (критерий ИК2). По данному критерию единично отмечаются следующие недочёты в работах:

- сокращения, которые экзаменуемые производят в исходном тексте, часто имеют случайный, субъективный характер и приводят к искажению авторского замысла;
- исключение главной информации текста взамен второстепенной;
- синонимическая замена, не обеспечивающая сжатие текста, или отсутствие сжатия вообще;
- использования приёмов компрессии в одном или двух абзацах.

Наибольшее затруднение вызвало абзацное членение текста (критерий ИК3). В ряде работ наблюдалось:

- полное (или частичное) отсутствие третьей смысловой части;
- необоснованное выделение предложения или нескольких предложений из состава смысловой части;
- добавление собственных размышлений, т.е. элементов сочинения;
- нарушение абзацного членения (2 и 3 абзацы).

Логические ошибки были связаны в основном с тем, что при сжатии текста выпускники исключали слова, важные для понимания основной информации.

Затруднения при выполнении задания №1 могут быть обусловлены следующими факторами:

- недостаточной разработанностью методики обучения аудированию и, соответственно, малым количеством времени, которое отводится на эти упражнения на уроках русского языка;
- отсутствием в некоторых УМК и программах развития речи тем «Микротема. Абзац», «Средства связи предложений в тексте»;
- «застреванием» на фронтальных формах работы над изложением (например, коллективное составление плана, выделение ключевых слов и пр.), не соответствующих возрасту обучающихся.

Таблица 5

Год	Число участн иков	Кол-во участников ОГЭ (%), набравших баллы:		
		ИК 1	ИК 2	ИК 3

	ОГЭ	0	1	2	0	1	2	3	0	1	2
2018	24148	0,33	6,02	93,65	0,31	0,33	4,77	94,59	2,70	38,30	59,00
2019	25179	0,47	3,75	95,77	0,44	0,26	4,03	95,27	3,50	25,69	70,81
2021	24526	0,66	5,79	93,55	0,64	0,27	3,80	95,29	1,66	11,11	87,24
2022	25322	0,81	6,15	93,04	0,77	0,24	3,30	95,69	1,29	11,35	87,36

Вторая часть (задания 2-8) – задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

В экзаменационной работе 2022 г. отсутствуют изменения структуры и содержания КИМ. В части 2 работы дано семь заданий: четыре задания (задания 2–5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ. На материале текста выполняются три задания (6–8) второй части работы. Они проверяют глубину и точность понимания содержания текста, позволяют выявить уровень постижения школьниками культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; анализ изученных средств выразительности речи.

Сопоставительный анализ средних процентов выполнения заданий с выбором ответа и с кратким ответом показал, что некоторые элементы содержания представляют бóльшую трудность для выпускников 9 классов:

Таблица 6

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Выполнение задания в 2022 году, %	% участников ОГЭ, не справившихся с заданием		
			2022 г	2021 г	2019 г
2	Синтаксический анализ предложения.	75,79	24,21		
3	Пунктуационный анализ предложения.	79,99	20,01		
4	Синтаксический анализ словосочетания.	90,78	9,22	11,06	15,80
5	Орфографический анализ слова.	75,83	24,17		
6	Анализ содержания текста.	79,75	20,25	30,13	19,20

7	Анализ средств выразительности.	86,37	13,63	41,31	33,59
8	Лексический анализ.	77,35	22,65	25,77	16,38

Представленные в таблице статистические данные свидетельствуют о том, что средний процент выполнения заданий с выбором ответа, с кратким ответом составил – 80,83 % (в 2021 году – 65%, в 2019 году - 66, 89 %, в 2018 году - 72,76 %). Наблюдается повышение (+16%) процента выполнения заданий №2-8, что свидетельствует о достаточно продуктивной и системной работе, проводимой школьными учителями по освоению подавляющего большинства тем программы. При этом очевидно, что отдельные элементы содержания все же представляют затруднение для выпускников IX классов (синтаксический анализ предложения и орфографический анализ слова).

Таблица 7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Синтаксический анализ предложения.	Базовый	62,62	24,72	70,34	69,06	85,84
3	Пунктуационный анализ предложения.	Базовый	65,54	24,72	72,33	73,77	91,33
4	Синтаксический анализ словосочетания.	Базовый	73,89	22,47	83,86	90,19	97,04
5	Орфографический анализ слова.	Базовый	62,87	25,84	71,46	69,06	85,11
6	Анализ содержания текста.	Базовый	64,48	20,22	74,24	76,68	86,76
7	Анализ средств выразительности.	Базовый	50,78	29,21	79,46	83,38	94,45
8	Лексический	Базовый	63,95	25,84	70,66	72,32	86,98

³Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	анализ.						

Задание 2

Из участников экзамена в 2022 году это задание выполнили 75,79% (в 2021 - 48,49%); из учеников, получивших «2», с заданием справились лишь 24,72% (в 2021 году – 9%); достаточно невысоким является процент выполнения этого задания группой учащихся, получивших «5» - 85,84 (в 2021 – 67%). Синтаксический анализ простого осложненного и сложного предложений по-прежнему вызывает затруднения у всех групп девятиклассников.

Задание 3

Более половины экзаменуемых (79,99%) правильно расставили знаки препинания в предложенном фрагменте. Приблизительно одинаков процент выполнения этого задания учениками, получившими «3» и «4» на экзамене: 70,34% и 69,06%. Лишь 24,72% (в 2021 году 9,92) выпускников, получивших «2», успешно справились с этой задачей.

Задание 4

Синтаксический разбор словосочетания вызвал затруднения только у группы учащихся, получивших «2»: 22,47% учащихся справились с этим заданием (в 2021 году - 30,58%). Доля не справившихся с этим заданием учеников заметно уменьшилась, успешно выполнили синтаксический разбор словосочетания и остальные группы учащихся.

Задание 5

Орфографический анализ слова вызвал значительные затруднения у учащихся всех групп. Следует отметить, что хуже с этим заданием справились учащиеся, получившие на экзамене «2» и «4» - 25,84% и 69,06% (в 2021 году - 11,16% и 39,08) Средний процент выполнения задания группами учащихся – 62, 87% (в 2021 году - 40, 18%).

Задание 6

Базовое задание, связанное с анализом содержания текста, выполнили 79,75% (в 2021 году – 70% учащихся). Следует отметить, что по сравнению с предыдущими годами в 2022 году увеличился процент справившихся с заданием во всех группах: «2» - на 1,62%, «3» - на 14,17%, «4» - на 10,25%, «5» - на 4 %. Почти с одинаковыми результатами выполняют это задание учащиеся, получившие «3» и «4» на экзамене: 74,24% и 76,28% (в 2021 году - 60,07% и 66,43%).

Задание 7

Средний процент выполнения задания, связанного с анализом средств выразительности, в 2022 году составил – 50,78,% - самый низкий показатель результативности среди заданий с кратким ответом в 2022 году, хотя в 2021 году составил 46,81%. Задание оказалось для учащихся сложным, но во всех группах результаты выполнения этого задания лучше по сравнению с прошлым годом: из получивших «2» справились с заданием 29,21% (в 2021 - 11,16%), «3» - 79,46% (в 2021 году - 49,43%), «4» - 83,38% (в 2021 - 49, 67%), а получившие отметку «5», почти все успешно справились с этим заданием - 94,45% .

Задание 8

С лексическим анализом слова экзаменуемые в 2022 году справились хуже, чем в предыдущие годы, что говорит о серьезных затруднениях, возникающих при выполнении этого задания. Средний процент выполнения задания в группах составил – 63,95%, что на 3,91 лучше по сравнению с 2021 годом. Следует отметить, что во всех группах учащиеся успешнее выполнили это задание по сравнению с 2021 годом: получившие «2» на 7, 66% лучше, получившие «3» на 8,58%, «4» - на 1,18%. Но учащиеся, получившие «5» справились с лексическим анализом слова в 2022 году хуже на 1,8%.

Таким образом, для учащихся, получивших «2», самыми трудными были задания №4, №6, для учащихся, получивших «3», самыми трудными были задания №2, №5, №8, для учащихся, получивших «4», самыми трудными были задания №3, №5, №8, для учащихся, получивших «5», самыми трудными были задания №6, №8.

Вызвали затруднения у всех групп учащихся задания – №6, №8. Наиболее успешно справились все группы учащихся с заданием №4, №7.

Таким образом, для учащихся, получивших «2», самыми трудными были задания - 2,3,5,7, для остальных групп учащихся – 2,5,7.

Вызвали затруднения у всех групп учащихся задания – 2,5,7. Наиболее успешно справились все группы учащихся с заданием №4, 6.

На протяжении нескольких лет статистические данные свидетельствуют о том, что экзаменуемые испытывают определенные трудности при выполнении заданий, проверяющих умения проводить синтаксический анализ сложного предложения. Трудности в овладении структурным анализом сложного предложения имеют объективный характер: они связаны с богатством и многообразием существующих в языке синтаксических конструкций. Много затруднений вызывают темы, изучаемые в 9 классе. Можно предположить, что на уроках недостаточно уделяется внимания отработке навыков, направленных на определение синтаксической структуры предложений. Совершенно ясно, что неумение опознавать определенные грамматические конструкции (например, однородные члены предложения, причастные и деепричастные обороты), видеть структуру предложения затрудняет понимание текста. Поэтому выполнение этих заданий так важно при восприятии речевого произведения.

Между тем есть и другие причины указанных трудностей: относительно низкий уровень пунктуационного и синтаксического анализа связан с недостаточной систематизацией знаний в области синтаксиса, а также с преимуществом информационного принципа преподавания над практико-ориентированным подходом к обучению синтаксису в основной школе. При обучении синтаксису следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в живой речи, прежде всего в тексте, и применять полученные знания на практике.

Подводя итоги анализа результатов выполнения части 2 ОГЭ, хочется отметить важную роль изучения русского языка в 5-7 классах. Необходимо в полной мере использовать отведенное в учебном плане большое количество уроков на изучение этого предмета, разнообразить формы работы и контроля, привлекать материалы ОГЭ для раннего знакомства учащихся с экзаменационными материалами.

При составлении рабочей программы и подборе дидактических материалов педагогам 8-9 классов следует учитывать Кодификатор ОГЭ и реальные экзаменационные задания, которые помогут определить приоритеты в изучении курса русского языка в 8-9 классах.

Итоги экзамена, с одной стороны, показывают, что программа по русскому языку усвоена выпускниками в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта; с другой стороны, позволяют выявить пробелы в подготовке обучающихся по русскому языку, определить их причины и наметить пути устранения недостатков.

Задание 9 (сочинение) проверяет умение создавать текст, соблюдая языковые нормы. С каждым годом сокращается количество участников ОГЭ, не приступивших к написанию сочинения. Абсолютное большинство девятиклассников выбирают модель 9.3. Сочинение по моделям 9.1 и 9.2 писали в общей сложности около 10% девятиклассников.

Критерий СК1

Большинство выпускников получили максимальный балл по данному критерию 89,39% (в 2021 году 90,53%), верно привели рассуждение на теоретическом уровне, либо дали верное объяснение фрагмента текста, либо дали толкование значения слова и прокомментировали его. Процент выполнения среди учащихся, получивших «5» - 97,26% (в 2021 году 97,89%), получивших «2» - 17,98% (в 2021 году 32,64%).

Критерий СК2

Большинство выпускников получили максимальный балл по данному критерию – 79,76% (в 2021 году 80,73%), смогли привести примеры из прочитанного текста и аргументировали свое мнение. Процент выполнения среди учащихся, получивших «5» - 92,62% (в 2021 году 94,14%), получивших «2» - 4,49% (в 2021 году 11,57%). Следует отметить, что в 2019 году ни один выпускник, не преодолевший порог, не смог аргументировать собственное мнение, что привело к оценке в 0 баллов по критерию. В 2021 году почти 12% учащихся этой группы смогли привести аргументы в сочинении и доказать сформулированную мысль, а в 2022 году сумевших привести аргументы было лишь 4,49%.

Критерий СК3

Большинство выпускников получили максимальный балл по данному критерию 88,58% (в 2021 году 87,06%), так как связно, последовательно и логично изложили свои мысли в творческом задании. Процент выполнения среди учащихся, получивших «5» - 98,02% (в 2021 году 97,78%), получивших «2» - 4,5% (в 2021 году - 9,92%).

Критерий СК4

Большинство выпускников получили максимальный балл по данному критерию 90,05% (в 2021 году 89,05%), так как имеют представление о композиции сочинения. Процент выполнения среди учащихся, получивших «5» - 98,31% (в 2021 году 98,4%), получивших 0 баллов по данному критерию нет; среди получивших «2» - 8,99% (в 2021 году 10,74%).

Третья часть (задание 9) работы в 2022 году содержала 3 творческих задания (9.1, 9.2, 9.3), которые проверяли коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом неслучайно особое внимание уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст: воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения выступает важнейшей задачей современной школы.

Итак, у экзаменуемых была возможность выбрать тему сочинения.

Согласно заданию 9.1, необходимо было написать сочинение-рассуждение на лингвистическую тему, раскрывая смысл высказывания известного лингвиста и аргументируя свой ответ примерами из прочитанного текста. У каждого варианта своя цитата. Цитаты 2022 года были связаны с темами «Речь – отражение личности, души...Функции пунктуационных знаков. Функции абзаца. Умелое использование средств выразительности. Способы обоснования мнения. Функции СПП. Эмоциональная окраска лексического значения слова». Следует отметить довольно низкий уровень сочинений на лингвистическую тему. Проверка сочинения-рассуждения показала, что экзаменуемые, выбирающие этот вид работы (а их очень мало!!!), в целом не умеют создавать собственное связное высказывание на заданную тему. Основная часть выпускников, приступивших к написанию сочинения, показала незнание

теории, отсутствие умения проводить лингвистический анализ текста. Следует усилить работу над рассуждением на теоретическом уровне: многие учащиеся, к сожалению, ограничивались цитированием высказывания или доказывали тезис на примитивном уровне с фактическими. В ряде работ сочинения начинались без указания тезиса, сразу приводились доказательства.

Низкий уровень теоретических знаний не позволил некоторым учащимся найти аргументы в тексте, предложенном для анализа. Учащиеся путали понятия или вовсе не давали толкования языковым явлениям.

При приведении примеров-аргументов по-прежнему не указывается их роль в тексте или, наоборот, указывается роль, которая данному языковому явлению не свойственна.

По – прежнему встречаются работы, в которых рассуждение состояло из речевых клише без доказательств или тезиса. (Вместо толкования цитаты: «Нельзя не согласиться с лингвистом. Приведу примеры.») При подготовке к экзамену необходимо учить анализировать, составлять план, прогнозировать выводы, а не заставлять учеников действовать исключительно по шаблону, что и приводит к отрицательному результату.

Для выполнения задания 9.2 выпускникам предлагалось написать сочинение-рассуждение, объясняющее смысл фразы из прочитанного текста.

В ряде таких работ вместо сочинения-рассуждения был пересказан текст или проанализирован с точки зрения нравственной проблематики. Учащиеся затруднялись дать верное толкование фрагмента текста. Многие выпускники неверно поняли глубину и подтекст выражений, неправильно интерпретировали их. Кроме того, некоторые учащиеся привели аргументы из жизни, что не соответствует заданию, неуместно использовали клише. Некоторые учащиеся, приводя примеры, указывали большие интервалы предложений.

Выполняя задание 9.3, необходимо было написать сочинение-рассуждение на морально-этическую тему. На экзамене было предложено написать сочинение о доброте, материнской любви, дружбе, выборе, драгоценных книгах, о внутреннем мире человека, о жизненных ценностях. Выпускникам 2022 года сложно было писать о внутреннем мире, а жизненные ценности сводились к материальным.

Типичные ошибки:

Особую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения по-прежнему представляет аргументация их собственных умозаключений и выводов. Как правило, школьники не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения. При написании сочинения ученики должны приводить иллюстративные аргументы-примеры из прочитанного текста, подтверждающие высказанные мысли. Необходимо донести до учащихся аксиому: аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису и доказывает его правильность.

Способы введения примеров-аргументов в текст сочинения связаны прежде всего со способами цитирования, а также с применением вставных конструкций (указания в скобках на номера соответствующих предложений).

Часто в работах учащихся на слабом уровне или неверно дано определение понятиям в первой части сочинения, при этом допущено большое количество речевых, логических ошибок («доброта – положительная часть человека», «быть добрым – значит не оскорблять»); подобные выражения встречались и в работах 2021 года.

В большинстве работ отсутствует комментарий. Типичной ошибкой является подмена понятий (не различают любовь к родителям и материнскую любовь), расширение или сужение лексического значения слова. Во многих работах встречается пересказ текста при отсутствии выражения собственного мнения. Типичной ошибкой можно назвать и отсутствие вывода в сочинении или использование вместо вывода клише: «Надеюсь, я доказал свое мнение», «Я считаю, что подобрал удачные примеры, чтобы доказать свое мнение». В некоторых работах

вывод отсутствует. В ряде работ вывод не соответствует логике изложенного в других частях сочинения.

Незнание поэтов, писателей, композиторов и др. привело к очень слабой аргументации на основе жизненного опыта: выдуманные (очень похожие на то, о чем говорилось в тексте) истории или примеры на бытовом уровне: помощь бездомным, животным, бабушкам и дедушкам. В сочинениях по теме «Что значит быть добрым к людям?» приведены аргументы о спасении кошек и собак. Обращение к жизненному опыту в работах учащихся не только «обесценивает» нравственные понятия, но и формирует у пишущего убежденность собственной значимости: снять кота с дерева, помочь донести сумки бабушке расцениваются экзаменуемыми как собственный подвиг.

Особое внимание хотелось бы обратить на объем сочинений (до 300 слов!!!) и особенности оформления творческой работы: хотелось бы, чтобы сочинения были написаны аккуратным и разборчивым почерком, через строчку; объем сочинения составлял не менее 70 слов и не более 150 слов. Некоторые учащиеся до сих пор пишут несколько сочинений!

Оценка практической грамотности учащихся, участников ОГЭ

Задания с развернутым ответом (изложение + сочинение) оцениваются по критериям грамотности.

Критерий		Баллы по критериям	2017 год %	2018 год %	2019 год %	2021 год %	2022 год %
ГК1	Орфографические нормы	0	29,05	33,37	31,56	29,65	30,27
		1	28,12	28,04	29,54	28,91	30,96
		2	42,83	38,58	38,90	41,44	38,76
ГК2	Пунктуационные нормы	0	35,38	42,75	49,22	38,97	40,44
		1	28,82	27,92	24,41	27,83	28,92
		2	35,80	29,33	26,26	33,21	30,64
ГК3	Грамматические нормы	0	9,04	12,00	9,11	10,91	10,33
		1	33,87	33,05	33,27	36,18	35,30
		2	57,09	54,95	57,63	52,91	54,37
ГК4	Речевые нормы	0	3,7	4,46	3,93	3,38	5,27
		1	23,95	26,58	26,66	27,01	30,97
		2	72,35	68,95	69,41	69,61	63,77
ФК	Фактическая точность	0	0,51	0,29	0,32	0,13	0,10
		1	10,03	9,41	8,59	6,56	5,63
		2	89,46	90,19	91,09	93,31	94,28

Критерий ГК1 (соблюдение орфографических норм)

Максимальный балл по данному критерию получили только 38,76% (в 2021 году 41,44% учащихся). Процент выполнения среди учащихся, получивших «5» - 77,78% (в 2021 году 81,50%), получивших «2» - 0, «3» - 1, 85%. Типичные ошибки традиционны:

правописание безударных гласных в корне слова (проверяемых, непроверяемых и чередующихся);

безударные личные окончания глаголов;

НЕ с различными частями речи;

Н, НН в словах разных частей речи;

правописание союзов;

правописание приставок, чаще всего ПРЕ-/ПРИ-;

правописание удвоенных согласных в корне.

Критерий ГК2 (соблюдение пунктуационных норм)

Статистические данные свидетельствуют о том, что количество учащихся, владеющих пунктуационными нормами, крайне низко – 30,64% (в 2021 году 33,21%), а допускающих большое количество пунктуационных ошибок непропорционально велико: 40,44% (в 2021 году 38,97%) учащихся получили по данному критерию 0 баллов. При этом пунктуационные ошибки отсутствуют только в 66,33% (в 2021 году - 73,15%) работ учащихся, получивших «5», все выпускники, не преодолевшие порог, получили по данному критерию 0 баллов.

Эксперты предметной комиссии отметили большое количество пунктуационных ошибок. Участники ОГЭ не научились:

- выделять вводные слова и обособленные члены предложения;

- употреблять знаки препинания в сложноподчиненных предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного;

- различать предложение с однородными членами и сложносочиненное предложение;

- оформлять прямую речь на письме.

Критерий ГК3 (соблюдение грамматических норм)

Максимальный балл по данному критерию получили только 54,37% (в 2021 году 69,61%) учащихся. Процент выполнения задания среди учащихся, получивших «5», - 86,21% (в 2021 году 84,78), среди получивших «2» - 1,12% (в 2021 году 2,48), среди получивших «3» - 10,66% (в 2021 году 11,12%). Одной из самых распространенных грамматических ошибок является неправильное построение предложения («доброта – это когда»), образование особых форм глагола и построение предложений с причастным и деепричастным оборотом, ошибки в управлении; ошибки в образовании форм слова; нарушение границ предложений, ошибки в построении предложений с однородными членами. Также большие затруднения у учащихся вызывает согласование подлежащего и сказуемого, соблюдение норм управления.

Критерий ГК4 (соблюдение речевых норм)

Максимальный балл по данному критерию получили - 63,77% (в 2021 году 69,61% учащихся). Процент выполнения среди учащихся, получивших «5» - 91,81% (в 2019 – 93,80%), среди получивших «2» - 4,55 (в 2019 - 3,41).

Типичны речевые нарушения, связанные с бедностью словарного запаса: плеоназм и тавтология, речевые штампы, канцеляризм.

Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости, использованием разговорной лексики и жаргонизмов, неоправданных лексических.

Критерий ФК1 (фактическая точность письменной речи)

Максимальный балл по данному критерию получили - 94,28% учащихся. Процент выполнения среди учащихся, получивших «5», - 96,84% (в 2021 году 91,81%), среди получивших «2» - 68,54% .

Фактические ошибки связаны с невнимательным чтением исходного текста, незнанием авторов и героев литературных произведений (в том числе и программных), к которым экзаменуемые обращаются для аргументации, незнанием хронологии исторических событий, географических названий, собственных имен деятелей науки и культуры, исторических личностей. Большое количество ошибок связано с искажением имен, отчеств (отчество принимают за фамилию автора), фамилий авторов исходных текстов и цитат. Таким образом, фактические ошибки являются проявлением узости кругозора и низкого уровня общей эрудиции экзаменуемых. Поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода невозможно без усилий учителей разных предметных дисциплин, работы по повышению общего интеллектуального и культурного уровня обучающихся.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций.

Выпускники основной школы в достаточной степени обладают способностью адекватно понимать устную речь и письменно воспроизводить текст, сохраняя при этом все его микротемы и применяя при этом различные приёмы компрессии. Девятиклассники в основном способны создавать текст в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи.

Положительная динамика результатов речевых и грамматических норм у обучающихся, думается, связана с итоговым собеседованием, роль которого очевидна и в формировании умения строить монологическое высказывание.

Обучающиеся показали достаточный уровень умений проводить синтаксический анализ словосочетания и заменять словосочетание синонимичным, выполнять лексический анализ и анализ содержания текста. Самые низкие результаты показали выпускники в освоении и применении на практике орфографических и пунктуационных норм. Полученные результаты нацеливают педагогов на изменение подходов к работе со слабыми учениками, т. к. очевидно, что формы и методы, используемые в работе с данной группой учащихся, сейчас не срабатывают. В частности, при проведении ОГЭ у экзаменуемых имеется возможность пользоваться орфографическими словарями, педагогам-предметникам настоятельно рекомендуется информировать об этом обучающихся и на уроках уделять большое внимание практической работе с данными источниками.

Результаты ОГЭ-2021 показали, что не удаётся достичь желаемого результата в обучении связности, логичности и последовательности изложения текста на основе прослушанного. Для решения этой задачи, безусловно, необходимо развитие всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Необходимы теоретические (лингвистические) знания, например, о тексте как языковой единице, его особенностях и строении, о средствах связи предложений в тексте.

Анализ содержания заданий, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности умений:

- самостоятельно пополнять свой словарный запас, осознанно пользоваться средствами языка для выражения собственных мыслей и чувств;
- разграничивать части речи и связанные с ними орфографические и синтаксические явления;
- выявлять в тексте примеры речевых реализаций типовых синтаксических моделей;
- пользоваться средствами синтаксической синонимии;
- пользоваться орфографическими словарями для предупреждения и исправления ошибок в письменной речи.

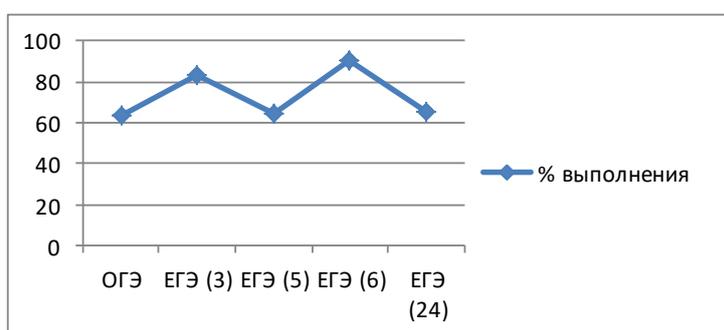
Затруднения при выполнении заданий могут быть обусловлены отсутствием в некоторых УМК и программах развития речи тем «Микротема. Абзац», «Средства связи предложений в тексте».

Корреляции результатов экзамена с используемыми в образовательных организациях УМК не выявлено.

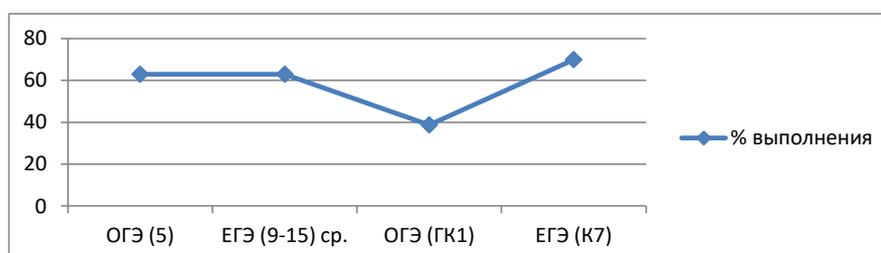
3. Анализ выполнения однотипных задач в разных оценочных процедурах (ОГЭ, ЕГЭ)

В связи с тем, что оценочные процедуры разных уровней проверяют сформированность общеучебных умений, в проверочных работах предлагаются однотипные задачи, что позволяет оценить изменения, происходящие в усвоении обучающимися знаний и умений, и скорректировать работу учителя по устранению типичных ошибок.

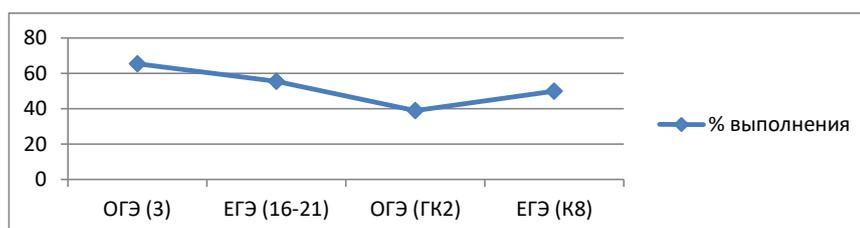
Выполнение лексического анализа (лексическое значение, тип лексической единицы) не вызывает у выпускников значительных затруднений.



В работах проверяется уровень владения орфографическими нормами в заданиях как с кратким, так и с развернутым ответом. Анализ результатов позволяет судить о более высоком уровне практической грамотности выпускников 11 класса:

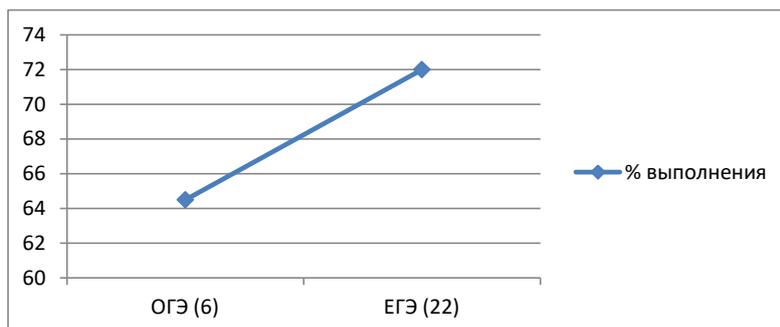


В работах проверяется уровень владения пунктуационными нормами в заданиях как с кратким, так и с развернутым ответом. Анализ результатов позволяет судить о более высоком уровне практической грамотности выпускников 11 класса в сравнении с выпускниками основной школы, но всё же достигающем только 50%:

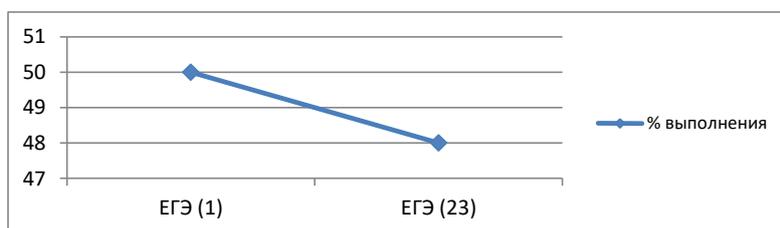


В заданиях ОГЭ и ЕГЭ в той или иной степени проверяется умение работы с текстом:

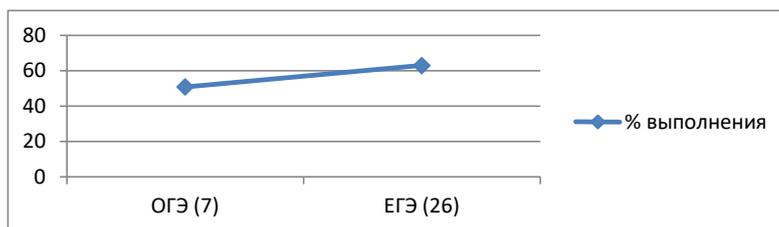
Задания, проверяющие умение правильно выделить верно осмыслить содержание текста:



Трудность вызывает выполнение заданий, связанных с определением типа речи и смысловых связей:



Также в обеих работах проверяется умение определять средства выразительности языка:



4. Рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка в образовательных организациях Ставропольского края.

Результаты оценочных процедур по русскому языку убеждают в необходимости использования в работе учителя современных способов проверки знаний, умений и навыков обучающихся; освоения критериального подхода к оценке творческих работ обучающихся; выработки единых требований к подготовке педагогических кадров.

С целью совершенствования организации и методики обучения школьников в процессе преподавания предмета необходимо расширять подходы к анализу текста: наряду с правописными и грамматическими заданиями постоянно включать вопросы проблемно ориентированного и лингвосмыслового анализа текста; проводить мониторинг качества подготовки, проверяя не только грамматико-правописные знания, умения и навыки, но и уровень сформированности коммуникативных умений, привлекая при этом независимых экспертов (учителей, не работающих в данных классах) для обеспечения объективной оценки диагностических письменных работ; обеспечить открытый учёт знаний, чтобы учащийся видел динамику результатов обучения.

На уроках русского языка предполагается изучение разных видов текстов, относящихся ко всем функциональным стилям литературного языка: официально-деловому, научному, публицистическому. Во всех учебниках предусматривается анализ разных типов художественных текстов. Рассматриваются научные и научно-популярные тексты различного профиля: исторические, биологические, географические и др. Однако зачастую в школьной практике доминирует дидактический материал, основанный на работе с художественными текстами описательного и повествовательного характера. Поэтому для успешного выполнения участниками экзамена ряда заданий, связанных с информационной обработкой текста, понадобится привлечение в качестве дидактического материала текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи. Ошибки при выполнении этих заданий часто вызваны недостаточной практикой выпускников в анализе текстов прежде всего публицистического и научного стилей. Чтобы избежать ошибки в определении стиля текста, рекомендуем определять стиль текста не по его отдельным словам и выражениям (например, по наличию разговорной лексики или профессиональных слов), а по ведущим стилевым чертам и по речевой ситуации, используя композиционно-содержательный анализ текста, типологический и стилистический.

Одной из продуктивных форм работы остается комплексный анализ текста, при котором осуществляется функциональный и системный подход к изучению языка, а также ярко выявляются межпредметные связи. Работа с текстом развивает у учащихся языковое чутье, способствует устранению грамматических, стилистических и речевых ошибок, значительно углубляет стилистико-семантическое восприятие произведений художественной литературы. Анализ текста полезен при подготовке к сочинению и изложению, а также эффективен как форма подготовки к сдаче экзамена по русскому языку в выпускных классах. Текст, объединяющий в себе все языковые уровни, является средством, позволяющим научить школьников мыслить не формально, не отстраненно (как это происходит при анализе разрозненных слов и предложений), а системно, исходя из содержания, из контекста.

По-прежнему актуальной остаётся задача организации систематического чтения школьников. Решение проблемы подросткового чтения возможно в объединении усилий всех учителей-предметников, в реализации программ элективных курсов, направленных на поддержку чтения, формирование мировоззренческих установок и обретение личностных смыслов, необходимых для позитивного отношения подростка к окружающему миру как одного из ключевых результатов чтения и анализа литературных произведений.

Не менее важным является формирование функциональной читательской грамотности.

В целях совершенствования преподавания предмета и устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников в регионе необходимо:

- в работе по русскому языку и при подготовке к экзаменам опираться на требования нового образовательного стандарта и примерных программ к нему; модифицировать собственные рабочие программы, включив в них материал, который подвергается итоговому контролю;
- повысить внимание к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомству с разными типами языковых значений и формированию способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач;
- в процессе преподавания предмета расширять подходы к анализу текста: наряду с правописными и грамматическими заданиями постоянно включать вопросы проблемно ориентированного и лингво-смыслового анализа текста;
- формировать у обучающихся умение аргументировать свою точку зрения, обращаясь к тексту художественного, научного или публицистического произведения для

подтверждения выдвинутого тезиса, формировать устойчивое представление о целях аргументации и структуре аргумента;

➤ формировать у учащихся потребность обращения к словарям разных типов (данная работа позволит учителю формировать у обучающегося метапредметные навыки работы со справочной литературой, способность извлекать нужную информацию, навыки самоконтроля);

➤ при работе над созданием собственных устных и письменных текстов обучающихся больше работать над речевым разнообразием и выразительностью высказывания;

➤ формировать у обучающихся умение анализировать собственное сочинение с точки зрения содержания, логики и речевой грамотности;

➤ приучать выпускников к внимательному чтению и неукоснительному выполнению инструкций, используемых в материалах ЕГЭ, к четкому, разборчивому почерку;

➤ обращать особое внимание на тематический контроль, позволяющий выявить реальный уровень учебных возможностей обучающихся;

➤ проводить мониторинг качества подготовки, проверяя не только грамматико-правописные знания, умения и навыки, но и уровень сформированности коммуникативных умений, привлекая при этом независимых экспертов (учителей, не работающих в данных классах) для обеспечения объективной оценки диагностических письменных работ;

➤ обеспечить открытый учёт знаний, чтобы учащийся видел динамику результатов обучения.

Особое внимание при построении курса русского языка в 10-11 классе и при подготовке к экзамену необходимо уделять повторению тем, связанных с морфологическими характеристиками слова, синтаксическим анализом предложения, анализу текста с точки зрения его лингвосмысловой составляющей. Необходимо включать в аналитическую деятельность учащихся различные виды языкового разбора (особое внимание уделять морфологическому и синтаксическому разбору, работать над «нестандартными» случаями).

Значительные трудности при решении языковых задач наблюдаются там, где необходимо осуществить качественный перевод знаний в умения: произвести несколько логических операций, чтобы прийти к правильному ответу, структурировать знание и выделить необходимую его часть, классифицировать имеющиеся в багаже знания и квалифицировать то или иное написание. Следовательно, необходимо усилить работу по формированию у обучающихся умения оперировать имеющимися знаниями в практической деятельности.

Необходимо уделять постоянное внимание смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.), использовать разнообразные виды деятельности, нацеленные на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение. В течение двух лет обучения (10-11 классы) отработать навыки выполнения заданий, используя открытый банк заданий ЕГЭ

Включить в программу информационно-методических дней, научно-практических конференций вопросы, связанные с анализом результатов оценочных процедур по русскому языку, с методикой подготовки к экзамену. Кроме того, полезно активизировать обмен передовым педагогическим опытом через выступления на совещаниях, конференциях, проведение мастер-классов, вебинаров и т.п.

Важно, чтобы оценочные процедуры стали инструментом повышения качества преподавания, а анализ типичных ошибок позволил каждому педагогу разработать план действий для достижения планируемых результатов.

