



**КОМПЛЕКСНЫЙ МОНИТОРИНГ ПОКАЗАТЕЛЕЙ  
ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ  
РЕГИОНАЛЬНОГО КОМПЛЕКСНОГО ПРОЕКТА  
(ПРОГРАММЫ) «ДИРЕКТОР ШКОЛЫ  
БУДУЩЕГО»**

2022



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ  
ГБУ ДПО «СТАВРОПОЛЬСКИЙ КРАЕВОЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ,  
ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ И ПЕРЕПОДГОТОВКИ РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАНИЯ»

КОМПЛЕКСНЫЙ МОНИТОРИНГ ПОКАЗАТЕЛЕЙ  
ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ  
РЕГИОНАЛЬНОГО КОМПЛЕКСНОГО ПРОЕКТА  
(ПРОГРАММЫ) «ДИРЕКТОР ШКОЛЫ БУДУЩЕГО»

Утверждено решением  
Регионального учебно-методического объединения  
в системе общего образования Ставропольского края.  
Протокол №2 от 29 июня 2022 года.

г. Ставрополь, 2022

**Комплексный мониторинг показателей эффективности реализации Регионального комплексного проекта (программы) «Директор школы будущего».** Аналитическая справка. – Ставрополь, министерство образования Ставропольского края, ГБУ ДПО «Ставропольский краевой институт развития образования, повышения квалификации и переподготовки работников образования», 2022 г. – с. 36.

В справке представлен анализ результатов комплексного мониторинга показателей эффективности реализации Регионального комплексного проекта (программы) «Директор школы будущего».

© ГБУ ДПО «Ставропольский краевой институт развития образования, повышения квалификации и переподготовки работников образования»

*При перепечатке ссылка обязательна*

## **Введение**

В рамках выполнения государственного задания ГБУ ДПО «Ставропольский краевой институт развития образования, повышения квалификации и переподготовки работников образования», приказа министерства образования Ставропольского края от 27.05.2022 года № 913-пр «Об организации в 2022 году работы по проведению мониторинга эффективности управления качеством образования в Ставропольском крае» был проведен анализ данных по выполнению показателей эффективности реализации Регионального комплексного проекта (программы) «Директор школы будущего».

**Сроки проведения мониторинга:** с 07 по 15 июня 2022 г.

**Цель мониторинга:** выявление факторов, влияющих на качество результатов деятельности руководителей общеобразовательных организаций Ставропольского края, органов управления образованием муниципальных и городских округов по достижению показателей эффективности реализации Регионального комплексного проекта (программы) «Директор школы будущего».

**Задачи:**

1. Оценить эффективность управления процессом повышения качества управленческой деятельности руководителей образовательных организаций;
2. Изучить условия повышения качества управленческой деятельности руководителей образовательных организаций;
3. Оценить организацию процесса и результаты деятельности по повышению качества управленческой деятельности руководителей образовательных организаций.

Представленные в справке данные могут быть использованы для формирования:

- аналитических материалов по эффективности деятельности по работе с управленческими кадрами в сфере образования;
- общего рейтинга муниципальных образований;
- программ наставничества работников отрасли образование;
- программ дополнительного профессионального образования, в том числе стажировок;
- методических рекомендаций по проведению собеседования с руководителями при аттестации, назначении на должность, формировании кадрового резерва руководителей образовательных организаций;
- регионального и муниципальных планов мероприятий по повышению эффективности управленческой деятельности с транслированием продуктивных (инновационных) моделей управления, плана оценки качества образования;
- планов повышения эффективности деятельности общеобразовательных организаций;
- программ проведения методических мероприятий по повышению эффективности работы муниципальных органов управления образованием и методических служб.

Оценка проводилась в соответствии с траекториями развития системы мониторинга эффективности руководителей образовательных организаций.

#### I. Повышение качества управленческой деятельности

1.1. Показатель «Доля руководителей, в образовательных организациях которых сформирована внутришкольная система профилактики учебной неуспешности».

В 97,61 % школ разработаны приказ/положение, регулирующие деятельность внутришкольной системы профилактики учебной неуспешности, для 91,98% неуспевающих обучающихся в ОО разработан индивидуальный образовательный маршрут, 93,18% неуспевающих обучающихся региона посещают дополнительные занятия с целью ликвидации отставания по учебной программе.

#### **Рекомендации.**

В 2022 году необходимо продолжить работу по созданию условий для успешного освоения образовательных программ слабоуспевающими и неуспевающими обучающимися за счет реализации внутришкольной системы профилактики учебной неуспешности, организации и проведения мероприятий, принятия мер и управленческих решений, включающих:

- целевое распространение успешных педагогических практик по профилактике учебной неуспешности;
- разработку примерной программы антирисковых мер профилактики учебной неуспешности (для ОО);
- проведение мероприятий для родителей (законных представителей) по вовлечению в профилактику учебной неуспешности;
- разработку примерных технологических карт педагогической программы работы со слабоуспевающими и неуспевающими учащимися;
- разработку и реализация адресных образовательных программ по работе с обучающимися с трудностями в обучении на основе результатов оценочных процедур;
- организацию тьюторской поддержки обучающихся для ликвидации учебных дефицитов.

1.2. Показатель «Доля руководителей, в образовательных организациях которых выявлен дефицит педагогических кадров».

Оценка осуществлялась в соответствии с кластерным подходом к распределению образовательных организаций с учетом социального контекста.

Значение индекса кадрового состава больше или равно 0,3 у четырех школ региона (МБОУ Лицей №1 г. Невинномысск, МБОУ СОШ №2 г. Пятигорск, МБОУ СОШ №8 г. Пятигорск, МБОУ СОШ №50 г. Ставрополь). Меньше или равно 0,1 у 29 школ, 89,7% этих школ относятся к кластеру V. Для этих школ характерно преобладание педагогов пенсионного возраста и незначительный (или его отсутствие) приток молодых кадров. В 14,8% школ (86 ОО) отсутствуют специалисты со стажем работы менее 3-х лет. В 32,2% школ (188 ОО) менее 30% педагогов имеют высшую квалификационную категорию, причем 71,3 % из них работают в школах V кластера. Только в

13,6% школ региона (79 ОО) более 60% учителей имеют высшую квалификационную категорию, 51,9 % из них из школ V территориального кластера. Определяющим для группировки школ по контекстным данным (факторам, определяющим низкие результаты) стал индикатор «Доля учителей с высшей категорией».

### **Рекомендации.**

Руководителям муниципальных органов управления образованием:

- выстроить работу по повышению профессионального мастерства педагогических;

- совершенствовать систему непрерывного адресного сопровождения профессионального развития учителей школ, в соответствии с их профессиональными потребностями и дефицитами (по результатам участия в исследованиях профессиональных компетенций педагогов, прохождения курсов повышения квалификации и др.);

- использовать ресурсы госпрограммы «Земский учитель» для привлечения педагогических работников в сельские школы;

- организовать работу по ранней предпрофильной ориентации на педагогические профессии: создание психолого-педагогических классов, проведение муниципальных конкурсов для обучающихся 10-11 классов, подобных конкурсу для студентов педагогических вузов «Шаг в профессию» и т.п.;

- внедрять практики сетевого взаимодействия с использованием элементов цифровой образовательной среды (по возможности), в том числе с привлечением педагогов из сильных школ к проведению уроков в школах с дефицитом педагогических кадров;

- стимулировать участие педагогов в деятельности профессиональных ассоциаций, объединений;

- рассмотреть вопрос об улучшении социально-экономического положения молодых специалистов, работающих в ОО муниципального/городского округа за счет пересмотра стимулирующих выплат;

- принять меры, направленные на устранение ресурсных дефицитов в ОО, в том числе через включение в проекты федерального, регионального, муниципального уровней;

муниципальным методическим службам:

- сопровождать индивидуальные траектории профессионального развития педагогов;

- информировать педагогических работников об инновационных формах обучения, о специфических технологиях, методах и приемах обучения учащихся с рисками образовательной неуспешности (с низкой мотивацией к обучению; обучающихся, для которых русский язык не является родным; обучающихся с ОВЗ; обучающихся с девиантным поведением), об обучающих мероприятиях по актуальным вопросам образования (семинары, вебинары, конференции и т.п.);

- изучать запросы и оказывать практическую помощь педагогическим работникам;

- организовывать взаимодействие и «горизонтальное» обучение работников образования;

- оказывать помощь педагогам в обобщении и презентации своего опыта работы; руководителям образовательных организаций:

- внедрять в практику руководства школой и профессиональным развитием педагогов методов управления по результатам, полученным в ходе анализа качества организации образовательного процесса (качество преподавания, качество обучения);

- стимулировать работников школы к непрерывному повышению качества своей работы: справедливая оплата труда; признание заслуг и рост авторитета; повышение автономности и ответственности педагога за свою деятельность и т.п.;

- мотивировать педагогов на повышение квалификации и прохождение процедуры аттестации в целях установления высшей/первой квалификационной категории;

- использовать для самообразования и саморазвития ресурсы профессионального развития педагога (наставничество, повышение квалификации, стажировка, сетевые сообщества педагогов, профессиональные конкурсы, обучающие мероприятия различных уровней и т.п.), а также цифровое образовательное пространство: официальные сайты (Минпросвещение России <https://edu.gov.ru>; Академия Минпросвещения Российской Федерации <https://apkrpro.ru>; Федеральный институт оценки качества образования <https://fioco.ru>; Институт стратегии развития образования РАО <http://www.instrao.ru/index.php>; Федеральный институт педагогических измерений <https://fipi.ru> и др.), официальные сайты издательств (Издательство «Просвещение» <https://prosv.ru>; издательство «Легион» <https://www.legionr.ru> и др.), методические ресурсы (<https://infourok.ru>; <http://www.zavuch.ru>; <http://pedsovet.su>; <http://festival.1september.ru> и т.п.), личные сайты учителей и др.;

- создавать условия для непрерывного профессионального развития педагогов через систему наставничества, организацию внутри школьного обучения, участие в конкурсах и обучающих мероприятиях (съездах, конференциях, семинарах, вебинарах) различных уровней.

1.3. Показатель «Доля руководителей, в образовательных организациях которых выявлен дефицит материальной базы и инфраструктуры (в том числе устойчивого доступа в интернет и достаточного количества компьютерной техники)»

В расчет показателя материально-технического оснащения включено оснащение предметных кабинетов демонстрационным, лабораторным оборудованием и раздаточным материалом, а также оснащённость кабинетов автоматизированным рабочим местом учителя. По результатам комплексного мониторинга с высоким уровнем материально-технического оснащения - 46,8% (274 ОО) школ, с низким – 17,2% общеобразовательных организаций

региона. Проблема технического оснащения школ частично решена в рамках национального проекта «Образование». В течение 3-х лет в 8% школ открыты Центры образования цифрового и гуманитарного профилей «Точка роста» и реализован проект «Цифровая образовательная среда». Кроме того, в 2021 в рамках реализации региональных проектов национального проекта «Образование» 54 («Современная школа» - Центры образования цифрового и гуманитарного профилей «Точка роста») и 26 («Цифровая образовательная среда») школ региона оснащены современным оборудованием.

### Оценка материально-технических условий

Таблица 1

<b>Таблица. Материально-техническое обеспечение</b>	
Доля ОО, в которых обеспечено	
Соответствие материально-технической базы реализации ООП по обновленным ФГОС действующим санитарным и противопожарным нормам, нормам охраны здоровья обучающихся и труда работников образовательного учреждения	93,7
Возможность организации учебного процесса с детьми-инвалидами и детьми с ограниченными возможностями здоровья	91,1
Создание условий для реализации ООП, в том числе адаптированной, с применением электронного обучения, дистанционных образовательных технологий (электронная информационно-образовательная среда)	86,3
Обновление/укомплектование библиотечно-информационного центра ОО учебной, учебно-методической литературой	83,8
Наличие в образовательной среде школы площадок для свободного самовыражения учащихся (театр, газета, интернет-форум и т.п.)	78,7
<b>Таблица. Кабинеты по предметным областям оснащены комплектами наглядных пособий, карт, учебных макетов, специального оборудования в соответствии с программой ОО</b>	
Доля ОО, в которых	
Русский язык и литература	80,1
Родной язык и родная литература	59,5
Иностранные языки	67,8
Общественно-научные предметы	78,6
Искусство	58,8
Технология	65,9
Физическая культура и основы безопасности жизнедеятельности	84,0
Кабинеты естественнонаучного цикла, в том числе кабинеты физики, химии, биологии, оборудованы комплектами специального лабораторного оборудования, обеспечивающего проведение лабораторных работ и опытно-экспериментальной деятельности в соответствии с программой основного общего образования	80,3

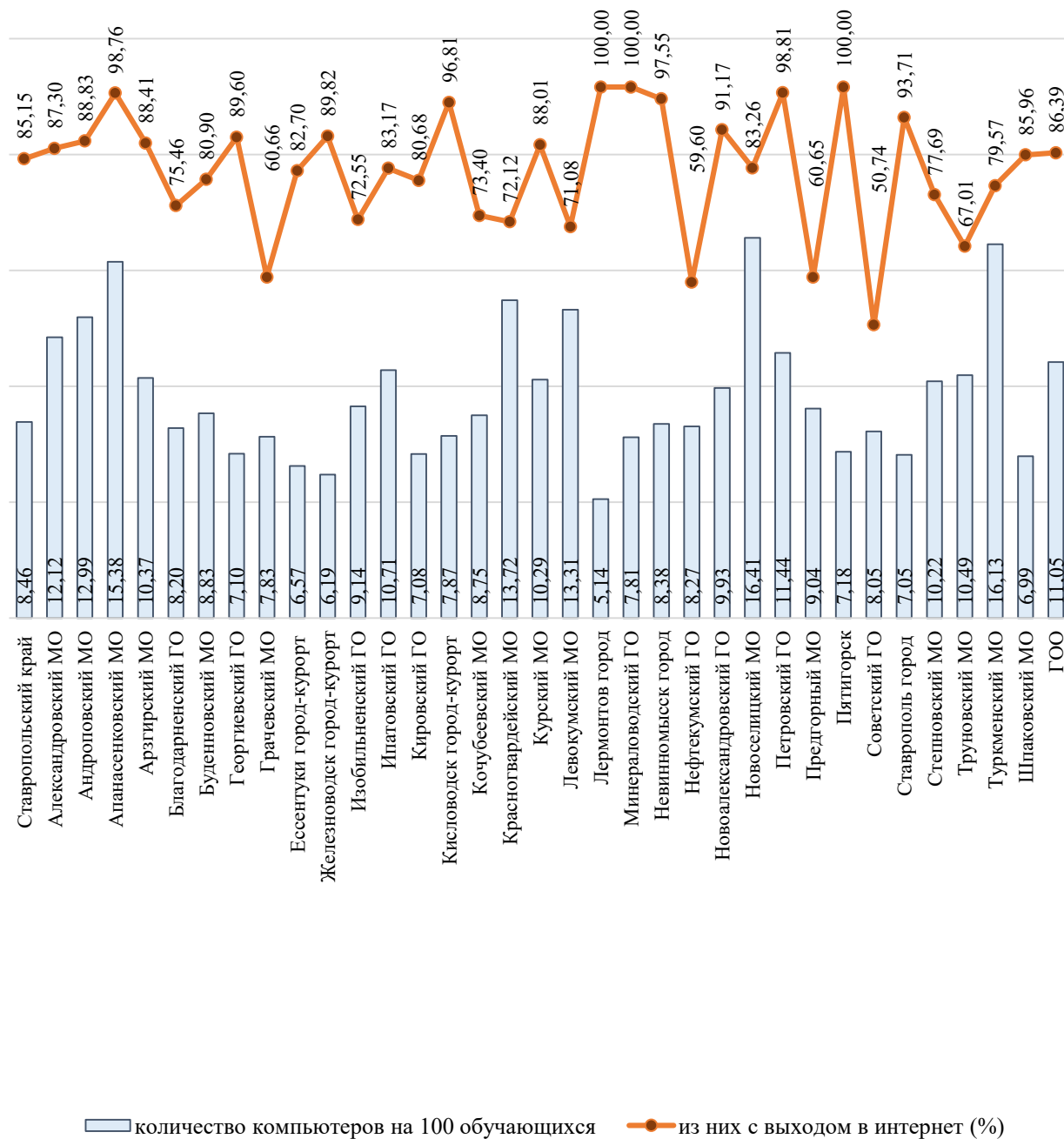
Максимальное среднее значение имеет показатель доли кабинетов информатики, имеющих необходимое обеспечение – 93,00% в общей численности кабинетов информатики. Высокие значения показателя обеспеченности отмечены по кабинетам физики (88,00%), химии (84,00%), биологии (81,00%). В меньшей степени обеспечены кабинеты иностранных языков (67,00%) и кабинеты технологии (51,00%/57,00%).



Доля обучающихся общеобразовательных организаций региональной системы образования, обеспеченных учебниками по всем предметам учебного плана, составляет 72,10% .

Показатель обеспеченности компьютерами обучающихся общеобразовательных организаций составляет 8,46 единицы на 100 обучающихся, из них с доступом в интернет 85,15%.

**Диаграмм 1. Обеспеченность компьютерами обучающихся общеобразовательных организаций**



## Оборудование и оснащение учебных кабинетов общеобразовательных организаций региональной системы образования

**Таблица 2**

Наименование муниципального образования	Количество ОО	Доля кабинетов, имеющих необходимое оборудование и оснащение:													
		кабинеты русского языка и литературы	кабинеты математики	кабинеты истории, обществознания	кабинеты географии	кабинеты биологии	кабинеты физики	кабинеты химии	кабинеты ИЗО	кабинеты музыки	спортивные залы	кабинеты иностранных языков	кабинеты информатики	кабинеты технологии для мальчиков	кабинеты технологии для девочек
Ставропольский край	591	76,00%	77,00%	75,00%	80,00%	81,00%	88,00%	84,00%	37,00%	39,00%	77,00%	67,00%	93,00%	51,00%	57,00%
Александровский муниципальный округ	13	99,00%	99,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	98,00%	100,00%	98,00%	100,00%	100,00%	96,00%	98,00%
Андроповский муниципальный округ	14	74,00%	74,00%	63,00%	68,00%	73,00%	75,00%	64,00%	30,00%	29,00%	79,00%	53,00%	78,00%	41,00%	41,00%
Апанасенковский муниципальный округ	13	79,00%	75,00%	88,00%	88,00%	81,00%	98,00%	94,00%	40,00%	37,00%	83,00%	70,00%	92,00%	71,00%	54,00%
Арзгирский муниципальный округ	11	75,00%	82,00%	73,00%	77,00%	82,00%	89,00%	73,00%	50,00%	52,00%	78,00%	74,00%	95,00%	45,00%	50,00%
Благодарненский городской округ	16	86,00%	77,00%	71,00%	71,00%	84,00%	88,00%	88,00%	46,00%	38,00%	83,00%	69,00%	95,00%	63,00%	55,00%
Буденновский муниципальный округ	27	80,00%	78,00%	80,00%	86,00%	71,00%	92,00%	88,00%	22,00%	25,00%	77,00%	71,00%	92,00%	56,00%	66,00%
Георгиевский городской округ	28	67,00%	70,00%	72,00%	85,00%	82,00%	96,00%	89,00%	44,00%	50,00%	80,00%	60,00%	95,00%	46,00%	60,00%
Грачевский муниципальный округ	10	53,00%	47,00%	58,00%	78,00%	55,00%	73,00%	88,00%	25,00%	25,00%	60,00%	40,00%	85,00%	28,00%	45,00%
Ессентуки город-курорт	12	81,00%	81,00%	84,00%	85,00%	92,00%	88,00%	75,00%	42,00%	48,00%	83,00%	64,00%	83,00%	58,00%	67,00%
Железноводск город-курорт	9	71,00%	79,00%	70,00%	91,00%	94,00%	81,00%	75,00%	19,00%	25,00%	67,00%	63,00%	99,00%	34,00%	44,00%
Изобильненский городской округ	23	67,00%	68,00%	63,00%	78,00%	78,00%	90,00%	66,00%	29,00%	22,00%	73,00%	54,00%	88,00%	32,00%	49,00%
Ипатовский городской округ	22	71,00%	73,00%	66,00%	68,00%	73,00%	85,00%	75,00%	33,00%	33,00%	76,00%	56,00%	86,00%	41,00%	34,00%
Кировский городской округ	13	66,00%	69,00%	58,00%	79,00%	81,00%	76,00%	79,00%	25,00%	35,00%	66,00%	75,00%	96,00%	58,00%	62,00%
Кисловодск город-курорт	16	80,00%	78,00%	80,00%	85,00%	72,00%	85,00%	83,00%	62,00%	64,00%	74,00%	65,00%	93,00%	58,00%	53,00%
Кочубеевский муниципальный округ	21	85,00%	83,00%	84,00%	89,00%	97,00%	95,00%	92,00%	50,00%	46,00%	80,00%	66,00%	96,00%	48,00%	61,00%
Красногвардейский муниципальный округ	14	74,00%	85,00%	77,00%	86,00%	93,00%	95,00%	84,00%	20,00%	38,00%	71,00%	63,00%	98,00%	32,00%	48,00%
Курский муниципальный округ	23	87,00%	89,00%	91,00%	86,00%	87,00%	88,00%	85,00%	38,00%	53,00%	62,00%	71,00%	98,00%	41,00%	52,00%
Левокумский муниципальный округ	14	74,00%	79,00%	70,00%	79,00%	73,00%	95,00%	84,00%	43,00%	41,00%	79,00%	61,00%	98,00%	53,00%	73,00%
Лермонтов город	4	84,00%	82,00%	78,00%	94,00%	94,00%	94,00%	94,00%	0,00%	19,00%	88,00%	73,00%	94,00%	81,00%	94,00%
Минераловодский городской округ	29	68,00%	73,00%	71,00%	66,00%	75,00%	94,00%	84,00%	25,00%	48,00%	70,00%	57,00%	91,00%	52,00%	55,00%
Невинномысск город	17	82,00%	81,00%	87,00%	82,00%	78,00%	91,00%	90,00%	71,00%	54,00%	86,00%	80,00%	93,00%	72,00%	78,00%
Нефтекумский городской округ	18	62,00%	61,00%	62,00%	83,00%	83,00%	86,00%	78,00%	11,00%	21,00%	83,00%	70,00%	88,00%	39,00%	54,00%
Новоалександровский городской округ	17	80,00%	81,00%	65,00%	77,00%	78,00%	98,00%	89,00%	28,00%	40,00%	81,00%	60,00%	97,00%	37,00%	41,00%
Новоселицкий муниципальный округ	10	75,00%	75,00%	73,00%	78,00%	78,00%	78,00%	73,00%	43,00%	30,00%	78,00%	63,00%	93,00%	48,00%	50,00%
Петровский городской округ	19	82,00%	72,00%	73,00%	67,00%	68,00%	87,00%	80,00%	29,00%	22,00%	78,00%	66,00%	89,00%	41,00%	54,00%
Предгорный муниципальный округ	26	72,00%	67,00%	67,00%	67,00%	75,00%	68,00%	69,00%	13,00%	31,00%	64,00%	58,00%	86,00%	39,00%	52,00%
Пятигорск город-курорт	29	80,00%	82,00%	82,00%	93,00%	88,00%	92,00%	93,00%	59,00%	62,00%	84,00%	76,00%	95,00%	69,00%	75,00%
Советский городской округ	18	65,00%	71,00%	64,00%	74,00%	85,00%	76,00%	82,00%	22,00%	28,00%	67,00%	57,00%	93,00%	36,00%	47,00%
Ставрополь город	43	90,00%	90,00%	92,00%	95,00%	96,00%	98,00%	94,00%	52,00%	61,00%	84,00%	76,00%	99,00%	60,00%	80,00%
Степновский муниципальный округ	10	65,00%	66,00%	68,00%	53,00%	58,00%	78,00%	75,00%	30,00%	8,00%	58,00%	71,00%	83,00%	20,00%	23,00%
Труновский муниципальный округ	9	70,00%	71,00%	70,00%	74,00%	61,00%	86,00%	94,00%	19,00%	19,00%	76,00%	56,00%	86,00%	50,00%	44,00%
Туркменский муниципальный округ	15	82,00%	73,00%	63,00%	69,00%	88,00%	87,00%	75,00%	35,00%	13,00%	80,00%	64,00%	93,00%	21,00%	31,00%
Шпаковский муниципальный округ	24	93,00%	95,00%	95,00%	89,00%	98,00%	97,00%	94,00%	55,00%	65,00%	88,00%	86,00%	100,00%	82,00%	88,00%
ГОО	4	76,00%	92,00%	88,00%	88,00%	75,00%	100,00%	100,00%	50,00%	50,00%	81,00%	77,00%	100,00%	91,00%	72,00%

## Рекомендации.

Основными факторами риска снижения образовательных результатов обучающихся по итогам мониторинга можно определить:

– неравномерность значений показателя доли обучающихся, обеспеченных учебниками по всем предметам учебного плана в разрезе муниципальных систем образования;

– неравномерность значений показателя доли компьютеров, обеспеченных доступом в интернет в разрезе муниципальных систем образования.

Оценка уровня предметных и метапредметных навыков и уровня сформированности функциональной грамотности проведена в соответствии с региональными критериями оценки качества подготовки обучающихся в общеобразовательных организациях Ставропольского края (приказ министерства образования Ставропольского края от 12 февраля 2021 года № 202-пр) и методическими рекомендациями по развитию механизмов управления качеством образования (ФИОКО, 2022 г.).

Индивидуальные результаты обучающихся (ВПР-2020, ВПР-2021) выгружены из системы ФИС ОКО, разработана программа автоматизированной обработки данных, предусмотрена выгрузка по типам запросов, в том числе, по оценке уровня предметных и метапредметных навыков и уровня сформированности функциональной грамотности.

## II. Показатели по результатам обучения (на основе объективных данных и с учетом контекстных характеристик ОО)

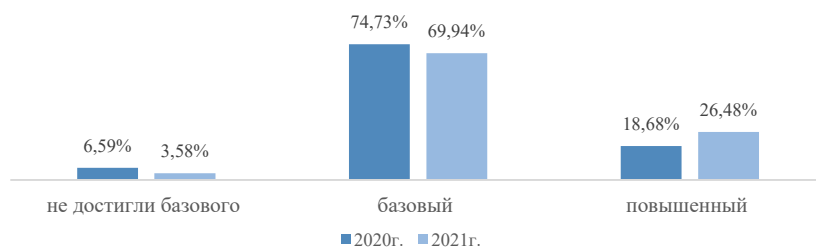
2.1. Показатель «Доля обучающихся 4-х классов, выполнивших не менее установленного процента заданий ВПР, направленных на оценку сформированности предметных результатов на базовом уровне в разрезе предметов».

### Оценка уровня освоения образовательных программ начального общего образования: предметные и метапредметные навыки

Таблица 3

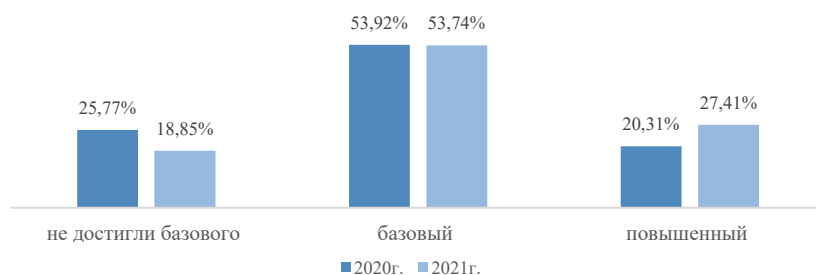
Уровни	ВПР 2020 (5 класс за курс 4 класса)		ВПР 2021													
Дата:	14.09.2020		15.03.2021													
<b>Предметные навыки</b>																
не достигли базового	4476	5,64%	2348	2,69%												
базовый	50220	63,32%	48896	56,01%												
повышенный	24616	31,04%	36049	41,30%												
<table><thead><tr><th>Уровни</th><th>2020г.</th><th>2021г.</th></tr></thead><tbody><tr><td>не достигли базового</td><td>6,59%</td><td>3,58%</td></tr><tr><td>базовый</td><td>74,73%</td><td>69,94%</td></tr><tr><td>повышенный</td><td>18,68%</td><td>26,48%</td></tr></tbody></table>					Уровни	2020г.	2021г.	не достигли базового	6,59%	3,58%	базовый	74,73%	69,94%	повышенный	18,68%	26,48%
Уровни	2020г.	2021г.														
не достигли базового	6,59%	3,58%														
базовый	74,73%	69,94%														
повышенный	18,68%	26,48%														
<b>Метапредметные навыки</b>																
не достигли базового	11479	14,47%	8903	10,20%												

базовый	48741	61,45%	50192	57,50%
повышенный	19092	24,07%	28198	32,30%
Оценка уровня освоения образовательных программ начального общего образования: предметные и метапредметные навыки (в разрезе предметов)				
Уровни	ВПР 2020 Русский язык 5 (4)		ВПР 2021 Русский язык 4	
Дата:	14.09.2020		15.03.2021	
<b>Предметные навыки</b>				
не достигли базового	1667	6,33%	905	3,12%
базовый	15876	60,26%	14501	49,96%
повышенный	8801	33,41%	13618	46,92%
<b>Метапредметные навыки</b>				
не достигли базового	3152	11,96%	2262	7,79%
базовый	17099	64,91%	17296	59,59%
повышенный	6093	23,13%	9466	32,61%
Уровни	ВПР 2020 Математика 5 (4)		ВПР 2021 Математика 4	
Дата:	14.09.2020		15.03.2021	
<b>Предметные навыки</b>				
не достигли базового	1743	6,59%	1043	3,58%
базовый	19760	74,73%	20398	69,94%
повышенный	4940	18,68%	7724	26,48%



#### Метапредметные навыки

не достигли базового	6815	25,77%	5498	18,85%
базовый	14258	53,92%	15674	53,74%
повышенный	5370	20,31%	7993	27,41%

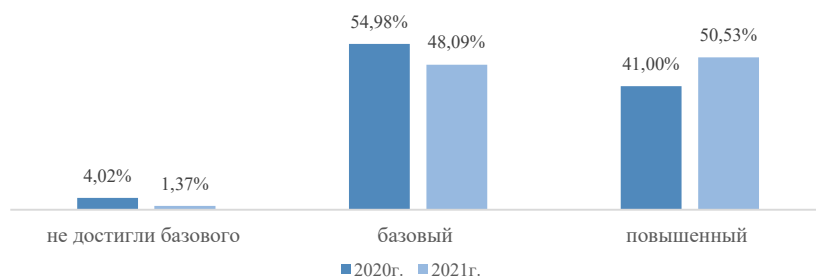


Уровни **ВПР 2020 Окружающий мир 5 (4)** **ВПР 2021 Окружающий мир 4**

Дата: 14.09.2020 15.03.2021

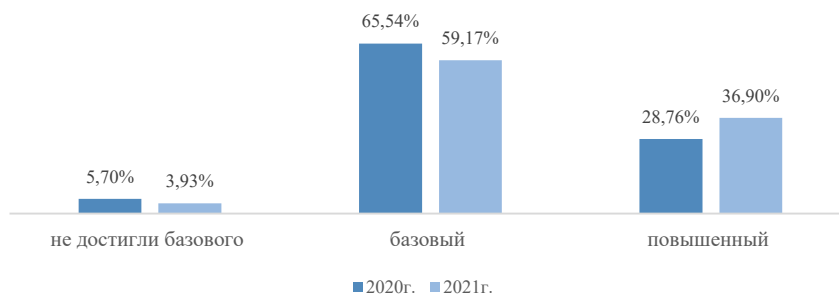
#### Предметные навыки

не достигли базового	1066	4,02%	400	1,37%
базовый	14584	54,98%	13997	48,09%
повышенный	10875	41,00%	14707	50,53%



#### Метапредметные навыки

не достигли базового	1512	5,70%	1143	3,93%
базовый	17384	65,54%	17222	59,17%
повышенный	7629	28,76%	10739	36,90%



2.2. Показатель «Доля обучающихся 5-х – 9-х классов, выполнивших не менее установленного процента заданий ВПР, направленных на оценку сформированности предметных результатов на базовом уровне в разрезе предметов и классов».

**Оценка уровня освоения образовательных программ основного общего образования: предметные и метапредметные навыки**

*Таблица 4*

Уровни	ВПР 2020 Свод		ВПР 2021 Свод	
<b>Предметные навыки</b>				
не достигли базового	47516	9,54%	32119	7,32%
базовый	358545	71,96%	306514	69,86%
повышенный	92199	18,50%	100133	22,82%
<b>Метапредметные навыки</b>				
не достигли базового	109746	22,03%	84201	19,19%
базовый	308666	61,95%	265731	60,56%
повышенный	79848	16,03%	88872	20,25%
Оценка уровня освоения образовательных программ основного общего образования: предметные и метапредметные навыки (в разрезе предметов)				
	ВПР 2020 Математика		ВПР 2021 Математика	
<b>Предметные навыки</b>				
не достигли базового	8780	9,43%	7251	6,90%
базовый	73362	78,83%	82270	78,24%
повышенный	10927	11,74%	15626	14,86%
<b>Метапредметные навыки</b>				
не достигли базового	21718	23,34%	18005	17,12%
базовый	58617	62,98%	67957	64,63%
повышенный	12734	13,68%	19185	18,25%
	ВПР 2020 Русский язык		ВПР 2021 Русский язык	
<b>Предметные навыки</b>				
не достигли базового	6570	7,07%	5526	5,25%
базовый	63363	68,20%	68870	65,37%
повышенный	22973	24,73%	30951	29,38%
<b>Метапредметные навыки</b>				
не достигли базового	7295	7,85%	6048	5,74%
базовый	62907	67,71%	68391	64,92%
повышенный	22704	24,44%	30908	29,34%
	ВПР 2020 История		ВПР 2021 История	
<b>Предметные навыки</b>				
не достигли базового	10261	11,08%	6884	9,09%
базовый	62754	67,74%	50415	66,57%
повышенный	19627	21,19%	18428	24,33%

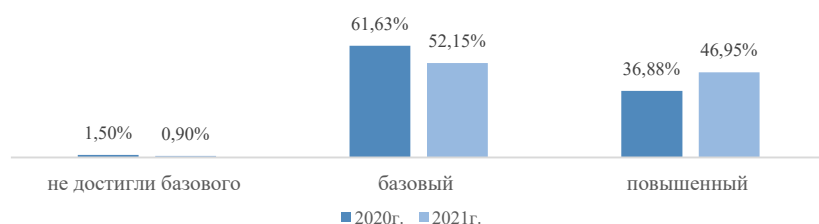
Оценка уровня освоения образовательных программ основного общего образования: предметные и метапредметные навыки (в разрезе предметов)				
	ВПР 2020 Математика		ВПР 2021 Математика	
<b>Метапредметные навыки</b>				
не достигли базового	11876	12,82%	8178	10,80%
базовый	68400	73,83%	54927	72,53%
повышенный	12366	13,35%	12622	16,67%
	ВПР 2020 Биология		ВПР 2021 Биология	
<b>Предметные навыки</b>				
не достигли базового	3716	4,01%	1829	2,88%
базовый	71524	77,24%	45563	71,86%
повышенный	17365	18,75%	16014	25,26%
<b>Метапредметные навыки</b>				
не достигли базового	21296	23,00%	15809	24,92%
базовый	58407	63,07%	37671	59,38%
повышенный	12902	13,93%	9964	15,71%
	ВПР 2020 Физика		ВПР 2021 Физика	
<b>Предметные навыки</b>				
не достигли базового	13283	32,20%	8548	25,34%
базовый	27588	66,87%	24467	72,53%
повышенный	386	0,94%	719	2,13%
<b>Метапредметные навыки</b>				
не достигли базового	25500	61,81%	25848	76,62%
базовый	15378	37,27%	7606	22,55%
повышенный	379	0,92%	280	0,83%
	ВПР 2020 Химия		ВПР 2021 Химия	
<b>Предметные навыки</b>				
не достигли базового	1192	5,91%	361	4,52%
базовый	14306	70,91%	5565	69,75%
повышенный	4676	23,18%	2052	25,72%
<b>Метапредметные навыки</b>				
не достигли базового	8636	42,81%	3341	41,88%
базовый	6655	32,99%	2611	32,73%
повышенный	4883	24,20%	2026	25,39%
	ВПР 2020 Обществознание		ВПР 2021 Обществознание	
<b>Предметные навыки</b>				
не достигли базового	3714	5,66%	1720	3,63%
базовый	45648	69,58%	29364	61,91%
повышенный	16245	24,76%	16343	34,46%
<b>Метапредметные навыки</b>				
не достигли базового	13425	20,46%	6972	14,70%
базовый	38302	58,38%	26568	56,02%
повышенный	13880	21,16%	13887	29,28%

Показатель «Доля обучающихся 10-х – 11-х классов, выполнивших не менее установленного процента заданий ВПР, направленных на оценку сформированности предметных результатов на базовом уровне в разрезе предметов и классов».

**Оценка уровня освоения образовательных программ среднего общего образования: предметные и метапредметные навыки**

*Таблица 5*

Уровни	ВПР 2020 Свод		ВПР 2021 Свод	
<b>Предметные навыки</b>				
не достигли базового	498	1,50%	301	0,90%
базовый	20487	61,63%	17464	52,15%
повышенный	12259	36,88%	15725	46,95%



### Метапредметные навыки

не достигли базового	5629	16,93%	6806	20,32%
базовый	19523	58,73%	18222	54,41%
повышенный	8092	24,34%	8462	25,27%



### Оценка уровня освоения образовательных программ среднего общего образования: предметные и метапредметные навыки (в разрезе предметов)

	ВПР 2020 История		ВПР 2021 История	
<b>Предметные навыки</b>				
не достигли базового	103	1,18%	79	0,92%
базовый	4946	56,75%	3568	41,56%
повышенный	3667	42,07%	4939	57,52%
<b>Метапредметные навыки</b>				
не достигли базового	272	3,12%	253	2,95%
базовый	4300	49,33%	4068	47,38%
повышенный	4144	47,54%	4265	49,67%
	ВПР 2020 Биология		ВПР 2021 Биология	
<b>Предметные навыки</b>				
не достигли базового	86	1,10%	63	0,76%
базовый	4921	63,15%	4852	58,32%
повышенный	2786	35,75%	3404	40,92%
<b>Метапредметные навыки</b>				
не достигли базового	887	11,38%	1037	12,47%
базовый	5892	75,61%	5517	66,32%
повышенный	1014	13,01%	1765	21,22%
	ВПР 2020 Физика		ВПР 2021 Физика	
<b>Предметные навыки</b>				
не достигли базового	178	2,19%	77	0,94%
базовый	5588	68,67%	4464	54,25%
повышенный	2371	29,14%	3688	44,82%
<b>Метапредметные навыки</b>				
не достигли базового	922	11,33%	2457	29,86%
базовый	5826	71,60%	5041	61,26%
повышенный	1389	17,07%	731	8,88%
	ВПР 2020 Химия		ВПР 2021 Химия	
<b>Предметные навыки</b>				
не достигли базового	131	1,52%	82	0,98%
базовый	5032	58,53%	4580	54,81%
повышенный	3435	39,95%	3694	44,21%
<b>Метапредметные навыки</b>				
не достигли базового	3548	41,27%	3059	36,61%

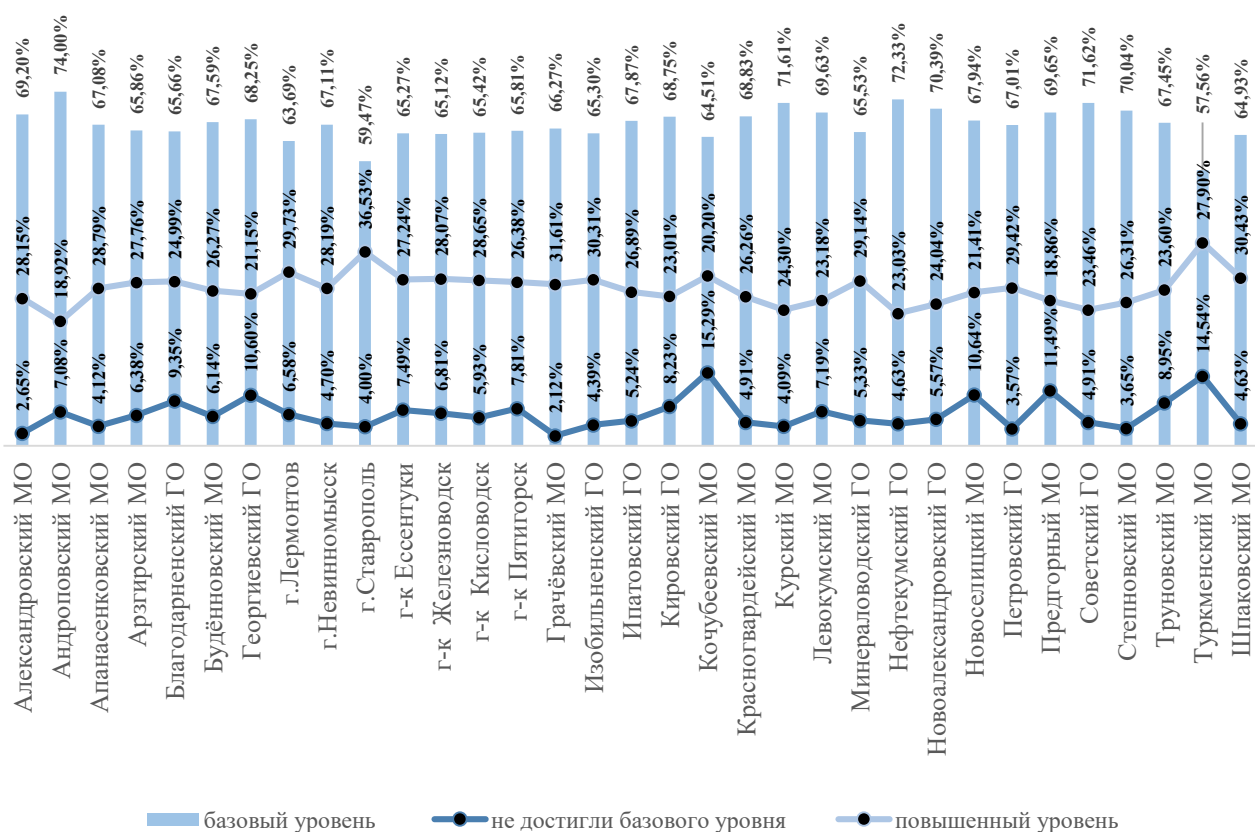


Оценка уровня освоения образовательных программ среднего общего образования: предметные и метапредметные навыки (в разрезе предметов)				
базовый	3505	40,77%	3596	43,03%
повышенный	1545	17,97%	1701	20,36%
	<b>ВПР 2020 Обществознание</b>		<b>ВПР 2021 Обществознание</b>	
<b>Предметные навыки</b>				
не достигли базового	3714	5,66%	1720	3,63%
базовый	45648	69,58%	29364	61,91%
повышенный	16245	24,76%	16343	34,46%
<b>Метапредметные навыки</b>				
не достигли базового	13425	20,46%	6972	14,70%
базовый	38302	58,38%	26568	56,02%
повышенный	13880	21,16%	13887	29,28%

Большая часть обучающихся общеобразовательных организаций Ставропольского края выполнили работы ВПР – 2021 на базовом и повышенном уровнях (93,85%), из них каждый четвертый выполнил работы на повышенном уровне (27,81%).

Не достигли базового уровня 6,15% обучающихся, при этом наибольшая доля обучающихся, которые не достигли базового уровня, отмечается в следующих муниципальных образованиях: Кочубеевский МО - 15,29%; Туркменский МО - 14,54%; Предгорный МО - 11,49%; Новоселицкий МО - 10,64%; Георгиевский ГО - 10,60%; Благодарненский ГО - 9,35%; Труновский МО - 8,95%; Кировский ГО - 8,23%; г-к Пятигорск - 7,81%; г-к Ессентуки - 7,49%; Левокумский МО - 7,19%; Андроповский МО - 7,08%.

## Оценка уровня освоения образовательных программ общего образования в разрезе муниципальных образований



### Рекомендации.

I. На более *высоком уровне* (более чем у 80 % обучающихся) сформированы следующие умения:

- писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма изученные пунктуационные нормы;
- распознавать главные члены предложения, находить главные и второстепенные (без деления на виды) члены предложения;
- умение классифицировать согласные звуки; характеризовать звуки русского языка: согласные звонкие/глухие.

На более *низком уровне* (менее чем у 60% обучающихся) сформированы следующие умения:

- писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма изученные орфографические нормы;
- распознавать основную мысль текста;
- составлять план прочитанного текста;
- проводить морфологический разбор имен прилагательных;
- определять и описывать на основе данного фразеологизма конкретную ситуацию, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы.

II. Сравнение данных в одной и той же работе позволило соотнести ряд предметных навыков (письмо текста под диктовку, освоение понятий «части речи» и другие) и метапредметных результатов (умений работать с текстом), сформированных в большей или меньшей степени у обучающихся края.

Сравнение результатов по достижению планируемого результата в динамике позволяет сделать выводы о положительной динамике формирования как предметных, так и метапредметных результатов у обучающихся края.

III. Методика изучения каждого *предмета* предполагает не только запоминание, но и осознанное ориентирование в целом ряде терминов и понятий. Если учитель не уделяет специального внимания и учебного времени характеристике изучаемой терминологии, то она остается на уровне формального запоминания, следствием чего становится неправильное ее использование, неготовность выполнять задания, где предлагается с этими терминами поработать. В связи с этим необходимы:

– уход от формального запоминания понятия, создание педагогом ситуаций преобразования обучающимися программного материала, позволяющего найти существенные признаки изучаемого предмета и самостоятельно раскрыть значение данного понятия (термина);

– организация ситуативной работы с понятием или термином: использование понятия в знакомых ситуациях и в новых, требующих анализа, обобщения, сравнения, приведения примеров.

В рамках формирования *метапредметных результатов* важно формирование у обучающихся навыков смыслового чтения. Задача становления смыслового чтения должна решаться средствами любого учебного предмета;

– методика формирования смыслового чтения связана с работой над понятиями «главная мысль», «авторская идея», «деталь» и прочих понятий;

– владение последовательностью учебных операций, которые необходимы для выполнения того или иного текстового действия.

Кроме того, в ключе формирования *регулятивных* универсальных учебных действий необходимым условием является развитие у обучающихся умений контрольно-оценочной деятельности.

Качественный процесс предупреждения и устранения трудностей учебной деятельности возможен, если учитель будет готов:

– конструировать дидактический процесс в соответствии с требованиями ФГОС НОО к содержанию образования (предметным, метапредметным и личностным достижениям обучающегося) и к технологии образования, построенной на приоритете деятельностной составляющей обучения, то есть на применении полученных знаний;

– обеспечивать систематическую педагогическую помощь (внимание и поддержку) обучающимся разных групп успешности, целью которой становится индивидуально-дифференцированная работа по предупреждению

трудностей и обеспечению перспективного развития каждого обучающегося в соответствии с уровнем его успешности;

– создавать условия для непосредственного участия обучающегося в контрольно-оценочной деятельности с целью становления регулятивных умений самоконтроля, самооценки.

### **III. Показатели из других региональных управленческих механизмов**

3.1. Показатель «Доля руководителей, в образовательных организациях которых созданы доступные условия для обучающихся с ОВЗ, детей-инвалидов».

Оценка доступности объектов социальной инфраструктуры, в том числе образовательных организаций, регламентируется приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 9 ноября 2015 г. №1309 «Об утверждении порядка обеспечения условий доступности для инвалидов объектов и предоставляемых услуг в сфере образования, а также оказания им при этом необходимой помощи» (в ред. приказа Минобрнауки РФ от 18.08.2016 №1065). Настоящий документ включен в перечень НПА, на которые не распространяется требование об отмене с 1 января 2021 г., установленное Федеральным законом от 31 июля 2020 г. № 247-ФЗ.

Большинство учреждений (95,57%) имеют паспорта доступности объектов социальной инфраструктуры (далее – паспорта доступности ОСИ), которые размещены на официальных сайтах образовательных организаций.

Следует обратить внимание на то, что:

– В 28 общеобразовательных организациях (согласно данным, представленным к анализу) нет паспортов доступности ОСИ (Георгиевский городской округ, МБОУ гимназия № 2 г. Георгиевска, МБОУ лицей №4 г. Георгиевска, МКОУ СОШ № 14 пос. Приэтокского; Ипатовский городской округ, МКОУ СОШ № 13, МКОУ СОШ № 15; Кочубеевский муниципальный округ, МКОУ СОШ №12, МКОУ СОШ № 15, МКОУ СОШ №19, МКОУ СОШ №23, МКОУ СОШ №17; Петровский городской округ, МКОУ СОШ № 5; Предгорный муниципальный округ, МБОУ СОШ №4; Степновский муниципальный округ, МОУ ООШ №8; Туркменский муниципальный округ, МБОУ СОШ № 4, МКОУ СОШ №8 а. Куликовы Копани; Туркменский муниципальный округ, МКОУ НОШ №15; город-курорт Ессентуки, МБОУ СОШ №1, МБОУ СОШ №8, МБОУ СОШ 9, МБОУ гимназия Интеллект; город Ставрополь, МБОУ СОШ № 6 г. Ставрополя; Новоселицкий муниципальный округ, МОУ СОШ №1; город Невинномысск, МБОУ СОШ № 3, МБОУ гимназия № 10 ЛИК, МБОУ СОШ № 11, МБОУ СОШ № 18; г. Кисловодск, МБОУ ЦО; Курский муниципальный округ, МКОУ СОШ №7).

– Руководители 29 общеобразовательных организаций Минераловодского городского округа не разместили Паспорта доступности ОСИ на официальных сайтах учреждений.

– Не найдены по указанным ссылкам ряд паспортов доступности ОСИ (например, Новоалександровский городской округ, МОУ гимназия №1; Кисловодск, МБОУ СОШ №1, МБОУ Лицей №8).

Оценка состояния доступности объекта (школ), а именно путь следования к объекту, в том числе пассажирским транспортом представлена ниже.

**Оценка пути следования к объекту (паспорт доступности ОСИ)**

**Таблица 6**

Показатели	%
доля ОО (%), в которых предусмотрены пути следования к объекту пассажирским транспортом, в том числе:	59,22%
адаптированным пассажирским транспортом	7,99%
транспортом, в том числе принадлежащим ОО	45,74%
доля ОО (%), в которых разработаны индивидуальные маршруты движения	47,52%
доля ОО (%), по пути следования к которым части пешеходного пути выделена от проезжей части	76,95%
доля ОО (%), в которых на пути следования к объекту размещена информация	57,62%
доля ОО (%), по пути следования к которым перепадов высоты (порожки, бордюры) нет	42,38%
есть, но оборудованы	29,08%
есть, но не оборудованы	28,54%

Оценка степени доступности объекта для инвалидов и для обучающихся с ОВЗ согласно паспорту доступности ОСИ.

**Доля ОО (%), в которых обеспечена следующая степень доступности объекта для обучающихся со следующими нарушениями**

**Таблица 7**

Наименование показателя	Доступность всех зон и помещений	Доступны специально выделенные участки и помещения	Доступность условная: дополнительная помощь сотрудника, услуги на дому, дистанционно	Не организована доступность
опорно-двигательного аппарата, в том числе передвигающиеся на креслах-колясках	7,27%	12,94%	62,23%	17,55%
слуха	13,83%	3,72%	56,03%	26,42%
зрения	7,45%	4,26%	61,52%	26,77%
умственного развития	28,19%	6,56%	50,00%	15,25%

Оценка степени доступности объекта для инвалидов и для обучающихся с ОВЗ, согласно паспорту доступности ОСИ, внутри здания в соответствии с назначением (образовательный процесс).

**Доля ОО (%), в которых обеспечена следующая степень состояния доступности объекта**

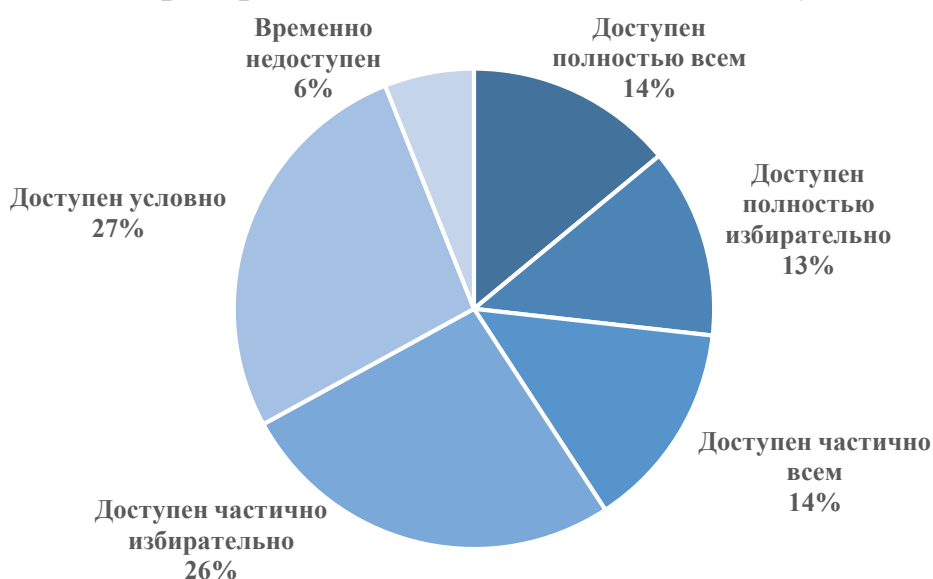
**Таблица 8**

Структурные элементы объектов:	Доля объектов доступных					
	полностью всем	полностью избирательно	частично всем	частично избирательно	условно	временно недоступен
территории, прилегающей к зданию (участок)	45,2%	10,6%	10,1%	14,0%	17,2%	2,8%
входа (входов) в здание	30,7%	17,2%	10,8%	21,1%	18,4%	1,8%
пути (путей) движения внутри здания (в т.ч. пути эвакуации)	11,9%	19,7%	12,6%	28,0%	21,8%	6,0%
зон целевого назначения здания (целевого посещения объекта)	14,0%	17,9%	13,3%	26,6%	22,5%	5,7%
санитарно-гигиенических помещений	15,8%	18,4%	10,1%	25,2%	23,8%	6,7%
системы информации и связи (на всех зонах)	17,6%	12,1%	11,5%	21,6%	27,0%	10,3%
пути движения к объекту (от остановки транспорта)	38,1%	9,6%	8,7%	17,7%	20,2%	5,7%

Итоговое заключение о состоянии доступности общеобразовательных организаций, как объектов социальной инфраструктуры, согласно данным по позициям паспортов доступности объектов социальной инфраструктуры, представлена на рисунке.

Следует обратить внимание на то, что каждое четвертое общеобразовательное учреждение (26,95%) доступно условно, а 6% школ временно недоступны для детей с ОВЗ и детей-инвалидов.

**Долевое распределение ОО по состоянию доступности**



### **Рекомендации.**

Соблюдение обязательных требований к обеспечению условий доступности для инвалидов и детей с ОВЗ объектов и предоставляемых услуг в сфере образования (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 9 ноября 2015 г. №1309) для более чем половины ОО (67%) изменяется в интервале от оценки «доступно полностью всем» до оценки «доступно частично избирательно». Однако, в 33% учреждениях образования региона (доступность объекта, а именно путь следования к объекту, степень доступности самого объекта и доступность внутри здания в соответствии с назначением (образовательный процесс) оценено как «доступно условно» или «временно недоступно».

Руководителям муниципальных органов управления образованием включить в акты приемки по оценке готовности ОО к новому учебному году оценку доступности образовательной организации, как объекта социальной инфраструктуры (паспорт доступности объекта социальной инфраструктуры).

Руководителям образовательных организаций усилить контроль организации образовательного процесса по вопросам обучения детей с ОВЗ, детей-инвалидов инклюзивно (в том числе дистанционное обучение) в образовательной организации и вне (обучение на дому).

3.2. Показатель «Доля руководителей, в образовательных организациях которых сформирована и реализуется внутренняя система оценки качества образования».

Процесс интеграции процедур оценки качества подготовки обучающихся как механизм совершенствования внутренней системы оценки качества образования, предполагает решение ряда задач на школьном уровне: создание организационной структуры, осуществляющей оценку индивидуальных образовательных достижений обучающихся; разработку инвариантных и вариативных целевых ориентиров оценки образовательных результатов в ОО; формирование единой базы данных для интегрированного анализа результатов оценочных процедур федерального, регионального, институционального уровней; обеспечение объективности оценки образовательных результатов на уровне ОО; изменение технологий (компьютерные, адаптивные, и др.) и инструментария оценки образовательных достижений обучающихся; принятие управленческих решений на основе результатов оценки образовательных достижений обучающихся.

Цель внутренней системы оценки качества образования в общеобразовательной организации: обеспечение управления качеством образования объективной информацией, основанной на систематическом анализе качества реализации образовательного процесса, его ресурсного обеспечения и результатов.

Во всех общеобразовательных организациях (100%), реализующих программы начального общего, основного общего, среднего общего образования, функционирование внутренней системы оценки качества

образования регламентируется положением о внутренней/внутришкольной системе оценки качества образования и локальными актами ОО, разработанными в соответствии с нормативно-правовыми документами Российской Федерации, регулирующими процесс оценки качества образования.

#### Внутришкольная система оценки качества образования

Таблица 9

Доля ОО, в которых разработан локальный акт (положение), регулирующие ВСОКО	100
Доля ОО, которые внесли изменения/разработали и утвердили положение, регулирующее ВСОКО в 2021/22 учебном году	71,2
Доля ОО, которые включили в положение, регулирующее ВСОКО:	
– структуру ВСОКО – совокупность коллегиальных органов управления, структурных подразделений, должностных лиц;	100
– распределение полномочий и ответственности за выполнение управленческих функций по оценке качества образования	100
Доля ОО, определивших предметом оценки:	100
– качество образовательных результатов	
– качество условий	97,9
– качество содержания (программ, процессов)	97,9
– эффективность управления качеством образования (анализ эффективности управленческих мер и мероприятий)	94,3
Доля ОО, в которых разработан локальный акт (положение), регулирующий текущий контроль успеваемости и промежуточную аттестацию обучающихся	100
Доля ОО, которые внесли изменения/разработали и утвердили положение, регулирующее текущий контроль успеваемости и промежуточную аттестацию обучающихся в 2021/22 учебном году	73,6

Следует отметить, что большая часть (71,2%) образовательных организаций внесли изменения/разработали в новой редакции и утвердили положение, регулирующее ВСОКО в 2021/22 учебном году.

Положение о внутренней системе оценки качества образования ОО включает описание структуры и составляющих ВСОКО (100%), порядка функционирования ВСОКО (100%), взаимодействия с действующими структурными подразделениями ОО, содержания (системы объектов и показателей).

#### Направления совершенствования ВСОКО

Таблица 10

Доля ОО, в которых создана единая аналитическая база, формируемая на уровне ученика, класса, параллели классов, ОО, в том числе включающая данные ВПР, РПР, ГИА, ВСОШ	94,13
Доля ОО, в которых утверждены показатели оценки качества подготовки обучающихся, согласованные с показателями федерального и регионального уровней	94,82
Доля ОО, в которых используется переход к машинному варианту выполнения заданий и автоматизированной обработке данных за счет использования оценочных материалов банка заданий ФИОКО, PISA, РЭШ	98,4 (9 ОО – НОШ)



Совершенствования ВСОКО, как механизма повышения эффективности управления качеством образования в ОО, осуществляется по следующим направлениям: создание автоматизированных баз данных, включение в ВСОКО инвариантных показателей федерального и регионального уровней, разработка вариативных показателей, переход к машинному варианту выполнения заданий и автоматизированной обработке данных за счет использования оценочных материалов банка заданий ФИОКО, PISA, РЭШ – 98,4% (9 ОО реализуют только программы начального общего образования, что составляет 1,6% от общего числа ОО).

3.3. Показатель «Доля руководителей, в образовательных организациях которых кадровое обеспечение соответствует требованиям реализации ФГОС ОО».

Общая численность педагогов общеобразовательных организаций региональной системы образования составляет 18674 человека. Доля педагогов, работающих на уровне начального общего образования – 27,99% в общей численности педагогов общеобразовательных организаций.

Общие сведения о численности педагогов общеобразовательных организаций региональной системы образования представлены в таблице.

**Численность педагогов общеобразовательных организаций региональной системы образования**

**Таблица 11**

Наименование муниципального образования	Количество ОО	Общая численность педагогов в МО	Общая численность обучающихся в МО	Численность обучающихся на 1 учителя	Численность учителей начальных классов	Доля учителей начальных классов*	Численность обучающихся на уровне НОО	Доля обучающихся на уровне НОО	Численность обучающихся на уровне НОО на 1 учителя	Доля учителей начальных классов, работающих в 2-х классах	Численность педагогов, работающих на уровнях ОО/СОО	Численность обучающихся на уровнях ОО/СОО	Численность обучающихся на уровнях ОО/СОО на 1 учителя
Ставропольский край	591	18674	305647	<b>16,37</b>	5226	<b>27,99%</b>	136930	44,80%	<b>26,20</b>	<b>11,50%</b>	13448	168717	<b>12,55</b>
Александровский МО	13	348	4614	13,26	102	29,31%	2096	45,43%	20,55	6,90%	246	2518	10,24
Андроповский МО	14	255	3034	11,90	73	28,63%	1297	42,75%	17,77	9,60%	182	1737	9,54
Апанасенковский МО	13	315	3134	9,95	79	25,08%	1292	41,23%	16,35	5,10%	236	1842	7,81
Арзгирский МО	11	243	2662	10,95	70	28,81%	1102	41,40%	15,74	15,70%	173	1560	9,02
Благодарненский ГО	16	481	6610	13,74	135	28,07%	3104	46,96%	22,99	0,00%	346	3506	10,13
Буденновский МО	27	787	12805	16,27	244	31,00%	5695	44,47%	23,34	6,10%	543	7110	13,09
Георгиевский ГО	28	958	16931	17,67	274	28,60%	7606	44,92%	27,76	16,40%	684	9325	13,63
Грачевский МО	10	276	3894	14,11	85	30,80%	1681	43,17%	19,78	4,70%	191	2213	11,59
Ессентуки город-курорт	12	555	11967	21,56	144	25,95%	5375	44,92%	37,33	11,80%	411	6592	16,04
Железноводск город-курорт	9	277	5393	19,47	81	29,24%	2442	45,28%	30,15	4,90%	196	2951	15,06
Изобильненский ГО	23	655	9607	14,67	183	27,94%	4208	43,80%	22,99	15,30%	472	5399	11,44
Ипатовский ГО	22	464	5604	12,08	128	27,59%	2399	42,81%	18,74	10,20%	336	3205	9,54
Кировский ГО	13	502	7456	14,85	145	28,88%	3490	46,81%	24,07	14,50%	357	3966	11,11
Кисловодск город-курорт	16	584	10369	17,76	151	25,86%	4506	43,46%	29,84	19,20%	433	5863	13,54
Кочубеевский МО	21	590	7861	13,32	159	26,95%	3561	45,30%	22,40	13,20%	431	4300	9,98
Красногвардейский МО	14	301	3791	12,59	81	26,91%	1610	42,47%	19,88	0,00%	220	2181	9,91

Наименование муниципального образования	Количество ОО	Общая численность педагогов в МО	Общая численность обучающихся в МО	Численность обучающихся на 1 учителя	Численность учителей начальных классов	Доля учителей начальных классов*	Численность обучающихся на уровне НОО	Доля обучающихся на уровне НОО	Численность обучающихся на уровне НОО на 1 учителя	Доля учителей начальных классов, работающих в 2-х классах	Численность педагогов, работающих на уровнях ОО/СОО	Численность обучающихся на уровнях ОО/СОО	Численность обучающихся на уровнях ОО/СОО на 1 учителя
Курский МО	23	558	6405	11,48	149	26,70%	2739	42,76%	18,38	4,00%	409	3666	8,96
Левокумский МО	14	372	4365	11,73	95	25,54%	1916	43,89%	20,17	1,10%	277	2449	8,84
Лермонтов город	4	147	2783	18,93	43	29,25%	1221	43,87%	28,40	0,00%	104	1562	15,02
Минераловодский ГО	29	898	14944	16,64	259	28,84%	6505	43,53%	25,12	10,80%	639	8439	13,21
Невинномысск город	17	637	12686	19,92	174	27,32%	5668	44,68%	32,57	19,50%	463	7018	15,16
Нефтекумский ГО	18	574	7930	13,82	149	25,96%	3528	44,49%	23,68	13,40%	425	4402	10,36
Новоалександровский ГО	17	489	6384	13,06	134	27,40%	2815	44,09%	21,01	1,50%	355	3569	10,05
Новоселицкий ГО	10	232	2804	12,09	61	26,29%	1272	45,36%	20,85	6,60%	171	1532	8,96
Петровский ГО	19	460	6590	14,33	129	28,04%	2912	44,19%	22,57	3,10%	331	3678	11,11
Предгорный МО	26	808	12199	15,10	244	30,20%	5485	44,96%	22,48	5,70%	564	6714	11,90
Пятигорск город-курорт	29	1084	22164	20,45	303	27,95%	9800	44,22%	32,34	8,90%	781	12364	15,83
Советский ГО	18	577	7513	13,02	177	30,68%	3378	44,96%	19,08	3,40%	400	4135	10,34
Ставрополь город	43	2417	52331	21,65	671	27,76%	24460	46,74%	36,45	20,60%	1746	27871	15,96
Степновский МО	10	214	2457	11,48	55	25,70%	1046	42,57%	19,02	9,10%	159	1411	8,87
Труновский МО	9	258	3671	14,23	67	25,97%	1532	41,73%	22,87	1,50%	191	2139	11,20
Туркменский МО	15	287	2579	8,99	77	26,83%	1090	42,26%	14,16	3,90%	210	1489	7,09
Шпаковский МО	24	903	19050	21,10	264	29,24%	8938	46,92%	33,86	29,50%	639	10112	15,82
ГОО	4	168	3060	18,21	41	24,40%	1161	37,94%	28,32	0,00%	127	1899	14,95

\* в общей численности педагогов общеобразовательных организаций

Анализ полученной в ходе мониторинга информации показал, что на одного педагога общеобразовательных организаций региональной системы образования приходится в среднем 16,37 обучающихся. Максимальные значения показателя отмечены в г. Ессентуки (21,56), г. Пятигорске (20,45), г. Ставрополе (21,65), Шпаковском муниципальном округе (21,10). Указанные значения могут являться индикаторами более высокой наполняемости классов, наличия кадровых дефицитов, высокой нагрузки на работающих педагогов и рассматриваться как факторы риска снижения образовательных результатов обучающихся.

На одного учителя начальных классов региональной системы образования в среднем приходится 26,20 обучающихся. При этом, доля учителей начальных классов, работающих в двух классах, составляет 11,50 % в общей численности учителей начальных классов общеобразовательных организаций региональной системы образования.

Большинство педагогов общеобразовательных организаций региональной системы образования имеют высшее педагогическое образование по направлению подготовки, соответствующему преподаваемому предмету (84,04%). Среднее профессиональное образование имеют 10,1% педагогов, доля педагогов-студентов составляет 1,55% в общей

численности педагогов общеобразовательных организаций. Характеристика группы педагогов общеобразовательных организаций региональной системы образования по критерию «уровень образования» представлена в таблице.

Доля педагогов-молодых специалистов составляет 9,34% в общей численности педагогов общеобразовательных организаций региональной системы образования, доля педагогов со стажем работы более 30 лет – 29,28%. Характеристика группы педагогов общеобразовательных организаций региональной системы образования по критерию «стаж работы» представлена в таблице.

Доля педагогов общеобразовательных организаций региональной системы образования в возрасте до 35 лет составляет 22,12% в общей численности педагогов общеобразовательных организаций, доля педагогов пенсионного возраста – 27,17%. Необходимо отметить, что в части муниципальных систем образования, значение показателя доли педагогов пенсионного возраста составляет от 35% до 39% в общей численности педагогов общеобразовательных организаций, что может быть индикатором возможного возникновения дефицита педагогов в будущих периодах. Характеристика группы педагогов общеобразовательных организаций региональной системы образования по критерию «возрастная группа» представлена в таблице.

Доля педагогов общеобразовательных организаций региональной системы образования, имеющих высшую квалификационную категорию, составляет 41,32% в общей численности педагогов общеобразовательных организаций, первую квалификационную категорию – 12,01%. Максимальные значения показателя доли педагогов, имеющих высшую квалификационную категорию, отмечены в Арзгирском муниципальном округе (66,26%) и г. Лермонтове (64,63%). Необходимо отметить, что указанные муниципальные образования демонстрируют одни из самых высоких показателей доли педагогов пенсионного возраста. Характеристика группы педагогов общеобразовательных организаций региональной системы образования по критерию «квалификационная категория» представлена на диаграмме.

Доля педагогов общеобразовательных организаций региональной системы образования, имеющих объем учебной нагрузки на 1 ставку и менее, составляет 25,64% в общей численности педагогов общеобразовательных организаций. Доля педагогов, имеющих объем учебной нагрузки более 1,5 ставок, составляет 41,11%, их них 7,37% – более 2 ставок. Характеристика группы педагогов общеобразовательных организаций региональной системы образования по критерию «учебная нагрузка» представлена на диаграмме.

Доля педагогов общеобразовательных организаций региональной системы образования, прошедших повышение квалификации по вопросам введения обновленных ФГОС (2019, 2020, 2021 гг.), составляет 36,42% в общей численности педагогов общеобразовательных организаций. Характеристика группы педагогов общеобразовательных организаций

региональной системы образования по критерию «переподготовка/повышение квалификации» представлена в таблице.

Доля педагогов общеобразовательных организаций региональной системы образования, прошедших переподготовку, составляет 16,23% в общей численности педагогов общеобразовательных организаций.

### Кадровое обеспечение ОО

*Таблица 12*

Доля ОО, в которых	
Квалификация педагогических работников организации отвечает квалификационным требованиям, указанным в профессиональных стандартах и (или) в квалификационных справочниках.	99,5
Административно-управленческий персонал школы, курирующий образовательную, учебно-воспитательную работу в организации, прошел повышение квалификации для работы по обновленным ФГОС	92,5
Учителя начальных классов, по плану переходящие на обучение по обновленному ФГОС НОО с 01.09.2022, которые прошли обучение по программам повышения квалификации по вопросам обучения по обновленному ФГОС НОО	90,5
Учителя, по плану переходящие на обучение по обновленному ФГОС ООО с 01.09.2022, которые прошли обучение по программам повышения квалификации по вопросам обучения по обновленному ФГОС ООО	93,2
Педагогические работники школы обладают компетентностью в решении профессиональных задач с применением ИКТ	99,7

**Характеристика группы педагогов общеобразовательных организаций региональной системы образования  
(уровень образования)**

**Таблица 13**

Наименование муниципального образования	Общая численность педагогов в МО, из них имеют:	высшее педагогическое образование, чел.	доля (%)	высшее педагогическое образование по направлению подготовки, соответствующему преподаваемому предмету, чел.	доля (%)	высшее образование в области, соответствующей преподаваемому предмету, чел.	доля (%)	среднее профессиональное педагогическое образование, чел.	доля (%)	среднее профессиональное пед. образование по направлению подготовки, соответствующему преподаваемому предмету, чел.	доля (%)	среднее профессиональное образование в области, соответствующей преподаваемому предмету, чел.	доля (%)	студенты, обучающиеся в вузах, ссузах по направлению педагогической подготовки, чел.	доля (%)	студенты, обучающиеся в вузах, ссузах по направлению подготовки, соответствующему преподаваемому предмету, чел.	доля (%)	среднее общее, чел.	доля (%)
Ставропольский край	18674	316	<b>1,69</b>	15693	<b>84,04</b>	485	<b>2,60</b>	381	<b>2,04</b>	1274	<b>6,82</b>	232	<b>1,24</b>	179	<b>0,96</b>	110	<b>0,59</b>	4	<b>0,02</b>
Александровский МО	348	3	0,86	294	84,48	11	3,16	2	0,57	33	9,48	1	0,29	3	0,86	1	0,29	0	0,00
Андроповский МО	255	2	0,78	224	87,84	2	0,78	2	0,78	23	9,02	0	0,00	1	0,39	1	0,39	0	0,00
Апанасенковский МО	315	6	1,90	260	82,54	6	1,90	14	4,44	24	7,62	4	1,27	0	0,00	1	0,32	0	0,00
Арзгирский МО	243	0	0,00	207	85,19	4	1,65	2	0,82	29	11,93	0	0,00	1	0,41	0	0,00	0	0,00
Благодарненский ГО	481	6	1,25	389	80,87	21	4,37	7	1,46	38	7,90	16	3,33	2	0,42	2	0,42	0	0,00
Буденновский МО	787	4	0,51	645	81,96	14	1,78	17	2,16	87	11,05	10	1,27	6	0,76	4	0,51	0	0,00
Георгиевский ГО	958	2	0,21	802	83,72	32	3,34	24	2,51	66	6,89	20	2,09	6	0,63	5	0,52	1	0,10
Грачевский МО	276	2	0,72	244	88,41	2	0,72	0	0,00	17	6,16	8	2,90	2	0,72	1	0,36	0	0,00
Ессентуки город-курорт	555	5	0,90	477	85,95	17	3,06	14	2,52	27	4,86	2	0,36	12	2,16	1	0,18	0	0,00
Железноводск город-курорт	277	11	3,97	219	79,06	8	2,89	9	3,25	23	8,30	1	0,36	6	2,17	0	0,00	0	0,00
Изобильненский ГО	655	7	1,07	588	89,77	10	1,53	10	1,53	28	4,27	7	1,07	3	0,46	2	0,31	0	0,00
Ипатовский ГО	464	15	3,23	353	76,08	15	3,23	18	3,88	47	10,13	6	1,29	6	1,29	4	0,86	0	0,00
Кировский ГО	502	6	1,20	394	78,49	19	3,78	1	0,20	63	12,55	14	2,79	2	0,40	3	0,60	0	0,00
Кисловодск город-курорт	584	11	1,88	486	83,22	18	3,08	19	3,25	35	5,99	8	1,37	4	0,68	3	0,51	0	0,00
Кочубеевский МО	590	10	1,69	490	83,05	17	2,88	22	3,73	40	6,78	5	0,85	3	0,51	3	0,51	0	0,00
Красногвардейский МО	301	4	1,33	267	88,70	4	1,33	11	3,65	11	3,65	2	0,66	2	0,66	0	0,00	0	0,00

Наименование муниципального образования	Общая численность педагогов в МО, из них имеют:	высшее педагогическое образование, чел.	доля (%)	высшее педагогическое образование по направлению подготовки, соответствующему преподаваемому предмету, чел.	доля (%)	высшее образование в области, соответствующей преподаваемому предмету, чел.	доля (%)	среднее профессиональное педагогическое образование, чел.	доля (%)	среднее профессиональное пед. образование по направлению подготовки, соответствующему преподаваемому предмету, чел.	доля (%)	среднее профессиональное образование в области, соответствующей преподаваемому предмету, чел.	доля (%)	студенты, обучающиеся в вузах, ссузах по направлению педагогической подготовки, чел.	доля (%)	студенты, обучающиеся в вузах, ссузах по направлению подготовки, соответствующему преподаваемому предмету, чел.	доля (%)	среднее общее, чел.	доля (%)
Курский МО	558	4	0,72	441	79,03	20	3,58	33	5,91	40	7,17	11	1,97	5	0,90	4	0,72	0	0,00
Левокумский МО	372	2	0,54	317	85,22	9	2,42	13	3,49	20	5,38	7	1,88	0	0,00	4	1,08	0	0,00
Лермонтов город	147	0	0,00	133	90,48	4	2,72	0	0,00	7	4,76	0	0,00	3	2,04	0	0,00	0	0,00
Минераловодский ГО	898	34	3,79	720	80,18	22	2,45	18	2,00	59	6,57	26	2,90	9	1,00	10	1,11	0	0,00
Невинномысск город	637	3	0,47	562	88,23	10	1,57	5	0,78	46	7,22	4	0,63	3	0,47	4	0,63	0	0,00
Нефтекумский ГО	574	7	1,22	480	83,62	22	3,83	2	0,35	40	6,97	15	2,61	3	0,52	4	0,70	1	0,17
Новоалександровский ГО	489	2	0,41	444	90,80	0	0,00	3	0,61	38	7,77	1	0,20	0	0,00	1	0,20	0	0,00
Новоселицкий МО	232	3	1,29	190	81,90	12	5,17	2	0,86	20	8,62	0	0,00	5	2,16	0	0,00	0	0,00
Петровский ГО	460	15	3,26	377	81,96	7	1,52	10	2,17	37	8,04	13	2,83	1	0,22	0	0,00	0	0,00
Предгорный МО	808	21	2,60	652	80,69	16	1,98	21	2,60	71	8,79	6	0,74	7	0,87	13	1,61	1	0,12
Пятигорск город-курорт	1084	44	4,06	895	82,56	26	2,40	18	1,66	71	6,55	6	0,55	14	1,29	10	0,92	0	0,00
Советский ГО	577	13	2,25	471	81,63	24	4,16	18	3,12	41	7,11	8	1,39	2	0,35	0	0,00	0	0,00
Ставрополь город	2417	39	1,61	2124	87,88	75	3,10	27	1,12	57	2,36	18	0,74	54	2,23	23	0,95	0	0,00
Степновский МО	214	8	3,74	165	77,10	2	0,93	12	5,61	20	9,35	1	0,47	1	0,47	4	1,87	1	0,47
Труновский МО	258	4	1,55	214	82,95	4	1,55	14	5,43	13	5,04	5	1,94	4	1,55	0	0,00	0	0,00
Туркменский МО	287	8	2,79	212	73,87	21	7,32	0	0,00	45	15,68	0	0,00	1	0,35	0	0,00	0	0,00
Шпаковский МО	903	13	1,44	806	89,26	6	0,66	12	1,33	55	6,09	6	0,66	3	0,33	2	0,22	0	0,00
ГОО	168	2	1,19	151	89,88	5	2,98	1	0,60	3	1,79	1	0,60	5	2,98	0	0,00	0	0,00

**Характеристика группы педагогов общеобразовательных организаций региональной системы образования  
(стаж работы)**

*Таблицам 14*

Наименование муниципального образования	Общая численность учителей в МО, из них имеют стаж работы:	Стаж работы																	
		до 3 лет, чел.	доля (%)	от 3 до 5 лет, чел.	доля (%)	от 5 до 10 лет, чел.	доля (%)	от 10 до 15 лет, чел.	доля (%)	от 15 до 20 лет, чел.	доля (%)	от 20 до 25 лет, чел.	доля (%)	от 25 до 30 лет, чел.	доля (%)	от 30 до 35 лет, чел.	доля (%)	35 и более, чел.	доля (%)
<b>Ставропольский край</b>	<b>18674</b>	<b>1744</b>	<b>9,34</b>	<b>1142</b>	<b>6,12</b>	<b>1937</b>	<b>10,37</b>	<b>1765</b>	<b>9,45</b>	<b>1714</b>	<b>9,18</b>	<b>2255</b>	<b>12,08</b>	<b>2649</b>	<b>14,19</b>	<b>2473</b>	<b>13,24</b>	<b>2995</b>	<b>16,04</b>
Александровский МО	348	35	10,06	14	4,02	28	8,05	21	6,03	37	10,63	50	14,37	41	11,78	57	16,38	65	18,68
Андроповский МО	255	20	7,84	11	4,31	20	7,84	18	7,06	16	6,27	18	7,06	58	22,75	46	18,04	48	18,82
Апанасенковский МО	315	24	7,62	11	3,49	20	6,35	38	12,06	31	9,84	34	10,79	58	18,41	54	17,14	45	14,29
Арзгирский МО	243	9	3,70	9	3,70	20	8,23	13	5,35	21	8,64	22	9,05	47	19,34	48	19,75	54	22,22
Благодарненский ГО	481	42	8,73	42	8,73	55	11,43	35	7,28	37	7,69	49	10,19	85	17,67	74	15,38	62	12,89
Буденновский МО	787	60	7,62	36	4,57	71	9,02	70	8,89	73	9,28	104	13,21	114	14,49	132	16,77	127	16,14
Георгиевский ГО	958	79	8,25	60	6,26	125	13,05	92	9,60	78	8,14	110	11,48	130	13,57	118	12,32	166	17,33
Грачевский МО	276	23	8,33	14	5,07	34	12,32	35	12,68	19	6,88	22	7,97	34	12,32	43	15,58	52	18,84
Ессентуки город-курорт	555	41	7,39	26	4,68	61	10,99	65	11,71	55	9,91	82	14,77	92	16,58	54	9,73	79	14,23
Железноводск город-курорт	277	30	10,83	14	5,05	25	9,03	35	12,64	25	9,03	25	9,03	33	11,91	43	15,52	47	16,97
Изобильненский ГО	655	44	6,72	40	6,11	61	9,31	48	7,33	68	10,38	76	11,60	104	15,88	101	15,42	113	17,25
Ипатовский ГО	464	39	8,41	18	3,88	46	9,91	33	7,11	35	7,54	52	11,21	58	12,50	81	17,46	102	21,98
Кировский ГО	502	35	6,97	27	5,38	47	9,36	60	11,95	42	8,37	52	10,36	76	15,14	68	13,55	95	18,92
Кисловодск город-курорт	584	45	7,71	34	5,82	59	10,10	41	7,02	56	9,59	72	12,33	92	15,75	88	15,07	97	16,61
Кочубеевский МО	590	52	8,81	43	7,29	67	11,36	50	8,47	48	8,14	60	10,17	88	14,92	86	14,58	96	16,27
Красногвардейский МО	301	22	7,31	12	3,99	26	8,64	25	8,31	29	9,63	43	14,29	53	17,61	47	15,61	44	14,62
Курский МО	558	46	8,24	44	7,89	66	11,83	62	11,11	49	8,78	70	12,54	79	14,16	55	9,86	87	15,59
Левокумский МО	372	22	5,91	41	11,02	44	11,83	39	10,48	26	6,99	48	12,90	40	10,75	60	16,13	52	13,98
Лермонтов город	147	7	4,76	5	3,40	19	12,93	14	9,52	8	5,44	13	8,84	18	12,24	20	13,61	43	29,25
Минераловодский ГО	898	96	10,69	51	5,68	75	8,35	74	8,24	89	9,91	99	11,02	132	14,70	122	13,59	160	17,82

Наименование муниципального образования	Общая численность учителей в МО, из них имеют стаж работы:	до 3 лет, чел.	доля (%)	от 3 до 5 лет, чел.	доля (%)	от 5 до 10 лет, чел.	доля (%)	от 10 до 15 лет, чел.	доля (%)	от 15 до 20 лет, чел.	доля (%)	от 20 до 25 лет, чел.	доля (%)	от 25 до 30 лет, чел.	доля (%)	от 30 до 35 лет, чел.	доля (%)	35 и более, чел.	доля (%)
Невинномысск город	637	83	13,03	39	6,12	55	8,63	73	11,46	66	10,36	86	13,50	67	10,52	73	11,46	95	14,91
Нефтекумский ГО	574	52	9,06	24	4,18	64	11,15	67	11,67	49	8,54	82	14,29	62	10,80	70	12,20	104	18,12
Новоалександровский ГО	489	42	8,59	24	4,91	39	7,98	37	7,57	45	9,20	60	12,27	83	16,97	80	16,36	79	16,16
Новоселицкий МО	232	12	5,17	10	4,31	24	10,34	17	7,33	17	7,33	31	13,36	36	15,52	43	18,53	42	18,10
Петровский ГО	460	29	6,30	22	4,78	38	8,26	37	8,04	44	9,57	50	10,87	58	12,61	73	15,87	109	23,70
Предгорный МО	808	76	9,41	51	6,31	88	10,89	62	7,67	92	11,39	94	11,63	117	14,48	114	14,11	114	14,11
Пятигорск город-курорт	1084	127	11,72	63	5,81	123	11,35	86	7,93	104	9,59	136	12,55	189	17,44	136	12,55	120	11,07
Советский ГО	577	57	9,88	45	7,80	63	10,92	52	9,01	35	6,07	75	13,00	75	13,00	80	13,86	95	16,46
Ставрополь город	2417	332	13,74	203	8,40	291	12,04	283	11,71	236	9,76	279	11,54	284	11,75	211	8,73	298	12,33
Степновский МО	214	30	14,02	7	3,27	10	4,67	23	10,75	17	7,94	25	11,68	25	11,68	36	16,82	41	19,16
Труновский МО	258	22	8,53	11	4,26	16	6,20	15	5,81	26	10,08	36	13,95	31	12,02	28	10,85	73	28,29
Туркменский МО	287	16	5,57	14	4,88	21	7,32	32	11,15	26	9,06	43	14,98	30	10,45	38	13,24	67	23,34
Шпаковский МО	903	71	7,86	69	7,64	112	12,40	101	11,18	99	10,96	134	14,84	132	14,62	78	8,64	107	11,85
ГОО	168	24	14,29	8	4,76	24	14,29	12	7,14	16	9,52	23	13,69	28	16,67	16	9,52	17	10,12

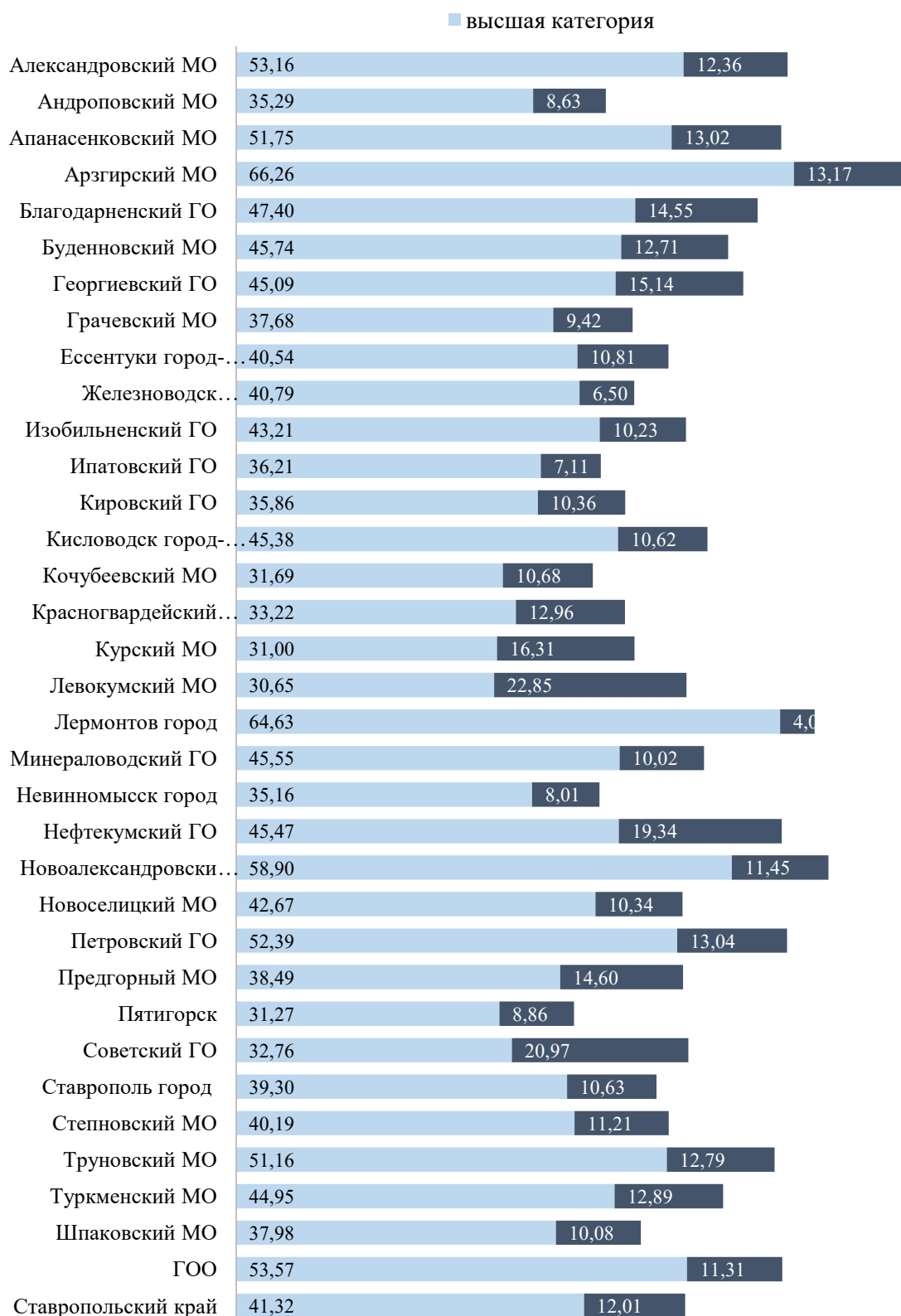


**Характеристика группы педагогов общеобразовательных организаций  
региональной системы образования (возрастная группа)**

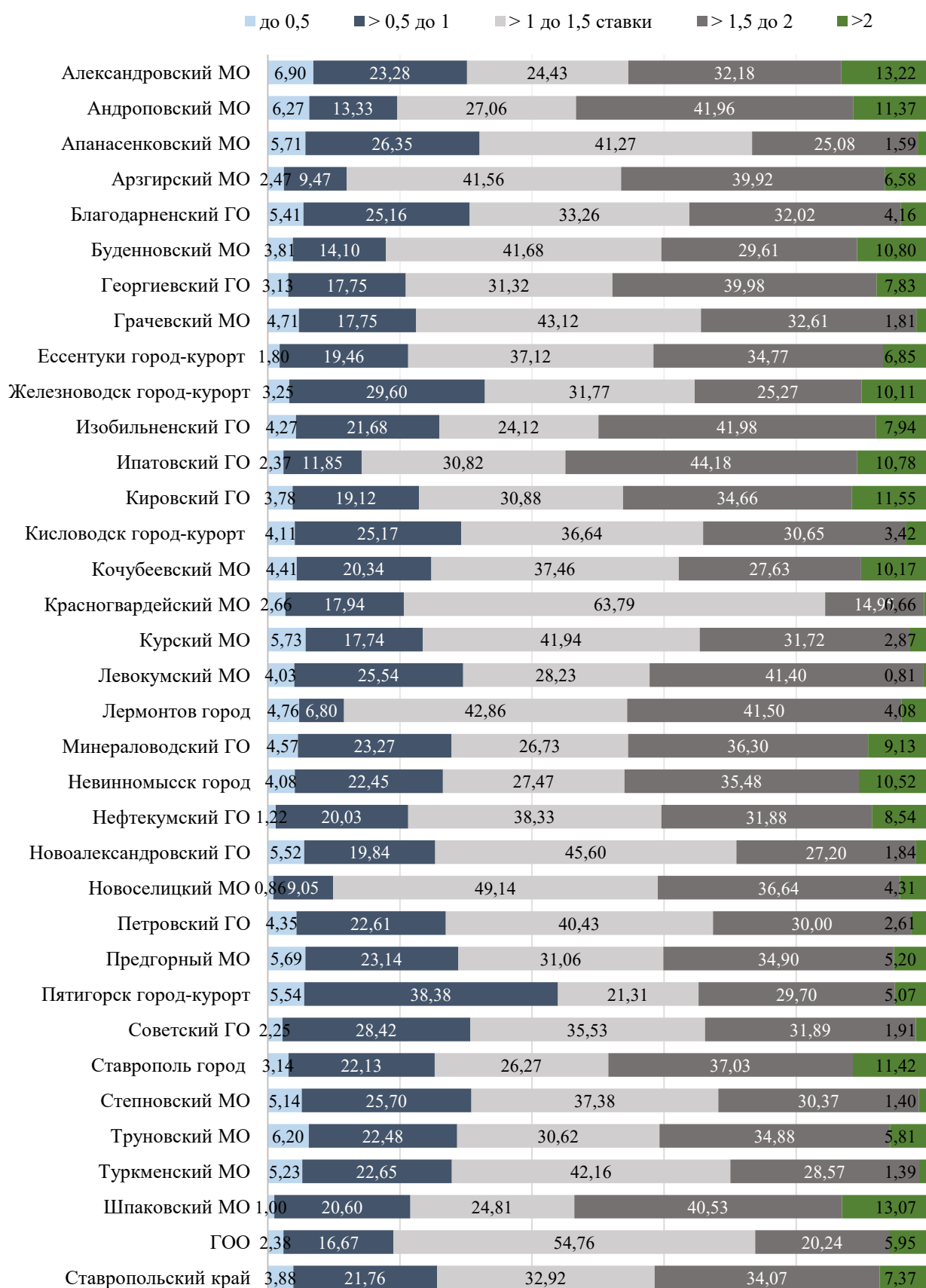
**Таблица 15**

Наименование муниципального образования	Общая численность педагогов в МО, из них в возрасте:	до 25 лет, чел.		от 25 до 35 лет, чел.		от 36 до 45 лет, чел.		от 46 до 55 лет, чел.		от 56 до 60 лет, чел.		60 лет и более, чел.	
		чел.	доля (%)	чел.	доля (%)	чел.	доля (%)	чел.	доля (%)	чел.	доля (%)	чел.	доля (%)
Ставропольский край	18674	1303	<b>6,98</b>	2827	<b>15,14</b>	3934	<b>21,07</b>	5536	<b>29,65</b>	2421	<b>12,96</b>	2653	<b>14,21</b>
Александровский МО	348	13	3,74	54	15,52	72	20,69	121	34,77	48	13,79	40	11,49
Андроповский МО	255	7	2,75	33	12,94	46	18,04	105	41,18	32	12,55	32	12,55
Апанасенковский МО	315	17	5,40	39	12,38	75	23,81	85	26,98	50	15,87	49	15,56
Арзирский МО	243	9	3,70	26	10,70	42	17,28	77	31,69	48	19,75	41	16,87
Благодарненский ГО	481	43	8,94	64	13,31	91	18,92	141	29,31	77	16,01	65	13,51
Буденновский МО	787	52	6,61	122	15,50	165	20,97	247	31,39	102	12,96	99	12,58
Георгиевский ГО	958	53	5,53	150	15,66	200	20,88	289	30,17	132	13,78	134	13,99
Грачевский МО	276	17	6,16	59	21,38	62	22,46	71	25,72	31	11,23	36	13,04
Ессентуки город-курорт	555	37	6,67	80	14,41	140	25,23	173	31,17	49	8,83	76	13,69
Железноводск город-курорт	277	20	7,22	35	12,64	63	22,74	76	27,44	33	11,91	50	18,05
Изобильненский ГО	655	27	4,12	96	14,66	121	18,47	232	35,42	81	12,37	98	14,96
Ипатовский ГО	464	14	3,02	60	12,93	100	21,55	147	31,68	59	12,72	84	18,10
Кировский ГО	502	22	4,38	69	13,75	100	19,92	151	30,08	71	14,14	89	17,73
Кисловодск город-курорт	584	29	4,97	65	11,13	103	17,64	192	32,88	76	13,01	119	20,38
Кочубеевский МО	590	37	6,27	92	15,59	116	19,66	162	27,46	91	15,42	92	15,59
Красногвардейский МО	301	19	6,31	33	10,96	64	21,26	98	32,56	55	18,27	32	10,63
Курский МО	558	30	5,38	111	19,89	115	20,61	148	26,52	69	12,37	85	15,23
Левокумский МО	372	20	5,38	65	17,47	79	21,24	113	30,38	55	14,78	40	10,75
Лермонтов город	147	3	2,04	21	14,29	31	21,09	34	23,13	27	18,37	31	21,09
Минераловодский ГО	898	77	8,57	121	13,47	179	19,93	261	29,06	111	12,36	149	16,59
Невинномыск город	637	52	8,16	81	12,72	120	18,84	204	32,03	96	15,07	84	13,19
Нефтекумский ГО	574	35	6,10	79	13,76	149	25,96	147	25,61	85	14,81	79	13,76
Новоалександровский ГО	489	27	5,52	65	13,29	94	19,22	182	37,22	73	14,93	48	9,82
Новоселицкий МО	232	11	4,74	37	15,95	38	16,38	82	35,34	38	16,38	26	11,21
Петровский ГО	460	18	3,91	64	13,91	95	20,65	155	33,70	62	13,48	66	14,35
Предгорный МО	808	75	9,28	103	12,75	167	20,67	243	30,07	88	10,89	132	16,34
Пятигорск город-курорт	1084	84	7,75	154	14,21	229	21,13	332	30,63	132	12,18	153	14,11
Советский ГО	577	31	5,37	93	16,12	132	22,88	175	30,33	63	10,92	83	14,38
Ставрополь город	2417	320	13,24	452	18,70	505	20,89	587	24,29	255	10,55	298	12,33
Степновский МО	214	10	4,67	23	10,75	46	21,50	72	33,64	25	11,68	38	17,76
Труновский МО	258	14	5,43	30	11,63	65	25,19	63	24,42	45	17,44	41	15,89
Туркменский МО	287	3	1,05	35	12,20	72	25,09	89	31,01	36	12,54	52	18,12
Шпаковский МО	903	61	6,76	183	20,27	214	23,70	242	26,80	108	11,96	95	10,52
ГОО	168	16	9,52	33	19,64	44	26,19	40	23,81	18	10,71	17	10,12

**Диаграмма 2. Характеристика группы педагогов общеобразовательных организаций региональной системы образования (квалификационная категория)**



**Диаграмма 3. Характеристика группы педагогов общеобразовательных организаций региональной системы образования (учебная нагрузка)**



**Характеристика группы педагогов общеобразовательных организаций  
региональной системы образования (переподготовка/повышение квалификации)**

**Таблица 16**

Наименование муниципального образования	Общая численность педагогов в МО, из них:	прошли переподготовку, чел.	доля (%)	прошли повышение квалификации по введению обновленных ФГОС (2019-2021 гг.), чел.	доля (%)
<b>Ставропольский край</b>	<b>18674</b>	<b>3013</b>	<b>16,13</b>	<b>6802</b>	<b>36,42</b>
Александровский МО	348	97	27,87	119	34,20
Андроповский МО	255	37	14,51	12	4,71
Апанасенковский МО	315	29	9,21	37	11,75
Арзгирский МО	243	54	22,22	89	36,63
Благодарненский ГО	481	76	15,80	50	10,40
Буденновский МО	787	113	14,36	227	28,84
Георгиевский ГО	958	232	24,22	591	61,69
Грачевский МО	276	78	28,26	39	14,13
Ессентуки город-курорт	555	94	16,94	290	52,25
Железноводск город-курорт	277	34	12,27	179	64,62
Изобильненский ГО	655	106	16,18	104	15,88
Ипатовский ГО	464	113	24,35	96	20,69
Кировский ГО	502	62	12,35	222	44,22
Кисловодск город-курорт	584	120	20,55	307	52,57
Кочубеевский МО	590	132	22,37	282	47,80
Красногвардейский МО	301	30	9,97	27	8,97
Курский МО	558	118	21,15	143	25,63
Левокумский МО	372	88	23,66	100	26,88
Лермонтов город	147	5	3,40	87	59,18
Минераловодский ГО	898	194	21,60	411	45,77
Невинномысск город	637	153	24,02	187	29,36
Нефтекумский ГО	574	56	9,76	149	25,96
Новоалександровский ГО	489	134	27,40	104	21,27
Новоселицкий МО	232	28	12,07	62	26,72
Петровский ГО	460	68	14,78	193	41,96
Предгорный МО	808	61	7,55	434	53,71
Пятигорск город-курорт	1084	125	11,53	440	40,59
Советский ГО	577	44	7,63	92	15,94
Ставрополь город	2417	320	13,24	1014	41,95
Степновский МО	214	41	19,16	69	32,24
Труновский МО	258	31	12,02	86	33,33
Туркменский МО	287	45	15,68	111	38,68
Шпаковский МО	903	83	9,19	428	47,40
ГОО	168	12	7,14	21	12,50

**Рекомендации.**

Основными факторами риска можно определить:

- дефицит педагогических кадров;
- высокие значения показателя доли педагогов пенсионного возраста;

– неравномерность значений показателя доли педагогов, имеющих высшую квалификационную категорию, в разрезе муниципальных систем образования;

– неравномерность значений показателя доли педагогов, прошедших повышение квалификации, в разрезе муниципальных систем образования.

По результатам проведенного мониторинга рекомендуем руководителям образовательных организаций обеспечить:

1. Координацию взаимодействия участников образовательных отношений по введению обновленных ФГОС НОО и ФГОС ООО;

2. командное прохождение курсов повышения квалификации административно-управленческим персоналом школы для работы по обновленным ФГОС.

3. Создание условий для непрерывного профессионального образования школьных команд, в том числе по актуальным вопросам введения обновленных ФГОС НОО и ФГОС ООО, с учетом выявленных профессиональных дефицитов педагогов.