

Утверждено
решением Ученого Совета
СКИРО ПК и ПРО
Протокол № 5
от «28» октября 2020 года

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ АПРОБАЦИИ МОДЕЛИ ОЦЕНКИ
КОМПЕТЕНЦИЙ РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНУЮ
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОБЩЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ 2020 ГОДА
(СТАВРОПОЛЬСКИЙ КРАЙ)**

Настоящая справка подготовлена по результатам анализа данных, полученных в ходе апробации Модели оценки компетенций педагогических работников образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам общего образования на территории Ставропольского края.

Источниками для проведения анализа являются:

- результаты оценивания выполнения участниками оценки компетенций задач диагностической работы:
- отчетные формы для формирования статистических данных;
- контекстные данные об участниках, полученные из опросника;
- экспертные оценки результатов выполнения задач диагностической работы по оцениваемым компетенциям с использованием предлагаемых критериальных шкал.

Анализ результатов оценки компетенций работников образовательных организаций (учителей начальных классов и руководителей) проводился по следующим направлениям:

- определение уровней владения предметными и методическими компетенциями;
- систематизация трудностей, которые обуславливают низкие результаты учителей/руководителей;
- выявление лучших результатов и их анализ;

– анализ адекватности разработанного инструментария (определение необходимости его доработки); – диагностику профессиональных дефицитов работников образовательных организаций. Данные анализа результатов апробации представлены отдельно для учителей и руководителей образовательных организаций (Разделы I и II настоящего аналитического отчета соответственно).

Каждый из разделов включает:

– общий анализ данных обследования выполненных диагностических работ и заполненных опросников;

– анализ данных согласно критериям обследования.

Апробация модели проводилась в период с 30.09.2020 г. по 05.10.2020 г. в соответствии с порядком, технологией и методиками, разработанными в составе модели оценки компетенций работников образовательных организаций, согласованной Федеральной службой надзора в сфере образования и науки (Рособрнадзор). В апробации приняли участие руководители и учителя школ Ставропольского края общей численностью 204 чел. Количество руководителей-участников исследования составило 80 чел., учителей начальных классов — 124 чел. Результаты выполнения диагностических работ и заполнения опросников проанализированы на основе отчётных форм для формирования статистических данных, в соответствии с направлениями анализа, описанными в модели оценки компетенций работников образовательных организаций.

Анализ выполнения диагностической работы руководителями-участниками исследования на территории СК

На территории Ставропольского края в апробации модели приняли участие 80 руководителей ОО. Руководители-участники апробации в категории город/село распределились практически поровну: доля руководителей сельских школ составляет 52% (42 чел.), доля руководителей городских школ, участвовавших в апробации, составила 48% (38 чел.).

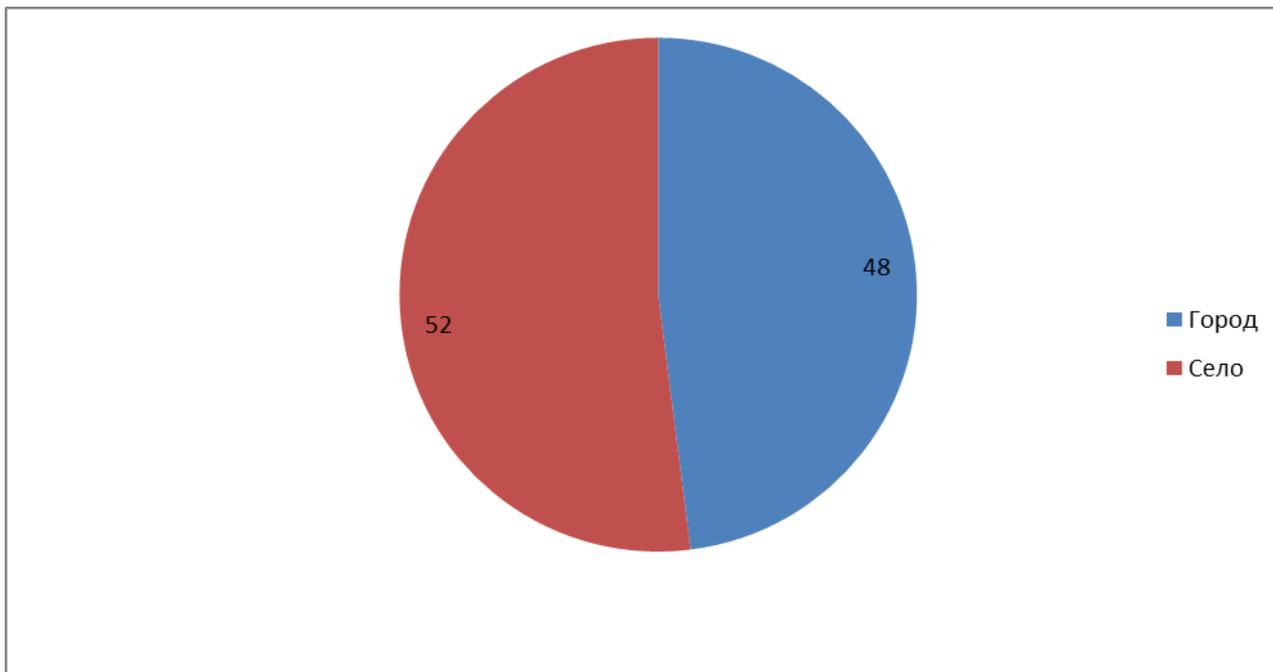


Рисунок 1 — Соотношение количества руководителей-участников исследования из городской и сельской местности

В исследовании участвовали 75 человек (94%) в возрасте от 35 до 65 лет, 5 человек (6%) – до 35 лет. Количество руководителей зрелого возраста в целом превышало количество молодых участников на 86%. Различие же в долях представителей молодого и старшего поколения в сельской местности представляется ещё более значительным, оно составило 95,2%, что может свидетельствовать о недостаточном обеспечении сельских школ молодыми руководящими кадрами.

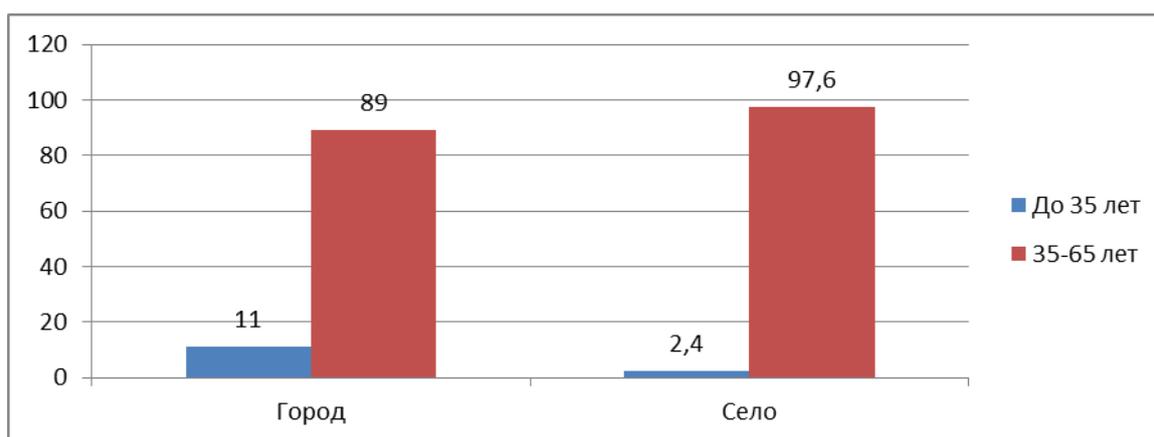


Рисунок 2 — Распределение руководителей-участников апробации по возрасту в разрезе «город/село»

Наибольшие по численности группы участников апробации, по 32,5% (по 26 чел.), составили руководители со стажем 5-10 и 10-20 лет. Исполняют свои

обязанности менее 5 лет 23 чел. или 28,8% участников, более 20 лет — 5 чел. или 6,2 %.

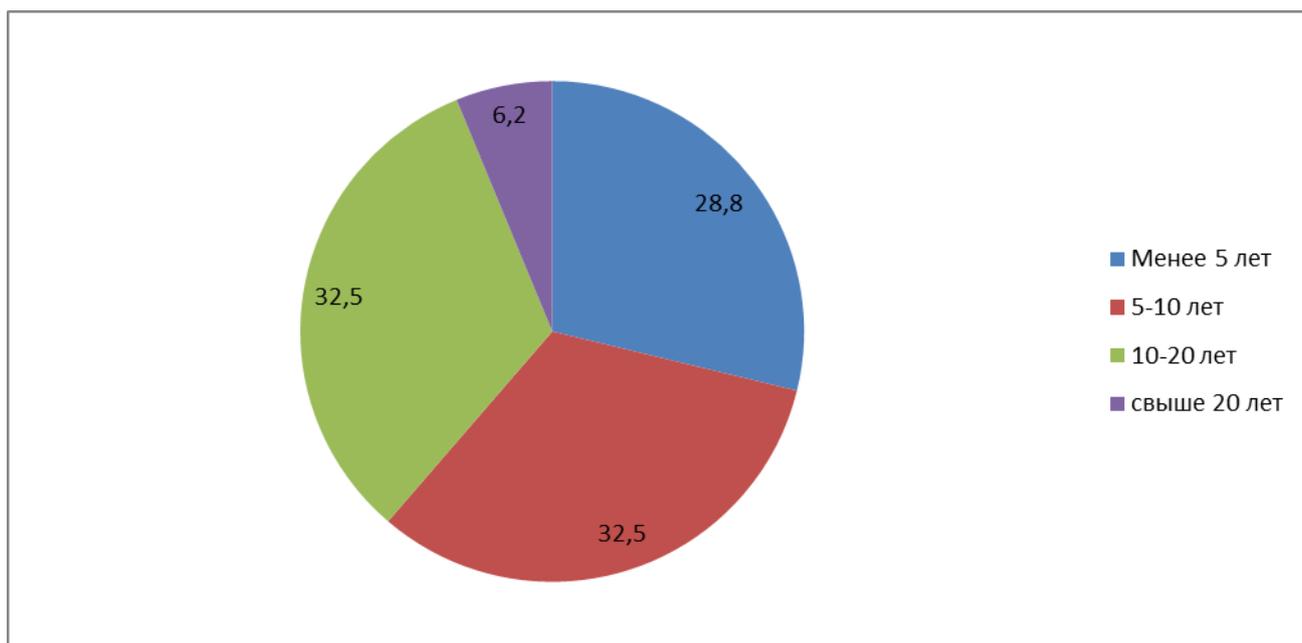


Рисунок 3 — распределение руководителей - участников апробации по стажу руководящей работы

Среди руководителей образовательных организаций – участников исследования 96% имеют педагогическое образование, в т.ч. 85 % — специалитет, 5% — магистратуру и 6% — бакалавриат. У 4% респондентов непедагогическое высшее базовое образование.

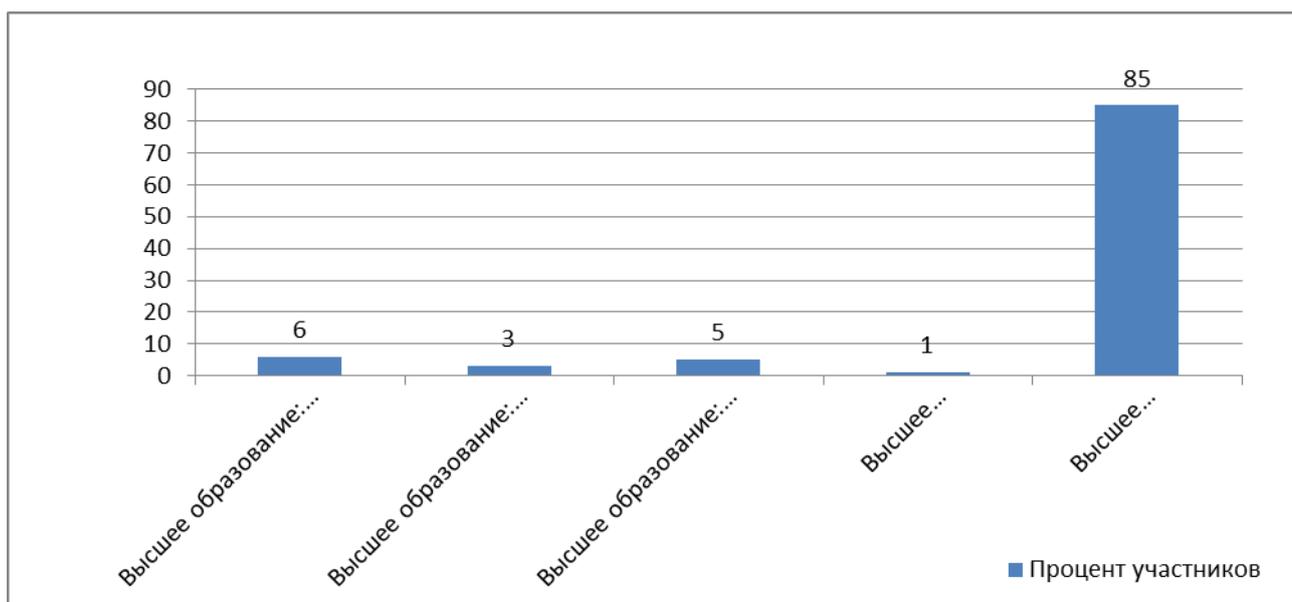


Рисунок 4 — уровень образования руководителей-участников апробации

60% руководителей имеют квалификационную категорию, из них 10% участников имеют первую, а 50% - высшую категории (рис. 5). Количество руководителей городских ОО, имеющих первую категорию, в 9 раз превышает количество руководителей сельских школ той же категории (рис.6).

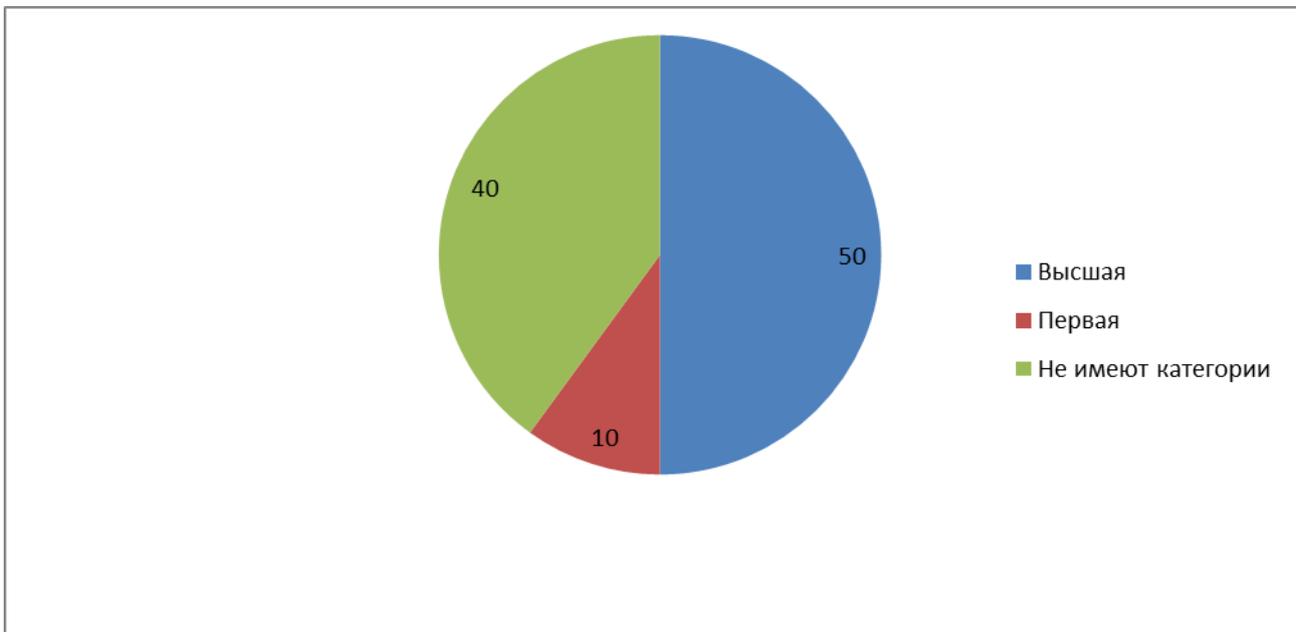


Рисунок 5 — Распределение руководителей-участников апробации по квалификационным категориям

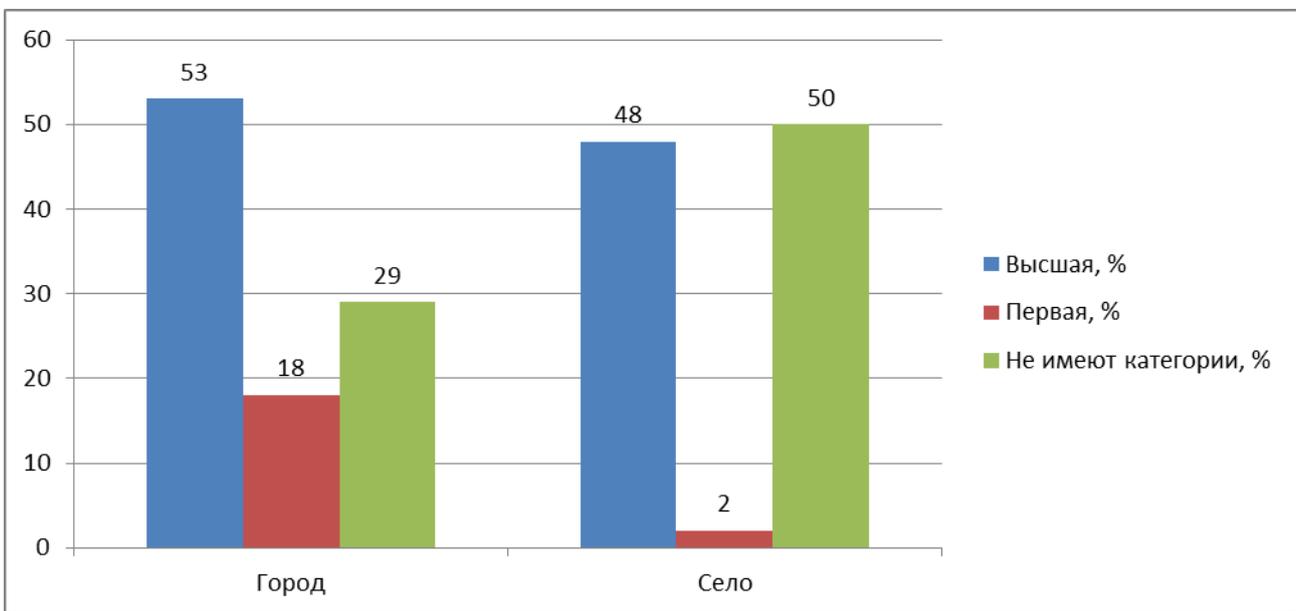


Рисунок 6 — наличие квалификационных категорий у руководителей городских и сельских ОО

Большинство руководителей (98%) имеют профессиональное образование в области управления образовательными организациями, в основном полученное в результате профессиональной переподготовки (85%).

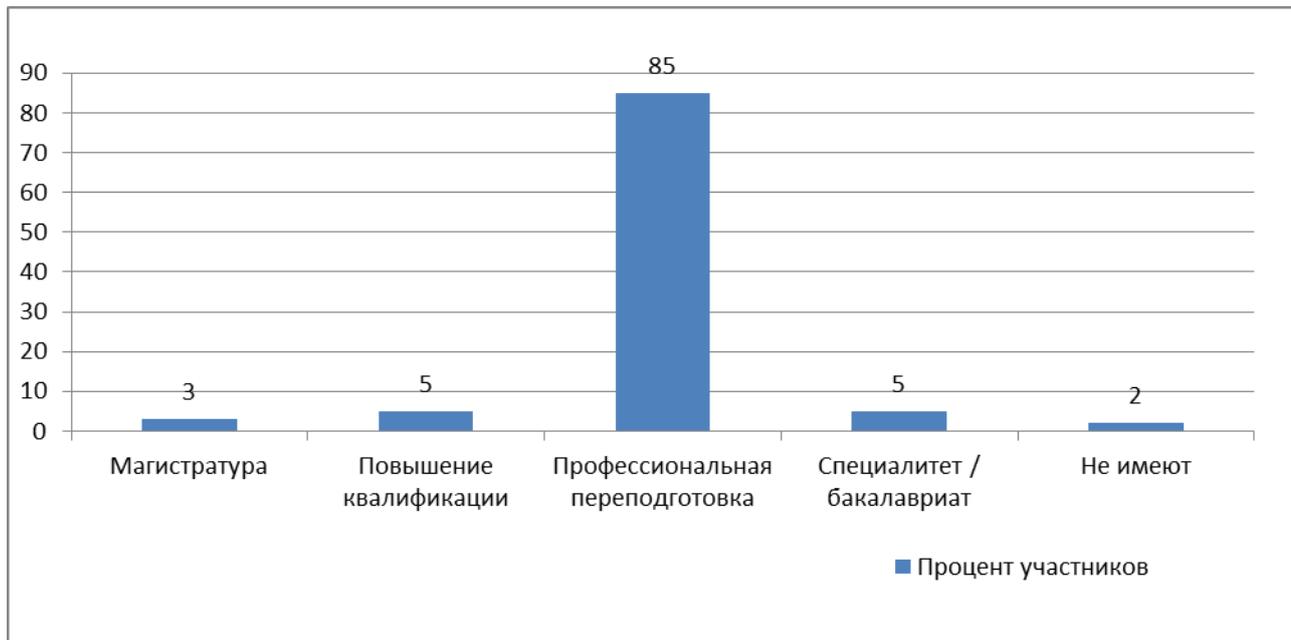


Рисунок 7 — наличие у руководителей-участников исследования профессионального образования в области управления ОО

Далее приведены результаты опроса руководителей относительно некоторых аспектов их профессиональной деятельности. Так, в части участия управляемой ими образовательной организации в процедурах ЕСОКО 99% руководителей-участников апробации указали участие организации во Всероссийских проверочных работах (ВПР), 56% — в Независимом исследовании качества образования (НИКО), 36% респондентов назвали свои организации в числе участников исследований PISA, 6% — TIMSS и 3% — PIRLS (Рис. 8).

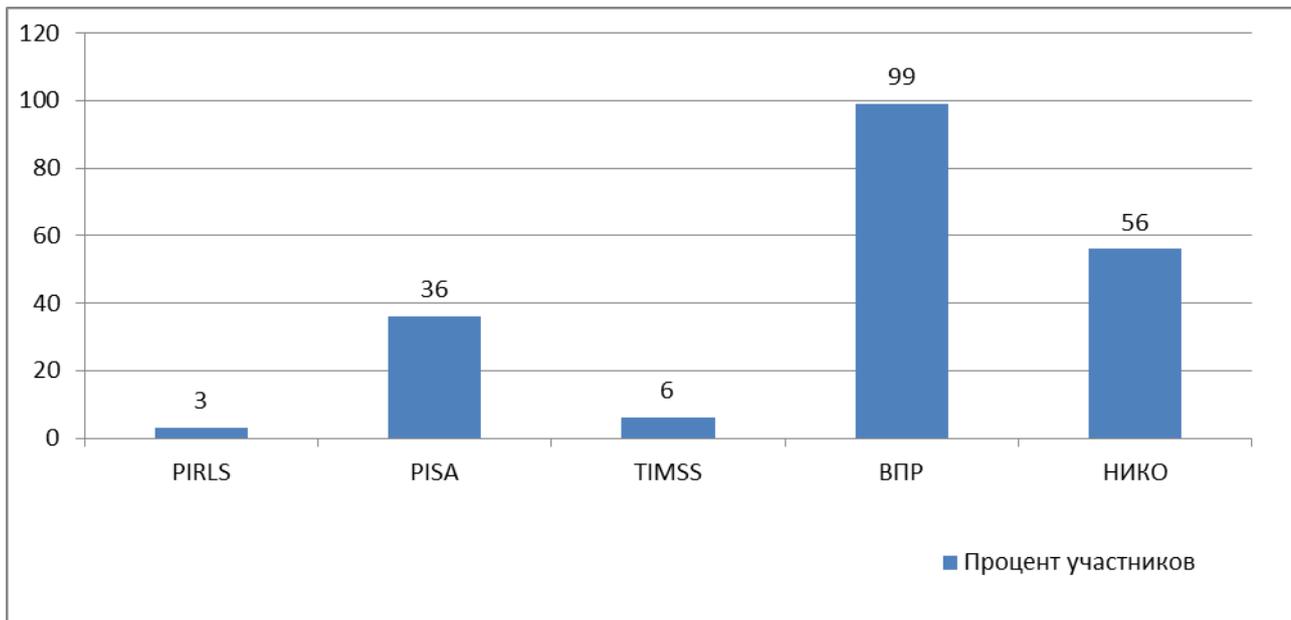


Рисунок 8 — Участие ОО руководителей-участников исследования в процедурах ЕСОКО за последние три года

Участвовавшие в исследовании руководители продемонстрировали высокий уровень сопровождения педагогов вверенных им школ в процедурах оценки компетенций учителей. Так, участие педагогических работников ОО в исследовании компетенций учителей в целях выявления профессиональных дефицитов и профицитов обеспечили 51% руководителей, учителя (66%) участвовали в исследовании компетенций в 2017/2018 годах, 19% участвовали в исследованиях компетенций учителей школ с низкими результатами обучения (Рис. 9).

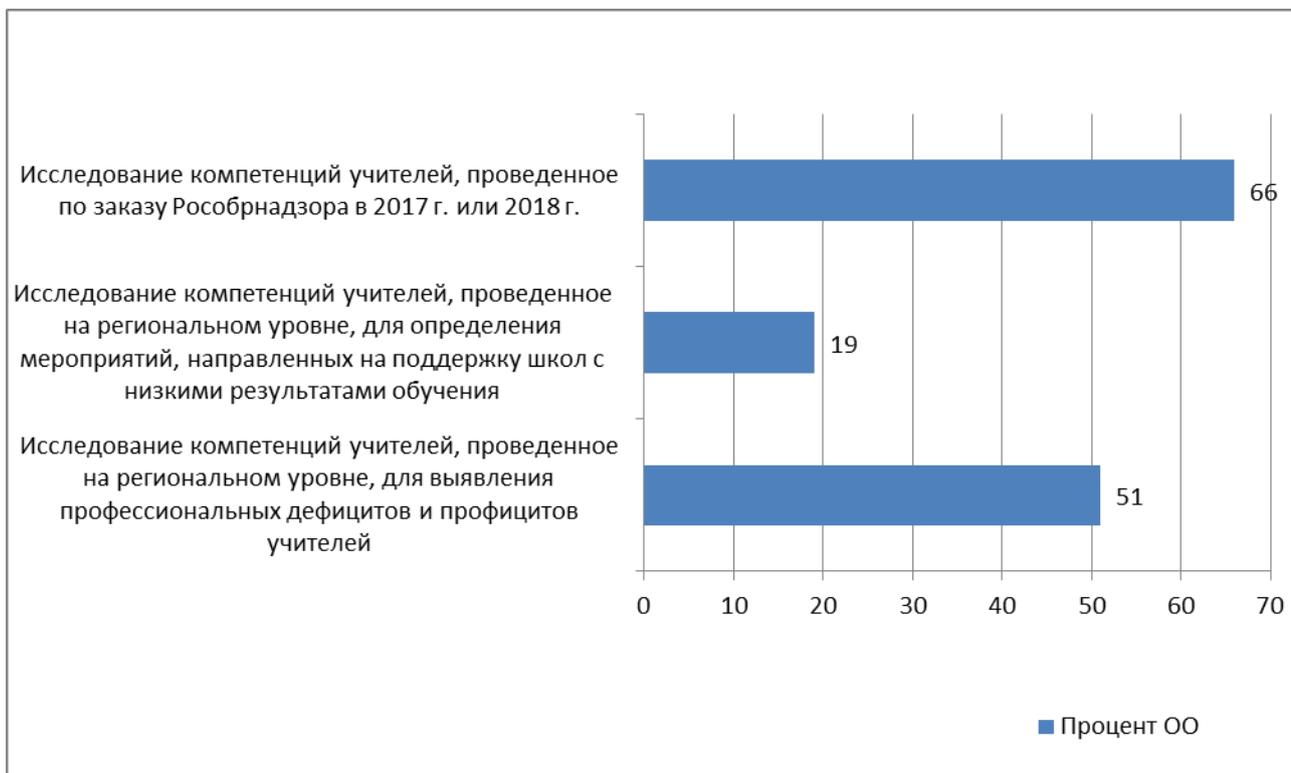


Рисунок 9 — Участие педагогических работников ОО руководителей-участников в исследованиях компетенций

В качестве основных форм повышения собственного профессионального уровня 93,8% руководителей назвали участие в вебинарах, семинарах и конференциях в сети Интернет, 91,3% — освоение программ повышения квалификации. Участие в профессиональных конкурсах как средство повышения квалификации, используют 48,8 % руководителей-участников исследования, 28,8% - мастер-классы и их обсуждение, 13,7% — выступления с сообщениями на заседаниях.



Рисунок 10 — Формы повышения профессионального уровня руководителей

Основной формой оценки компетенций большинство (89%) руководителей считают самооценку, 58,8% — оценку со стороны коллег, столько же — тестирование компетенций и экспертную оценку. Конкурсы педагогического мастерства признают эффективными чуть больше половины участников (52,5%).

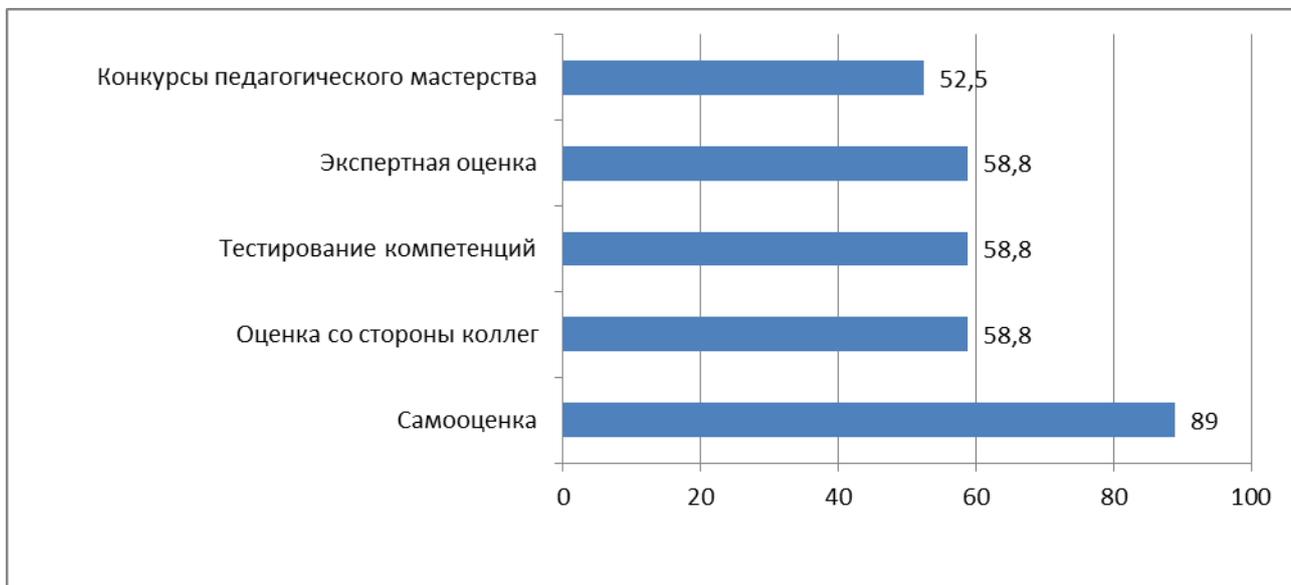


Рисунок 11 — Формы оценки профессиональных компетенций, используемые руководителями-участниками опроса

Для выполнения диагностической работы федеральным координатором было предложено 6 вариантов работ. Из общего числа руководителей-участников апробации распределение по вариантам следующее: вариант 1

выполняли 10 человек (13%), вариант 2 — 13 человек (16%), вариант 3 — 16 чел. (20 %), вариант 4 — 17 чел. (21%), вариант 5 — 9 чел (11%)., вариант 6 — 15 чел. (19%) (Рисунок 12).

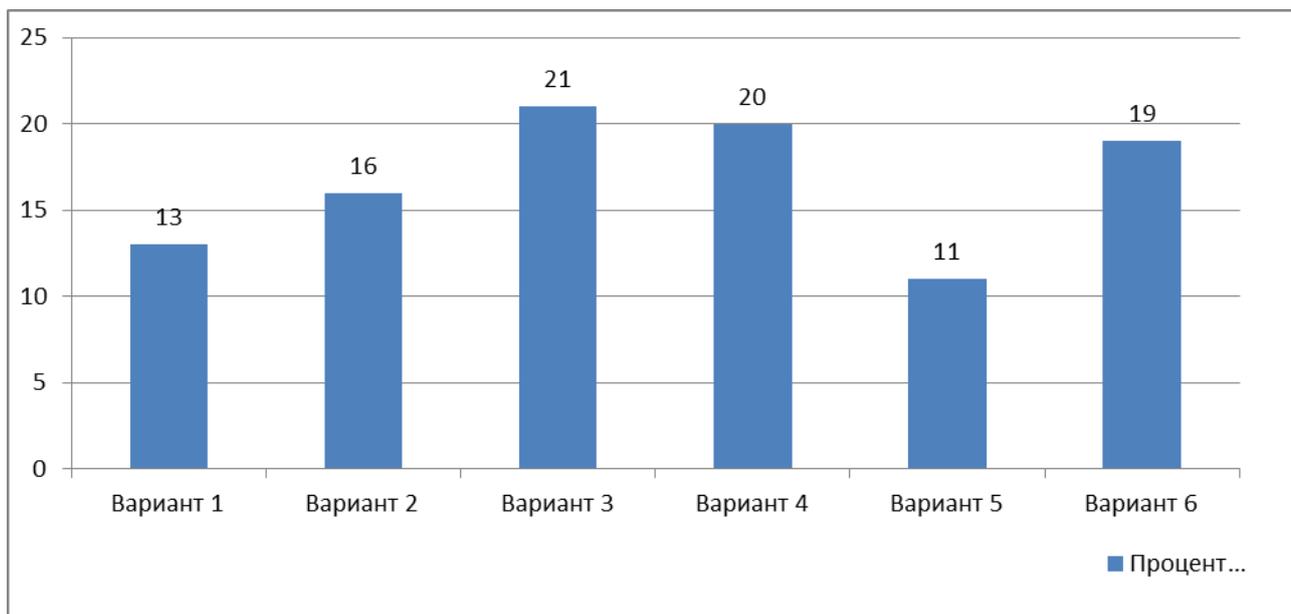


Рисунок 12 — Распределение вариантов диагностической работы между участниками апробации

Максимально возможное количество баллов, которое участник мог получить за выполнение всей диагностической работы, составило 51, в том числе 15 за выполнение тестовых заданий, и 36 баллов за решение кейсов. Максимальное количество баллов, полученное участниками апробации приведено на рисунке 13.

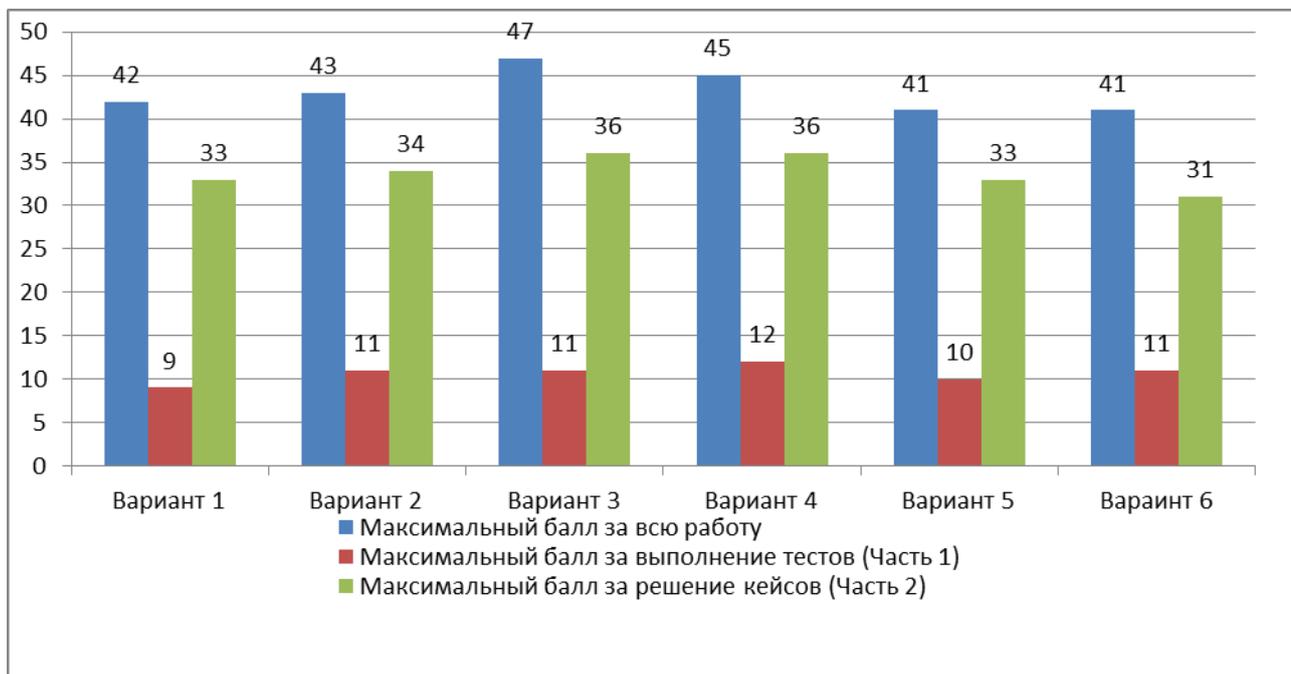


Рисунок 13 — Максимальное количество баллов, набранное участниками при выполнении диагностической работы

Таким образом, 51 — максимальный балл, за всю работу не получили ни один из участников. Наибольшее количество баллов, набранных участниками по итогам всей диагностической работы, равняется 47 или 92% от максимального балла. Данный результата был достигнут участником, решавшим вариант 3 диагностической работы. Для варианта 1 наибольшее число набранных баллов за всю работу составляет 42 или 82% от максимально возможного, для варианта 2 — 43 (84%), для варианта 4 — 45 (88%), для вариантов 5 и 6 — 41 (80%). Максимальный балл за решение тестовых заданий Части 1 (15%) также не был набран ни одним из участников. Самое большое число набранных баллов за эту часть диагностической работы составляет 12 или 80% от максимального балла. Этот результат продемонстрировал участник, решавший вариант 4. Максимальное число баллов среди участников, работавших с вариантом 1 составляет 9 баллов (60%), для вариантов 2, 3 и 6 — 11 баллов (73 %), для варианта 5 — 10 баллов или 67%. Максимальный балл за решение кейсовых заданий Части 2 работы удалось набрать участникам, решавшим варианты 3 и 4 работы. Наибольший балл в этой части среди участников, решавших варианты 1 и 5, составляет 33 или 92% от максимально возможного. Для варианта 2 этот показатель равен 34 (94%). Наибольший вариант среди участников, решавших вариант 6, составляет 31 или 86%.

Средний балл для разных вариантов диагностической работы варьируется от 32,2 балла по варианту 1 до 38,4 балла по варианту 2. Отличия в средних значениях оценок по остальным вариантам составляют от 2 до 3,6 баллов (Рисунок 14)

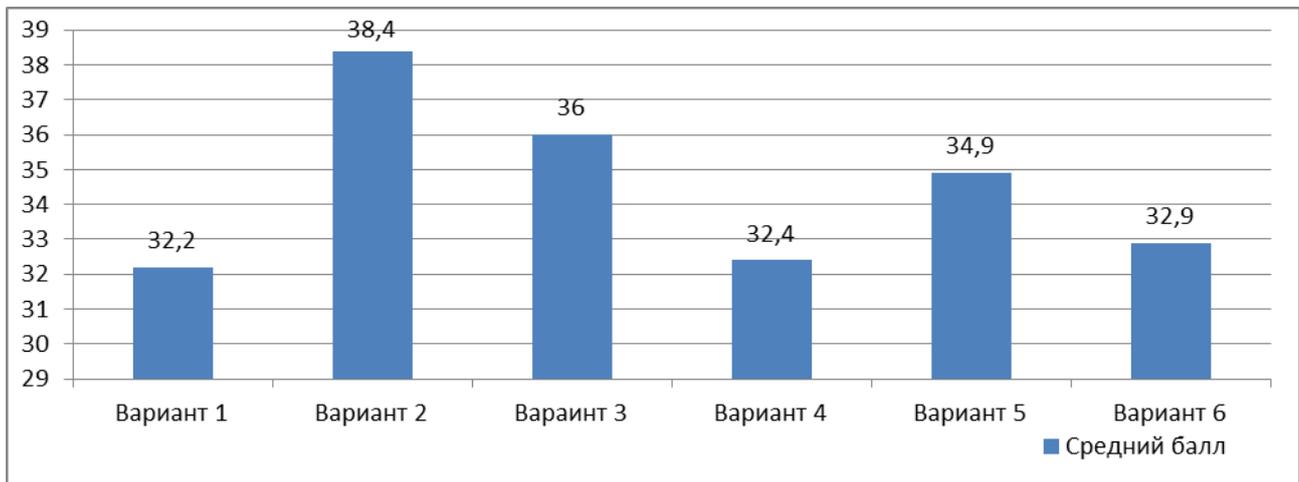


Рисунок 14 — Средний балл по вариантам диагностической работы

Среди тестовых заданий (1-15) наибольшие затруднения вызвали задания 5, 8 и 9, правильные ответы на них смогли дать по 31 и 33% участников соответственно. В задании 8, с которым справились только 31% участников диагностики (Рис. 15), требовалось применить знания СанПиНов. Исходя из данных, представленных в диаграмме, видно, что с заданием 9 справились только 33% тестируемых. Данное задание было направлено на проверку основных компонентов управленческой компетенции «управление процессами», в частности, знание и умение применять нормативно-правовые основания формирования коллегиальных органов образовательной организации, введения в практику работы образовательных организаций вариативных форм общественного участия в образовании, включая формы общественно-государственного управления образованием, коллегиальные органы образовательной организации.

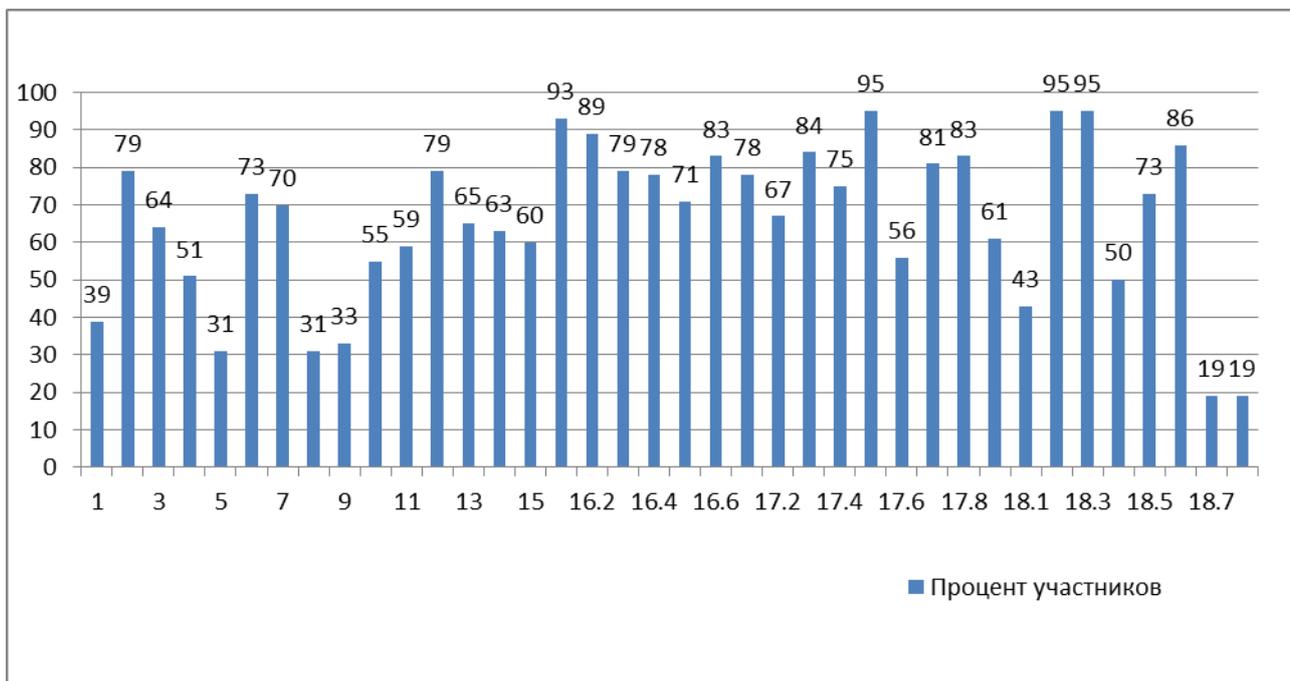


Рисунок 15 — Процентное соотношение участников исследования, набравших максимальное количество баллов за выполнение заданий диагностической работы

Вторая часть диагностической работы (задания 16-18) также вызвала некоторые затруднения у большинства участников исследования: 93% участников смогли решить кейс 16.1, но только 19% — 18.7 и 18.8. Успешность выполнения заданий части 2 нужно анализировать, учитывая нормативные значения для диагностики уровня оцениваемых компетенций, а не процент респондентов, набравших максимальное количество баллов. Задания второй части диагностической работы спроектированы таким образом, что прохождение кейса считается успешным, если респондент выполнил его более, чем на 79%. Время выполнения заданий ограничивает возможность набора максимального балла, а границы диапазонов уровней компетенций установлены путем стандартизации.

График распределения участников по баллам за всю работу (Рис. 16) показывает, что наибольший процент руководителей-участников исследования (31%) завершил работу на удовлетворительном уровне. Значительны также показатели участников, по совокупности выполненных заданий достигших повышенного (25%) и высокого (24%) уровней. На базовом уровне работу завершили только 20% участников. Низкий балл по итогам всей работы не получил ни один из участников. Тестовые задания Части 1 43 % руководителей выполнили на удовлетворительном уровне. 39% участников справились с заданиями на базовом уровне, 14% — на повышенном, 1% — на высоком, 3% — на низком. Анализ выполнения участниками кейсовых заданий второй части диагностической работы свидетельствует о том, что 41% респондентов успешно показали повышенный уровень развития соответствующих

компетенций. Достаточно высока доля и выполнивших задания Части 2 на высоком уровне, она составляет 27%. На базовом уровне Часть 2 завершили 5% участников, на удовлетворительном — 24, на низком — только 3 % руководителей.

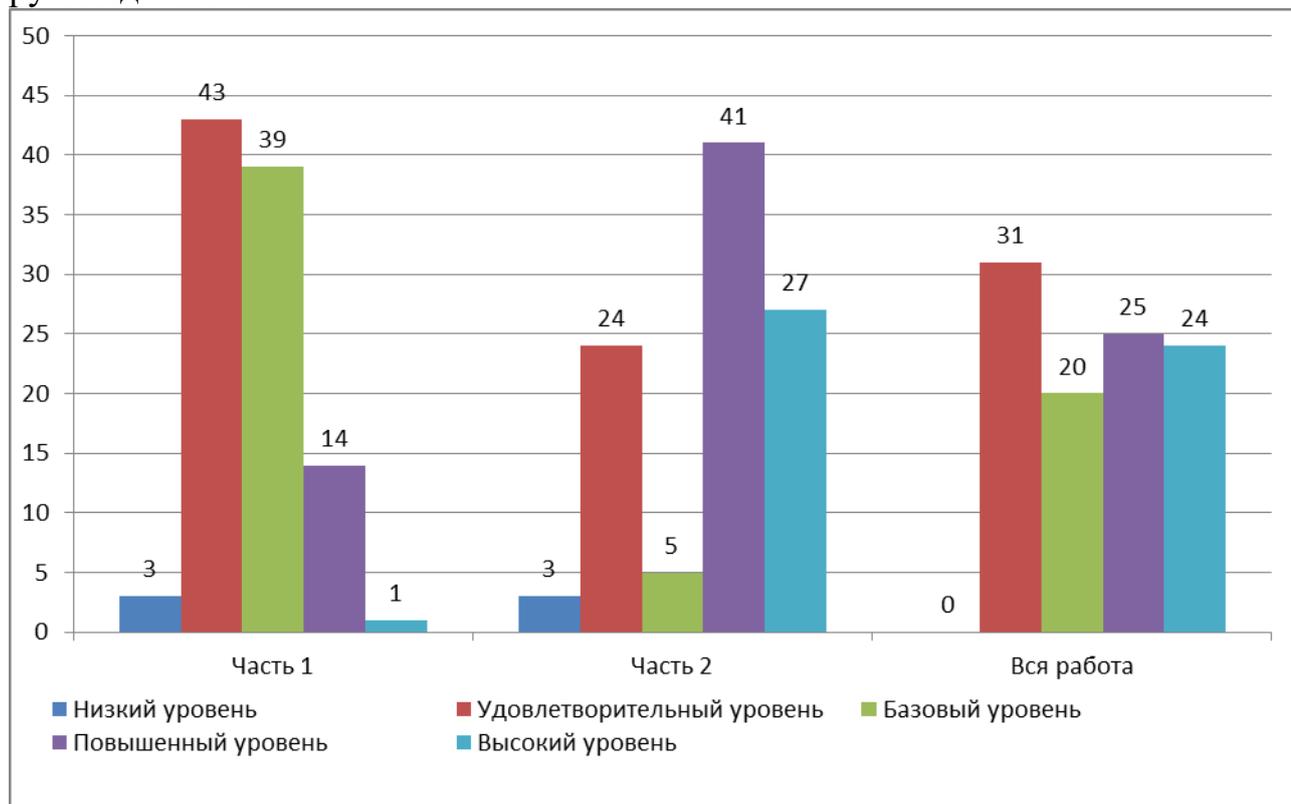


Рисунок 16 — Процент руководителей-участников исследования, выполнивших задания

Трудности руководителей, обуславливающие низкие результаты выполнения отдельных заданий

Анализ результатов выполнения заданий диагностической работы в целом, по частям работы и по вариантам показал, что руководители образовательных организаций

а) затрудняются в обосновании принятых решений, демонстрируют слабые аналитические способности;

б) проявляют слабое знание нормативной базы (управление закупками, подходы к оценке качества) и недостаточную компетентность в управлении коллективом;

в) допускают ошибки при установлении причинно-следственных связей между управленческими решениями и результатами, которые могут быть достигнуты;

г) затрудняются в установлении последовательности действий и анализе их последствий;

д) показывают невысокую скорость обработки информации и глубину анализа информации.

В числе причин возникших при выполнении диагностической работы проблемных зон следует выделить: а) трудности руководителей, обусловивших низкие результаты по части 1:

- неумение выбрать основное нормативное обоснование для принятия мотивированного решения;

- длительная работа только с одним набором нормативных актов, не выходя за пределы узкого круга своих должностных обязанностей;

- принятие типовых решений, без учета возможных нюансов.

б) трудности руководителей, обусловивших низкие результаты по части 2:

- невнимательное прочтение кейс-заданий и вопросов к ним;

- отсутствие навыка сбора, анализа и интерпретации информации из различных источников;

- небрежное выполнение работы, отсутствие мотивации (ориентация на апробационный режим);

- отсутствие мотивированного мнения по предлагаемой ситуации, формальный подход к формулировке ответа;

- минимальный управленческий стаж, и как следствие, отсутствие умения выбора наиболее рациональных стратегий решения аналитических задач.

в) технологические трудности, обусловившие понижение результатов по части 2:

- отсутствие возможности просмотра проверенных работ для уточнения назначенных баллов (коррекция оценки);

- отсутствие номеров заданий на листах ответов;

- предъявление листов с ответами в разброс (требовалось упорядочивать листы, разыскивать их);

- большое количество позиций в одном кейсе, близких по значению (рассеивание внимания)

- сложности при прочтении рукописных ответов.

Среди причин получения низких результатов выполнения диагностической работы также можно отметить следующее:

- неготовность тестируемых к прохождению оценочных процедур с использованием кейс-заданий с обоснованием принятого решения;

- сжатые сроки проведения апробации и проведение диагностической работы в рабочие дни;

- отсутствие специальной предварительной подготовки (широкая разъяснительная работа о целях апробации, консультации по выполнению заданий); - широкий спектр деятельности по управлению образовательной организацией и делегирование полномочий с полным исключением отдельных видов деятельности из своих функциональных обязанностей.

Лучшие результаты

В ходе анализа «лучших» результатов выполнения заданий диагностической работы выявлено следующее:

а) «лучший» результат выполнения части 1 (основные компоненты управленческих компетенций и способность их применять в решении простых (типичных) управленческих задач) – 14 баллов;

б) «лучший» результат выполнения части 2 (способность принимать решения в сложных ситуациях) – 36 баллов.

«Лучший» результат по части 1 показали 2 участника (0,06%), они же за выполнение части 2 набрали 34 балла.

«Лучший» результат по части 2 показали 50 участников (1,39%), при этом за выполнение 1 части работы они получили от 9 до 12 баллов.

Выявленные дефициты могут быть компенсированы в ходе освоения программы дополнительного профессионального образования.

Выводы и комментарии

Проведенный анализ результатов выполнения диагностической работы подтвердил пригодность апробируемой Модели для проведения оценки управленческих компетенций руководителей образовательных организаций.

По данным проведенной оценки типовые управленческие задачи руководители выполняют лучше, чем сложные управленческие задачи (76,0% и 43,5% соответственно), что является закономерным.

Данный факт объясняется наличием факторов риска в ходе апробации модели оценки компетенций работников образовательных организаций, среди которых наиболее существенными являются:

– низкая мотивация участников апробации к успешному выполнению диагностической работы;

– качество подготовки работников управленческого звена:

– затруднения, возникшие у участников, при использовании компьютерной формы диагностики;

– форс-мажорные обстоятельства (отключение электричества в пунктах проведения исследования), нестабильность каналов связи с пунктами проведения исследования, а также географические и климатические особенности субъектов Российской Федерации, затрудняющие прибытие участников в пункты проведения исследования.

Анализ выполнения диагностической работы учителями начальных классов-участниками исследования на территории СК

В апробации модели приняли участие 124 учителя начальных классов школ Ставропольского края. Учителя-участники апробации представляют сельские образовательные организации, их доля составляет 51% или 62 чел. и городские школы - доля участников апробации составила 49% (61 чел.).

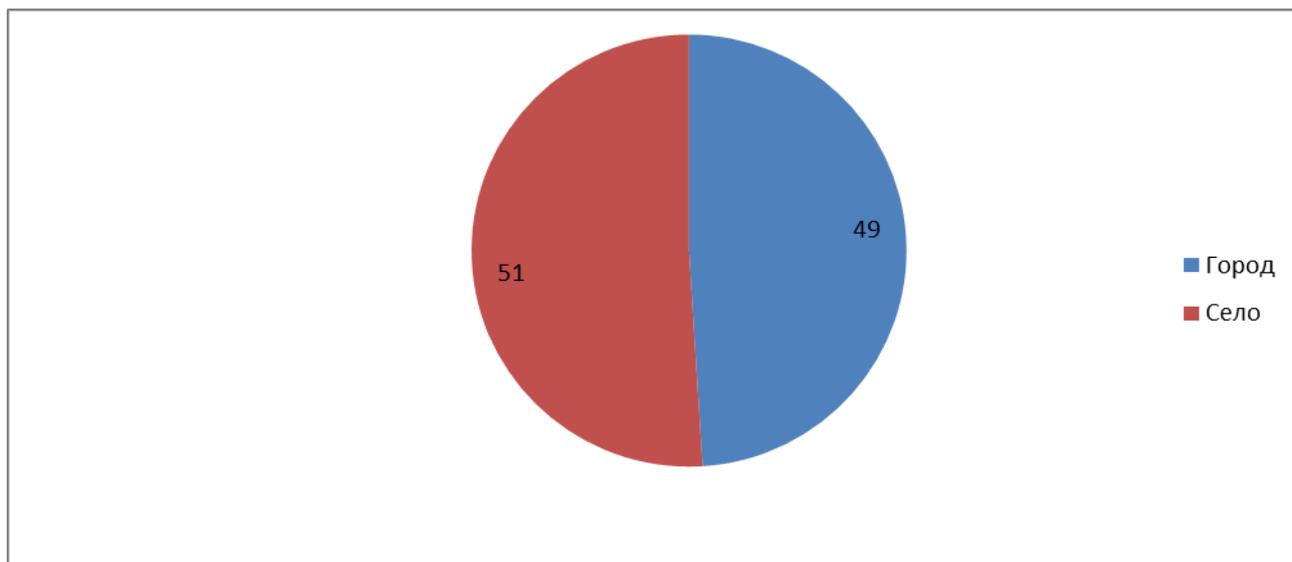


Рисунок 17 — Соотношение количества учителей-участников исследования из городской и сельской местности

В исследовании участвовали 78 человек (63%) в возрасте от 35 до 65 лет, 45 человек (37%) – до 35 лет. Количество учителей зрелого возраста в целом превышало количество молодых участников на 26%. Различие же в долях представителей молодого и старшего поколения в сельской местности оказалось более значительным и составило 46%, что может свидетельствовать о недостаточном обеспечении сельских школ молодыми учителями.

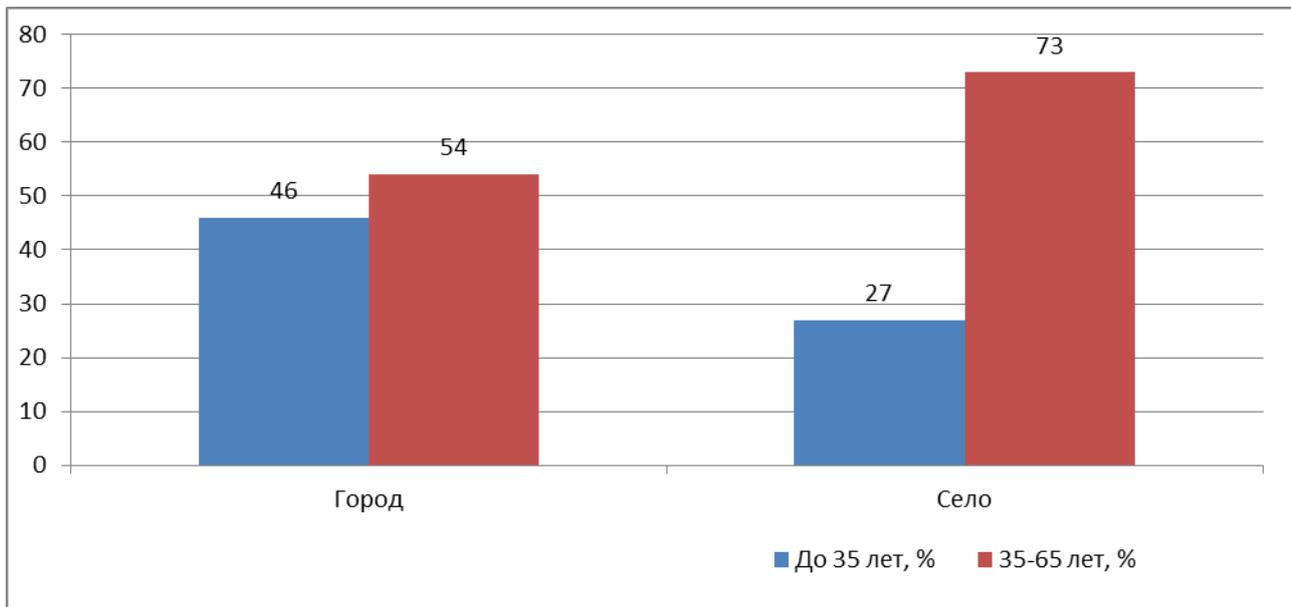


Рисунок 18 — Распределение учителей-участников апробации по возрасту в разрезе «город/село»

Наибольшую по численности группу участников апробации составили опытные учителя – 47% (38 чел.). Преподают в школе менее 5 лет – 23% участников, от 5 до 10 лет – 15%, столько же – от 10 до 20 лет.

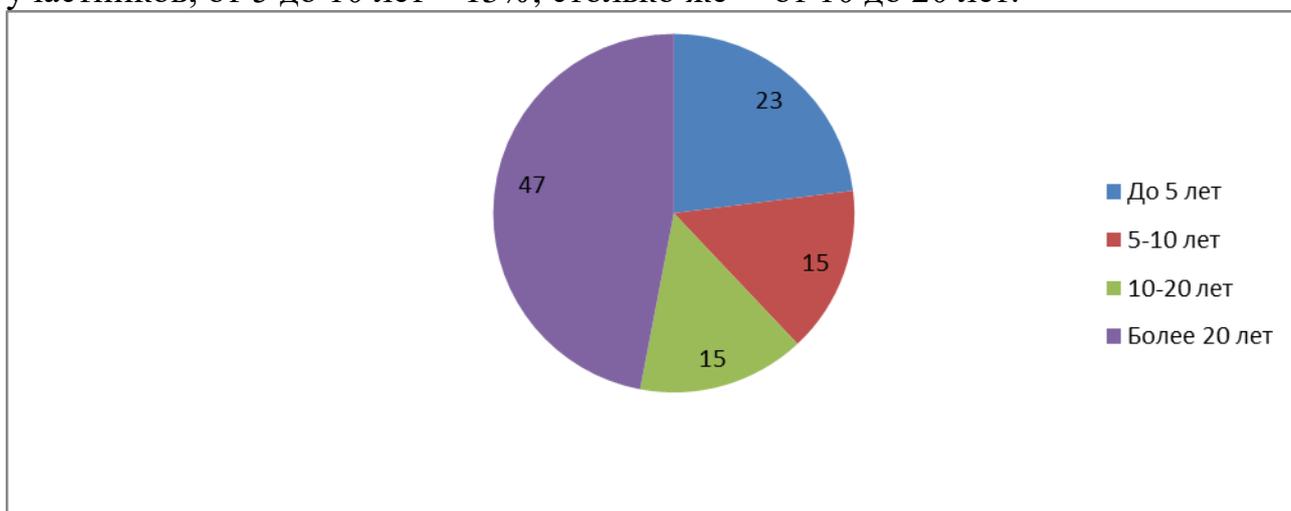


Рисунок 19 — Педагогический стаж учителей начальной школы - участников апробации

Высшее педагогическое образование имеют 83% учителей, при этом уровень специалитет имеют 55%, бакалавриат – 24%, магистратуру окончили 4% респондентов. 12% учителей имеют среднее педагогическое образование (Рис. 20).

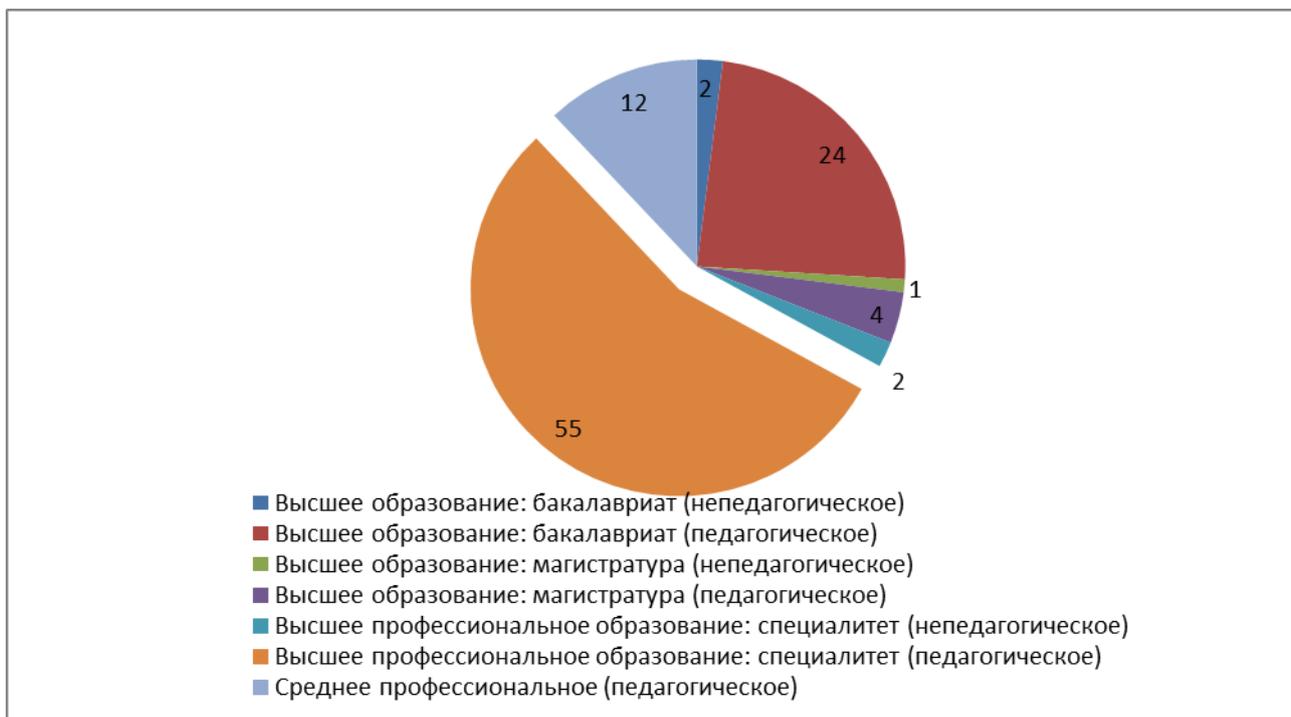


Рисунок 20 — Распределение численности учителей - участников апробации на группы по наличию педагогического образования (%).

В апробации принимали участие как учителя, имеющие квалификационные категории, так и не имеющие (аттестованные на соответствие занимаемой должности): 50% участников имеют высшую категорию, 12% участников – первую и 38% – не имеют категории (Рис.21).

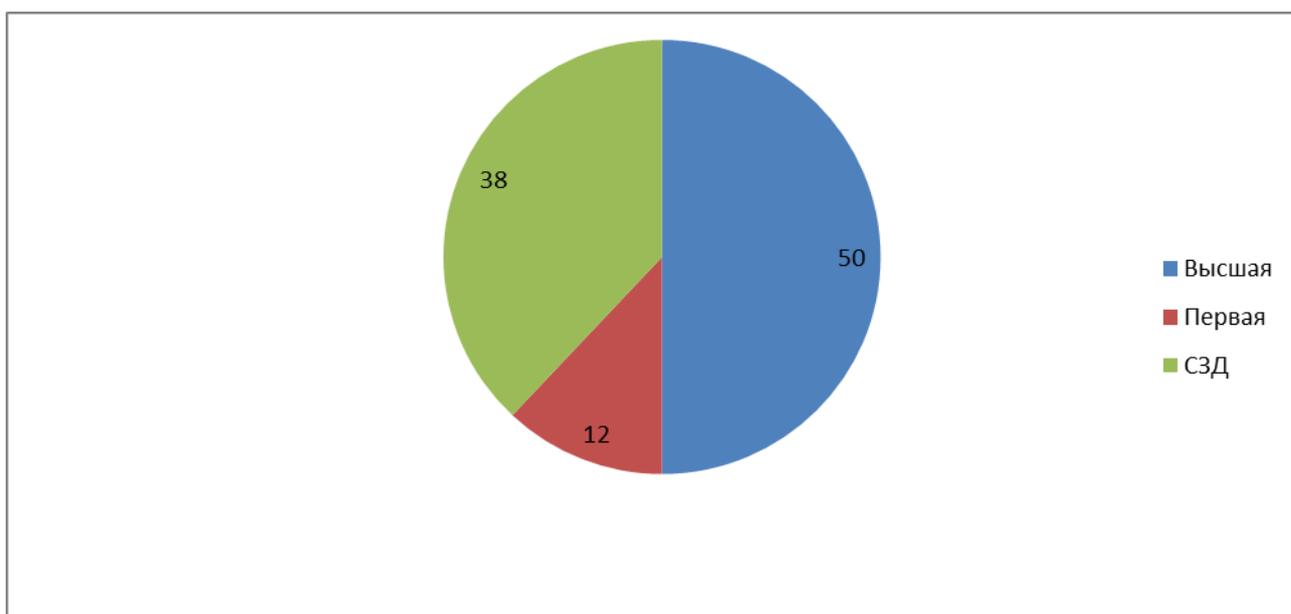


Рисунок 21 — Наличие квалификационных категорий у учителей-участников апробации

Ряд участников проводимого исследования имеет опыт методической работы: 40% — на уровне школы в качестве руководителей школьного методического объединения или заместителей директора по УВР/УМР, 4% — на уровне муниципалитета. Большинство учителей (56%) не участвуют в организации методической работы.

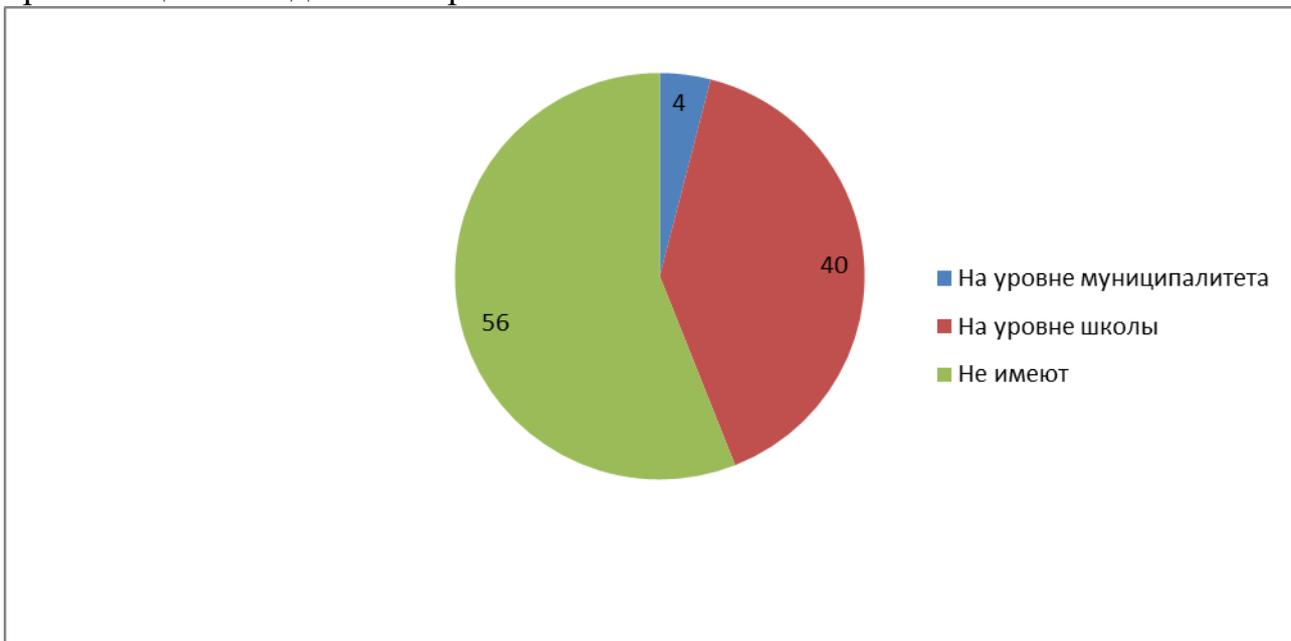


Рисунок 22 — Наличие опыта методической работы у учителей-участников исследования

К числу наиболее часто используемых педагогических подходов и технологий, используемых участниками исследования, относится индивидуальный (95%), часто учителя используют также дифференцированный подход (84%), проблемное обучение в своей практике применяют 69 % учителей, работу в малых группах — 67%, немногим меньше, 66%, применяют организацию проектной деятельности. Наименьшей популярностью пользуются квесты и кейс-технологии (15 и 8% соответственно).

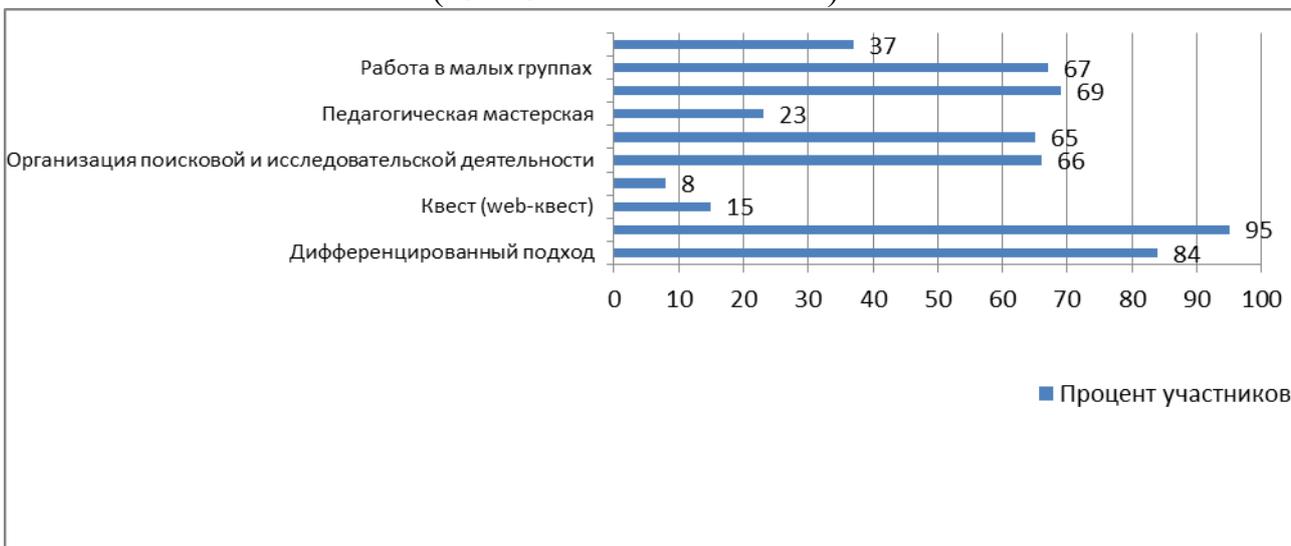


Рисунок 23 — Наиболее часто используемые педагогические подходы и технологии

Традиционно в качестве основной формы контроля достижения образовательных результатов, обучающихся большинство учителей - участников апробации используют письменную и практическую проверку работ (92 и 83 % соответственно). Не на много по частоте применения отстаёт устные опрос (беседа) — 82%. Часто применяется также бланковое тестирование (78%). Нередко применяются самоконтроль (50 %) и взаимоконтроль (63%) учащихся. В меньшей степени в начальных классах для проверки и контроля используется компьютерное тестирование – 16% (Рис. 24).

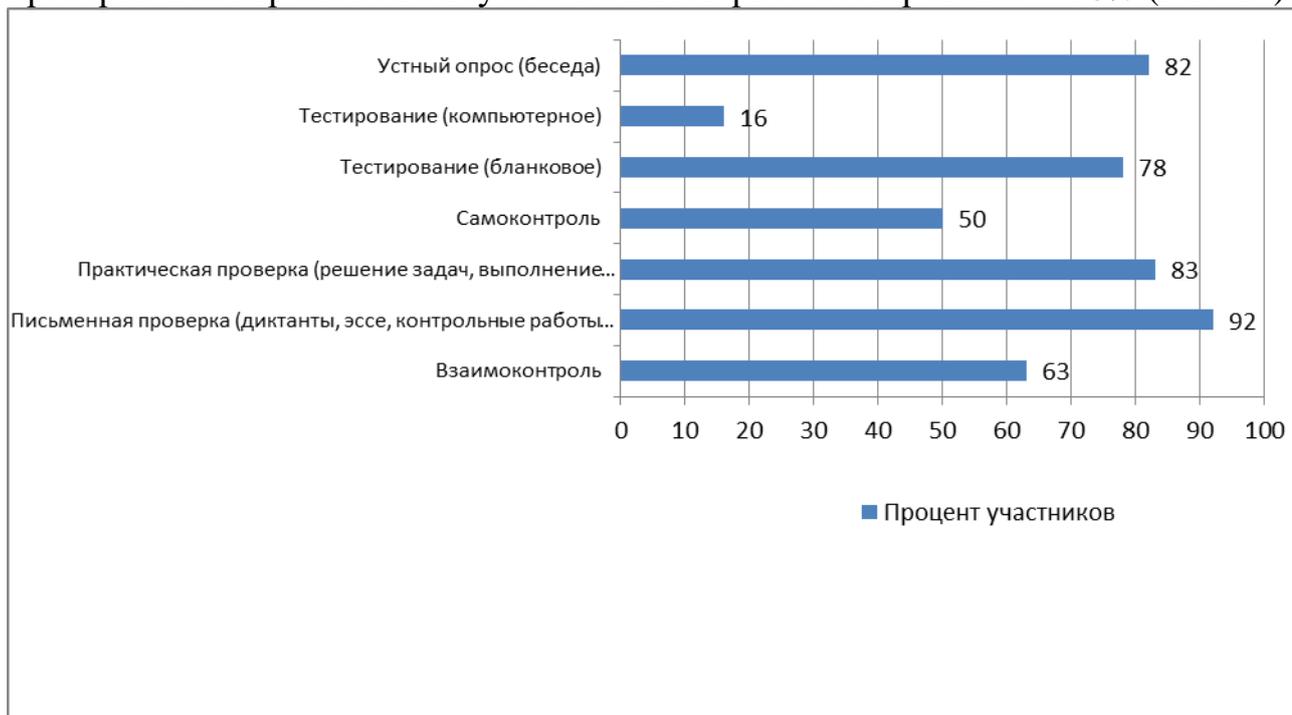


Рисунок 24 — Методы и формы контроля достижения образовательных результатов обучающихся

В основном в качестве источников заданий для проведения текущего и итогового контроля обучающихся учителя начальных классов используют дидактические материалы к учебнику (88%), ресурсы образовательных порталов (89%), реже — собственные разработки (61%) и другие источники (15%).

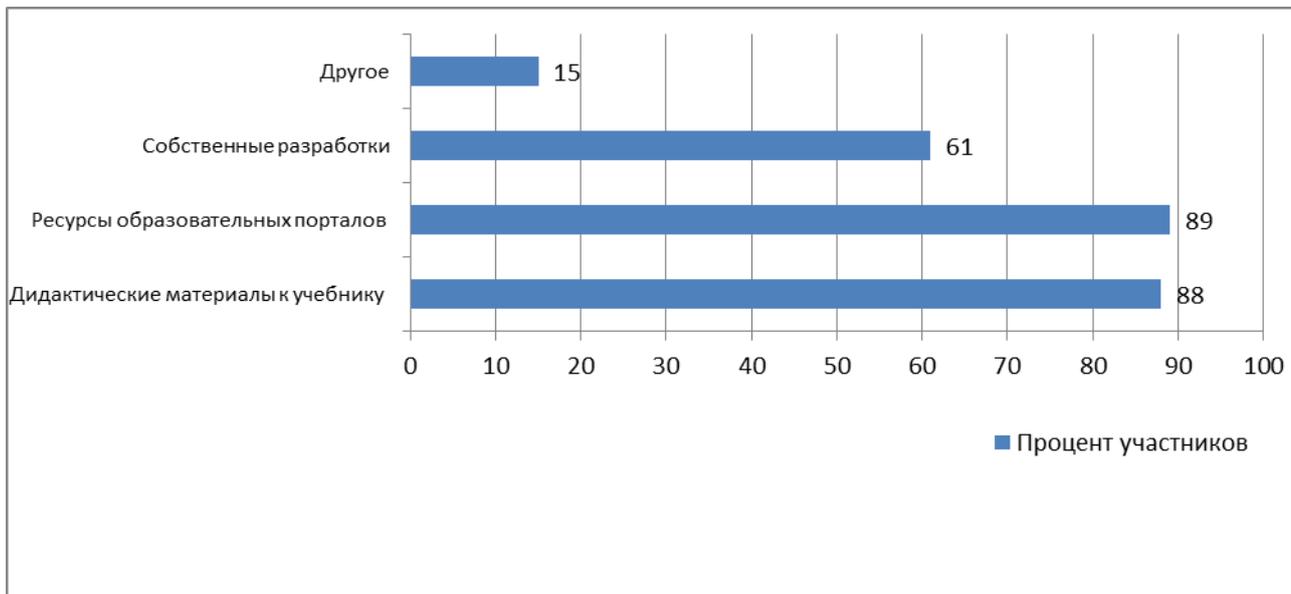


Рисунок 25 — Источники заданий для проведения текущего и итогового контроля обучающихся

Самооценка и экспертная оценка со стороны коллег являются основными формами оценки профессиональных компетенций, применяемыми учителями начальных классов. В меньшей степени (только 23%) учителя ориентируются на оценку сторонних экспертов (Рис. 26).

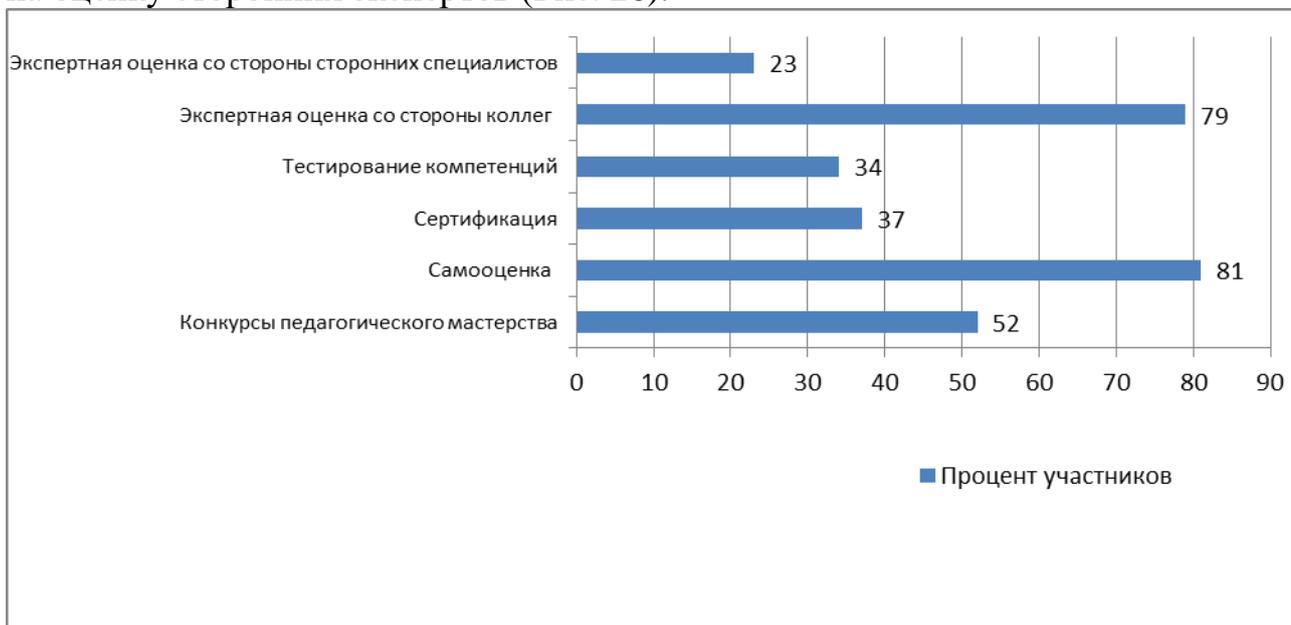


Рисунок 26 — Формы оценки профессиональных компетенций, используемые учителями начальных классов

Большинство учителей начальных классов, участвующих в апробации (88%) используют социальные сети в основном для коммуникации с коллегами (Рис. 27). 16% учителей начальных классов не пользуются социальными сетями для коммуникаций в сфере своей профессиональной деятельности.

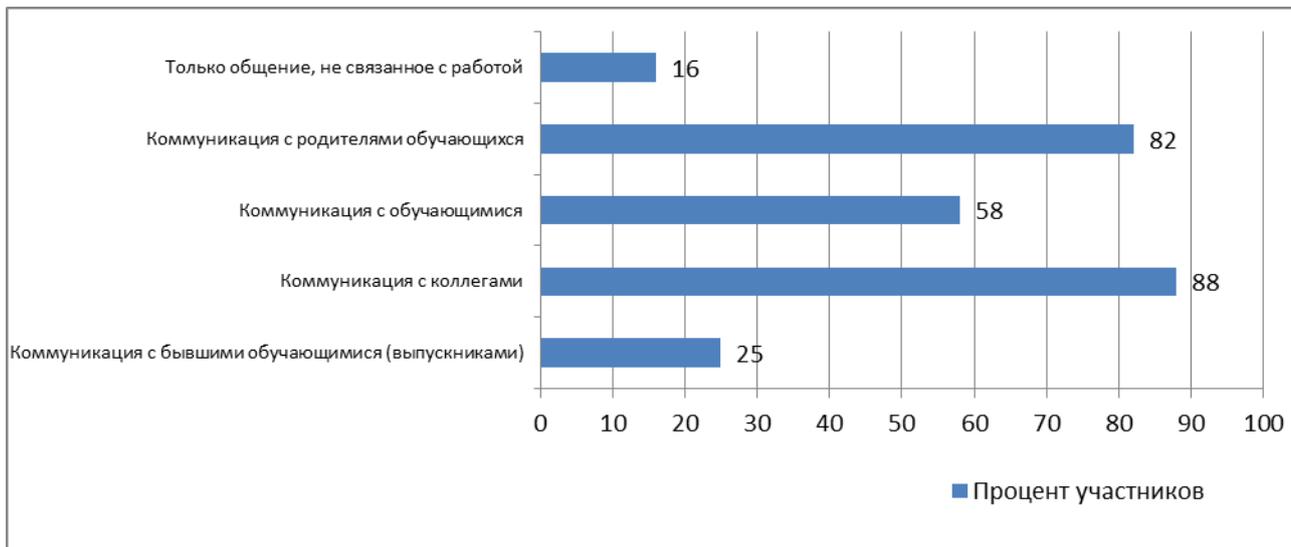


Рисунок 27 — Использование социальных сетей

Наиболее популярной формой повышения квалификации среди участников исследования является участие в вебинарах, семинарах и конференциях в сети, отмеченное 89 % участников, посещение открытых уроков и мастер-классов отметило немногим меньше, 88% участников, освоение программ повышения квалификации — 86 %. Наименее популярная форма развития участниками своих профессиональных компетенций — выступление с сообщениями на заседаниях (20%).

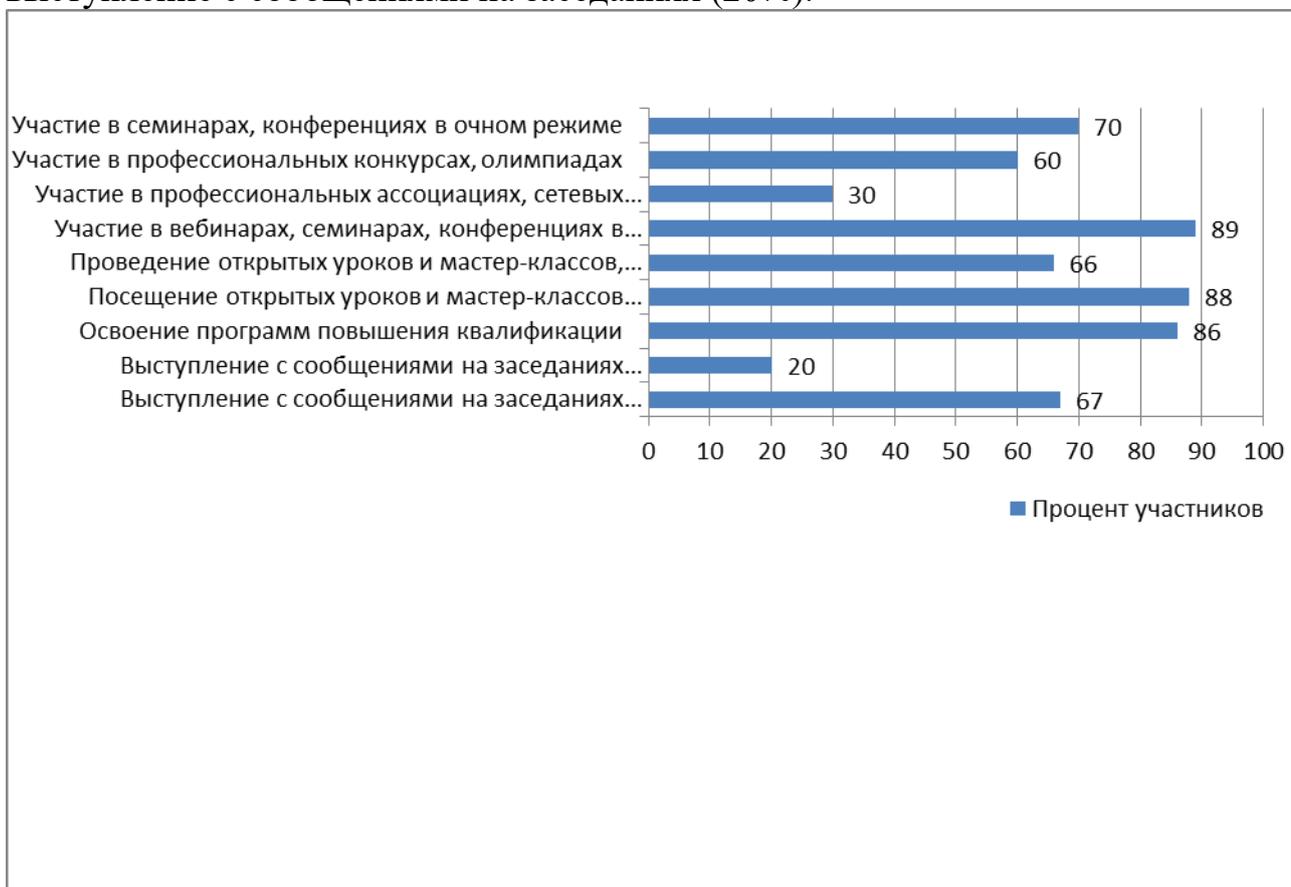


Рисунок 28 — Практикуемые участниками опроса формы повышения профессионального уровня

94% участников исследования используют ИКТ при проведении уроков. 85% — при подготовке (отбор учебных и подготовка дидактических материалов), столько же — для объяснения или повторения материала. Наименее популярен вариант использования информационно-телекоммуникационных технологий учителями начальных классов для создания сайтов (Рис. 29).

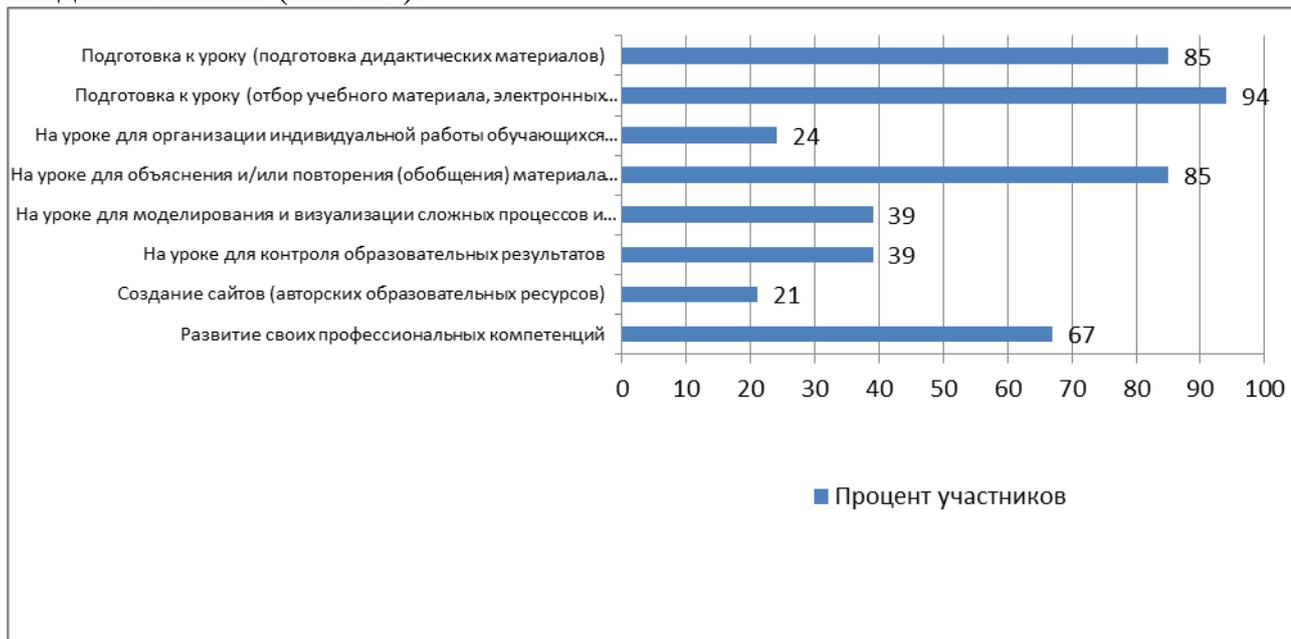


Рисунок 29 — использование ИКТ учителями-участниками исследования

Минимальное количество участников выполняло варианты 1 и 6 диагностической работы — 12 и 9 человек (14,6 и 11,4 % соответственно), больше всего участников, 23 % или 18 чел. выполняли вариант 3 работы, вариант 4 выполняли 18,6 % или 15 чел, вариант 5 — 17 % (14 чел.), вариант 2 — 15,4 % (12 чел.).

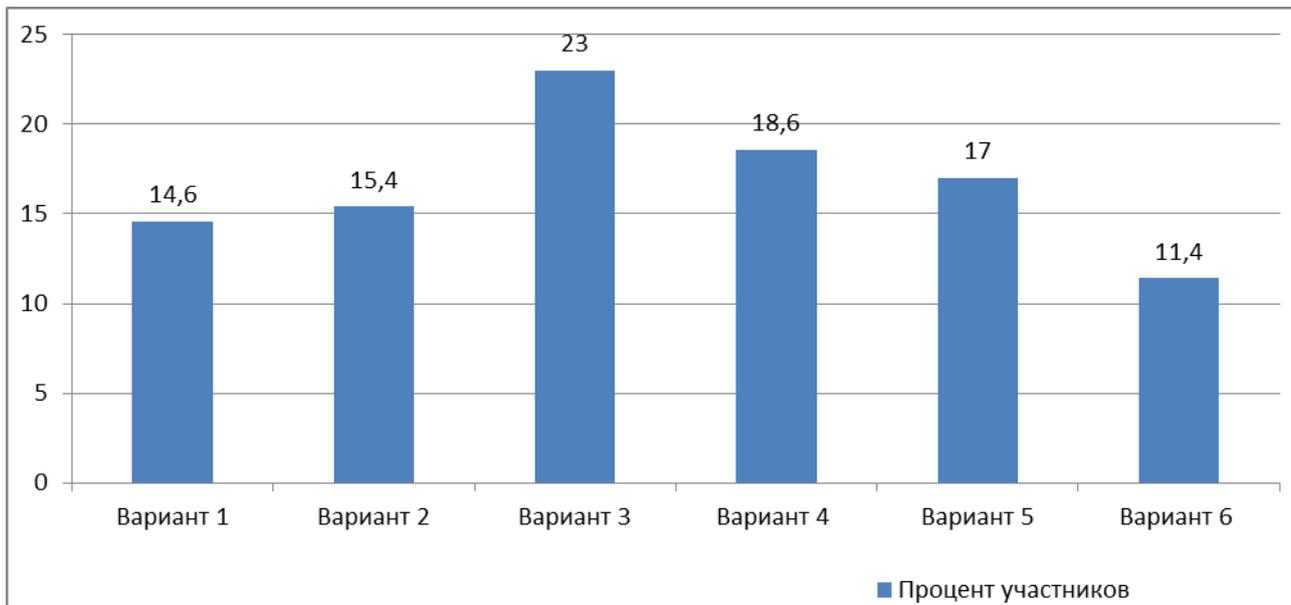


Рисунок 30 — Распределение вариантов диагностической работы между участниками апробации

Средний балл в зависимости от варианта диагностической работы варьируется от 20,9 и 20,6 баллов по вариантам 3 и 4 соответственно, до 15,5 баллов по варианту 1 (Рис. 31). По остальным вариантам участники набрали в среднем от 15,6 до 18,2 баллов.

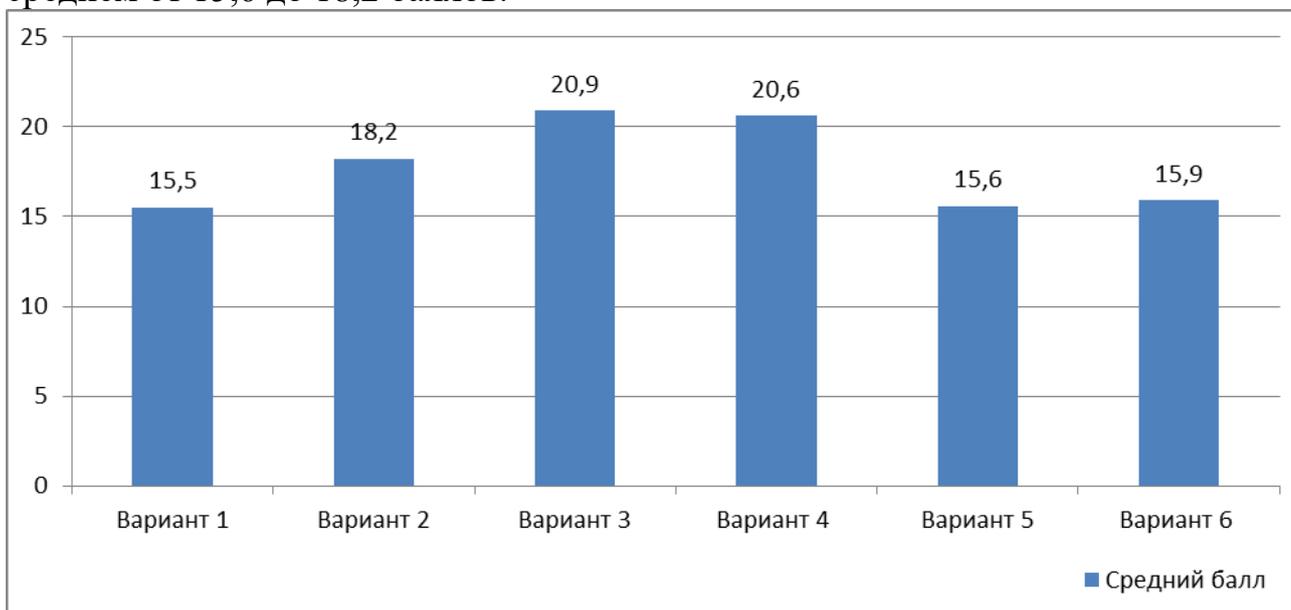


Рисунок 31 — Средний балл по вариантам диагностической работы

Ниже на диаграмме (Рис. 32) представлен средний процент выполнения заданий каждого варианта. Из диаграммы видно, что со всеми вариантами справились более 50 % участников апробации модели.

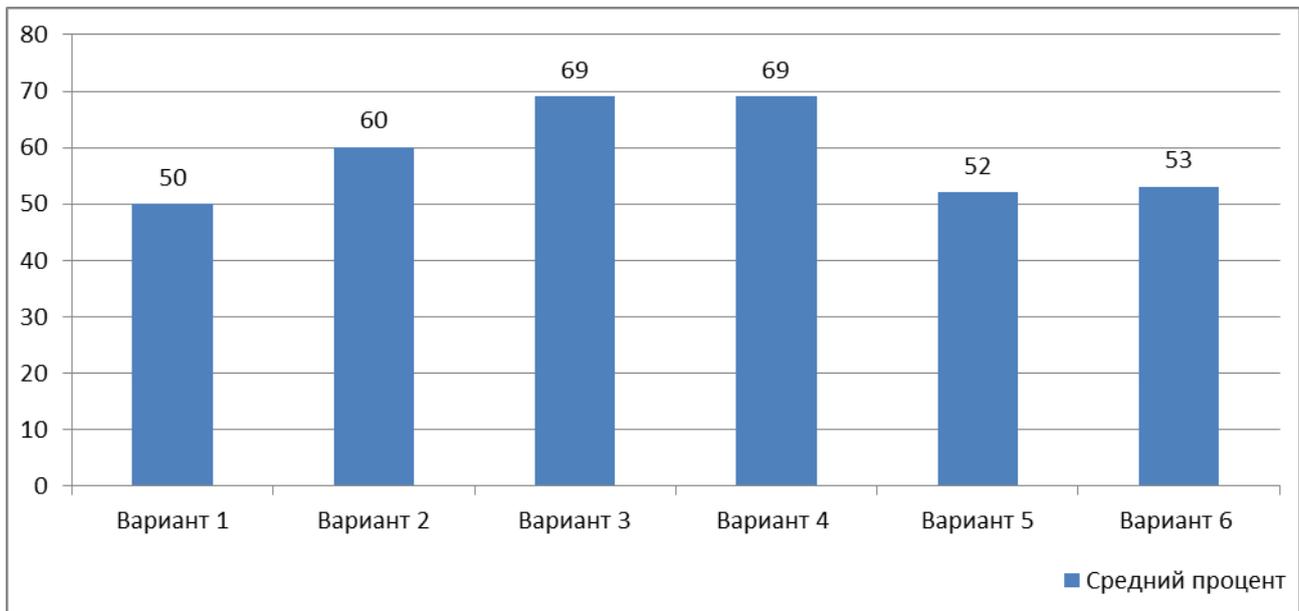


Рисунок 32 — Средний процент выполнения заданий каждого варианта

Доля участников апробации, набравших максимальное количество баллов за задания части 1 диагностической работы (1 – 12), колеблется от 28% до 96%, а за задания 13-20 из части 2 – от 9% до 72% (Рис. 33).

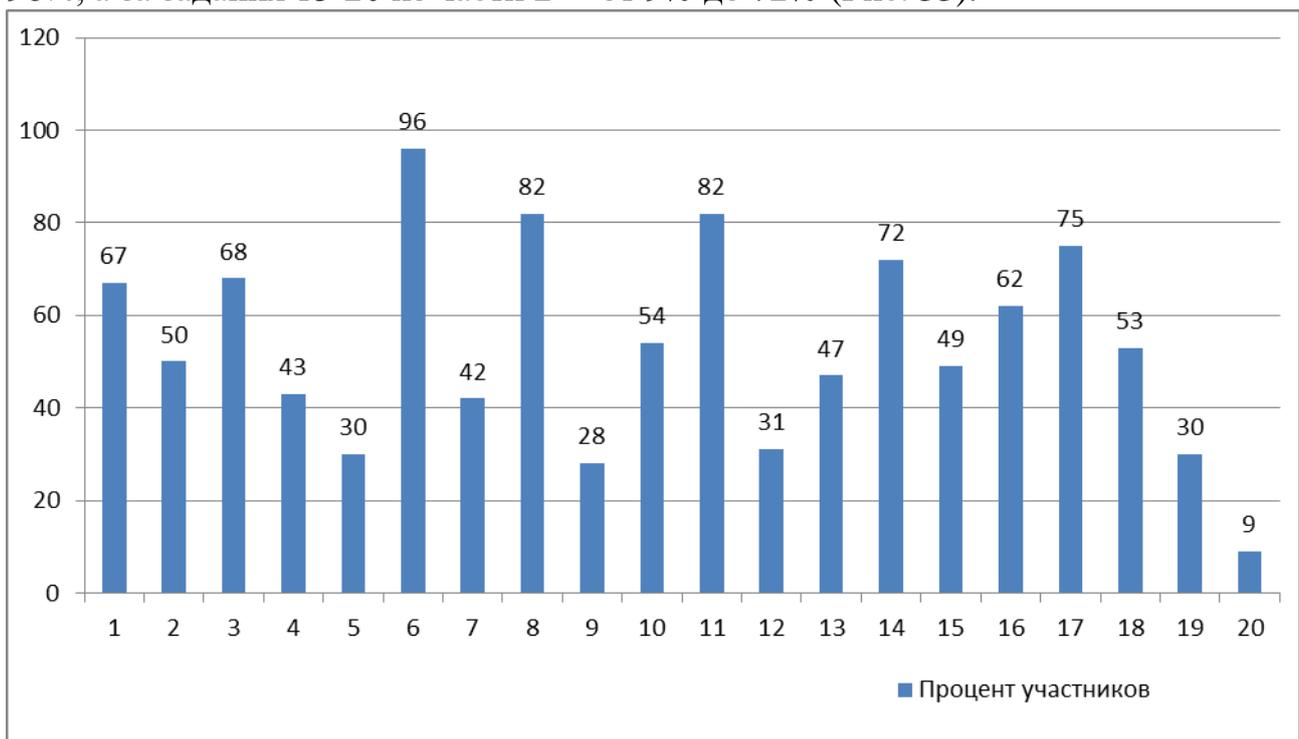


Рисунок 33 — Доля участников, набравших максимальное количество баллов за задания диагностической работы

Анализ результатов выполнения заданий диагностической работы учителями начальных классов (Рис. 34) позволяет сделать следующие выводы:
 а) предметные компетенции учителей (Часть 1 диагностической работы) сформированы:

- на удовлетворительном уровне (6-10 баллов из 18) у 41% участников;
- на базовом уровне (11-12 баллов) у 21% участников;
- на повышенном уровне (13-14 баллов) у 19% участников;
- на высоком уровне (более 14 баллов) у 16% участников;
- на низком уровне (1-5 баллов) у 3% участников.

б) методические компетенции учителей начальной школы (часть 2 диагностической работы) сформированы:

- на удовлетворительном уровне (4-7 баллов) у 51 % участников;
- на базовом уровне (8-9 баллов) у 21% участников;
- на повышенном уровне (10-11 баллов) у 18% участников;
- на высоком уровне (12 и более баллов) у 3 % участников;
- на низком уровне (0-3 балла) у 7% участников

Большинство участников апробации (72%) показали удовлетворительный и базовый уровень методических компетенций, получив от 30 до 59% из возможных баллов за выполнение заданий 2-й части диагностической работы.

Из приведенных на рисунке данных за всю работу видно, что 96 % педагогов, принявших участие в апробации, продемонстрировали наличие предметных и методических компетенций, необходимых для обеспечения успешного осуществления образовательного процесса: знание содержания учебного предмета, готовность осуществлять всестороннее развитие младшего школьника, использовать методическое сопровождение, конструировать урок. При этом полученные данные позволяют сделать вывод о наличии некоторых различий в продемонстрированных педагогами предметных и методических компетенциях, что делает целесообразным рассмотрение результатов не только по всей работе, но и отдельно по этим группам компетенций.

Показали повышенный и высокий уровень предметных компетенций 33% участников (эти педагоги набрали более 70% от возможного количества баллов при выполнении части 1 диагностической работы). При этом 4% педагогов, участвовавших в апробации, нуждаются в помощи для дальнейшего развития их предметных компетенций. Отметим, что необходимо уделить внимание и педагогам, достигшим лишь удовлетворительного и базового уровня владения предметными компетенциями (63 % участников). Таким педагогам также целесообразно порекомендовать участие в курсах повышения квалификации, направленных на расширение общепредметного кругозора педагога, на актуализацию современных данных о состоянии наук, являющихся базовыми для предметов «Русский язык», «Математика», «Окружающий мир», на знакомство с новыми технологиями образования младших школьников.

Анализ распределения педагогов по уровням методических компетенций показал, что около 93% учителей начальной школы готовы к реализации современных подходов в начальном образовании: ведению поиска эффективных способов решения образовательных задач; оцениванию и анализу учебных достижений детей; использованию методик для формирования метапредметных результатов обучения. Высокий и повышенный уровень методических компетенций продемонстрировал 21% участников апробации

(эти педагоги набрали более 70% от возможного количества баллов при выполнении части 2 диагностической работы). Но при этом 7% участников апробации продемонстрировали существенные затруднения в выполнении заданий, требующих способности принимать методические решения, формулировать выводы по результатам решения задач учениками и коллегами; проявлять объективность в оценке урока. Педагогам, не достигшим базового уровня владения методическими компетенциями, необходимо рекомендовать принять участие в курсах повышения квалификации или переподготовки, ориентированных на: изучение особенностей организации обучения в современной начальной школе, раскрывающих особенности учебного процесса, направленного на становление у младшего школьника умения учиться, рассмотрение инновационных технологий и вариативных программ обучения.

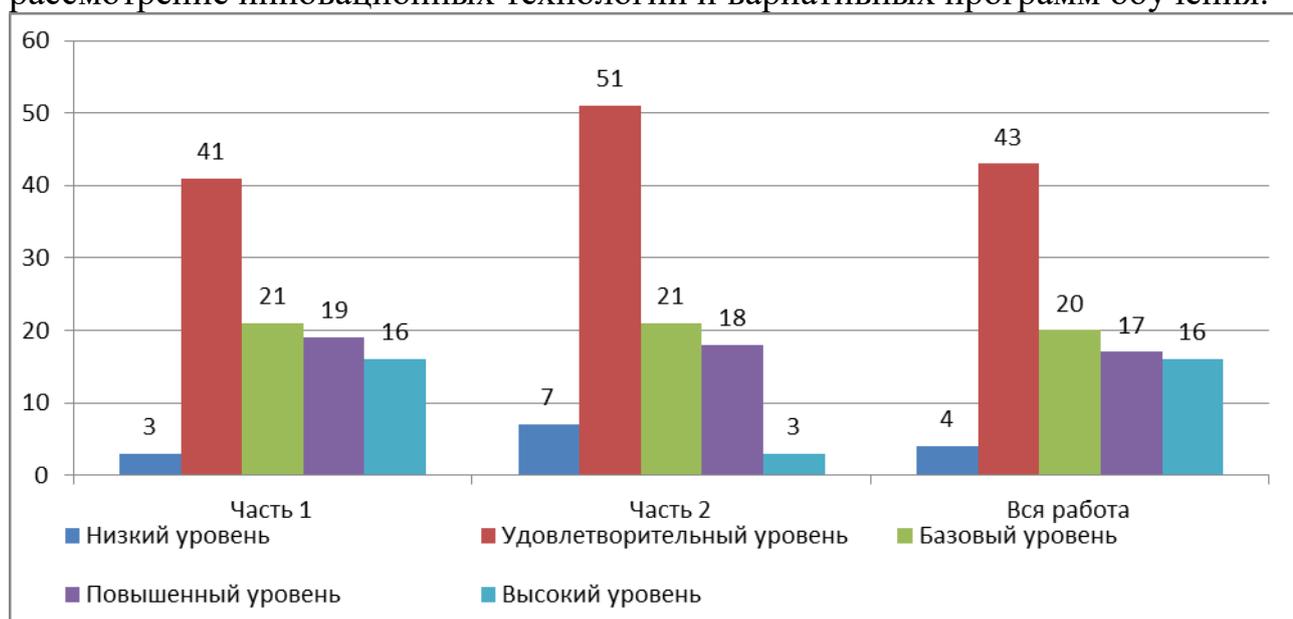


Рисунок 34 — процент учителей-участников исследования, выполнивших задания